Dosarul nr. 4-296/2024
4-24049518-15-4-07052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 mai 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Ceceli Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, strada ***** nr. *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 02 mai 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Caraman Martîn, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 186507 în privinţa lui Ceceli Victor în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal enunțat, temei de întocmire a acestuia a servit faptul că, la data de 09 aprilie 2024 Ceceli Victor a înregistrat personal în cancelaria Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, plângerea din 09 aprilie 2024, în conținutul căreia a folosit cuvinte injurioase în adresa procurorului Selemet A.M., și anume: „вонючий козёл”, „мразь”, „ублюдок”, prin ce a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, adică a jignit onoarea și demnitatea procurorului, care se afla în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, conform indicilor: *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului în scris*.

La data de 07 mai 2024 procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis în adresa instanței, pentru examinare după competență.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Prezent în şedinţa de judecată, agentul constatator Zarea Igor, a susținut actul de învinuire întocmit. A comunicat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 186507 din 02 mai 2024 a fost întocmit în absența făptuitorului Ceceli Victor, care la citarea legală nu s-a prezentat, în acest sens a anexat avizul poștal, recepționat de către Ceceli Victor.

Victima Selemet Alexandr și făptuitorul Ceceli Victor, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind agentul constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Ceceli Victor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale.

Art. 400 alin (5) Cod contravențional prevede că, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

La caz, examinarea contravenției date ţine de competenţa instanței de judecată.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la data de 09 aprilie 2024 Ceceli Victor a înregistrat personal în cancelaria Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, plângerea din 09 aprilie 2024, în conținutul căreia a folosit cuvinte injurioase în adresa procurorului Selemet Alexandr, prin ce a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, adică a jignit onoarea și demnitatea procurorului, care se afla în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice.

În justificarea vinovăţiei făptuitorului de săvârșirea contravenţiei imputate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Cererea depusă la Inspectoratul de Poliție Vulcănești la data de 16 aprilie 2024 de către Selemet Alexandr (f.d. 4-5);
- Plângerea nr. 527 din 09 aprilie 2024 depusă de Ceceli Victor în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești (f.d. 6);
- Plângerea nr. 532 din 11 aprilie 2024 depusă de Ceceli Victor în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești (f.d. 6);
- Extras din Registrul de evidență a documentelor (intrare) pentru anul 2024, prin care se confirmă înregistrarea plângerii lui Ceceli Victor (f.d. 8-10);
- Răspunsurile Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, din 29 martie 2024, 05 aprilie 2024, expediat în adresa lui Ceceli Victor (f.d. 7);
- Legitimația de Adjunct-interimar al procurorului-șef, Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Selemet Alexandr (f.d. 15).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ceceli Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului în scris*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Ceceli Victor, în prealabil acesta fiind citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 24 aprilie 2024 și 02 mai 2024, fapt confirmat prin avizul

poștal, prin urmare agentul constatator a aplicat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, certificând absența persoanei prin semnătura martorului asistent Berbec Boris, fiind indicate și datele necesare ale acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe Ceceli Victor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*.

Conform art. 30 alin. (1)-(3) Cod contravenţional (în vigoare la data comiterii contravenției), *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit. c), d), g) şi art.179 este de 18 luni.*

Conform alin. (5) al aceluiași articol, *termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională*.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Prin urmare, reieșind din faptul că de la momentul comiterii faptei imputate lui Ceceli Victor – 09 aprilie 2024, până la momentul examinării cauzei şi pronunţării hotărârii, a expirat o perioadă mai mare de un an, fapt confirmat prin materialele cauzei, instanţa de judecată constată că procesul contravenţional pornit în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional împotriva lui Ceceli Victor urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Ceceli Victor vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional în privința făptuitorului din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**