Dosarul nr. 1-80/2024
PIGD 1-24067873-15-1-21062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir,
Instanța în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Osadcii Mihail,
Grefier Darii Gabriela,

Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Avocatului Babenco Valeriu,
Inculpatului Graur Ion,
În lipsa:
Părților vătămate Pricopciuc Anna și Pricopciuc Nicolae,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Graur Ion ******, născut la ***** IDNP: *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetăţean al R. Moldova, 3 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cu studii gimnaziale, fără dizabilități, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior judecat,*

învinuit în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

Graur Ion la 26 ianuarie 2024, în jurul orei 00:00-00:30, încălcând în mod vădit dispozițiile art. 29 alin. (1) din Constituția RM, care stipulează că *‚Domiciliul şi reşedința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedința unei persoane fără consimțământul acesteia*”, a pătruns intenţionat şi fără permisiune în domiciliul cet. Pricopciuc Nicolae şi Pricopciuc Anna, situat în sat. *****, r-nul Cantemir, unde acestea sunt proprietari, şi la cerinţele de a părăsi gospodăria categoric a refuzat, totodată a ameninţat cu aplicarea violenţei şi a aplicat violenţă fizică asupra părţii vătămate Pricopciuc Nicolae manifestată prin îmbrânceli, cauzându-i dureri fizice.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Graur Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal, conform indicilor *„violare de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea*

ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârşit cu aplicarea violenţei”.

În şedința preliminară, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul Graur Ion, a solicitat încetarea procesului în legătură cu faptul că s-a împăcat cu părțile vătămate, iar acestea nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de dânsul.

Partea vătămată Pricopciuc Nicolae la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 08.07.2024 prin intermediul cancelariei instanței a depus cerere, prin care a indicat că s-a împăcat cu inculpatul Graur Ion, nu are pretenții de ordin material sau moral față de ultimul și solicită încetarea procesului penal.

Partea vătămată Pricopciuc Ana la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 08.07.2024 prin intermediul cancelariei instanței a depus cerere, prin care a indicat că s-a împăcat cu inculpatul Graur Ion, nu are pretenții de ordin material sau moral față de ultimul și solicită încetarea procesului penal.

Avocatul Babenco Valeriu a susținut poziția inculpatului şi a părților vătămate și s-a pronunțat pentru încetarea procesului penal.

Procurorul a indicat că, Codul de procedură penală prevede împăcarea părților pentru categoria dată de infracțiuni, la caz este o ordonanță de încetare a urmăririi penale în privința lui Graur Ion învinuit în baza art. 179 alin.(2), însă ordonanța procurorului a fost emisă la data de 26 iulie 2009, astfel în ultimii 5 ani în privința inculpatului nu a fost încetată urmărirea penală pe faptul împăcării părților, prin urmare este posibilă încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea parților.

Examinând cererea depusă de inculpat și părțile vătămate și materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că procesul penal urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 345 alin. (4) pct. 3) CPP al RM, în ședința preliminară, se soluționează chestiunea privind, trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

Art. 179 alin.(2) Cod penal este prevăzut la capitolul V Cod penal - Infracţiuni contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor.

Sancţiunea art. 179 alin.(2) Cod penal în vigoare la data săvârşirii infracţiunii (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) prevedea pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o*

tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit dispoziției art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

Astfel, ținând cont de faptul că, Graur Ion se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 179 alin.(2) Cod penal în vigoare la data săvârşirii infracțiunii (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), componență de infracțiune mai puțin gravă prevăzută în capitolul - V al Părţii speciale a Codului penal, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal.

În procesul judecării cauzei penale, părțile vătămate s-au împăcat cu inculpatul, pretenţii materiale sau morale față de aceasta nu au, astfel instanța consideră aplicabile cazului dat prevederile normei materiale - art. 109 Cod penal cu încetarea procesul penal de învinuirea lui Graur Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 109 Cod penal, art. art. 391 alin. (1) pct. 1), 396, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal de învinuire a lui ***Graur Ion*** *****, *născut la* ***** *IDNP:* *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, se încetează în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Osadcii Mihail**