Dosarul nr. 1-33/2023
1-23028177-26-1-23022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 mai 2023 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,Judecător Stanislav Grosu
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani Livia Donos
Avocatului Corneliu Bologan

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP al RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 19 aprilie 2023, cauza penală de învinuire a lui

Sajin Viorel *****– Născut la *****, originar și domiciliat în or. *****, studii medii, nesupus militar căsătorit, 1 copil minor la întreținere neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior judecat, antecedente penale stinse.

Și a lui

Rîmiș Marin ***** - Născut la *****, originar și domiciliat în s. ***** studii medii, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, fără antecedente penale

în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 23 februarie 2023 – 22 mai 2023.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A constatat:

Sajin Viorel *****, în seara spre 26.04.2022, în jurul orelor 01:38, aflîndu-se în apropierea PTF „Costești Stînca” acționînd cu intenție, pecum și din interes material, dîndu-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzînd consecințele, admițînd și dorind survenirea lor, împreună și în comun acord cu cet. Rîmiș Marin *****, avînd scopul de profit, ilegal, pe ascuns, au sustras și însușit din ghereta ce aparține SRL „General-Asigurări” S.A.: o geantă în care se aflau 4 sticle cu băutură spirtoasă Wiski, una la preț de 228, 75 lei, în sumă totală de 915 lei, un aparat de făcut vacuum, în preț de 710 lei, 10 perechi de mănuși, perechea în preț de 20 lei, în sumă totală de 200 lei, o pereche de cleşte, în preț de 300 lei, 2 sticle cu soluție de spălat „Lenor” una în preț de 40 lei, în sumă totală de 80 lei, o cuție de ciocolate „Mersi” în preț de 120 lei, o cutie de burghii în preț de 100 lei, 3 vase a cîte 20 litri cu motorină în sumă totală de 1 710 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Russu Roman o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4 935, 00 lei.

Astfel, acțiunile lui **Sajin Viorel** *****au fost calificate în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragereape ascuns a bunuriloraltei persoane, săvîrșită de două persoane cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Rîmiș Marin *****, în seara spre 26.04.2022, în jurul orelor 01:38, aflîndu-se în apropierea PTF „Costești Stînca” acționînd cu intenție, pecum și din interes material, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzînd consecințele, admițînd și dorind survenirea lor, împreună și în comun acord cu cet. Sajin Viorel *****, avînd scopul de profit, ilegal, pe ascuns, au sustras și însușit din ghereta ce aparține SRL „General-Asigurări” S.A.: o geantă în care se aflau 4 sticle cu băutură spirtoasă Wiski, una la preț de 228, 75 lei, în sumă totală de 915 lei, un aparat de făcut vacuum, în preț de 710 lei, 10 perechi de mănuși, perechea în preț de 20 lei, în sumă totală de 200 lei, o pereche de cleşte, în preț de 300 lei, 2 sticle cu soluție de spălat „Lenor” una în preț de 40 lei, în sumă totală de 80 lei, o cuție de ciocolate „Mersi” în preț de 120 lei, o cutie de burghii în preț de 100 lei, 3 vase a cîte 20 litri cu motorină în sumă totală de 1 710 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Russu Roman o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4 935, 00 lei.

Astfel, acțiunile lui **Rîmiș Marin** ***** au fost calificate în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragereape ascuns a bunuriloraltei persoane, săvîrșită de două persoane cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații Sajin Vorel și Rîmiș Marin au declarat personal, prin scris autentic, că recunosc integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Avocatul Corneliu Bologan și procurorul Livia Donos au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată audiind declaraţia inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- Declarațiile martorului Stepanov Dina (f.d.54-55);

- Declarațiile martorului Țurcan Ion (f.d.27-29);
- Declarațiile martorului Russu Sergiu (f.d.32-33);
- Ordonanța cu privire la risicarea obiectelor și documentelor în procesul contravențional din 17.05.2022, prin care au fost ridicate înregistrările video din data de 25-26.04.2022, ce sunt ridicate de la șeful DSMT al DGMO comisar principal Viorel Chiriță. (f.d.42);
- Proces- verbal cu privire la ridicarea obiectelor și documentelor în procesul contravențional din 17.05.2022 prin care au fost ridicate înregistrările video din data de 25-26.04.2022, ce sunt ridicate de la șeful DSMT al DGMO, comisar principal, Viorel Chiriță, ce sunt predate benevol (f.d.43);
- Proces- verbal de examinare a obiectului din 09 iunie 2022. Se examinează înregistrarea video din data de 25.04.2022 – 26.04.2022 segvențe video înregistrate la întrarea în vamă „Costești – Stînca" raionul Rîșcani. (f.d.56);
- Revendicare eliberată în privința lui Sajin Viorel potrivit căruia ultimul anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse (f.d.91);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Sajin Viorel potrivit căruia ultimul anterior a fost sancționat contravențional (f.d.92);
- Comunicare eliberată de că IMSP Centrul de sănătate Drochia, prin care se adeverește faptul că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.93);
- Revendicare eliberată pe numel lui Rîniș Marin, prin care se atestă faptul că anterior ultimul a fost atras la răspundere penală în baza art. 264 alin.(1) Cod Penal (f.d.106);
- Cazier contravențional eliberat în privința lui Rîmiș Marin potrivit căruia ultimul anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.107-108);
- Comunicare eliberată de IMSP Centrul de sănătate Drochia, în privința lui Rîmiș Marin prin care se adeverește faptul că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.109).

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că faptele imputate inculpaților constituie infracţiunea prevăzută, de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal cu indicii de calificare: *„furtul, adică sustragereape ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"* și admite prin încheiere protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP RM.

Inculpatul Sajin Viorel *****fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. Suplimentar a declarat că la data de 26.04.2022 a fost la vamă la Costești ca să treacă o mașină. El era împreună cu Rîmiș Marin. Rîmiș Marin a ieșit pînă la viceu și a văzut într-o ghiretă două vase (canistre). Ghereta era deschisă, acolo se afalau vasele, nu ține minte cu ce erau. Ei le-au luat ca să vadă ce este în ele. Ei era în stare de ebrietate. În ghereță mai era și o gheantă în care erau niște bunuri. Nu ține minte ce au făcut cu

bunurile din gheretă deoarece erau în stare de ebrietate avansată. Gheanta au pus-o în mașină. Îi pare rău de cele comise, a încercat să-i restituie părții vătămate prejudiciului cauzat, dar acesta nu a dorit. Este de acord să achite prejudiciul cauzat. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul Rîmeș Marin ********** fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia. Suplimentar a declarat că la data de 26..04.2023 el a venit din Germania. A mai servit niște băuturi cu prietenii, după care au plecat spre vamă ca să aștepte să vină o mașină ca să o întîmpine pe tramp. El a dorit la viceu. Era foarte servit. A văzut o gheretă și a crezut că e viceu. Acolo era și niște vase. El nu ține minte ce a făcut acolo, fiindcă era în stare de ebrietate avansată. Admite faptul că erau bunurile care sunt descrise în rechizitoriu. Gheanta au pus-o în portbagaj și au plecat. Își cere scuze de la partea vătămată. Este de acord să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate. A dorit să se împace cu partea vătămată, dar acesta nu a dorit. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Partea vătămată Russu Roman în cadrul cercetării judecătorești a indicat că bunurile care sunt indicate în rechizitoriu sunt ale lui. Acestea erau trimise de fratele lui din Germania. El a pus bunurile în gheretă și a ieșit. Ghereta activa. Prețul bunurilor erau în sumă de 4 935 lei. Nu poate să invoce suma prejudiciului moral nu îl poate invoca. Consideră că inculpații urmează să fie pedepsiți mai aspru.

Potrivit art. 101, alin. (1)-(3) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate in urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată".

În acord cu prevederile art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală:„Probele sunt elemente de fapt dobandite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei".

Așadar, din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit in fața instanței de judecată, se constată cert prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în acțiunile inculpaților Sajin Viorel și Rîmiș Marin: *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Analizînd, prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atît în faza de urmărire penală, cît și în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de furt îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurarea normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de către inculpat se realizează prin sustragerea pe ascuns bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se află acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai bun mobil.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenția directă și scop de profit. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe la momentul săvârșirii faptei. Astfel, instanța constată că în acțiunile lui Sajin Viorel și Rîmiș Marin la momentul săvîrșirii infracțiunii a existat intenția directă de a pătrunde în ghereta SRL „General -Asigurări" S.A, de unde au sustras o geantă în care se aflau 4 sticle cu băutură spirtoasă Wiski, una la preț de 228, 75 lei, în sumă totală de 915 lei, un aparat de făcut vacuum, în preț de 710 lei, 10 perechi de mănuși, perechea în preț de 20 lei, în sumă totală de 200 lei, o pereche de cleşte, în preț de 300 lei, 2 sticle cu soluție de spălat „Lenor" una în preț de 40 lei, în sumă totală de 80 lei, o cuție de ciocolate „Mersi" în preț de 120 lei, o cutie de burghii în preț de 100 lei, 3 vase a cîte 20 litri cu motorină în sumă totală de 1 710 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Russu Roman o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4 935, 00 lei.

Specificul infracțiunii de furt, prevăzute la art.186 din Codul penal, este realizarea faptei în lipsa martorilor oculari, fie în prezența unor circumstanțe în care persoanele prezente la fața locului nu conștientizează acțiunea de sustragere sau nu au posibilitatea de a o conștientiza, fapt de care profită făptuitorul, fiind necesară și condiția subiectivă ce vizează convingerea făptuitorului că cele săvîrșite rămîn neobservate, că acționează pe ascuns, pe furiș.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpaților Sajin Viorel și Rîmiș Marin sunt semnele cît laturii obiective, atît şi cele subiective a infracțiunii de furt, prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că fapta a fost calificată corect și vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpaților Sajin Viorel și Rîmiș Marin sunt corect calificate în baza art. 186 alin. (2) lit, c), d), Cod Penal al RM, conform indicilor de calificare*: „furtul, adică sustragereape ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşa dar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte avand în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, norma penală de la art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal, prevede următorul regim sancționator: „se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani”.

Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod Penal „Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv”.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpații a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16, alin. (3) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal al R. Moldova.

Circumstanţele care atenuează răspunderea inculpatului Sajin Viorel, conform art. 76 din Codul penal al R. Moldova, este recunoașterea vinovăției.

Circumstanţele care atenuează răspunderea inculpatului Rîmiș Marin, conform art. 76 din Codul penal al R. Moldova, este recunoașterea vinovăției.

Instanţa însă nu poate reţine în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţi, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoaşterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabileşte o pedeapsă redusă, luându-se în consideraţie recunoaşterea faptelor, iar reţinerea în calitate de circumstanţă atenuantă şi recunoaşterea vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpaților Sajin Viorel, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost reținute de către instanța de judecată.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpaților Rîmiș Marin, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost reținute de către instanța de judecată.

Instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecințelor acesteia, precum şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei pentru inculpatul Sajin Viorel, instanța i-a în considerație că ultimul și-a recunoscut vina, anterior fiind judecat, antecedentul penal fiind stins (f.d.91), a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.93), nu este angajat în cîmpul muncii.

La fel la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei pentru inculpatul Rîmiș Marin, instanța i-a în considerație că ultimul și-a recunoscut vina, anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.107), a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.109), nu este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori.

Potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederile art. 364^1 alin.(8) Cod de Procedură Penală și raportat la speța în cauză, instanța conchide de a aplica în privința inculpatului pedeapsă sub formă de amendă, care va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracționale comise, constituind și o măsură de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților Sajin Viorel și Rîmiș Marin, până și după săvîrșirea infracțiunii, precum și din faptul că aceștia și-au recunoscut vinovăția, au comis o infracțiune mai puțin gravă, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpaților este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, urmand a fi respectate condiţiile prevăzute la art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Sajin Viorel și Rîmeș Marin, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în limitele prevăzute de către legislator la art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod Penal după cum urmează:

- Ai stabili inculpatului Sajin Viorel *****pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceiea ce constituie suma de 25 000, 00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

- Ai stabili inculpatului Rîmiș Marin ***** pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceiea ce constituie suma de 25 000, 00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Conform art.219 Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.*

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la premisele sus indicate, instanţa relevă că raporturile juridice privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii penale.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, trebuie să conțină în sine următoarele condiţii generale:

- existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;

- existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârşite de o altă persoană;

- legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul material să fie o consecinţă a faptei ilicite;

- existenţa vinovăţiei persoanei care a săvîrşit fapta ilicită;

Drept consecinţă, instanţa reţine că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciile cauzate prin acțiunile ilegale ale lui Sajin Viorel și Rîmeș Marn precum şi ţinând cont de concluzia finală a instanţei pe marginea vinovăţiei inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condiţiile răspunderii materiale.

Astfel se constată că, în cazul în care vina inculpaților de comiterea infracțiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat integral, prejudicial material cauzat părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptelor ilicite și anume comiterea infracțiunilor de către inculpat, acțiunea civil înaintată de către părții vătămate Russu Roman urmează a fi admisă integral și de a încasa în mod solidar din contul lui Sajin Viorel și Rîmiș Marin în beneficiul părții vătămate Russu Roman a sumei de 4 935, 00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Prin ordonanța din 09 iunie 2022, la cauza penală au fost recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte: un plic în care se află înregistrările video ridicate la punctul vamal Costești Stînca din noaptea 25.04.2022 – 26.04.2022; un disc DVD în care se află înregistrările video ridicate la punctul vamal Costești Stînca din noaptea 25.04.2022-26.04.2022; un disc DVD în care se află inregistrările video din noaptea 25.04.2022-26.04.2022 ridicate de la benzinăria amplasată la ieșirea din vama Costești Stînca, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța consideră necesar de lăsat în continuare spre păstrare la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Cheltuieli de judecată nu au fost invocate de către acuzatorul de stat.

Urmare celor menționate, conducîndu-se de prevederile, art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecata,

CONDAMNĂ,

**Sajin Viorel *******se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal al RM şi în baza aceste legi, conducîndu-se de prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură Penală al Republicii Moldova i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceiea ce constituie suma de 25 000, 00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În baza art. 64 alin.(3[1]), Cod Penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz , se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică faţă de **Sajin Viorel *******măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe

Rîmiș Marin ***** se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal al RM şi în baza aceste legi, conducîndu-se de prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură Penală al Republicii Moldova i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceiea ce constituie suma de 25 000, 00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În baza art. 64 alin.(3[1]), Cod Penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz , se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică faţă de **Rîmiș Marin** ***** măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Russu Roman cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii, se admite.

Se încasează în mod solidar din contul lui Sajin Viorel *****și Rîmiș Marin ***** în beneficiul părții vătămate Russu Roman, prejudiciul material în sumă de 4 935, 00 lei.

Corpul delict: un plic în care se află înregistrările video ridicate la punctul vamal Costești Stînca din noaptea 25.04.2022 – 26.04.2022; un disc DVD în care se află înregistrările video ridicate la punctul vamal Costești Stînca din noaptea 25.04.2022-26.04.2022; un disc DVD în care se află inregistrările video din noaptea 25.04.2022-26.04.2022 ridicate de la benzinăria amplasată la ieșirea din vama Costești Stînca, care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentinţa poate fi contestată cu apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, redactată integral, pronunțată la data de 22 mai 2023.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Stanislav Grosu**