Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Iordachi Natalia)
Dosarul nr. 2ai-277/23
2-20030776-02-2ai-24082023

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii: ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****A”, Iovu Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.03.2023 emisă pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „*****A” în proces de insolvabilitate împotriva S.R.L. „*****”, *****, *****, *****, ***** cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 03.03.2020 administratorul debitorului S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.03.2020 a fost primită în procedură cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere pe motiv de incapacitate de plată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.05.2020 a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față

de întreprindere și a fost intentată în privința debitorului S.R.L. „*****A”, procedura de insolvabilitate, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului S.R.L. „*****A” a fost desemnat Iovu Oleg, deținătorul autorizației nr.16 din 14.01.2015.

La data de 28.12.2020 administratorul insolvabilității Iovu Oleg a depus cerere de chemare în judecată față de S.R.L. „***** &Co”, *****, *****, ***** și ***** cu privire la constatarea nulităţii, repunerea în situaţia iniţială şi încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii a invocat că, pârâtul ***** a fost angajat al companiei S.R.L. „*****A”, cu denumirea anterioară S.R.L. „Lucet-Comerţ” din anul 2013, în funcţia de director comercial la S.R.L. „*****A”, conform fişei din contabilitate.

La data de 08.04.2019 pârâtul ***** a demisionat de la S.R.L. „*****A”, înaintând cererea de demisie.

Pe durata raporturilor de muncă dintre ***** şi S.R.L. „*****A”, administratorul şi asociatul unic al S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila a acordat lui ***** împuterniciri de reprezentare a societăţii S.R.L. „*****A” şi a intereselor acesteia în faţa organelor administrative şi de stat ale Republicii Moldova.

Astfel, de-a lungul activităţii sale în funcţia de director comercial, ***** a acţionat din numele şi în interesele S.R.L. „*****A” în baza mai multor procuri, dintre care: procura nr. 525 din 10.02.2016, autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitate de 3 ani; procura nr. 561 din 08.02.2017, autentificată de notarul public Popovici Veronica cu perioada de valabilitate de 3 ani; procura nr. 1813 din 11.05.2017, autentificată de notarul Popovici Veronica; procura nr. 519 din 06.02.2019, autentificată notarial de Notarul Public Nicolaescu Cristina.

Menționează că, în aceeaşi perioadă, potrivit informaţiei nr. 580 din 09.12.2019 eliberate de Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept al Agenţiei Servicii Publice, la data încheierii contractelor de vanzare-cumpărare a mijloacelor de transport, a contractului de locaţiune şi acordului additional, ***** a deţinut calitatea de administrator şi asociat al S.R.L. „*****&Co”.

Prin urmare, ***** era şi beneficiar final al tuturor tranzacţiilor şi raporturilor comerciale în care era implicată S.R.L. „*****&Co”, precum şi persoana care deţinea controlul asupra activităţii acesteia.

Invocă faptul că, în temeiul procurilor sus-menţionate, ***** a încheiat o serie de acte juridice din numele şi în interesele societăţii S.R.L. „*****A”, acţionînd în calitate de mandatar al administratorului societăţii S.R.L. „*****A”, însă nu întotdeauna în favoarea societăţii.

La data de 05.01.2015, în temeiul ordinului nr. 01A-C/2015, ***** a fost angajat la S.R.L. „*****A” în calitate de agent aprovizionare. Ulterior, după cum rezultă din fişa postului întocmită la data de 04.01.2016, ***** deţinea funcţia de director executive, iar la data de 29.03.2019, raporturile de muncă dintre S.R.L. „*****A” şi ***** au încetat în temeiul ordinului nr. 37C/2019 din 29.03.2019.

La rândul său, ***** a fost angajat în cadrul S.R.L. „*****A” în baza ordinului de angajare nr. 01/10 din 01.09.2010 în funcţia de manager în construcţii, raporturile sale de muncă cu S.R.L. „*****A” încetând la data de 29.03.2019, în temeiul ordinului nr. 30C/2019 din aceeaşi dată.

Pârâtul ***** a fost angajat la S.R.L.„*****A” în temeiul ordinului nr. 71-C/2017 din 31.07,2017, în funcţia de manager de proiect, iar la data de 29.03.2019, în privinţa pârâtului a fost emis ordinul de încetare a contractului de muncă nr. 50C/2019 din aceeaşi data.

Astfel, invocă reclamantul că, în perioada noiembrie 2017-aprilie 2018, între S.R.L. „*****A”, în calitate de vânzător, şi S.R.L. „*****&Co”, în calitate de cumpărător, au fost încheiate următoarele contracte de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor:

1. Contractul de vânzare-cumpărare din 07.02.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: IVECO MAGIRUS, nr. de înmatriculare: DDH 546, nr. de identificare: WJME2NNS00C130444, an fabr. 2005; preţ: 83 166 lei;
2. Contractul de vânzare-cumpărare din 07.12.2017, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: MAZ 6312 B3, nr. de înmatriculare: AWA 443, nr. de identificare: X89557136F5AH5026, an fabr. 2015; preţ: 1 635 000 lei;
3. Contractul de vânzare-cumpărare din 24.11.2017, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: KAMAZ 45142-

010-13, nr. de înmatriculare: XFY 899, nr. de identificare: XTTC53229N52248802, an fabr. 2005; preţ: 237 000 lei;

4. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16.03.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: ROBUSTE KAISER, nr. de înmatriculare: S263JG, nr. de identificare: VHRS2802FR1C00510, an fabr. 1994; preţ: 52 800 lei ;
5. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator Komatsu WB-93R-5, nr. de înmatriculare: 421 C-l, nr. şasiu: F60504, an fabr. 2008; preţ: 94 200 lei;
6. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator CAT 216, nr. de înmatriculare: 482 C-J, nr. şasiu: 00216C4NZ03493, an fabr. 2004; preţ: 124 800 lei;
7. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator CATERPILLAR 212BFT, nr. de înmatriculare: 983 TAF, nr. şasiu: 3PJ00540, an fabr. 1992; preţ: 234 240 lei;
8. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator ATU 150, nr. de înmatriculare: 529 TAG, nr. şasiu: 90202620; preţ: 163 800 lei;
9. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. ”*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator CATERPILLAR, nr. de înmatriculare: 081 TAB, nr. şasiu: CAT0432DCBLD03446, an fabr. 2003; preţ: 571 200 lei;
10. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport:

Excavator Komatsu WB-97S nr. de înmatriculare: 471 C-l, nr. şasiu: 97SF10385, an fabr. 2002; preţ: 126 000 lei;

11. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24.11.2017, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. ”*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: Dacia Logan MCV, nr. de înmatriculare: EFD 063, nr. de identificare: UU1KSDAEH37841577; preţ: 144 329 lei;
12. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07.02.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: KAMAZ 55111, nr. de înmatriculare: MQT 688, nr. şasiu: 104054, an fabr. 1978; preţ: 9 833 lei;
13. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07.02.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: KAMAZ 55102, nr. de înmatriculare: MIK 573, nr. şasiu: 0047243, an fabr. 1990; preţ: 9 833 lei;
14. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14.03.2018 semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: Ford Transit, nr. de înmatriculare: CSI 417, nr. de identificare: WF0NXXTTFN9U74700, an fabr. 2009; preţ: 104 400 lei;
15. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16.03.2018 semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: Semiremorca VOLTRAILER, nr. de înmatriculare: C275AX, nr. de identificare: UB4VSR3ACM5000346, an fabr. 2005; preţ: 206 400 lei;
16. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16.03.2018 semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect următorul mijloc de transport: Semiremorca CARDI, nr. de înmatriculare: C276RC, nr. de identificare: ZB3773S37HLE45705, an fabr. 2005; preţ: 32 400 lei;
17. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05.04.2018, având ca obiect mijlocul de transport: Rulou compactor El Ma Rae 40, nr. de înmatriculare: CI 547, preţ: 2 400 lei;

18. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05.04.2018, având ca obiect mijlocul de transport: Macara Turn Simma Potain GT 185, an fabr. 1995; preţ: 12 000 lei.

Menţionează că, potrivit Raportului de efectuare a analizei nr. 19/157 de corespundere a mijloacelor de transport vândute cu valoarea de piaţă, elaborat de către societatea S.R.L. „Gofma-Plus", o parte din mijloacele de transport ce fac obiectul contractelor de vânzare-cumpărare au fost înstrăinate la preţuri derizorii, cu mult sub valoarea de piaţă a acestora. Astfel:

-a) IVECO MAGIRUS - valoarea de piaţă constituie 236 978,4 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 33 812 lei;

b) MAZ 6312 B3 - valoarea de piaţă constituie 1 579 856 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului este 55 144 lei;

c) KAMAZ 45142-010-13-valoarea de piaţă constituie 296 223 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului este de 59 223 lei;

d) ROBUSTE KAISER - valoarea de piaţă este 118 489,2 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 65 689,2 lei;

e) Excavator Komatsu WB-93R-5 - valoarea de piaţă este 315 971,2 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 221 771 lei;

f) Excavator CAT 216 - valoarea de piaţă este 296 223 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 171 423 lei;

g) Excavator CATERPILLAR 212BFT - valoarea de piaţă este de 315 971,2 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 81 731,2 lei;

h) Excavator ATU 150 - valoarea de piaţă este de 187 607,9 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 23 807, 9 lei;

i) Excavator CATERPILLAR - valoarea de piaţă este de 394 964 lei;

j) Excavator Komatsu WB-97S - valoarea de piaţă este de 177 733,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 51 733,8 lei;

k) Dacia Logan MCV - valoarea de piaţă este 69 118, 7 lei;

l) KAMAZ 55111 - valoarea de piaţă este 78 992,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 69 159, 8 lei;

m) KAMAZ 55102 - valoarea de piaţă este de 78 992,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 69 159, 8 lei;

n) Ford Transit - valoarea de piaţă este de 134 287,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 29 887, 8 lei;

o) Semiremorca VOLTRAILER - valoarea de piaţă este de 197 482 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 8918 lei;

p) Semiremorca CARDI - valoarea de piaţă este de 98 741 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 66 341 lei;

q) Rulou compactor El Ma Rae 40 - valoarea de piaţă constituie 454 208,6 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie suma de 451 809 lei;

r) Macara Turn Simma Retain GT 185 - valoarea de piaţă este de 394 964 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie suma de 382 964 lei.

Astfel, consideră că vînzarea mijloacelor de transport şi utilajelor la preţuri semnificativ diminuate în raport cu preţul de piaţă al acestora, reprezintă temeiuri pentru care contractele de vânzare-cumpărare menţionate supra sunt lovite de nulitate absolută.

La data de 01.06.2019, între S.R.L. „*****A”, în calitate de locatar şi S.R.L. „*****&Co”, în calitate de locator, a fost semnat acordul adiţional la contractul de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C/17 la data de 01.11.2017.

Acordul adiţional a fost semnat din numele S.R.L. „*****A” de către *****, iar din numele S.R.L. „*****&Co” de către *****.

Potrivit acordului adiţional indicat, semnatarii au convenit asupra următoarelor: se modifică contractul de arendă a utilajelor nr: 08A_C/17 din 01.11.2017 aprobat de ambele părţi, precum urmează;

I. Prin prezentul contract se aplică următoarele modificări:

Art. 2.1. Bunurile puse la dispoziţia locatarului, se modifică:

1) Autoturism „Toyota Land Cruiser 200”, anul fabricaţiei: 2017, nr. înmatriculare: DES 750, cod (VIN): JTMCV02J004227976.

2) Autoturism „Mercedes E 250 CDI”, anul fabricaţiei: 2012, nr. înmatriculare: HIY 133, cod (VIN): WDD2120821A688043.

3) Autoturism „Dacia Logan MCV” (s.n.), anul fabricaţiei: 2007, nr. înmatriculare: EFD 063, cod (VIN): UU1KSDAEH37841577.

4) Autoturism „Kamaz 45142-010-13” (s.n.), anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: XFY 899, cod (VIN): XTC53229N52248802.

5) Autocamion „Ford Transit 350E”, anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: CQV 295, cod (VIN): WF0CXXTTFCR5R39565.

6) Autocamion „Maz 6312 B3” (s.n.), anul fabricaţiei: 2015, nr. înmatriculare: AWA 443, cod (VIN): X89557136F5AH5026.

7) Excavator „Komatsu WB-97s”, anul fabricaţiei: 2003, nr. înmatriculare: CH 555, şasiu: FC-1-97SF178.

8) Autocamion „Kamaz 55111” (s.n.), anul fabricaţiei: 1978, nr. înmatriculare: MQT 688, nr. motor: 736335.

9) Autocamion „Kamaz 55102” (s.n.), anul fabricaţiei: 1990, nr. înmatriculare: MIK 573, nr. motor: 900454.

10) Autocamion „veco Magirus” (s.n.), anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: DDH 546.

11) Autocamion „Ford Tranzit”, anul fabricaţiei: 2009, nr. înmatriculare: DCJ 421.

12) Semiremorcă „Robuste Kaiser” (s.n.), anul fabricaţiei: 1994, nr. înmatriculare: S 263 JG.

13) Semiremorcă „Voltrailer VSR3AC”, anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: Z 299 PT.

14) Semiremorcă „Cardi 39S3SPB”, anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: Z 315 PT.

15) Excavator „ATU-150” (s.n.), anul fabricaţiei: 2012, nr. înmatriculare: TAG 529.

16) Excavator „Caterpillar 212 BFT” (s.n.), anul fabricaţiei: 1992, nr. înmatriculare: TAF 983.

17) Excavator „Caterpillar 432” (s.n.), anul fabricaţiei: 2003, nr. înmatriculare: TAB 081.

18) Excavator „Caterpillar CAT 216”, anul fabricaţiei: 2004, nr. înmatriculare: TAN 381.

19) Excavator „Komatsu WB 97S”, anul fabricaţiei: 2002, nr. înmatriculare: TAN 388.

20) Excavator „Komatsu WB 93 R-5”, anul fabricaţiei: 2008, nr. înmatriculare: TAN 389.

21) Macara Turn „Simma Potain GT” (s.n.), anul fabricaţiei: 1995.

Astfel, menționează că, mijloacele de transport/utilajele indicate la pct. 3), 4), 6), 8), 9), 10), 12), 15), 16), 17), 21) din acordul adiţional reprezintă acele bunuri care sunt şi obiect al contractelor de vânzare-cumpărare şi facturilor menţionate la

pct. 18 lit. a), b), c), d), g), h), i), k), l), m), q), solicitate a fi declarate nule prin prezenta cerere de chemare în judecată.

Mai indică că, potrivit datelor de care dispune S.R.L. „*****A”, în baza contractului de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C/17 din 01.11.2017 şi a acordului adiţional din 01.06.2018, S.R.L. „*****&Co” a emis în sarcina reclamantului următoarele facturi fiscale: a) Factura IV4736845 din 29.03.2010; b) Factura IV1564336 din 31.01.2019; c) Factura IV1564337 din 31.01.2019; d) Factura IV1564333 din 31.12.2018; e) Factura IV1564334 din 31.12.2018; f) Factura IV1564322 din 30.11.2018; g) Factura IV1564321 din 30.11.2018; h) Factura IV1564320 din 31.10.2018; i) Factura IV1564319 din 31.10.2018; j) Factura IV1564315 din 30.09.2018; k) Factura IV1564316 din 30.09.2018; l) Factura IV1564314 din 31.08.2018; m) Factura IV1564313 din 31.08.2018; n) Factura IV1564308 din 31.07.2018; o) Factura IV1564309 din 31.07.2018; p) Factura IV1564305 din 30.06.2018; q) Factura IV1564304 din 30.06.2018; r) Factura IV1564303 din 30.06.2018; s) Factura IV1564292 din 31.05.2018; t) Factura IV1564292 din 31.05.2018; u) Factura IV1564291 din 30.04.2018; v) Factura LV4895200 din 31.03.2018; w) Factura LV4895197 din 28.02.2018; x) Factura LV4895196 din 31.01.2018; y) Factura LV4895195 din 30.12.2017.

Astfel, precum rezultă din acordul adiţional la contractul de locaţiune din 01.06.2018 şi facturile fiscale menţionate supra, după înstrăinarea de către S.R.L. „*****A” către S.R.L. „*****&Co” a mijloacelor de transport şi a utilajelor enumerate la pct. 18 lit. a), b), c), d), g), h), i), k), I), m), q) din prezenta cerere de chemare în judecată, acestea au fost date la un interval de timp scurt în locaţiune înapoi S.R.L. „*****A”.

Respectiv, vînzarea mijloacelor de transport de către S.R.L. „*****A” către cumpărătorul S.R.L. „***** &Co” şi ulterior transmiterea de către cumpărător a acestor bunuri înapoi în locațiune S.R.L. „*****A” reprezintă o operațiune lipsită de raţiune economică şi este una dintre circumstanţele care indică, caracterul fictiv al contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi facturilor fiscale emise în baza acestora.

Invocă faptul că, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor au fost încheiate fără intenţia de a produce efecte juridice, acestea fiind fictive şi lovite de nulitate absolută, urmărindu-se de fapt deturnarea activelor S.R.L. „*****A” şi nu o operaţiune de vânzare-cumpărare.

Astfel, menționează că, cu excepţia contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor enumerate la pct. 18 lit. a), b), i), k), n), o) din prezenta cerere de chemare în judecată, celelalte contracte au fost încheiate la preţ derizoriu, semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piaţă a bunurilor indicate, astfel cum rezultă şi din Raportul de efectuare a analizei nr. 19/157. Spre ex., utilajul Macara Turn Simma Potain, menţionat la pct. 18 lit. r), a fost înstrăinat la un preţ de 12 000 lei în condiţiile în care valoarea de piaţă a acestuia o constituie suma de 394 964 lei, ceea ce reprezintă o diminuare de preţ de aproximativ 96%.

Prin urmare, este evident că prin stabilirea unui preţ diminuat în privinţa mijloacelor de transport indicate, nu s-a urmărit procurarea unui avantaj economic reclamantului prin realizarea unei operaţiuni de vânzare-cumpărare autentice, ci prejudicierea sa în beneficiul nejustificat al pârâtului S.R.L. „*****&Co”.

Susține că, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor reprezintă rezultatul unei înţelegeri dolosive între pârâţii S.R.L. „*****&Co”, *****, *****, ***** şi *****.

Astfel, precum a menţionat în cadrul circumstanţelor de fapt enumerate supra, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, precum şi al semnării contractului de locaţiune din 01.11.2017 şi acordului adiţional la acesta, pârâtul ***** deţinea atât calitatea de director comercial şi mandatar al S.R.L. „*****A”, cât şi calitatea de asociat şi administrator S.R.L. „*****&Co”. În virtutea celei din urmă calităţi, prin urmare, orice operaţiune economică efectuată în beneficiul S.R.L. „*****&Co” reprezenta o operaţiune care profita pârâtului *****.

Reamintește că contractele de vânzare-cumpărare menţionate la pct. 18 lit. a)-d) şi k)-p) din cererea de chemare în judecată au fost semnate din numele S.R.L. „*****A” de către pârâtul *****, iar din numele S.R.L. „*****&Co” de către Ciburciu Olesea, cei doi aflându-se în relaţii de rudenie şi *****, care deţinea la acel moment calitatea de salariat şi mandatar al S.R.L. „*****A”. În acest sens însă, precizează că, conform comunicării din 04.03.2019 şi acordului pârâtului *****, acesta a fost concediat de la S.R.L. „*****A” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. u) din Codul muncii, i.e. în legătură cu ”transferarea salariatului la o altă unitate cu acordul celui transferat şi al ambilor angajatori”. În speţă, cealaltă unitate la care s-a transferat pârâtul ***** este S.R.L. „*****&Co”.

În acelaşi timp, menţionează că, contractele enumerate la pct. 18 lit. e)-j) au fost semnate din numele S.R.L. „*****&Co” de către pârâtul *****, iar din

numele S.R.L. „*****A” de către pârâtul *****, care la acel moment deţinea şi calitatea de salariat în cadrul S.R.L. „*****&Co”, circumstanţa respectivă găsindu-şi confirmarea în informaţia nr. 5-03/04-520 din 04.02.2020 prezentată de Casa Naţională de Asigurări Sociale.

Astfel, privind în coroborare circumstanţele invocate, este evident că la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, pârâţii au acţionat în mod concertat, ca urmare a unei înţelegeri dolosive între ei, şi, în pofida faptului că trebuiau să acţioneze în interesul S.R.L. „*****A”, în virtutea raporturilor de muncă şi de mandat cu acesta din urmă, au urmărit nu procurarea unui avantaj economic reclamantului, ci satisfacerea intereselor S.R.L. „*****&Co” şi a lui *****, prin transmiterea frauduloasă a mijloacelor de transport şi utilajelor în beneficiul pârâtului S.R.L. „*****&Co”.

După cum s-a menţionat în cadrul circumstanţelor de fapt subliniate în prezenta cerere, în perioada încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, pârâtul ***** deţinea calitatea de asociat şi administrator al S.R.L. „*****&Co”, precum şi de director comercial şi administrator de facto al S.R.L. „*****A”, în temeiul procurilor care i-au fost acordate pe parcursul activităţii sale în cadrul S.R.L. „*****A”.

Mai mult ca atât, menţionează că, darea în locaţiune a mijloacelor de transport şi utilajelor către reclamantul S.R.L. „*****A” se realiza practic instantaneu, fără ca mijloacele de transport şi utilajele vândute să fie efectiv predate S.R.L. „*****&Co”, ulterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare. Această circumstanţă se confirmă prin intervalul de timp dintre încheierea contractelor de vânzare-cumpărare şi emiterea primei facturi privind locaţiunea pentru mijlocul de transport/utilajul vândut, precum şi prin unele dintre foile de parcurs cu privire la mijloacele de transport date în locaţiune, menţionate la pct. 18 lit. a), b), c), g), h), k), I), m) din prezenta cerere, conform cărora se poate observa că atât până la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, cât şi după aceasta, mijloacele de transport si utilajele menţionate erau utilizate de către aceiaşi angajaţi ai S.R.L. „*****A”.

Totodată, menţionează că pârâtul S.R.L. „*****&Co” nu a transferat în beneficiul reclamantului nici măcar sumele derizorii stabilite prin contractele de vânzare-cumpărare si facturile emise în baza acestora.

Mai exact, prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare la preţ diminuat s-a urmărit transmiterea fără nici o contraprestaţie a mijloacelor de transport în

beneficiul S.R.L. „*****&Co”, iar încheierea ulterioară a contractului de locaţiune, a acordului adiţional şi emiterea facturilor în baza acestora, a servit doar un temei prin care pârâtul S.R.L. „*****&Co” a urmărit compensarea datoriei care rezultă din vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport. Cu alte cuvinte, în schimbul transmiterii mijloacelor de transport şi utilajelor, pârâtul S.R.L. „*****&Co” a urmărit să ofere ca şi contraprestaţie aceleaşi mijloace de transport şi utilaje în locaţiune, ceea ce denotă o evidentă lipsă a intenţiei de producere a efectelor juridice caracteristice unui contract de vânzare-cumpărare.

Mai invocă și faptul că, un motiv suplimentar de a declara nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, cu excepţia celor enumerate la pct. 18 lit. I), m), q), r) din prezenta cerere, îl reprezintă şi circumstanţa că acestea au fost încheiate în numele S.R.L. „*****A” cu depăşirea limitei împuternicirilor, în speţă a limitelor prevăzute în statutul S.R.L. „*****A”.

Totodată, indică că, conform art. 6.1. pct. 7) din statutul societăţii S.R.L. „*****A”: „de competenţa exclusivă a adunării generale este aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depăşesc de 5 ori capitalul social, precum şi a contractelor încheiate între societate şi asociaţii ei.” Prin stipularea restricţiei respective în statutul societăţii, fondatorul şi asociatul unic al acesteia - Cecetova Ludmila a asigurat patrimoniul societăţii de riscul unei înstrăinări a activelor sau a unei achiziţii a cărei valoare depăşeşte de 5 ori capitalul social (în sumă de 5400 lei).

Prin urmare, pentru încheierea valabilă din numele S.R.L. „*****A” a contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor menţionate, a căror valoare a depăşit de mai mult de 5 ori valoarea capitalului social al S.R.L. „*****A”, era necesară decizia prealabilă a asociatului unic al S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila, privind acordul la înstrăinarea mijloacelor de transport ce constituie obiect material al contractelor menţionate, decizie care însă nu a fost adoptată.

În condiţiile enunţate, rezultă că contractele menţionate au fost încheiate în lipsa şi cu depăşirea împuternicirilor acordate, fiind lovite de nulitate relativă.

Referitor la contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către pârâtul ***** invocă că, S.R.L. „*****A” de-a lungul relaţiilor de muncă nu a acordat pârâtului ***** împuterniciri în vederea încheierii actelor juridice cu terţe persoane, prin

urmare, acesta nu a avut dreptul de a semna contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor.

Conform datelor de care dispune reclamantul şi care i-au fost prezentate de către Agenţia Servicii Publice, pârâtul ***** a prezentat la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport la Agenţia Servicii Publice următoarele procuri: a) procura f/n din 06.02.2018 şi b) procura f/n din 24.11.2017.

În acest sens, pe lângă faptul că procurile respective nu acordă dreptul pârâtului ***** de a semna contracte de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, ci doar de a depune documente la un organ desemnat, administratorul Cecetova Ludmila nu a acordat pârâtului ***** asemenea procuri, acestea, precum şi semnătura administratorului aplicate pe ele fiind contrafăcute.

În consecinţă, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport menţionate la pct. 18 lit. a)- d) şi k)-p) din prezenta cerere au fost încheiate de pârâtul ***** în lipsa împuternicirilor, fiind lipsite de efecte juridice.

Referitor la contractele de vânzare-cumpărare enumerate la pct. 18 lit. e)-j) încheiate în numele reclamantului S.R.L. „*****A„ de către pârâtul *****, acestuia, pe parcursul derulării raporturilor sale de muncă cu S.R.L. „*****A”, de către aceasta nu i-au fost acordate împuterniciri în vederea încheierii actelor juridice cu terţii. Prin urmare şi în acest caz, contractele au fost încheiat în lipsa împuternicirilor.

Reiterează că, asociatul unic şi administratorul S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila, nu a acordat împuterniciri de reprezentare pârâţilor ***** şi ***** şi nici nu a confirmat în niciun fel contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor.

Astfel, respectivele contrare de vânzare-cumpărare se încadrează în temeiurile de nulitate.

Referitor la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare cu depăşirea limitelor statutare.

Reiterează că, unicul asociat şi administrator al S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila, nu şi-a dat acordul la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi a utilajelor a căror valoare depăşesc de 5 ori valoarea capitalului social şi nu a confirmat în nici un fel contractele respective, deşi încheierea şi aprobarea unor asemenea tranzacţiei ţine de competenţa sa exclusivă.

În consecinţă, în virtutea circumstanţelor de fapt şi drept enumerate solicită constatarea şi declararea nulităţii contractelor de vânzare a mijloacelor de transport şi utilajelor enumerate la pct. 18 din prezenta cerere.

Repunerea părţilor în situaţia iniţială, restituirea mijloacelor de transport şi utilajelor în beneficiul S.R.L. „*****A” sau rambursarea valorii acestora şi repararea prejudiciului cauzat ca urmare a declarării nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor şi/sau constatării ineficienţei acestora.

Referitor la repunerea în situaţia iniţială şi repararea prejudiciului ca efect al nulităţii, având în vedere nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, ca efect al acesteia, reclamantul S.R.L. „*****A” este îndreptăţit să solicite repunerea părţilor în situaţia iniţială prin restituirea mijloacelor de transport şi utilajelor transmise neîntemeiat în baza contractelor de vânzare-cumpărare menţionate.

Menţionează că, însumând toate valorile de piaţă ale mijloacelor de transport şi ale utilajelor obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare, cuantumul total îl constituie suma de 5 426 805, 40 lei.

În acelaşi timp, indică că reclamantul este îndreptăţit la încasarea valorii de piaţă a mijloacelor de transport şi a utilajelor transmise pârâtului S.R.L. „*****&Co” inclusiv în temeiul prevederilor legale privind repararea prejudiciului.

Având în vedere că pârâţii *****, *****, *****, ***** şi S.R.L. „*****&Co”, după cum a reflectat în circumstanţele expuse în prezenta cerere la capitolul privind temeiurile declarării nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi a utilajelor, au acţionat cu rea-credinţă, prin înţelegere dolosivă şi au ştiut cu certitudine temeiurile declarării nulităţii contractelor menţionate, reclamantul este îndreptăţit să solicite de la aceştia repararea prejudiciului cauzat reclamantului prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor.

Referitor la repunerea în situaţia iniţială ca efect al ineficienţei contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor , a invocat că, pe lângă faptul că sunt lovite de nulitate, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor enumerate la pct. 18 din prezenta cerere întrunesc, în acelaşi timp, condiţiile unor acte juridice ineficiente, fiind încheiate în lipsa

împuternicirilor, de către pârâţii ***** şi *****, precum şi cu depăşirea limitelor statutare.

Prin urmare şi în acest caz, reclamantul este îndreptăţit să solicite restituirea mijloacelor de transport şi a utilajelor transmise către pârâtul S.R.L. „*****&Co” , iar în cazul imposibilităţii de restituire a acestora, rambursarea în beneficiul S.R.L. ”*****A” a valorii de piaţă a acestora, în temeiul prevederilor art. art. 1990 şi 1992 din Codul civil în vigoare citate mai sus.

Totodată, pârâţii ***** şi ***** sunt obligaţi la repararea prejudiciului cauzat reclamantului prin încheierea în lipsa împuternicirilor a contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor menţionate la pct. 18 lit. a)-p) transmise în mod nejustificat către S.R.L. „*****&Co”, prejudiciul constând în valoarea de piaţă a bunurilor transmise obiecte ale contractelor de la pct. 18 lit. a)-p), constituind în total suma de 4 577 632,80 lei.

Astfel, ţinând cont de cele enunţate solicită constatarea şi declararea nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor menţionate la pct. 18 din prezenta cerere, a ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor menţionate la pct. 18 lit. a)-j) din prezenta cerere, precum şi repunerea părţilor în situaţia iniţială prin restituirea mijloacelor de transport si a utilajelor obiecte ale contractelor, iar în cazul imposibilităţii restituirii în natură a acestora, solicită încasarea în mod solidar de la pârâţii S.R.L. „*****&Co” - cu titlu de îmbogăţire nejustificată şi reparare a prejudiciului - *****, *****, ***** şi ***** - cu titlu de reparare a prejudiciului - a valorii de piaţă a bunurilor transmise în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare, după cum urmează: i) în sumă de 5 426 805,40 lei de la pârâtul S.R.L. „*****&Co”; ii) în sumă de 2 889 161,70 lei de la pârâtul *****; iii) în sumă de 1 688 471,10 lei de la pârâtul *****; iv) în sumă de 1 579 856 lei de la pârâtul *****; v) în sumă de 1 688 471,10 lei de la pârâtul *****.

Menţionează că, cuantumul prejudiciului pentru fiecare dintre pârâţi constă din valoarea de piaţă a tuturor bunurilor-obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare care au fost semnate de către aceştia, în acest fel contribuind la deturnarea activelor societăţii-reclamant.

Declararea rezoluţiunii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, în ipoteza respingerii capătului de cerere privind constatarea şi declararea nulităţii şi/sau a ineficienţei contractelor

Referitor la rezoluţiunea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi a utilajelor, invocă că, în ipoteza în care instanţa de judecată va respinge capătul de cerere privind constatarea și declararea nulităţii și/sau a ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, deşi reiterează şi susţine ferm poziţia exprimată în sensul nulităţii şi ineficienţei contractelor, menţionează că reclamantul este în drept să solicite declararea rezoluţiunii acestora.

Astfel, reclamantul S.R.L. „*****A” este îndreptăţit a solicita şi rezoluţiunea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, în ipoteza neadmiterii capetelor de cerere privind nulitatea şi ineficienţa.

Repunerea părţilor în situaţia anterioară încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, ca efect al rezoluţiunii, restituirea mijloacelor de transport ce fac obiectul material al respectivelor contracte sau rambursarea preţului contractual, a sumei cu care pârâţii s-au îmbogăţit din înstrăinarea ulterioară a mijloacelor de transport şi repararea prejudiciului.

Consideră că, reclamantul S.R.L. „*****A” este îndreptăţit să solicite restituirea mijloacelor de transport şi utilajelor obiectele ale contractelor de vânzare-cumpărare de la pârâtul S.R.L. „*****&Co”.

În contextul celor enunţate, menţionează că, din informaţia de care dispune reclamantul, potrivit încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-2307/19 din 20.02.2020, la momentul emiterii respectivei încheieri, pârâtul S.R.L. „*****&Co” deţinea în proprietate, dintre mijloacele de transport a căror restituire se solicită, doar cel enumerat la pct. 18 lit. b) din prezenta cerere şi anume mijlocul de transport de model MAZ 6312 B3, nr. de înmatriculare: AWA 443, nr. de identificare: X89557136F5AH5026, an fabr. 2015.

Iar potrivit informaţiei nr. 03/01-65275ej din 23.12.2019 eliberate de Agenţia Servicii Publice, pârâtul S.R.L. „*****&Co” a înstrăinat recent, o parte din mijloacele de transport enumerate la pct. 18 din prezenta cerere, şi anume cele enumerate la lit. a), c), d), g), h), i), k), l), m). Bunurile respective au fost înstrăinate în intervalul de timp cuprins între 13.11.2019 şi 03.12.2019.

În cazul în care instanţa, ipotetic, nu va constata şi declara nulitatea şi/sau ineficienţa contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi a utilajelor, solicită declararea rezoluţiunii contractelor, restituirea de la S.R.L. „*****&Co” în beneficiul S.R.L. „*****A”, a mijloacelor de transport şi a utilajelor transmise în baza contractelor de vânzare-cumpărare sau, în cazul în care

acestea au fost înstrăinate terţilor, încasarea valorii băneşti alcătuită din: i) preţul indicat în contractele de vânzare-cumpărare şi facturile fiscale emise în baza acestora, în sumă totală de 3 961401 lei şi ii) diferenţa dintre valoarea la care mijloacele de transport şi utilajele respective au fost înstrăinate terţilor şi preţul prevăzut în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor care va fi concretizată ulterior.

Totodată, în cazul în care, ipotetic, instanţa va respinge capătul de cerere privind declararea nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, pentru raţionamentele indicate în prezenta cerere de chemare în judecată şi v-a admite rezoluţiunea contractelor de vânzare-cumpărare respective, în cazul contractelor de vânzare-cumpărare anexate la prezenta cerere de chemare în judecată, care au fost încheiate la preţ derizoriu, semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piaţă, reclamantul este îndreptăţit la repararea prejudiciului cauzat de către pârâţii *****, ***** şi ***** constând din diferenţa dintre valoarea de piaţă a mijloacelor de transport şi valoarea indicată în contractele de vânzare-cumpărare şi facturile emise în baza acestora.

Astfel, prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor la preţ derizoriu, pârâţii *****, ***** şi ***** au acţionat în mod ilicit în detrimentul reclamantului S.R.L. „*****A”, acesta fiind îndreptăţit la încasarea în mod solidar a prejudiciului constând din diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea înstrăinării, după cum urmează:

a) de la Pârâtul ***** -în sumă de 124 912, 20 lei;

b) de la Pârâtul ***** -în sumă de 550 466 lei;

c) de la Pârâtul ***** -în sumă de 550 466 lei.

Iar în ceea ce îl priveşte pe pârâtul *****, acesta este obligat la repararea prejudiciului cauzat reclamantului şi în temeiul prevederilor privind contractul de mandat şi răspunderea contractuală. Or, reiterează că, la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor din numele pârâtului S.R.L. „*****&Co”, pârâtul ***** deţinea calitatea de mandatar al reclamantului S.R.L. „*****A”, în temeiul procurilor menţionate la circumstanţele de fapt ale cauzei.

Prin urmare, în acest caz, este prezenţa neexecutării unei obligaţii contractuale, ceea ce atrage după sine obligaţia de reparare a prejudiciului în temeiul normelor privind răspunderea contractuală.

Repararea prejudiciului de către pârâţii *****, *****, ***** şi *****, în cazul respingerii capetelor de cerere privind nulitatea, ineficienţa şi rezoluţiunea.

În situaţia în care, ipotetic, instanţa nu va constata şi declara nulitatea şi/sau ineficienţa contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor şi nu va declara rezoluţiunea acestora, solicită repararea de către pârâţii *****, ***** şi ***** a prejudiciului cauzat S.R.L. „*****A”, prejudiciu constând din diferenţa dintre valoarea de piaţă a mijloacelor de transport şi utilajelor şi preţul înstrăinării stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor care prevăd un preţ semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piaţă, anexate la prezenta cerere de chemare în judecată.

În urma tuturor celor invocate a solicitat admiterea integrală a prezentei acţiuni; constatarea şi declararea nulităţii şi a ineficienţei contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi a utilajelor:

a) Contractul de vânzare-cumpărare din 07.02.2018;

b) Contractul de vânzare-cumpărare din 07.12.2017;

c) Contractul de vânzare-cumpărare din 24.11.2017;

d) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16.03.2018;

e) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13.04.2018;

f) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18 din 05.04.2018;

g) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05.04.2018;

h) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05.04.2018;

i) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05.04.2018;

j) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05.04.2018;

k) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24.11.2017;

l) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07.02.2018;

m) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07.02.2018;

n) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14.03.2018;

o) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16.03.2018;

p) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16.03.2018;

q) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05.04.2018;

r) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05.04.2018;

Anularea facturilor fiscale emise în baza contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport:

a) Factura JV3631519 din 07.02.2018, în sumă de 203 166 lei;

b) Factura JV3631486 din 07.12.2017, în sumă de 1 635 000 lei;

c) Factura JV3631470 din 24.11.2017, în sumă de 237 000 lei;
d) Factura JV3631541 din 16.03.2018, în sumă de 52 800 lei;
e) Factura JV36315768 din 13.04.2018, în sumă de 94 200 lei;
f) Factura JV3631564 din 05.04.2018, în sumă de 124 800 lei;
g) Factura JV3631565 din 05.04.2018, în sumă de 234 240 lei;
h) Factura JV3631560 din 05.04.2018, în sumă de 163 800 lei;
i) Factura JV3631561 din 05.04.2018, în sumă de 571 200 lei;
j) Factura JV3631562 din 05.04.2018, în sumă de 126 000 lei;
k) Factura WI7013577 din 24.11.2017, în sumă de 144 329 lei;
l) Factura JV3631517 din 07.02.2018, în sumă de 9 833 lei;
m) Factura JV3631517â8 din 07.02.2018, în sumă de 9 833 lei;
n) Factura JV3631534 din 14.03.2018, în sumă de 104 400 lei;
o) Factura JV3631540 din 16.03.2018, în sumă de 206 400 lei;
p) Factura JV3631539 din 16.03.2018, în sumă de 32 400 lei;
q) Factura JV3631563 din 10.04.2018, în sumă de 2 400 lei;
r) Factura JV3631559 din 05.04.2018, în sumă de 12 000 lei;

În cazul constatării şi/sau declarării nulităţii şi/sau ineficienţei contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor menţionate supra: a) repunerea părţilor în situaţia iniţială, anterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, prin restituirea de la pârâtul S.R.L. „*****&Co” a mijloacelor de transport şi utilajelor obiect al contractelor menţionate; b) în cazul imposibilităţii de restituire în natură a mijloacelor de transport menţionate, încasarea, în mod solidar, în beneficiul reclamantului S.R.L. „*****A” din contul pârâţilor S.R.L. „*****&Co” - cu titlu de îmbogăţire nejustificată şi reparare a prejudiciului , *****, *****, ***** şi ***** - cu titlu de reparare a prejudiciului, a sumei constituind valoarea de piaţă a mijloacelor de transport şi utilajelor obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare, după cum urmează:

1) suma de 5 426 805, 40 lei de la pârâtul S.R.L. „*****&Co”;
2) suma de 2 889 161,70 lei de la pârâtul *****;
3) suma de 1 688 471,10 lei de la pârâtul *****;
4) suma de 1579 856 lei de la pârâtul *****;
5) suma de 1 688 471,10 lei de la pârâtul *****.

În cazul în care instanţa nu va constata şi/sau declara nulitatea şi/sau ineficienţa contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, solicită:

a) Declararea rezoluţiunii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi a utilajelor enumerate la pct. 3 din solicitări;

b) Repunerea părţilor în situaţia iniţială, anterioară încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, prin restituirea de la S.R.L. ”*****&Co” în beneficiul S.R.L. „*****A”, a mijloacelor de transport şi utilajelor transmise în baza contractelor menţionate;

c) în cazul imposibilităţii restituirii în natură a mijloacelor de transport şi utilajelor obiect al contractelor solicită:

1) încasarea din contul S.R.L.„*****&Co”, în beneficiul S.R.L. „*****A”, a preţului stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi facturile emise în baza acestora, în sumă totală de 3 961 401 lei şi a diferenţei dintre valoarea stipulată în contractele de vânzare-cumpărare şi valoarea înstrăinării ulterioare a bunurilor, în cazul în care aceasta este mai mare, într-un cuantum ce va fi concretizat ulterior;

2) încasarea, în mod solidar, în beneficiul S.R.L. „*****A”, a sumei pentru prejudiciul cauzat constând din diferenţa dintre valoarea de piaţă a mijloacelor de transport şi utilajelor obiecte ale contractelor şi valoarea indicată în acestea, după cum urmează:

de la Pârâtul ***** - în sumă de 124 912, 20 lei;

de la Pârâtul ***** - în sumă de 550 466 lei;

de la Pârâtul ***** - în sumă de 550 466 lei.

În cazul în care instanţa nu va constata şi/sau declara nulitatea şi sau/ineficienţa şi/sau rezoluţiunea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, încasarea în mod solidar de la pârâţii *****, ***** şi ***** a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat S.R.L. „*****A”, prejudiciu constând din diferenţa dintre valoarea de piaţă a mijloacelor de transport şi utilajelor şi preţul înstrăinării stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor care prevăd un preţ semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piaţă, după cum urmează:

a) de la Pârâtul *****-în sumă de 124 912, 20 lei;

b) de la Pârâtul ***** - în sumă de 550 466 lei;

c) de la Pârâtul ***** - în sumă de 550 466 lei.

Încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „*****&Co”, *****, *****, ***** şi ***** în beneficiul S.R.L. „*****A” a taxei de stat şi a cheltuielilor asistenţei juridice concretizate ulterior;

De a examina prezenta acţiune în lipsa reprezentantului reclamantului, în cazul în care există dovada citării legale a reclamantului, iar reprezentantul acestuia nu se va prezintă la şedinţa de judecată şi nici nu a depus cerere de amânare.

Prin încheierea din 04.01.2021 nu s-a dat curs cererii depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****A” – Iovu Oleg împotriva S.R.L. „*****&Co”, *****, *****, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe cu privire la constatarea și declararea nulității și ineficienței contractelor de vînzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilaje, repunerea părților în situația inițială, restituirea mijloacelor de transport și utilajelor sau rambursarea valorii acestora și repararea prejudiciului cauzat ca urmare a declarării nulității contractelor de vînzare - cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor și/sau constatării ineficienței acestora.

La data de 22.01.2021 administratorul insolvabilității S.R.L. „*****A” – Iovu Oleg a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.01.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.01.2021 a fost primită pe rol cererea depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****A” – Iovu Oleg față de S.R.L. „*****&Co”, *****, *****, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe în partea pretențiilor cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02.03.2021 a fost restituită cererea depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****A”, Iovu Oleg, în partea pretențiilor cu privire la declararea ineficienței actelor juridice, restituirea mijloacelor de transport și utilajelor în beneficiul S.R.L. „*****A” sau rambursarea valorii acestora și repararea prejudiciului cauzat ca urmare a constatării ineficienții acestora, rezoluțiunea contractelor, restituirea de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****A”, a mijloacelor de transport și utilajelor transmise în baza contractelor de vînzare-cumpărare sau, în cazul în care acestea au fost înstrăinate terților, încasarea valorii bănești alcătuită din: i) prețul indicat în contractele de vînzare-cumpărare și facturilor fiscale emise în baza acestora, în sumă totală de 3 961 401 lei și, ii) diferența dintre valoarea la care mijloacele de

transport și utilajele respective au fost înstrăinate terților și prețul prevăzut în contractele de vînzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor.

La data de 07.07.2021 pîrîții S.R.L. „*****&Co”, *****, *****, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe au depus referința la cererea de chemare în judecată, în susținerea referinței au invocat că, consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Astfel, au indicat că, între S.R.L. „*****&Co” şi S.R.L. „*****A” au existat pe parcursul activităţii lor anumite raporturi juridice civile, au fost încheiate anumite contracte civile cu privire la anumite operaţiuni economice.

Au menționat că, într-adevăr pîrîtul ***** a fost angajat al companiei reclamante S.R.L. „*****A”, cu denumirea anterioară S.R.L. „Lucet-Comerț”, din anul 2013 în funcţie de director comercial, iar la data de 08.04.2019 ***** a demisionat de la societatea reclamantă.

În perioada raporturilor de muncă dintre ***** şi S.R.L. „*****A”, administratorul şi asociatul unic al S.R.L. „*****A”, Cecetova Liudmila a acordat lui ***** împuterniciri de reprezentare a S.R.L. „*****A” şi interesele ei în faţa lor şi autorităţilor publice, precum şi în raport cu alte persoane fizice şi juridice.

Iar prin ordinul nr. 7 din 29.03.2019 cu privire la suspendarea parţială a atribuţiilor directorului comercial S.R.L. „*****A”, adminisratorul Cecetova L. a dispus suspendarea parţială a atribuțiilor directorului comercial Negară I., numit în baza ordinului din 01.08.2016.

Prin acelaşi ordin, de către adminisratorul Cecetova L, directorului comercial ***** i s-a interzis efectuarea oricăror operaţiuni financiare, semnarea contractelor, emiterea ordinelor de a reprezenta interesele acestei societăţi în faţa autorităţilor publice, ş.a.

Indică că, în perioada de activitate a lui ***** în funcţie de director comercial al S.R.L. „*****A”, administratorul şi asociatul unic al acestei societăţi, Cecetova L., a fost permanent la curent cu toate activităţile şi acţiunile întreprinse de ***** în calitate de director comercial al acestei societăţi comerciale şi ca reprezentant al ei şi al societăţii comerciale reclamante potrivit prevederilor procurilor eliberate pe numele lui.

Astfel indică că, în temeiul procurilor menţionate ***** a încheiat o serie de acte juridice din numele şi în interesele societăţii reclamante, a acționat în calitate de mandatar al administratorului societăţii reclamante şi acest lucru s-a efectuat întotdeauna în favoarea societăţii reclamante.

La data de 05.01.2015 S.R.L. „Lucet-Comerţ”, reorganizată în S.R.L. „*****A” în temeiul ordinului nr. 01A-C/2015 a angajat pîrîtul ***** în funcţie de agent de aprovizionare. Ulterior, potrivit fişei postului ***** a fost promovat în funcţie de director executiv la data de 04.01.2016 şi la data de 29.03.2019 raporturile de muncă între părţi au încetat în temeiul ordinului nr. 37C/2019.

Toate drepturile şi obligaţiunile funcţionale ale lui ***** sunt indicate în fişa postului şi aceste obligaţiuni funcţionale au fost îndeplinite şi executate corect de către ***** şi el nu a întreprins nici o acţiune sau inacţiune de natură să prejudicieze societatea comercială reclamantă.

***** a fost angajat la 01.09.2010 în funcţie de manager în construcţii în S.R.L. „*****A” şi a activat în această funcţie pînă la data de 29.03.2019. Activînd în această funcţie ***** a avut anumite obligaţiuni funcţionale indicate în fişa postului.

Ciburciu Penis a fost angajat la societatea comercială reclamantă în temeiul ordinului nr. 71-C/2017 din 31.07.2017 în funcţia de manager proiect, iar la data de 29.03.2019 în privinţa pîrîtului a fost emis ordinul de încetare a raporturilor de muncă nr. 50C/2019 din această dată.

Menţionează că, administratorul şi asociatul unic al S.R.L. „*****A” Cecetova L. a fost la curent cu toate acţiunile şi activităţile întreprinse de către ***** în calitate de director comercial şi reprezentant al societăţii comerciale reclamante şi reprezentant al administratorului, precum şi a fost la curent şi cu faptul acţiunilor juridice întreprinse şi de către angajaţi, în special cu acţiunile şi actele întreprinse de către copîrîţii persoane fizice încheierea actelor juridice cu obiectul vînzarea-cumpărarea bunurilor mobile, deoarece Cecetova L. în această perioadă invocată în acţiunea civilă 2015 - 2019 a semnat anumite acte juridice, în special a semnat din numele acestei societăţi comerciale contracte de împrumut cu anumite bănci comerciale, contracte de ipotecă în faţa unor notari publici. De asemenea ea primea anumite rapoarte financiare de la anumite persoane fizice angajaţi a acestei societăţi cu privire la situaţia economico-financiară a acestei societăţi comerciale şi cu privire la actele juridice încheiate din numele societăţii comerciale reclamante.

Menţionează că, prin prezentarea de către societatea comercială reclamantă a copiilor contractelor de credit încheiate de B.C. „Moldindconbank” S.A. cu S.R.L. „Lucet-Comerţ”, succesorul în drepturi S.R.L. „*****A”, nr. 25 din 31.03.2014, nr. 44 din 24.04.2015, nr.51 din 10.09.2015, din 27.11.2015, precum şi a avizelor

de executare a ipotecii emise de B.C. „Moldindconbank” S.A. din 13.03.2018, 14.05.2019, 02.07.2019, scrisorilor de avertizare emise de B.C. „Moldindconbank” S.A. din 09.02.2018, 04.06.2019, reclamaţiei emise de B.C. ”Moldindconbank” S.A. 14.05.2019 în adresa S.R.L. „*****A” administrator L. Cecetova, demonstrează cu certitudine faptul că această societate comercială reclamantă a fost administrată de fapt, direct şi nemijlocit de către asociatul unic şi administratorul S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila și prin aceste înscrisuri se combate argumentul şi motivul invocat de societatea comercială reclamantă precum că de fapt administratorul de facto a acestei societăţi comerciale reclamante a fost în perioada anterioară chipurile *****.

Relevă că, în perioada noiembrie 2017 - aprilie 2018 între S.R.L. „*****A” în calitate de vînzător şi S.R.L. „*****&Co” în calitate de cumpărător, au fost încheiate contractele de vînzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, care constituie obiect al prezentei acțiuni.

Menţionează că la încheierea acestor contracte de vînzare-cumpărare între S.R.L. „*****A” şi S.R.L. „*****&Co” au fost respectate prevederile legislaţiei în vigoare, persoanele reprezentante a părţilor contractuale au dispus de împuterniciri acordate de administratorii acestor societăţi comerciale, a existat o necesitate economică în încheierea acestor contracte de vînzare-cumpărare între aceste 2 societăţi comerciale şi aceste contracte de vînzare-cumpărare au avut ca efect transmiterea dreptului de proprietate în privinţa acestor bunuri mobile cumpărătorului S.R.L. „*****&Co”.

Consideră că preţul bunurilor mobile ce au constituit obiectul acestor contracte de vînzare-cumpărare a fost unul real şi a fost stabilit de comun acord de către părţile contractuale şi nu există nici un temei sau motiv pentru a se invoca faptul că preţurile acestor bunuri mobile au fost derizorii, cu mult sub valoarea de piaţă a acestora.

Indică că, prin actul de compensare întocmit în baza art. 651 Cod civil, declaraţiei privind starea datoriilor şi creanţelor din 29.12.2017 între S.R.L. „*****A” şi S.R.L. „*****&Co” s-a convenit asupra următoarelor clauze:

S.R.L. „*****A” va compensa prin stingerea reciprocă a creanţei S.R.L. „*****&Co” în sumă de 1 872 000 lei formată în urma vînzării utilajelor-mijloacelor de transport, confirmată prin 2 facturi fiscale menţionate şi indicate în acest act emise în anul 2017, precum şi a actului de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părţi la 29.12.2017. S-a convenit că S.R.L. „*****&Co”

va compensa prin stingerea reciprocă a creanţei S.R.L. „*****A” în sumă de 1 872 000 lei.

Obligaţia S.R.L. „*****&Co” faţă de S.R.L. ”*****A” privind achitarea preţului contractelor de vînzare-cumpărare a bunurilor mobile încheiate între aceste 2 societăţi comerciale în perioada anului 2018 a fost stinsă în modul stabilit de lege prin încheierea actului de compensare care ca act juridic întocmit în baza art. 651 Cod Civil (red. an. 2002 în vigoare de 28.02.2019).

Astfel, prin actul de compensare din anul 2018 s-a convenit că, S.R.L. „*****A” va compensa prin stingerea reciprocă a creanţei S.R.L. „*****&Co” în sumă de 1 947 472 lei formată în urma vînzării utilajelor-mijloacelor de transport, confirmată prin 15 facturi fiscale menţionate şi indicate în acest act emise în anul 2018, precum şi a actului de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părţi la data de 30.04.2018. S-a convenit că S.R.L. „*****&Co” va compensa prin stingerea reciprocă a creanţei S.R.L. „*****A” în sumă de 1 947 472 lei.

Totodată, invocă că, la data de 01.11.2017 între S.R.L. „*****A” în calitate de locatar și S.R.L. „*****&Co” în calitate de locator, a fost încheiat contractul de arendă a utilajelor confor căruia S.R.L. „*****A” a transmis în posesie si folosinţă S.R.L. „*****&Co” anumite bunuri mobile, care sunt indicate în conţinutul acestui contract de arendă (locatiune) a utilajelor și mijloacelor de transport.

Acest contract de arendă (locaţiune) a utilajelor şi mijloacelor de transport a fost un act valabil şi a fost executat între părţile contractuale. În temeiul acestui contract de arendă anumite bunuri mobile au început a fi folosite de către S.R.L. „*****A” în calitate de locatar.

Ulterior, la data de 01.06.2018 între aceleaşi părţi S.R.L. „*****A” în calitate de locatar şi S.R.L. „*****&Co” în calitate de locator, a fost încheiat acordul adiţional la contractul de arendă a utilajelor cu nr. 08AJC/17 la data de 01.11.2017. În temeiul acestui acord adiţional între părţile contractuale au fost emise facturi fiscale. Potrivit acestui acord adiţional s-a dispus a modifica contractul de arendă a utilajelor menționat supra şi anume au fost indicate bunurile mobile puse la dispoziţie de către locator locatarului şi anume: Autoturizm „Toyota Land Cruiser 200” a.f. 2017, nr.î. DES 750, Autoturizm „Mercedes E 250 CDI”, a.f. 2012, nr.î. HIY 133, Autoturizm „Dacia Logan MCV”, a.f. 2007, nr.î. EFD 063, Autoturizm „KAMAZ 45142-010-13”, a.f. 2005, nr.î. HFY 899, Autocamion „Ford Tranzit 350E”, a.f. 2005, nr.î. CQV 295, Autocamion „MAZ 6312 B3”, a.f. 2015, nr.î. AWA 443, Excavator „Komatsu WB-97s”, a.f. 2003, nr.î. CH 555, Autocamion

„Kamaz 55111”, a.f. 1978, nr.î. MGT 688, Autocamion „Kamaz 55102”, a.f. 1990, nr.î. MIK 573, Autocamion „Iveco Magirus”, a.f. 2005, nr.î. DDH 546, Autocamion „Ford Tranzit”, a.f. 2009, nr.î. 2009, nr.î. DCJ 421, Semiremorcă „Robuster Kaiser”, a.f. 1994, nr.î. S 263 JG, Semiremorcă „Voltralier VSR3AC”, a.f. 2005, nr.î. Z 299 PT, semiremorcă „Cardi 39S3SPB”, a.f. 2005, nr.î.Z 315 PT, excavator „ATU-150”, a.f. 2012, nr.î. TAG 529, excavator „Catepillar 212 BFT”, a.f. 1992, nr.î. TAF 983, excavator „Catepillar 432”, a.f. 2003, nr.î. TAB 081, excavator „Catepillar CAT 216”, a.f. 2004, nr.î. TAN 381, excavator „Komatsu WB 97S”, a.f. 2002, nr.î.TAN 388, excavator „Komatsu WB 93 R-5”, a.f. 2008, nr.î. TAN 389, macara Turn „Simma Potain GT”, a.f. 1995.

Induică că, în baza contractului de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C din 01.11.2017 şi a acordului din 01.06.2018, societatea comercială pîrîtă S.R.L. „*****&Co” a emis în sarcina reclamantului S.R.L. „*****A” următoarele facturi fiscale:

Factura fiscală IV4736845 din 29.03.2019, Factura fiscală IV1564336 din 31.01.2019, Factura fiscală IV1564337 din 31.01.2019, Factura fiscală IV1564333 din 31.12.2018, Factura fiscală IV1564334 din 31.12.2018, Factura fiscală IV1564322 din 30.11.2018, Factura fiscală 321 din 30.11.2018, Factura fiscală IV1564320 din 30.11.2018, Factura fiscală IV1564319 31.10.2018, Factura fiscală IV1564315 din 30.09.2018, Factura fiscală IV1564316 din .2018, Factura fiscală IV1564314 din 31.08.2018, Factura fiscală IV1564313 din 2018, Factura fiscală IV1564308 din 31.07.2018, Factura fiscală IV1564309 din 2018, Factura fiscală IV1564305 din 30.06.2018, Factura fiscală IV1564304 din 2018, Factura fiscală IV1564303 din 30.06.2018, Factura fiscală IV1564292 din 2018, Factura fiscală IV1564292 din 31.05.2018, Factura fiscală IV1564291 din 2018, Factura fiscală LV4895200 din 31.03.2018, Factura fiscală LV4895197 din 2018, Factura fiscală LV4895196 din 31.01.2018, Factura fiscală LV4895195 din 2.2017.

În privinţa cerinţei privind nulitatea contractelor de vînzare-cumpărare a mijloacelor de transport si utilajelor pe motiv de fictivitate, fiind invocată nulitatea absolută prevăzută de art. 221 Cod civil (red. an. 2002 în vig. pînă la 28.02.2019) consideră că această cerinţă este neîntemeiată.

Toate aceste contracte de vînzare-cumpărare a bunurilor mobile menţionate supra au fost încheiate în modul prevăzut de lege, au fost încheiate în scopul de a produce anumite efecte juridice, nu a existat nici un viciu, aceste contracte au fost încheiate în mod legal şi în cadrul încheierii lor au fost respectate toate prevederile

şi condiţiile legale, toate persoanele reprezentante a întreprinderilor părţi ale contractelor de vînzare-cumpărare au dispus de împuterniciri acordate de administratorii întreprinderilor.

Consideră că nu există nici un temei de fapt şi de drept pentru a invoca şi concluziona faptul că, la momentul semnării contractelor de vînzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor, persoanele fizice care au semnat aceste contracte de vînzare-cumpărare din numele acestor 2 întreprinderi au acţionat în mod concertat, deoarece fiecare persoană a acționat în limitele împuternicirilor acordate.

Astfel, concluzionează că aceste contracte de vînzare-cumpărare au fost încheiate cu intenţia de a produce efecte juridice, nu există nici un temei sau indiciu de fictivitate a acestor acte juridice şi corepsunzător, nu sunt lovite de nulitate absolută în acest temei invocat.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.03.2023 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „*****A”, în proces de insolvabilitate împotriva S.R.L. „*****&Co”, *****, *****, *****, ***** cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de vînzare-cumpărare: Contractul de vânzare-cumpărare din 07.02.2018; Contractul de vânzare-cumpărare din 07.12.2017; Contractul de vânzare-cumpărare din 24.11.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16.03.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13.04.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18 din 05.04.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05.04.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05.04.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05.04.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05.04.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24.11.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07.02.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07.02.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14.03.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16.03.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16.03.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05.04.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05.04.2018 și facturilor fiscale emise în baza contractelor de vânzare-cumpărare seria JV3631519 din 07.02.2018 în sumă de 203 166 lei; JV3631486 din 07.12.2017 în sumă de 1 635 000 lei; JV3631470 din 24.11.2017

în sumă de 237 000 lei; JV3631541 din 16.03.2018 în sumă de 52 800 lei; JV36315768 din 13.04.2018 în sumă de 94 200 lei; JV3631564 din 05.04.2018 în sumă de 124 800 lei; JV3631565 din 05.04.2018 în sumă de 234 240 lei; JV3631560 din 05.04.2018 în sumă de 163 800 lei; JV3631561 din 05.04.2018 în sumă de 571 200 lei; JV3631562 din 05.04.2018 în sumă de 126 000 lei; WI7013577 din 24.11.2017 în sumă de 144 329 lei; JV3631517 din 07.02.2018 în sumă de 9 833 lei; JV3631517â8 din 07.02.2018 în sumă de 9 833 lei; JV3631534 din 14.03.2018 în sumă de 104 400 lei; JV3631540 din 16.03.2018 în sumă de 206 400 lei; JV3631539 din 16.03.2018 în sumă de 32 400 lei; JV3631563 din 10.04.2018 în sumă de 2 400 lei; JV3631559 din 05.04.2018 în sumă de 12 000 lei, cu repunerea părților în poziție inițială.

S-a încasat din contul S.R.L. „*****A”, în proces de insolvabilitate, dar nu mai târziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărâri în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 20.03.2023 lichidatorul S.R.L. „*****A”, Iovu Oleg, a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.03.2023 prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie prin care să fie admisă acțiunea în modalitatea în care a fost formulată.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel a indicat că, în speţă, se atestă încălcarea de către instanţa de fond a normelor de drept material.

Consideră că sunt incidente temeiurile casării hotărârii instanţei de fond din 13.03.2023 prevăzute la art. 387 CPC, conform căruia, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia sâ fie aplicată; b[l]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Intimatul ***** a fost angajat al companiei-reclamant S.R.L. „*****A” din anul 2013, în funcţia de Director Comercial la S.R.L. „*****A”, conform fişei din contabilitate.

La data de 08.04.2019 intimatul ***** a demisionat de la S.R.L. „*****A” înaintând cererea de demisie din 08.04.2019, fapt recunoscut de către intimat în referinţa sa şi consemnat de instanţa de fond în motivarea hotărârii sale.

Pe durata raporturilor de muncă dintre ***** şi „S.R.L. „*****A”, administratorul şi asociatul unic al S.R.L. „*****A” -Cecetova Ludmila, a acordat cet. ***** împuterniciri de reprezentare a societăţii S.R.L. „*****A” şi a intereselor acesteia în faţa organelor administrative şi de stat ale Republicii Moldova, fapt recunoscut de către intimat în referinţa sa şi consemnat de instanţa de fond în motivarea hotărârii sale.

Mai exact, de-a lungul activităţii sale în funcţia de Director comercial, intimatul ***** a acţionat din numele şi în interesele S.R.L. „*****A” în baza mai multor procuri, dintre care menţionează următoarele procuri relevante în sensul prezentei cereri:

a. Procura nr. 525 din 10.02.2016, autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitatede 3 ani;
b. Procura nr. 561 din 08.02.2017, autentificată de notarul public Popovici Veronica cu perioada de valabilitate de 3 ani;
c. Procura nr. 1813 din 11.05.2017, autentificată de notarul Popovici Veronica;
d. Procura nr. 519 din 06.02.2019, autentificată notarial de Notarul Public Nicolaescu Cristina.

În temeiul Procurilor nr. 525 din 10.02.2016 şi nr. 519 din 06.02.2019, mandatarul ***** avea împuternicirea de a reprezenta administratorul societăţii S.R.L. „*****A”, în vederea organizării societăţii, circuitului documentelor şi a evidenţei contabile, angajării şi eliberării funcţionarilor, executării balanţei anuale, referitor la dezvoltarea şi activitatea societăţii nominalizate, inclusiv cu dreptul de a semna orice procese-verbale.

Procura nr. 525 din 10.02.2016 a fost acordată pe un termen de 3 ani, la data de 10.02.2019 expirând termenul de valabilitate al acesteia. Procura nr. 561 din 08.02.2017 a fost retrasă de dna administrator al societăţii S.R.L. „*****A”- Cecetova Ludmila - la data de 01.12.2017.

La data de 19.03.2019 administratorul şi asociatul unic al S.R.L. „*****A” a retras procura reprezentantului ***** nr. 519 din 06.02.2019, fapt confirmat prin cererea cet. Cecetova Ludmila semnată la data de 19.03.2019 şi confirmată de către notarul public Nicolaescu Cristina prin actul notarial nr. 1415 din 19.03.2019. În Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 111- 118 (7034-7041) din 29.03.2019

a fost publicat anunţul cu privire la anularea procurii nr. 519 din 06.02.2019 autentificate notarial de notarul Nicolaescu Cristina. Totodată, Procura nr. 1813 din 11.05.2017, autentificată de notarul Popovici Veronica a fost revocată de către administratorul apelantului, Cecetova Ludmila, prin Declaraţia de revocare a Procurii nr. 1813 din 11.05.2017, autentificată de notarul Popovici Veronica, nr. 3963 din 17.10.2019.

Pe toată perioada de valabilitate a procurilor respective, administratorul şi asociatul unic al S.R.L. „*****A"- Cecetova Ludmila, nu a solicitat de la reprezentantul intimatul ***** dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul şi corectitudinea exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum şi a gestionării activităţii societăţii S.R.L. „*****A", având în vedere încrederea acordată intimatului *****, care îi era cumnat.

Este necesar de menţionat, că în aceeaşi perioadă, potrivit informaţiei nr. 580 din 09.12.2019 eliberate de Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept al Agenţiei Servicii Publice, la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, a Contractului de locaţiune şi acordului adiţional contestate prin acţiunea apelantului, intimatul ***** a deţinut calitatea de administrator şi asociat al societăţii S.R.L. „*****A", fapt recunoscut de către intimaţii S.R.L. „*****A" şi ***** în referinţa acestora.

Prin urmare, intimatul ***** era şi beneficiar final al tuturor tranzacţiilor şi raporturilor comerciale în care era implicată S.R.L. „*****A", precum şi persoana care deţinea controlul asupra activităţii acesteia.

În temeiul procurilor sus-menţionate, intimatul ***** a încheiat o serie de acte juridice din numele şi în interesele societăţii S.R.L. „*****A", acţionând în calitate de mandatar al administratorului societăţii S.R.L. „*****A" însă nu întotdeauna în favoarea societăţii-apelant.

În acest sens, menționează apelantul şi circumstanţa conform căreia, prin Ordinul nr. 7 din 29.03.2019 cu privire la suspendarea parţială a atribuţiilor Directorului Comercial S.R.L. „*****A" administratorul societăţii - Ludmila Cecetova a ordonat suspendarea parţială a atribuţiilor Directorului comercial *****, numit în baza Ordinului din 01.08.2016. Prin acelaşi Ordin de suspendare parţială, Directorului Comercial i s-a interzis efectuarea oricăror operaţiuni financiare, semnarea contractelor cu partenerii, semnarea contractelor de înstrăinare a bunurilor întreprinderii, emiterea ordinelor/dispoziţiilor/indicaţiilor de

orice natură, inclusiv în privinţa angajaţilor S.R.L. „*****A”, de a reprezenta S.R.L. „*****A” în faţa autorităţilor publice. De asemenea, s-a obligat Directorul comercial să predea imediat Directorului general ştampila întreprinderii, de a prezenta în termen de 10 zile raportul de activitate pentru ultimii 3 ani, de a prezenta în termen de 10 zile informaţia referitoare la contractele aflate în executare (etapa de lucru; situaţia financiară; existenţa problemelor/dificultăţilor şi acţiunile întreprinse pentru soluţionarea lor), de a prezenta în termen de 10 zile informaţia ce ţine de negocieri pre-contractuale (achiziţii/licitaţii publice, negocieri directe etc.). Ordinul nr. 7 din 29.03.2019 a fost transmis prin intermediul poştei Î.S. „Poşta Moldovei” cu aviz recomandat şi confirmare de primire intimatului ***** la adresa sa de domiciliu. Ordinul respectiv a fost recepţionat de către ***** la data de 08.04.2019, fapt recunoscut de intimaţi în referinţă.

Dat fiind faptul că, intimatul nu a transmis până în prezent administratorului S.R.L. „*****A” toate actele şi dările de seamă solicitate prin Ordinul nr. 7 din 29.03.2019, administratorul S.R.L. „*****A” a transmis în adresa intimatului ***** o notificare, prin care a menţionat faptul că acesta din urmă nu a prezentat dările de seamă solicitate şi actele societăţii S.R.L. „*****A”. Notificarea respectivă a fost recepţionată de către intimatul ***** la data de 03.05.2019.

La data de 24,05.2019 administratorul S.R.L. „*****A” a transmis în adresa intimatului ***** o notificare repetată, prin care i s-au comunicat intimatului ***** rezultatele preliminare a auditului contabil şi i s-au solicitat explicaţii cu privire la unele nereguli săvârşite şi admise de către intimatul ***** în perioada gestionării societăţii S.R.L. „*****A”. Notificarea din 24.05.2019 nu a fost recepţionată de către *****.

Totodată, se impune precizarea că intimatul ***** nu a oferit nici o explicaţie sau orice alte argumente pentru a motiva neprezentarea actelor şi informaţiilor care i-au fost solicitate. În acest sens, consideră apelantul că motivul care justifică inacţiunea intimatului ***** de a prezenta actele şi informaţiile solicitate, precum şi de a argumenta neprezentarea lor, constă în intenţia sa de a ascunde operaţiunile frauduloase comise în detrimentul S.R.L. „*****A”, inclusiv operaţiunile prin care au fost semnate Contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor cu intimatul S.R.L. „***** &Co”, în circumstanţele pe care le reflectă în detaliu mai jos.

În prezent, toate împuternicirile acordate intimatului ***** de către administratorul S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila, în vederea reprezentării

societăţii-apelant în raporturile cu terţii şi orice alte instituţii sunt retrase şi nu mai există.

La data de 05.01.2015, în temeiul Ordinului (dispoziţie) nr. 01A-C/2015, intimatul ***** a fost angajat la Societatea-apelant, în calitate de Agent aprovizionare. Ulterior, după cum rezultă din Fişa postului întocmită la data de 04.01.2016, ***** deţinea funcţia de Director executiv (activitate financiar-economică), iar la data de 29.03.2019, raporturile de muncă dintre apelant şi intimatul ***** au încetat în temeiul Ordinului (dispoziţiei) nr. 37C/2019 din 29.03.2019.

La rândul său, intimatul ***** a fost angajat în cadrul Societăţii-Apelant S.R.L. „*****A", în baza Ordinului (dispoziţie) de angajare nr. 01/10 din 01.09.2010 în funcţia de manager (în construcţii), raporturile sale de muncă cu Societatea-Apelant încetând la data de 29.03.2019, în temeiul Ordinului nr. 30C/2019 din aceeaşi dată.

Pe parcursul activităţii sale în cadrul Societăţii-apelant, intimatul ***** a acţionat din numele şi în interesele S.R.L. „*****A" în baza Procurii nr. 561 din 08.02.2017, autentificată de notarul public Popovici Veronica la aceeaşi dată, eliberată pe un termen de 3 ani, în baza căreia, intimatului ***** i-au fost acordate următoarele împuterniciri: „Să reprezinte interesele S.R.L. „*****A", în vederea negocierii, încheierii şi semnării contractelor de investiţii în construcţia bunurilor imobile, precum şi acordurile adiţionale de modificare (inclusiv cesiune) şi reziliere în cadrul proiectului „PRIMA CASĂ" desfăşurat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Ghioceilor (...) să vîndă, să schimbe, doneze, gajeze (ipotecheze) cui va crede de cuviinţă, la preţul şi în condiţiile pe care ie va aprecia ca fiindu-mi cele mai favorabile bunuri imobile, inclusiv bunuri imobile viitoare. (...)".

Intimatul ***** a fost angajat la Societatea-Apelant în temeiul Ordinului (dispoziţie) nr. 71-C/2017 din 31.07.2017, în funcţia de Manager de proiect, iar la data de 29.03.2019, în privinţa intimatului a fost emis Ordinul (dispoziţie) de încetare a contractului de muncă nr. 50C/2019 din aceeaşi dată. Menţionează că, ordinul de încetare a contractului de muncă a fost emis în baza prevederilor art. 86 alin. (1) lit. u) din Codul muncii, şi anume în legătură cu „transferarea salariatului la o altă unitate cu acordul celui transferat şi al ambilor angajatori", fiind semnat de intimatul *****. În acest sens, ordinul a fost emis ca urmare a Comunicării din 04.03.2019, prin care intimatului ***** i s-a adus la cunoştinţă că va fi concediat,

începând cu data de 29.03.2019 ca urmare a demersului S.R.L. „***** &Co” în legătură cu transferului lui ***** la aceasta din urmă. Intimatul ***** şi-a exprimat la rândul său acordul de a fi concediat de la Societatea-apelant şi a fi transferat la Societatea-pârât S.R.L. „***** &Co”.

Menţionează că potrivit Raportului de efectuare a analizei nr. 19/157 de corespundere a mijloacelor de transport vândute cu valoarea de piaţă, elaborat de către societatea „Gofma-Plus” S.R.L., o parte din mijloacele de transport ce fac obiectul material al Contractelor de vânzare-cumpărare au fost înstrăinate la preţuri derizorii, cu mult sub valoarea de piaţă a acestora.

În acest sens, menţionează că circumstanţa contractării mijloacelor de transport şi utilajelor la preţuri semnificativ diminuate în raport cu preţul de piaţă ai acestora, alături de alte considerente expuse în prezenta cerere, reprezintă temeiuri pentru care Contractele de vânzare-cumpărare menţionate supra sunt lovîte de nulitate absolută.

La data de 01.06.2019 între apelantul S.R.L. „*****A”, în calitate de locatar şi intimatul S.R.L. „***** &Co”, în calitate de Locator, a fost semnat Acordul adiţional la contractul de arendă a utilajelor cu nr. 08AC/17 la data de 01.11.2017, fapt recunoscut de intimaţi în referinţa acestora la cererea de chemare în judecată. În acest sens, menţionează că apelantul nu dispune de respectivul contract, motiv pentru care a solicitat concursul instanţei de judecată pentru obţinerea acestuia, printr-un demers de reclamare a probelor, însă instanţa a examinat cauza şi în lipsa respectivului contract de arendă a utilajelor.

Acordul adiţional a fost semnat din numele apelantului S.R.L. „*****A” de către intimatul *****, iar din numele S.R.L. „***** &Co” de către intimatul *****.

În motivarea hotărârii din 13.03.2023, cu referire la respingerea capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a utilajelor şi a mijloacelor de transport, încheiate între S.R.L. „*****A”, în calitate de vânzător şi intimatul S.R.L. „***** &Co”, în calitate de cumpărător, instanţa de fond a invocat următoarele norme juridice: art. art. 199, 206-210, 216, 221, 226 Cod civil în redacţia anterioară datei de 01.03.2019, art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, art. 974 Cod Civil în vigoare.

În privinţa examinării cauzelor (temeiurilor) nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a utilajelor şi a mijloacelor de transport, instanţa de fond nu

a aplicat legea care trebuia aplicată. Instanţa de fond a enumerat condiţiile de validitate a contractelor de vânzare-cumpărare a unor bunuri imobile (pag. 28-29 din hotărâre), fără a da apreciere unei condiţii esenţiale la încheierea valabilă a unui contract de vânzare-cumpărare care să producă efectele juridice translative de proprietate: consimţământul, care trebuie să fie „exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice” (art. 195 Cod Civil).

Contrar dispoziţiilor imperative ale Codului civil, citate supra, cu privire la atributele unui consimţământ valabil la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, apelantul S.R.L. „*****A” în calitate de vânzător şi intimatul SRL „*****” în calitate de cumpărător, şi-au exprimat consimţământul valabil la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a utilajelor şi a mijloacelor de transport. Anume, consimţământul acestora nu a fost exprimat în sensul de a produce efectele juridice translative de proprietate a unor tranzacţii de vânzare-cumpărare.

În mod insuficient şi neîntemeiat, instanţa de fond a concluzionat valabilitatea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a utilajelor şi a mijloacelor de transport, rezumându-se la citarea normelor juridice ce prevăd condiţiile de valabilitate ale actelor juridice, fără să constate dacă obligaţiile esenţiale şi de natura contractului de vânzare-cumpărare au fost îndeplinite de către părţi în speţă.

Menţionează că apelantul a anexat la cererea de chemare în judecată foile de parcurs ce atestă efectuarea transportului de către şoferii- angajaţi ai S.R.L. „*****A” pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 22.01.2018-31.03.2018 cu mijloacele de transport ce constituie obiectul material al contractelor de vânzare-cumpărare în dispută, cărora instanţa de fond nu le-a dat apreciere. Astfel, foile de parcurs anexate la cererea de chemare în judecată fac dovada faptului că, atât anterior încheierii Contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport în speţă, cât şi ulterior încheierii acestora, mijloacele de transport respective s-au aflat la dispoziţia şi în posesia reclamantului, ai cărui şoferi circulau cu aceste mijloace de transport în beneficiul S.R.L. „*****A”. După cum se atestă din menţiunile de pe foile de parcurs, transportatorul era S.R.L. „*****A”, beneficiarul era tot S.R.L. „*****A”, iar ordinele de angajare demonstrează faptul că şoferii menţionaţi în foile de parcurs erau angajaţi ai S.R.L. „*****A”.

Bunăoară, în privinţa mijlocului de transport: Excavator CATERPILLAR 212BFT, nr. de înmatriculare: 983 TAF, s-au întocmit foile de parcurs Seria DAA nr. 12783076 din 22.01.2018, DAA 12783080 din 12.04.2018, acesta făcând

obiectul material al Contractului de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către intimatul *****, iar din partea S.R.L. „***** &Co”, de către intimatul *****, Factura JV3631565 din 05.04.2018, în sumă de 234 240 lei.

Astfel, la data de 22.01.2018, când mijlocul de transport era în proprietatea Apelantului - transportul era efectuat de angajatul Guţu Gheorghe cu acest mijloc de transport, totodată, la 12.04.2018, când mijlocul de transport respectiv nu se mai afla, din punctul de vedere al intimatului S.R.L. „***** &Co” în proprietatea Apelantului, transportul era efectuat tot cu mijlocul de transport în cauză de către acelaşi angajat al Apelantului, Guţu Gheorghe, în beneficiul S.R.L. „*****A”.

Menţionează că la data de 12.04.2018, când angajatul S.R.L. „*****A” efectua transportul cu mijlocul de transport pretins a fi fost vândut către S.R.L. „***** &Co”, între cele două societăţi comerciale nu era încheiat Acordul adiţional din 01.06.2018 la Contractul de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C/17 la data de 01.11.2017.

Prin urmare, înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată (foile de parcurs şi ordinele de angajare ale şoferilor) reprezintă probe care fac dovada circumstanţelor pe care le invocă Apelantul în susţinerea propriilor pretenţii. Or, de însăşi esenţa contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile ţine predarea bunului.

Conform art. 753 alin. (1) Cod civil (red. din 12.01.2018), prin contractul de vînzare-cumpârare, o parte (vînzâtor) se obliga sâ predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. La caz, se constată lipsa intenţiilor părţilor Contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport la producerea efectelor juridice ale vânzării-cumpărării.

În mod neîntemeiat şi arbitrar, instanţa de fond apreciază că „după ce S.R.L. „***** &Co” a obţinut dreptul de proprietate în privinţa celor 18 bunurilor mobile - mijloace de transport şi utilaje de transport în temeiul contractelor de vînzare-cumpârare menţionate şupra, a fost disponibilă în drepturi să dispună de bunurile mobile ce deja constituiau proprietatea privată a sa, inclusiv a fost disponibilă să încheie şi contracte de arendă sau locaţiune a acestor bunuri mobile. În calitate de proprietar al bunurilor mobile S.R.L. „***** &Co” a dispus de dreptul de a transmite în locaţiune aceste bunuri mobile după propria voinţa, inclusiv şi persoanei juridice de la care a procurat aceste bunuri mobile. Astfel, ambele

societăţi comerciaie au dispus de dreptul liber de a încheia între ele în mod liber orice contract sau act juridic, inclusiv contracte de vînzare-cumpărare a bunurilor şi contract de locaţiune (arendă) a bunurilor mobile. Or, tocmai circumstanţa respectivă prezintă relevanţă pentru determinarea intenţiilor părţilor, iar în mediul afacerilor, între persoanele cu scop lucrativ, nu se procedează în acest mod în atingerea scopurilor de obţinere a profitului şi a raţiunii economice, conform definiţiei persoanei cu scop lucrativ.

În mod neîntemeiat şi arbitrar, instanţa de fond a desconsiderat argumentele Apelantului (Reclamantului) din Obiecţiile la Referinţa Intimaţilor cu privire la ilegalitatea Actelor de compensare prezentate de Intimaţi. Contrar afirmaţiei Intimaţilor de la pag. 28 din referinţa acestora, precum că „în temeiul acestor contracte de vînzare-cumpărare a bunurilor mobile ambele părţi contractante şi-au executat obligaţiunile sale contractuale privind transmiterea bunurilor mobile, achitarea preţului acestor bunuri mobile etc.”, intimatul S.R.L. „***** &Co” nu a prezentat documente primare confirmative de achitare a preţului pentru mijloacele de transport vândute acestuia în perioada februarie 2017- aprilie 2018, ceea ce reprezintă o dovadă în plus a lipsei intenţiei părţilor la înstrăinarea mijloacelor de transport în litigiu, respectiv, a nulităţii absolute a Contractelor de vânzare-cumpărare în cauză.

De asemenea, intimatul S.R.L. „***** &Co” nu precizează în Actele de compensare reciprocă din 29.12.2017 şi din 30.04.2018 care este creanţa pe care o opune creanţei apelantului S.R.L. „*****A”.

Dat fiind faptul că, aprecierea valabilităţii Actelor de compensare reciprocă menţionate supra se efectuează în conformitate cu legislaţia în vigoare la momentul întocmirii acestora, la caz este incident art. 220 alin. (1) Cod Civil în redacţia de la momentul încheierii acestora, potrivit căruia, ‚Actui juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel”.

Totodată, contrar afirmaţiei instanţei de fond, precum că probele administrate în prezenta cauză şi anume informaţiile bancare denotă că administratorul şi asociatul Cecetova Ludmila gestiona întreprinderea S.R.L. „*****A”, apelantul a depus în instanţa de fond răspunsul B.C. „Energbank” S.A. nr. 13/01-08/75 din 14.01.2021 şi certificatul B.C. „Victoriabank” S.A. nr. 69 din 01.02,2021, prin care se atestă faptul că în perioada a. 2016-martie 2019 anume intimatul ***** a deţinut drept de primă şi a doua semnătură la cele două Bănci comerciale pentru efectuarea

operaţiunilor bancare, administratorul statutar Cecetova Ludmila acordându-i încredere şi în acest sens, pentru faptul că îi era cumnat.

În această ordinea de idei, menţionează apelantul decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ ai Curţii de ApelChişinău din 04.10.2022, nr. dosarului 2r-1799/22 (2-20125482-02-2r-07072022, prin care s-a dispus respingerea cererii privind declararea excepţiei de tardivitate invocată de către pârâţii *****, Cemolevschi Rodica, Borcoman Veaceslav, Păcurarii Sergiu, Sluschin Egor, Colesnic Alexandru în privinţa cerinţelor de încasare a prejudiciului material în valoare de 66947.67 lei, ce rezultă din casarea materialelor de construcţii prin semnarea procesului-verbal din luna decembrie 2016, prin care s-a hotărât decontarea materialelor în această sumă cu referire la executarea lucrărilor în temeiul contractului nr. 494 din 16.05.2013, încheiat între S.A. ApăTermo, Ceadîr-Lunga şi Consorţiul „Luccet- lzodrom" (actuala „*****A" S.R.L.) şi în privinţa cerinţei privind încasarea prejudiciului material în valoare de 481 303,64 lei, ce rezultă din casarea materialelor de construcţii, prin întocmirea şi semnarea în luna decembrie 2016 a procesului-verbal prin care s-a hotărît decontarea materialelor în această sumă, cu referire la executarea lucrărilor în temeiul contractului nr. 2/9 din 07.10.2015, încheiat de Primăria or. Sîngera şi S.R.L.„Luccet Comerţ" (actualmente „*****A" S.R.L.). Astfel, instanţa de recurs a constatat, cu privire la aceleaşi circumstanţe, că temeiul de neîncepere a curgerii prescripţiei şi de suspendare a termenului de prescripţie, faptul că dările de seamă şi toate actele societăţii „*****A" S.R.L. aflate la pârâţii ***** şi (contabil-şef) Cernolevschi Rodica nu au fost predate administratorului şi asociatului unic al societăţii respective, astfel, reclamantul a aflat despre ilegalităţile pârâţilor ce l-au prejudiciat la o dată recentă.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data 13.03.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 20.03.2023, astfel, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal, stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii apelul declarat de către lichidatorul S.R.L. „*****A", Iovu Oleg.

Aprecierea instanței de apel

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****A", Iovu Oleg, a casa hotărârea instanţei de insolvabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Central în alt complet de judecată, din considerentele ce urmează.

Conform art. 386 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Conform art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității, pe tot parcursul perioadei de observație, al procesului de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: tranzacţiile încheiate în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decît cea primită.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 03.03.2020, administratorul debitorului S.R.L. „*****A", Cecetova Ludmila a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.03.2020 a fost primită în procedură cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere pe motiv de incapacitate de plată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.05.2020 a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. „*****A”, Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere și a fost intentată în privința debitorului S.R.L. „*****A”, procedura de insolvabilitate, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului S.R.L. „*****A” a fost desemnat Iovu Oleg, deținătorul autorizației nr.16 din 14.01.2015.

La data de 28.12.2020 administratorul insolvabilității Iovu Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „***** &Co”, *****, *****, ***** și ***** cu privire la constatarea nulităţii, repunerea în situaţia iniţială şi încasarea prejudiciului.

Din hotărârea instanței de insolvabilitate, se atestă faptul că, pârâtul ***** a fost angajat al companiei S.R.L. „*****A”, cu denumirea anterioară S.R.L. „Lucet-Comerţ” din anul 2013, în funcţia de director comercial la S.R.L. „*****A”, conform fişei din contabilitate.

La data de 08.04.2019 pârâtul ***** a demisionat de la S.R.L. „*****A”, înaintând cererea de demisie.

În susținerea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, în perioada noiembrie 2017-aprilie 2018, între S.R.L. „*****A”, în calitate de vânzător şi S.R.L. „*****&Co”, în calitate de cumpărător, au fost încheiate următoarele contracte de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi utilajelor:

1. Contractul de vânzare-cumpărare din 07.02.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: IVECO MAGIRUS, nr. de înmatriculare: DDH 546, nr. de identificare: WJME2NNS00C130444, an fabr. 2005; preţ: 83 166 lei;
2. Contractul de vânzare-cumpărare din 07.12.2017, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: MAZ 6312 B3, nr. de înmatriculare: AWA 443, nr. de identificare: X89557136F5AH5026, an fabr. 2015; preţ: 1 635 000 lei;

3. contractul de vânzare-cumpărare din 24.11.2017, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: KAMAZ 45142-010-13, nr. de înmatriculare: XFY 899, nr. de identificare: XTTC53229N52248802, an fabr. 2005; preţ: 237 000 lei;
4. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16.03.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: ROBUSTE KAISER, nr. de înmatriculare: S263JG, nr. de identificare: VHRS2802FR1C00510, an fabr. 1994; preţ: 52 800 lei ;
5. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator Komatsu WB-93R-5, nr. de înmatriculare: 421 C-l, nr. şasiu: F60504, an fabr. 2008; preţ: 94 200 lei;
6. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator CAT 216, nr. de înmatriculare: 482 C-J, nr. şasiu: 00216C4NZ03493, an fabr. 2004; preţ: 124 800 lei;
7. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator CATERPILLAR 212BFT, nr. de înmatriculare: 983 TAF, nr. şasiu: 3PJ00540, an fabr. 1992; preţ: 234 240 lei;
8. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator ATU 150, nr. de înmatriculare: 529 TAG, nr. şasiu: 90202620; preţ: 163 800 lei;
9. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. ”*****&Co”, de către *****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator CATERPILLAR, nr. de înmatriculare: 081 TAB, nr. şasiu: CAT0432DCBLD03446, an fabr. 2003; preţ: 571 200 lei;
10. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05.04.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către

*****, având ca obiect mijlocul de transport: Excavator Komatsu WB-97S nr. de înmatriculare: 471 C-l, nr. şasiu: 97SF10385, an fabr. 2002; preţ: 126 000 lei;

11. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24.11.2017, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. ”*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: Dacia Logan MCV, nr. de înmatriculare: EFD 063, nr. de identificare: UU1KSDAEH37841577; preţ: 144 329 lei;
12. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07.02.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: KAMAZ 55111, nr. de înmatriculare: MQT 688, nr. şasiu: 104054, an fabr. 1978; preţ: 9 833 lei;
13. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07.02.2018, semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: KAMAZ 55102, nr. de înmatriculare: MIK 573, nr. şasiu: 0047243, an fabr. 1990; preţ: 9 833 lei;
14. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14.03.2018 semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: Ford Transit, nr. de înmatriculare: CSI 417, nr. de identificare: WF0NXXTTFN9U74700, an fabr. 2009; preţ: 104 400 lei;
15. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16.03.2018 semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect mijlocul de transport: Semiremorca VOLTRAILER, nr. de înmatriculare: C275AX, nr. de identificare: UB4VSR3ACM5000346, an fabr. 2005; preţ: 206 400 lei;
16. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16.03.2018 semnat din partea S.R.L. „*****A” de către *****, iar din partea S.R.L. „*****&Co”, de către Ciburciu Olesea, având ca obiect următorul mijloc de transport: Semiremorca CARDI, nr. de înmatriculare: C276RC, nr. de identificare: ZB3773S37HLE45705, an fabr. 2005; preţ: 32 400 lei;

17. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05.04.2018, având ca obiect mijlocul de transport: Rulou compactor El Ma Rae 40, nr. de înmatriculare: CI 547, preţ: 2 400 lei;
18. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05.04.2018, având ca obiect mijlocul de transport: Macara Turn Simma Potain GT 185, an fabr. 1995; preţ: 12 000 lei.

Totodată, a susținut reclamantul că potrivit Raportului de efectuare a analizei nr. 19/157 de corespundere a mijloacelor de transport vândute cu valoarea de piaţă, elaborat de către societatea S.R.L. „Gofma-Plus", o parte din mijloacele de transport ce fac obiectul contractelor de vânzare-cumpărare au fost înstrăinate la preţ derizoriu, cu mult sub valoarea de piaţă a acestora. Astfel:

a) IVECO MAGIRUS - valoarea de piaţă constituie 236 978,4 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 33 812 lei;

b) MAZ 6312 B3 - valoarea de piaţă constituie 1 579 856 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului este 55 144 lei;

c) KAMAZ 45142-010-13-valoarea de piaţă constituie 296 223 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului este de 59 223 lei;

d) ROBUSTE KAISER - valoarea de piaţă este 118 489,2 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 65 689,2 lei;

e) Excavator Komatsu WB-93R-5 - valoarea de piaţă este 315 971,2 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 221 771 lei;

f) Excavator CAT 216 - valoarea de piaţă este 296 223 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 171 423 lei;

g) Excavator CATERPILLAR 212BFT - valoarea de piaţă este de 315 971,2 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 81 731,2 lei;

h) Excavator ATU 150 - valoarea de piaţă este de 187 607,9 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 23 807, 9 lei;

i) Excavator CATERPILLAR - valoarea de piaţă este de 394 964 lei;

j) Excavator Komatsu WB-97S - valoarea de piaţă este de 177 733,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 51 733,8 lei;

k) Dacia Logan MCV - valoarea de piaţă este 69 118, 7 lei;

l) KAMAZ 55111 - valoarea de piaţă este 78 992,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 69 159, 8 lei;

m) KAMAZ 55102 - valoarea de piaţă este de 78 992,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 69 159, 8 lei;

n) Ford Transit - valoarea de piaţă este de 134 287,8 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 29 887, 8 lei;
o) Semiremorca VOLTRAILER - valoarea de piaţă este de 197 482 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 8918 lei;
p) Semiremorca CARDI - valoarea de piaţă este de 98 741 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie 66 341 lei;
q) Rulou compactor El Ma Rae 40 - valoarea de piaţă constituie 454 208,6 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie suma de 451 809 lei;
r) Macara Turn Simma Retain GT 185 - valoarea de piaţă este de 394 964 lei, iar diferenţa dintre valoarea de piaţă şi valoarea contractului constituie suma de 382 964 lei.

Astfel, consideră că vînzarea mijloacelor de transport şi utilajelor la preţuri semnificativ diminuate în raport cu preţul de piaţă al acestora, reprezintă temeiuri pentru care contractele de vânzare-cumpărare menţionate supra sunt lovite de nulitate absolută.

La data de 01.06.2019 între S.R.L. „*****A”, în calitate de locatar şi S.R.L. „*****&Co”, în calitate de locator, a fost semnat acordul adiţional la contractul de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C/17 la data de 01.11.2017.

Acordul adiţional a fost semnat din numele S.R.L. „*****A” de către *****, iar din numele S.R.L. „*****&Co” de către *****.

Potrivit acordului adiţional indicat, semnatarii au convenit supra următoarelor: se modifică contractul de arendă a utilajelor nr: 08A_C/17 din 01.11.2017 aprobat de ambele părţi precum urmează:

I. Prin prezentul contract se aplică următoarele modificări:

Art. 2.1. Bunurile puse la dispoziţia locatarului, se modifică:

1) Autoturism „Toyota Land Cruiser 200”, anul fabricaţiei: 2017, nr. înmatriculare: DES 750, cod (VIN): JTMCV02J004227976.
2) Autoturism „Mercedes E 250 CDI”, anul fabricaţiei: 2012, nr. înmatriculare: HIY 133, cod (VIN): WDD2120821A688043.
3) Autoturism „Dacia Logan MCV” (s.n.), anul fabricaţiei: 2007, nr. înmatriculare: EFD 063, cod (VIN): UU1KSDAEH37841577.
4) Autoturism „Kamaz 45142-010-13” (s.n.), anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: XFY 899, cod (VIN): XTC53229N52248802.

5) Autocamion „Ford Transit 350E”, anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: CQV 295, cod (VIN): WF0CXXTTFCR5R39565.
6) Autocamion „Maz 6312 B3” (s.n.), anul fabricaţiei: 2015, nr. înmatriculare: AWA 443, cod (VIN): X89557136F5AH5026.
7) Excavator „Komatsu WB-97s”, anul fabricaţiei: 2003, nr. înmatriculare: CH 555, şasiu: FC-1-97SF178.
8) Autocamion „Kamaz 55111” (s.n.), anul fabricaţiei: 1978, nr. înmatriculare: MQT 688, nr. motor: 736335.
9) Autocamion „Kamaz 55102” (s.n.), anul fabricaţiei: 1990, nr. înmatriculare: MIK 573, nr. motor: 900454.
10) Autocamion „veco Magirus” (s.n.), anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: DDH 546.
11) Autocamion „Ford Tranzit”, anul fabricaţiei: 2009, nr. înmatriculare: DCJ 421.
12) Semiremorcă „Robuste Kaiser” (s.n.), anul fabricaţiei: 1994, nr. înmatriculare: S 263 JG.
13) Semiremorcă „Voltrailer VSR3AC”, anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: Z 299 PT.
14) Semiremorcă „Cardi 39S3SPB”, anul fabricaţiei: 2005, nr. înmatriculare: Z 315 PT.
15) Excavator „ATU-150” (s.n.), anul fabricaţiei: 2012, nr. înmatriculare: TAG 529.
16) Excavator „Caterpillar 212 BFT” (s.n.), anul fabricaţiei: 1992, nr. înmatriculare: TAF 983.
17) Excavator „Caterpillar 432” (s.n.), anul fabricaţiei: 2003, nr. înmatriculare: TAB 081.
18) Excavator „Caterpillar CAT 216”, anul fabricaţiei: 2004, nr. înmatriculare: TAN 381.
19) Excavator „Komatsu WB 97S”, anul fabricaţiei: 2002, nr. înmatriculare: TAN 388.
20) Excavator „Komatsu WB 93 R-5”, anul fabricaţiei: 2008, nr. înmatriculare: TAN 389.
21) Macara Turn „Simma Potain GT” (s.n.), anul fabricaţiei: 1995.

Astfel, menționează că, mijloacele de transport/utilajele indicate la pct. 3), 4), 6), 8), 9), 10), 12), 15), 16), 17), 21) din acordul adiţional reprezintă acele bunuri care sunt şi obiect al contractelor de vânzare-cumpărare şi facturilor menţionate la

pct. 18 lit. a), b), c), d), g), h), i), k), l), m), q), solicitate a fi declarate nule prin prezenta cerere de chemare în judecată.

Mai indică că, potrivit datelor de care dispune S.R.L. „*****A”, în baza contractului de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C/17 din 01.11.2017 şi a acordului adiţional din 01.06.2018, S.R.L. „*****&Co” a emis în sarcina reclamantului următoarele facturi fiscale: a) Factura IV4736845 din 29.03.2010; b) Factura IV1564336 din 31.01.2019; c) Factura IV1564337 din 31.01.2019; d) Factura IV1564333 din 31.12.2018; e) Factura IV1564334 din 31.12.2018; f) Factura IV1564322 din 30.11.2018; g) Factura IV1564321 din 30.11.2018; h) Factura IV1564320 din 31.10.2018; i) Factura IV1564319 din 31.10.2018; j) Factura IV1564315 din 30.09.2018; k) Factura IV1564316 din 30.09.2018; l) Factura IV1564314 din 31.08.2018; m) Factura IV1564313 din 31.08.2018; n) Factura IV1564308 din 31.07.2018; o) Factura IV1564309 din 31.07.2018; p) Factura IV1564305 din 30.06.2018; q) Factura IV1564304 din 30.06.2018; r) Factura IV1564303 din 30.06.2018; s) Factura IV1564292 din 31.05.2018; t) Factura IV1564292 din 31.05.2018; u) Factura IV1564291 din 30.04.2018; v) Factura LV4895200 din 31.03.2018; w) Factura LV4895197 din 28.02.2018; x) Factura LV4895196 din 31.01.2018; y) Factura LV4895195 din 30.12.2017.

Respectiv, vînzarea mjijloacelor de transport de către S.R.L. „*****A” către cumpărătorul S.R.L. „***** &Co” și ulterior transmiterea de către cumpărător a acestor bunuri înapoi în locațiune S.R.L. „*****A” reprezintă o operațiune lipsită de raţiune economică şi este una dintre circumstanţele care indică, caracterul fictiv al contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport şi facturilor fiscale emise în baza acestora.

Potrivit conținutului hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 martie 2023 obiect de examinare a constituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Oleg Iovu administratorul insolvabilității S.R.L. „*****A” la data de 28.12.2020.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 22.01.2021 reclamantul Oleg Iovu administratorul insolvabilității S.R.L. „*****A” a depus la Judecătoria Chișinău sediul Central cerere prin care a solicitat punerea pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate la data de 28.12.2020 (f.d.3 v.I).

Însă la materialele cauzei cererea de chemare în judecată depusă la data de 28.12.2020 de către Oleg Iovu administratorul insolvabilității S.R.L. „*****A” nu se regăsește, or la pagina 33 (v.I) sunt anexate unele cerințe ale reclamantului

legate de repararea prejudiciului și aplicarea măsurilor de asigurare, pe cînd din conținutul hotărîrii instanței de insolvabilitate din 13 martie 2023 urmează că, instanța de judecată a examinat cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****A” în proces de insolvabilitate împotriva SRL ”***** &Co”, *****, *****, *****, ***** cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială (f.d.208 v.IV, f.d. 16-22 v.I).

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 240 CPC la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 373 alin.(1), (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, potrivit art. 241 alin. (3)-(5) din Codul de procedură civilă, în partea introductivă se indică locul şi data adoptării, denumirea instanţei care o pronunţă, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părţilor şi al celorlalţi participanţi la proces, al reprezentanţilor, obiectul litigiului şi pretenţia înaintată judecăţii, menţiunea despre caracterul public sau închis al şedinţei.

În partea descriptivă se indică succint pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces.

În motivare se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Așadar, în contextul raportării prevederilor legale reiterate supra la circumstanțele de fapt constatate de Colegiul civil din analiza materialelor cauzei, se atestă o incertitudine în legătură cu soluția adoptată de către instanța de insolvabilitate care este supusă controlului în ordine de apel, or circumstanțele reținute de instanța de fond la adoptarea hotărîrii urmează a fi exteriorizate în cererea de chemare în judecată care de facto nu se regăsește la materialele cauzei, iar instanța de judecată este obligată să examineze cauza în limitele pretențiilor invocate de reclamant raportate la circumstanțele de drept invocate.

În contextul celor expuse, prin prisma prevederilor art. 8 din Legea insolvabilității coroborate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil constată că este în imposibilitate de a examina multiaspectual cauza și a da o apreciere calitativă și cantitativă circumstanțelor de fapt raportate la prevederile de drept invocate de către lichidatorul S.R.L. „*****A”, Iovu Oleg.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****A”, Iovu Oleg, a casa hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să țină cont de cele indicate, să se expună asupra tuturor circumstanțelor, argumentelor invocate de părți și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală şi întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 385, art.389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către lichidatorul S.R.L. „*****A”, Iovu Oleg.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.03.2023, emisă pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „*****A” în proces de insolvabilitate împotriva S.R.L. „*****”, *****, *****, *****, ***** cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială, cu restituirea cauzei la rejudecare, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov