Dosarul: nr.2r-2236/24(2-21117349-02-2r-31072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Culinca

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de ÎS ”*****” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS ”*****” și ÎS „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea în mod solidar a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 03.08.2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS ”*****” și ÎS ”*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea în mod solidar a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat, în mod solidar, de la ÎS ”*****” și ÎS ”*****” în beneficiul lui ***** suma de 26514,34 lei, cu titlu de plăți salariale neachitate, suma de 335596,79 lei, cu titlu de penalitate legală și suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 382111,13 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1020 lei, cu titlu de cheltuieli de înștiințare. În rest pretențiile privind recuperarea prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate /f.d.164, vol.I/.
3. La data de 06 ianuarie 2023, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie

2022.
4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, cererea de apel depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022 a fost restituită, din motiv că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen /f.d.177-179, vol.I/.
5. La data de 14 februarie 2023, ÎS ”*****” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.
6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.03.2023, s-a respins recursul declarat de ÎS ”*****”. S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Întreprinderii de Stat ”*****” și Întreprinderii de Stat „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea, în mod solidar, a plăților salariale neachitate, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.223-227, vol.I/.
7. La data de 15 februarie 2023, ÎS ”*****” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, totodată, a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, s-a respins cererea depusă de ÎS ”*****” privind repunerea în termen pentru declararea apelului. S-a restituit cererea de apel declarată de ÎS ”*****” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Întreprinderii de Stat ”*****” și Întreprinderii de Stat „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea, în mod solidar, a plăților salariale neachitate, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen /f.d.5-9, vol.II/.
9. La data de 28 iunie 2023, ÎS ”*****” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.
10. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.03.2024, s-a respins recursul declarat de ÎS ”*****”. S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Întreprinderii de Stat ”*****” și ÎS ”*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea, în mod solidar, a plăților salariale neachitate, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.84-89, vol.II/.
11. La data de 07 mai 2024, ÎS ”*****” a depus cerere de revizuire împotriva

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022.
12. La data de 28 mai 2024, avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” a depus cerere de suspendare a executării hotărârii supuse revizuirii.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” privind suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată /f.d.39-40, vol.II/.
14. La data de 05 iunie 2024, avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” a depus cerere de suspendare a executării documentului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” privind suspendarea executării documentului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS „*****” și ÎS „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea în mod solidar a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată.
16. La data de 19.07.2024, avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2024, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022.

Argumentele părților:

17. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” a reiterat motive similare celor din cererea cu privire la suspendarea executării hotărârii judecătorești, înaintată în prima instanță.
18. Suplimentar a indicat că, instanța de fond trebuia să suspende executarea hotărârii supuse revizuirii, la cerere, în condiţiile în care şedinţa de judecată urmează să aibă loc pe data de 15/10/2024, iar condiţia dc depunere obligatorie a cauţiunii a fost respectată. Or, conform art.451 alin.(5) CPC, instanţa de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauţiune în condiţiile art.435.
19. Indică că, instanța de fond a motivat încheierea de respingere a cererii privind suspendarea executării, în principal, prin aceea că: a) competenţa dispunerii obligatorii a procedurii de executare aparţine exclusiv executorului judecătoresc, în condiţiile art.78 din Codul de executare, instanţa de judecată fiind în drept să aplice suspendarea facultativă, în temeiul art.79 din Codul de executare, reieşind din proporţionalitatea aplicării unei asemenea măsuri pentru fiecare caz; b) solicitantul nu a prezentat instanţei dovada adresării către executorul judecătoresc cu cerere

privind suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru0 din 29.11.2022, supuse revizuirii în prezentul proces.
20. Consideră recurentul aprecierea instanţei de fond dată cererii privind suspendarea executării hotărârii supuse revizuirii şi, respectiv, a situaţiilor de fapt raportate la cadrul legal, ca fiind arbitrară şi nerezonabilă. Or, argumentul că instanţa de judecată este în drept să aplice facultativ suspendarea vorbeşte despre o decizie discreţionară.
21. Susține că, luarea unei decizii optime cu aplicarea discreţiei materiale şi procesuale depinde mult de circumstanţele de fapt şi de drept concrete ale speţei. Or, o atare decizie discreţionară a instanţei de judecată poate afecta drepturile şi interesele legitime ale participanţilor raporturilor juridice.
22. La fel, respingerea cererii privind suspendarea executării hotărârii judecătorești, ar putea fi privit inclusiv ca o îngrădire a dreptului de acces la justiţie şi ca o încălcare a cerinţelor minime ale unui proces echitabil, în sensul art.6 § 1 din Convenţia Europene a Drepturilor Omului.
23. Faptul că instanţa de fond face trimitere la lipsa dovezii adresării către executorul judecătoresc, făcând abstracţie de confirmarea depunerii cauţiunii prezentate, este nefondată. Or, scopul legal urmărit de recurent este anume de a asigura indisponibilitatea cauţiunii aflate pe contul executorului judecătoresc.
24. Relevă că, instituţia suspendării executării urmăreşte păstrarea unei situaţii juridice existente până la emiterea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi, respectiv, nu atinge sub nicio formă fondul cauzei. Astfel, consideră că, atâta timp cât exigenţele impuse de art.435 Cod de procedură au fost respectate corespunzător, instanţa de fond arbitrar şi neîntemeiat a respins cererea recurentului privind cererea privind suspendarea executării.
25. Mai indică că, fixarea şedinţei de judecată pentru data de 15.10.2024 constituie o circumstanţă care, justifică necesitatea suspendării executării hotărârii. Or, în eventualitatea modificării ulterioare a hotărârii, instanţa ar urma să elibereze un nou titlu executoriu în corespundere cu modificarea/modificările operată/operate într-un atare scenariu, titlul executoriu ar urma să fie restituit instanţei spre anulare.
26. La data de 31.10.2024, ÎS ”*****” a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2024.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

27. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
28. La caz, Colegiul civil a stabilit că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2024, a fost comunicată recurentului la data de 04.07.2024,

prin intermediul poștei electronice, contestată cu recurs la data de 19.07.2024, iar astfel Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

30. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

31. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

32. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

33. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

34. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

35. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

36. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau

acel comportament.
37. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
38. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
39. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
40. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
41. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
42. În corespundere cu prevederile art.79 Cod de executare, (1) instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul: 1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanţa de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărîrii adoptate; 2) contestării eliberării documentului executoriu; 2^1) depunerii cauțiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal; 3) depunerii recursului, atunci cînd: a) recursul a fost depus împotriva unei hotărîri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantațiilor şi semănăturilor, demolarea construcțiilor sau a oricărui bun imobil; b) recurentul a depus cauțiune; c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiția depunerii cauțiunii. (2) Instanţa de judecată competentă, în condițiile art.161 alin.(2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri: a) aflarea debitorului într-o delegație

îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci cînd obligația are un caracter personal; b) aflarea debitorului într-o instituție curativ-profilactică; c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului; d) înaintarea de către terți a unei acțiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ține de aceste bunuri. (3) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs. (4) Prevederile alin.(2) lit.a)–c) din prezentul articol nu se aplică în cazul evacuării sau transmiterii bunului gajat.

43. Potrivit art.78 Cod de executare, (1) Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: a) încetării din viaţă a debitorului, al declarării dispariţiei lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanţa de judecată admite succesiunea în drepturi – pînă la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare; b) instituirii în privinţa debitorului a unei măsuri de ocrotire judiciare – pînă la numirea persoanei însărcinate cu ocrotirea; c) înregistrării, în urma reorganizării persoanei juridice debitor, a unei noi persoane juridice – pînă la admiterea succesiunii în procedura de executare; d) insolvabilităţii debitorului – pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate; e) contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiţia depunerii cauţiunii – pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii prin care s-a examinat contestarea; f) anulării hotărîrii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti. (2) În cazul suspendării procedurii de executare în temeiul indicat la alin.(1) lit.f), executorul judecătoresc, la cererea debitorului, poate dispune substituirea unei măsuri de asigurare a executării documentului executoriu cu alta, care ar asigura integral valoarea creanţei. (3) Prevederile alin.(1) lit.a)-d) nu se aplică în cazul evacuării sau al transmiterii bunurilor gajate. (4) După înlăturarea împrejurărilor care au provocat suspendarea, procedura de executare se reia la cererea creditorului sau din oficiu. (5) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată în termen de 15 zile.

44. Articolul 161 alin.(1-2) Cod de executare statuează cert că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află

biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
45. În conformitate cu art.451 alin.(5) Cod de perocedură civilă, instanţa de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauţiune în condiţiile art.435.
46. Conform art.435 alin.(2)-(7) Cod de procedură civilă, (2) la cererea recurentului, instanţa învestită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauţiune. (3) Cauţiunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art.81 din Codul de executare. (4) Cauţiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art.80 Cod de executare. Confirmarea eliberată de executorul judecătoresc recurentului urmează să fie anexată la cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs. (5) În cazul în care recursul este admis cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acţiunea este respinsă, suma depusă se restituie în temeiul acestei hotărâri. (6) În cazul în care recursul este admis cu casarea hotărârii şi remiterea cauzei la rejudecare, cauţiunea rămâne, până la adoptarea unei noi hotărâri irevocabile, la contul în care este depus. (7) Dacă instanţa de recurs menţine hotărârile atacate, suma respectivă se utilizează în contul executării hotărârii, în modul prevăzut de lege.
47. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
48. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Chiosa Anatolie se află documentul executoriu nr.2-18993/21 din 29 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
49. Potrivit scrisorii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr.005-75/23 din 17 mai 2024, la data de 15 mai 2024 a fost depusă cauțiunea în mărime de 120%, în sumă totală de 459757,35 lei, întru executarea titlului executoriu nr.2-18993/21 din 29 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) /f.d.31, vol.II/.
50. La data de 07 mai 2024, ÎS ”*****” a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022.
51. La data de 28 mai 2024, avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” a depus cerere de suspendare a executării hotărârii supuse revizuirii.
52. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” privind suspendarea executării

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată /f.d.39-40, vol.II/.
53. La data de 05 iunie 2024, avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” a depus cerere de suspendare a executării documentului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022.
54. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” privind suspendarea executării documentului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS „*****” și ÎS „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea în mod solidar a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată.
55. Pentru a ajunge la soluția de respingere a cererii cu privire la suspendarea executării hotărârii judecătorești, prima instanță a reținut că, competența dispunerii suspendării obligatorii a procedurii de executare aparține exclusiv executorului judecătoresc, în condițiile art.78 Cod de executare, instanța de judecată fiind în drept să aplice suspendarea facultativ, în temeiul art.79 Cod de executare, reieșind din proporționalitatea aplicării unei asemenea măsuri pentru fiecare caz. Prin urmare, a subliniat că, suspendarea se soluționează de către executor din oficiu sau la cerere, cu înștiințarea creditorului și a debitorului, conform procedurii stabilite la art.84 Cod de executare. În cazul existenței circumstanțelor ce determină obligația de suspendare a procesului, executorul judecătoresc în termini proximi urmează să emită o încheiere în acest sens. Iar inacțiunea sau refuzul executorului judecătoresc de a suspenda procedura de executare în circumstanțele în care această acțiune este prescrisă de lege, poate constitui obiect al unei contestații conform art.161-163 Cod de executare. În acest caz, contestația împotriva refuzului executorului judecătoresc de a suspenda procedura de executare, va avea ca efect obligarea aceluiași executor să întreprindă actul de executare solicitat.
56. În circumstanțele speței Colegiul consideră că, instanța de fond corect și just a apreciat ca fiind întemeiată soluția de respingere a cererii cu privire la suspendarea executării hotărârii judecătorești. Or, în speță, recurentul/revizuent nu a prezentat instanței dovada adresării către executorul judecătoresc cu cerere privind suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, supuse revizuirii în prezentul proces.
57. Este de menționat că, anterior, revizuentul/recurent a mai depus o cerere privind suspendarea executării hotărârii judecătorești, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 mai 2024, pe motiv că, în cererea formulată nu au fost indicate și prezentate temeiurile justificate și

întemeiate, care ar confirma necesitatea admiterii cererii de suspendare a executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2021.
58. Instanța de recurs notează că, suspendarea executării titlului executoriu în temeiul art.79 Cod de executare, poate fi dispusă doar în prezența unor rațiuni întemeiate și justificate în mod obiectiv.
59. Colegiul civil va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, faptul că instanţa de fond face trimitere la lipsa dovezii adresării către executorul judecătoresc, făcând abstracţie de confirmarea depunerii cauţiunii prezentate, este nefondată. Or, de către revizuent/recurent nu au fost prezentate circumstanțe care ar convinge instanța de judecată să suspende executarea hotărârii supuse revizuirii, în condițiile art.451 alin.(5) Cod de executare.
60. În această ordine Colegiul reține că, instanța nu poate suspenda executarea titlului executoriu în mod arbitrar, ci doar în prezența unor temeiuri și rațiuni obiective, probate de partea care le invocă și solicită suspendarea executării, în caz contrar, prin suspendarea nejustificată a executării unei hotărâri judecătorești definitive, reieșind din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, există riscul încălcării principiului de acces la justiție, consacrat de art.6 CEDO.
61. Drept consecință Colegiul conchide că, recursul înaintat de către avocatul ***** în interesele ÎS ”*****” este unul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins și menținută încheierea contestată.
62. Instanţa reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).
63. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
64. În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe de respingere a cererii cu privire la suspendarea executării titlului executoriu, drept întemeiate și legale, iar astfel ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
65. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele ÎS ”*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de ÎS ”*****” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS ”*****” și ÎS „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea în mod solidar a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru