Dosarul nr. 2-11162/2024 /2-24033035-12-2c-26032024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
Judecător Angela Ciubotaru,
soluţionând în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal,
în baza materialelor anexate la dosar,
cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PRIMTRANS CARGO" împotriva lui NATALIA SILACOV cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate într-un proces civil anterior.

A C O N S T A T A T :

La data de 25 martie 2024, SRL „PRIMTRANS CARGO", prin intermediul avocatului Oprea Adrian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui NATALIA SILACOV cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate într-un proces civil anterior.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantei a indicat că, la data de 22.09.2022, NATALIA SILACOV s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronatiev Serghei, SRL „Sergio Trans International" şi SRL „Primtrans Cargo", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Isac Nina nr. 131-762/2022 din 24.03.2022 şi obligarea executorului judecătoresc să prezinte procedura de executare nr. 131- 762/2022 în cadrul căreia a fost emisă încheierea contestată.

Menţionează reprezentantul reclamantei că, între cabinetul avocatului „Oprea Adrian" /prestator/ şi SRL „PRIMTRANS CARGO" /beneficiar/, a fost încheiat contract de asistenţă şi reprezentare juridică nr. 17 din 02.08.2022, anexa 4 din 03.02.2023, pentru cauza Silacov Natalia vs Primtrans Cargo SRL. La încheierea contractului de asistenţă juridică, între părţi a fost negociat şi stabilit un onorariu în mărime de 7500 lei, care a fost achitat după finalizarea cauzei.

La data de 06.02.2023, a fost depusă referinţa.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-24971/22 din 24.11.2023 a fost respinsă acţiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-975/24 din 13.06.2024 a fost restituit apelul declarat de Silacov Natalia.

Susţine avocatul Oprea Adrian că, în calitate de reprezentant al SRL „PRIMTRANS CARGO", a efectuat un şir de acţiuni în vederea reprezentării intereselor clientului, şi anume: *a) întocmirea contractului de asistenţă juridică şi completarea mandatului; b) studierea cererii de chemare şi a anexelor; c)*

consultaţia juridică a clientului; d) întocmirea referinţei din 06.02.2023; e) Deplasarea la sediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru în vederea înregistrării referinţei; f) cererea de amânare a şedinţei stabilite într-o zi în care acesta era antrenat într-un alt proces; g) deplasarea şi participarea la şedinţa din 15.05.2023, ora 12:30; h) cererea din 07.11.2023 privind încetarea procesului pe motiv că, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă; i) deplasarea şi participarea la şedinţa din 16.11.2023, ora 10:00; j) întocmirea şi prezentarea pledoariilor scrise din 24.11.2023; k) deplasarea şi participarea la şedinţa din 24.11.2023, ora 12:30; l) întocmirea cererii din 08.08.2024 de a face cunoştinţă cu materialele cauzei; m) întocmirea cererii din 08.08.2024 de eliberare a hotărârii şi încheierii cu menţiune irevocabilă; n) deplasarea la sediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru în vederea ridicării hotărârii şi încheierii cu menţiune irevocabilă; o) copierea dosarului civil nr. 2-24971/22.

Susţine reprezentantul reclamantei, că la data de 29.07.2024 a solicitat achitarea pe cale extrajudiciară a cheltuielilor de asistenţă juridică, însă pârâta nu şi-a manifestat acordul soluţionării amiabile a litigiului.

Comunică autorul cererii că, cheltuielile au fost reale, necesare şi rezonabile.

La 03.01.2025 reprezentantul reclamantei a depus o cerere de concretizare.

În temeiul prevederilor art. 5, 38, 82, 83, 84, 90, 94, 96, 166-168 din Codul de Procedură Civilă, cu concretizările ulterioare, solicită reclamantul admiterea acţiunii, încasarea din contul NATALIA SILACOV în beneficiul SRL „PRIMTRANS CARGO" a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistenţă juridică suportate în cauza 2-24971/22 în mărime de 7500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, 3500 lei suportate în în prezenta cauză, taxa de stat în mărime de 349,96 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin referinţa din 04.10.2024 pârâta NATALIA SILACOV a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Menţionează pârâta, că la 21.09.2022 a depus o cerere de chemare în judecată către Andronatiev Serghei, SRL „Sergo Trans International", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la anularea sechestrului aplicat.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 28.09.2022 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, inclusiv în vederea atragerii în proces a SRL Primtrans Cargo, ce este societatea comercială în favoarea căreia s-a dispus încasarea sumei de bani de la SRL Sergo Trans International.

Neajunsurile au fost înlăturate, procesul civil fiind intentat.

După respingerea acţiunii, avocatul acesteia a pregătit un apel motivat, dar pârâta nu a dorit să-l mai depună, deoarece nu avea surse financiare să achite taxa de stat, precum şi având în vedere faptul că, aceasta singură îngrijeşte 2 copii

minori, iar fostul soţ Andronatiev Serghei practic nu-i ajută cu nimic, şi din cauza datoriilor întreprinderii fondate de ultimul, pârâta are de suferit personal.

Consideră reclamanta că, cheltuielile judiciare suportate de către SRL „PRIMTRANS CARGO" nu urmează a fi compensate, deoarece nu a fost prezentat contractul de asistenţă juridică din 02.08.2022, având în vedere faptul că, cererea de chemare în judecată a fost depusă o dată ulterioară acestei date, şi anume la data de 22.09.2022.

Susţine pârâta că, SRL „PRIMTRANS CARGO" a fost atrasă în proces la indicaţiile instanţei de judecată, deşi de fapt aceasta nu a avut careva pretenţii sau cerinţe directe către această societate comercială.

Notează pârâta faptul că, acţiunea depusă la 22.09.2022 este de o complexitate simplă, obiectul litigiului fiind anularea sechestrului aplicat pe bunurile unei părţi ce nu este parte la procedura de executare, iar problemele ridicate în faţa instanţelor de judecată nu au fost şi nu puteau fi dificile, fiind necesară aptitudini şi cunoştinţe speciale simple de tot pentru a acorda asistenţă juridică. Din însăşi referinţa anexată nu se întâlneşte trimiteri la jurisprudenţa naţională sau internaţională care ar atesta că avocatului i-ar fi limitată capacitatea de a lucra la alte cauze sau că a avut restricţii de timp îndelungate impuse de client şi de circumstanţele cauzei.

Menţionează pârâta, că , ţinând cont de lipsa descrierilor acţiunilor de asistenţă juridică acordată, judecătorul urmează sa considere raţional şi echitabil că suma de 7 500 de lei, reprezintă cheltuielile de asistenţă juridică nu sunt reale, rezonabile şi necesare, iar taxa de stat achitată la depunerea acestei acţiuni civile nu urma a fi achitată, deoarece reclamnta este scutită în temeiul legii de obligaţia de achitare a taxei de stat la depunerea unei astfel de acţiuni civile.

La 09.01.2025 reprezentantul reclamantei a înaintat obiecţii la referinţa, anexând lista descrierilor acţiunilor întreprinse în vederea acordării asistenţei juridice, invocând că menţine poziţia invocată în cererea de chemare în judecată.

Studiind materialele cauzei, argumentele părţilor, probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul conchide de a admite acţiunea parţial, pentru considerentele ce urmează.

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată /art. 166 alin. (1) CPC/.

Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În concordanţă cu prevederile art. 121 şi art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,nepărtinitoareşi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiţiei îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor şi intereselor sale legitime, care şi constituie obiectul acţiunii.

În virtutea principiului disponibilităţii precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acţiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerinţele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului.

Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă.

Graţie principiului disponibilităţii, în cadrul procesului, puterea de dispoziţie a părţilor este foarte largă, devreme ce legea conferă părţilor posibilitatea de a discuta şi combate orice element de fapt sau de drept al procesului, instanţa de judecată oferind real participanţilor la prezentul proces posibilitatea de a discuta în contradictoriu toate elementele cauzei.

Este la discreţia reclamantului de a formula şi indica expres pretenţiile către pârât.

Instanţa de judecată adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant conform art. 240 alin. (3) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10

salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacatăodată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecatăşi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar

hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, obiectul litigiului constă în compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către reclamanta SRL „PRIMTRANS CARGO" în cauza civilă 2-24971/2022 (2-22138950-12-25-22092022).

Prin hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-24971/22 din 24.11.2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Silacov Natalia către Andronatiev Serghei, SRL ,,Sergio Trans International" şi SRL ,,Primtrans Cargo", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina, cu privire la ridicarea sechestrului. /f.d.10-16/

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-975/24 din 13.06.2024 a fost restituit apelul declarat de Silacov Natalia. /f.d.17-18/

Întreg materialul probator administrat atestă, că reclamanta, reieşind din prevederile art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură, a fost asistată în procesul anterior de către avocatul Oprea ADRIAN, pe contul căruia beneficiarul serviciilor, în temeiul facturii fiscale nr. EAQ000707422 din 14.08.2024 /f.d.104/, conform ordinului de plată nr. 452 din 14.08.2024 /f.d.105/ a achitat serviciul prestat în suma de suma de 7500 lei.

La fel, actele prezentate atestă, că în procesul 2-24971/2022 reclamanta SRL „PRIMTRANS CARGO" a fost reprezentată în şedinţa de judecată în cauza civilă 2-24971/2022 de către avocatul Oprea ADRIAN, în baza mandatului nr. 1795107 din 06.02.2023, eliberat în baza contractului de asistenţa juridică nr. 17/4 din 03.02.2023. /f.d.9, 10-11, 13-17/

Faptul reprezentării intereselor SRL „PRIMTRANS CARGO" de către avocatul Oprea ADRIAN, în ordinea art. 123 alin. (2) CPC, se confirmă prin hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-24971/22 din 24.11.2023, potrivit căreia: *„Reprezentantul pârâtului SRL ,,Primtrans Cargo", avocatul Oprea Adrian, în pledoarii, scriptic şi verbal a obiectat împotriva cererii de chemare în judecată, solicitînd respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi nefondată (f.d.192-195)".*

În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţa juridică.

Din dispoziţia art. 94 alin. (1) CPC, rezultă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile

menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanţa notează că, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM şi potrivit practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform art. 63 alin. (1), (2) şi (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Potrivit art. 64 alin. (2) şi (13) din Statutul profesiei de avocat, mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. La stabilirea onorariului, părţile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Alin. (8) prevede că onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independenţei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de sancţiune procesuală, având ca fundament răspunderea civilă delictuală şi culpa procesuală părţii care a căzut în pretenţii.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

Reieşind din prevederile normelor citate, că fundament al compensării cheltuielilor de judecată, în care este inclus şi onorariul avocatului, **părţii ce a avut câştig de cauză**, îl reprezintă culpa procesuală a părţii adverse, care prin atitudinea sa a condus la declanşarea litigiului. Prin obligarea la plata acestora

trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

Potrivit prevederilor art.60 alin. (1)-(2) ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Potrivit prevederilor art. 63 a Legii cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

La caz, cert este că procesul civil 2-24971/2022 fost câştigat de SRL „PRIMTRANS CARGO” /reclamanta în prezenta acţiune/, atât timp când acţiunea înaintată inclusiv împotriva acesteia de către NATALIA SILACOV /pârâta în prezenta acţiune/.

Nu pot fi reţinut argumentul pârâtei, precum că SRL „PRIMTRANS CARGO” a fost atrasă în proces la indicaţiile instanţei de judecată, deşi de fapt aceasta nu a avut careva pretenţii sau cerinţe directe către această societate comercială, or acţiunea privind ridicarea sechestrului de la art. 164 alin. (3) din Codul de executare, se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor.

Faptul reprezentării intereselor SRL „PRIMTRANS CARGO” de către avocatul Oprea ADRIAN, în ordinea art. 123 alin. (6) CPC, pârâta nu a negat, invocând că la materialele dosarului n-a fost anexat contractul de asistenţa juridică şi n-a fost anexată lista cu acţiunile întreprinse de către avocatul Oprea ADRIAN.

În opinia judecătorului lipsa contractului de asistenţa juridică anexată la materialele prezentei acţiuni nu este un argument plauzibil în vederea respingerii acţiunii înaintate, iar la caz, se reţin ar fi întemeiate alegaţiile reprezentantului reclamantei precum că, contractul de asistenţă şi reprezentare juridică nr. 17 din 02.08.2022 este un contract general ce reglementează raporturile juridice între avocat în calitate de prestator al serviciilor şi SRL „PRIMTRANS CARGO” în calitate de client, iar pentru reprezentarea în procesul nr. 2-24971/2022 la data de 03.02.2023 a fost încheiat acordul adiţional nr. 4 pentru a beneficia de asistenţă juridică anume pe acţiunea înaintată de SILACOV NATALIA.

În temeiul căruia, în baza facturii fiscale nr. EAQ000707422 din 14.08.2024 /f.d.104/, conform ordinului de plată nr. 452 din 14.08.2024 /f.d.105/ a achitat serviciul prestat în suma de suma de 7500 lei.

La fel, din materialele cauzei se constată că pentru serviciile de asistenţă juridică prestate de avocatul Oprea ADRIAN, i-a fost achitată suma de 3500 lei cu titlu de onorariu pentru prezenta cauza, ceea ce se atestă prin factura fiscală seria EAU000333568 din 03.01.2025 /f.d.119/.

Deşi avocatul Oprea ADRIAN nu a prezentat acordul adiţional nr. 4, din dosar se observă că acesta într-adevăr a acordat asistenţă juridică SRL „PRIMTRANS CARGO”.

Totodată, judecătorul reţine că atât cauza 2-24971/2022, cât şi prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, iar problemele ridicate în faţa instanţelor de judecată nu sunt dificile, argumentul în acest sens invocat de către pârâta, se reţine a fi întemeiat.

Or, la caz, potrivit criteriilor de apreciere a cheltuielilor pentru asistenţa juridică, acestea sunt calificate de judecătorul ca fiind reale - confirmate prin ordine de plată şi facturile; necesare – acţiuni, utilitatea cărora nu provoacă dubii instanţei de judecată, însă în opinia judecătorului aceştia sunt excesive.

Astfel, analizând circumstanţele expuse în raport cu prevederile normelor de drept citate şi ţinând cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea

întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de către avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa consideră că suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cauza 2-24971/22, suma de 1500 (o mie cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză, iar în total suma de **4000** (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică este o sumă reală, necesară şi rezonabilă, care corespunde volumului serviciilor prestate realmente confirmate de către avocatul în cadrul judecării cauzei şi constituie o satisfacere echitabilă.

Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Articolul (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.

Potrivit pct. 1.1.12. din anexa nr. 2, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.

În astfel de circumstanţe, judecătorul conchide că solicitarea compensării a taxei de stat achitate de către reclamanta la înaintarea prezentei acţiuni este neîntemeiată, ţinând cont că reclamanta este scutită prin efectul legii de la achitarea acesteia, argumentul pârâtei în acesta sens este întemeiat.

La caz, urmează a fi aplicată instituţia restituirii taxei de stat.

Conform art.84 alin. (1-4) Cod de procedură civilă, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, *pentru intentarea unui proces judiciar civil* sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

[Art.84 al.(4) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” şi textul „şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul” declarat neconstituţional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.135; în vigoare 26.09.24]

Articolul 2 alin. (1) şi alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 statuează că, (2) taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

[Art. 2 al. (2) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.” şi textul „şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul” declarat neconstituţional prin HCC 20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.135; în vigoare 26.09.24]

Prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 20 din 26.09.2024, s-a declarat neconstituţional: - textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023; - şi textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, având în vedere cele relatate, judecătorul conchide necesar de a încasa din contul NATALIA SILACOV în contul SRL „PRIMTRANS CARGO” suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul conchide că acţiunea înaintată de cererea de chemare în judecată înaintată urmează a fi admisă parţial.

În conformitate cu prevederile articolelor 26, 94, 96, 236-241, 243, 276²-276⁴, 357 CPC, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea parţial.

Se încasează de la NATALIA SILACOV în contul SRL „PRIMTRANS CARGO” suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cauza 2-24971/22, suma de 1500 (o mie cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză, iar în total suma de **4000** (patru mii) lei.

Se încasează de la NATALIA SILACOV în contul SRL „PRIMTRANS CARGO” suma de **200** (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru.

În rest, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Participanţii procesului sunt în drept să solicite hotărîrea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărîrii judecătoreşti se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătorii Chişinău /sediul Centru/.

Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, sunt definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Judecătorul Angela CIUBOTARU