2-24044104-12-2-22042024
dosar nr. 2-5591/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Europanel Group” împotriva SRL „Audaefi Feu” și Florea Ruslan privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 19.04.2024, reclamantul SRL „Europanel Group” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților SRL „Audaefi Feu” și Florea Ruslan prin care solicită a încasa solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului: **1**.datoria la marfa livrată în mărime de 77.872,98 lei, ce rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr.20 din 07.07.2022; **2**.dobânda de întârziere în sumă de 30.186,11 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024; **3**.cheltuielile de judecată în sumă de 4791,77 lei.

În fapt, reclamantul menționează că în calitate de vânzător și pârâtul SRL „Audaefi Feu” în calitate de cumpărător au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr.20 din 07.07.2022 și la aceeași dată, pentru a garanta restituirea datoriei pe acest Contract, reclamantul în calitate de creditor și copârâtul Florea Ruslan în calitate de fidejusor au încheiat Acordul de fidejusiune prin care fidejusorul s-a obligat să achite datoria pârâtului SRL „Audaefi Feu” față de reclamant în caz de neîndeplinire de a obligațiilor din Contractul de vânzare-cumpărare precitat.

Reclamantul reține că în baza Contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor indicat supra a vândut pârâtului SRL „Audaefi Feu” marfă în sumă de 206.118,15 lei, în perioada 07.07.2022-19,07.2022, care a fost achitată parțial la 07.07.2022, prin transferarea sumei de 98.637,57 lei, pe contul reclamantului în calitate de avans.

Reclamantul menționează că deoarece pârâtul SRL „Audaefi Feu” nu a achitat în termen de 30 zile datoria în sumă de 107.480,58 lei, a înaintat pârâților pretenția din 29.08.2022, prin care le-a propus să achite datoria în decurs de 3 zile de la data primirii pretenției. Conform avizelor poștale de recepție pârâtul SRL „Audaefi Feu” a primit pretenția la 01.09.2022, iar pârâtul Florea Ruslan la 02.09.2022, însă fără rezultat.

Reclamantul reține că la 23.09.2022, după primirea pretenției, a efectuat ultima vânzare pârâtului SRL „Audaefi Feu” pe Contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor, cu suma de 10.382,4 lei, respectiv începând cu această dată suma datoriei s-a majorat până la 117.862,98 lei. La 08.12.2022, pârâtul a transferat reclamantului

30.000 lei, iar la 08.12.2022 suma datoriei s-a micșorat până la 87.862,98 lei. Peste un an după ultima vânzare pârâtul a transferat reclamantului la 02.10.2023, suma de 9990 lei, iar restul datoriei de 77.872,98 lei, a rămas până în prezent potrivit Actului de verificare a decontărilor din 18.01.2024, eliberat de reclamant.

Reclamantul invocă legislația aplicabilă speței și menționează că deoarece pârâții nu au executat în termen obligația pecuniară, pentru perioada întârzierii urma să fie calculată penalitatea stabilită la pct.2.16 din Contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr.20 din 07.07.2022, în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urma să fie calculată pentru următoarele trei perioade: 06.09.2022-08.12.2022, raportat la datoria de 107.480,58 lei, ținând cont că termenul de achitare a datoriei a expirat la 05.09.2022, iar prin transferul din 08.12.2022, în mărime de 30.000 lei, datoria în sumă de 107.480,58 lei, a fost stinsă parțial (107.480,58 lei – 30.000 lei = 77.480,58 lei); 09.12.2022-02.10.2023, penalitatea urma să fie calculată la suma datoriei de 87.862,98 lei, ținând cont că prin transferul din 02.10.2023, în mărime de 9990 lei, datoria în sumă de 87.62,98 lei, a fost stinsă parțial (87.862,98 lei - 9990 lei = 77.872,98 lei); 03.10.2023-18.03.2024, penalitatea urma să fie calculată la suma datoriei de 77.872,98 Iei.

Reclamantul reține că potrivit calculelor efectuate cu calculatorul de pe pagina „web” calc.prolex.md, suma totală a penalității constituie 98.191,58 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024, însă reieșind din art.953 alin.(1) Cod civil, solicită în loc de penalitatea stabilită prin contract să fie încasată solidar de la pârâţi în beneficiul reclamantului dobânda de întârziere prevăzută la art.942 Codul civil, care potrivit calculelor efectuate cu calculatorul de pe pagina „web” calc.prolex.md, constituie în total 30.186,11 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024.

Reclamantul menționează că deoarece din vina pârâților a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 4791,77 lei (taxa de stat 3791,77 lei și asistența juridică 1000 lei), solicită compensarea acestor cheltuieli de la pârâți.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea s-a acceptat în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d.25), care se examinează fără dezbateri publice conform art.276^3 Cod de procedură civilă.

Reclamantul SRL „Europanel Group” a fost notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă cu aviz recomandat recepționat (f.d.27).

Pârâtul SRL „Audaefi Feu” a fost notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă cu aviz recomandat recepționat (f.d.28), însă nu a depus referință.

Pârâtul Florea Ruslan notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă cu aviz recomandat recepționat (f.d.29) a fost reprezentat de avocatul Muntean Iulian care nu a depus referință.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, judecătorul consideră că acțiunea este întemeiată parțial având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a datoriei la marfa livrată în mărime de 77.872,98 lei, judecătorul reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: Contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr.20 din 07.07.2022 (f.d.9,10); Acord de fidejusiune (f.d.10 verso); facturi fiscale (f.d.11,12,15 verso); acte decontări reciproce din 25.08.2022 (f.d.13,16); somații reclamant în adresa pârâților (f.d.14,15).

Norme aplicabile. Conform art.1108 Cod civil, (1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzări-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Potrivit art.1767 Cod civil, (1) Părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale [...].

Conform art.1628 Cod civil, (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art.1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Concluziile judecătorului. Din circumstanțele, probele și normele reținute, judecătorul consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a datoriei la marfa livrată în mărime de 77.872,98 lei.

Judecătorul a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că reclamantul a livrat pârâtului SRL „Audaefi Feu” marfă conform Contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr.20 din 07.07.2022 (f.d.9,10) și facturilor fiscale anexate de reclamant (f.d.11,12,15 verso), însă pârâtul nu a achitat integral prețul mărfii livrate și a format o datorie în mărimea revendicată de reclamant care se confirmă inclusiv prin actele de verificare a decontărilor reciproce anexate la dosar (f.d.13,16).

Or, conform legislației prin contractul de vânzare-cumpărare o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți cumpărător, iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit (*art.1108 alin.(1) Cod civil*).

Totodată, instanța reține că pârâtul Florea Ruslan s-a obligat să garanteze pentru pârâtul SRL „Audaefi Feu” executarea obligațiilor din Contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr.20 din 07.07.2022, ceea ce rezultă din Acordul de

fidejusiune (f.d.10 verso), respectiv reclamantul este în drept să revendice datoria și de la fidejusor.

Or, conform legislației fidejusiunea este obligaţia fidejusorului în folosul creditorului cu scopul garantării obligației pe care debitorul o datorează creditorului, ce apare şi devine scadentă dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată, respectiv obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară și creditorul poate pretinde executarea solidară de la ambii (debitor și fidejusor) conform art.1640 Cod civil.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a datoriei la marfa livrată în mărime de 77.872,98 lei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 30.186,11 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024, judecătorul reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe/probe. Instanța reține că a admis pretenția reclamantului privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a datoriei la marfa livrată.

Instanța constată că în susținerea pretenției privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 30.186,11 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024, reclamantul a anexat calculul dobânzii de întârziere (f.d.16 verso, 18,19) și extras din internet privind rata de bază raportat la perioada anilor 2022-2024, aprobată de Banca Națională a Moldovei, în calitate de rată de referință pentru principalele operațiuni de politică monetară pe termen scurt (f.d.20).

Norme aplicabile. Conform art.942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata [...]. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Potrivit art.874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei [...].

Conform art.1767 Cod civil, (1) Părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale [...].

Potrivit art.1628 Cod civil, (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art.1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Concluziile judecătorului. Din circumstanțele și normele reținute, judecătorul consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 30.186,11 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că pârâtul SRL „Audaefi Feu" a format o datorie față de reclamant la marfa livrată în mărime de 77.872,98 lei, respectiv pentru datoria neachitată reclamantul este în drept să solicite de la pârât încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 30.186,11 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024, potrivit calculelor anexate de reclamant pe care instanța le apreciază pertinente (f.d. f.d.16 verso, 18,19).

Or, conform legislației dacă o sumă de bani nu este plătită la scadență creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă (*art.942 alin.(1) Cod civil*).

Totodată, instanța reține că pârâtul Florea Ruslan s-a obligat să garanteze pentru pârâtul SRL „Audaefi Feu" executarea obligațiilor din Contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr.20 din 07.07.2022, ceea ce rezultă din Acordul de fidejusiune (f.d.10 verso), respectiv reclamantul este în drept să revendice dobânda de întârziere și de la fidejusorul Florea Ruslan.

Or, conform legislației fidejusiunea este obligaţia fidejusorului în folosul creditorului cu scopul garantării obligației pe care debitorul o datorează creditorului, ce apare şi devine scadentă dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată (*art.1628 alin.(2) Cod civil*), respectiv obligaţia debitorului şi fidejusorului este solidară, iar creditorul poate pretinde executarea solidară de la ambii conform art.1640 Cod civil.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 30.186,11 lei, pentru perioada 06.09.2022-18.03.2024.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3791,77 lei, judecătorul reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cerere părții care a câștigat, proporțional acțiunii admise, astfel reclamantul este în drept să pretindă de la pârâți compensarea taxei de stat doar în mărime de 3791,74 lei, din valoarea acțiunii admise în sumă de 108.059,09 lei *(calculată conform pct.1.1.3 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023*), fiind anexate probe că a fost achitată (f.d.24), respectiv se încasează solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului, în rest se respinge ca neîntemeiată.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistența juridică în mărime de 1000 lei, judecătorul reține că potrivit art.96 alin.(1), (1^1) CPC, partea care a pierdut procesul compensează părții care l-a câștigat cheltuielile de asistență juridică reale, necesare și rezonabile dacă a fost reprezentată de avocat, astfel reclamantul este în drept să pretindă compensarea acestor cheltuieli, deoarece are câștig de cauză, a fost reprezentat de avocat și a anexat probe că a suportat aceste cheltuieli (f.d.8), respectiv se încasează solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului.

Referitor la argumentul avocatului Muntean Iulian în interesele pârâtului Florea Ruslan privind respingerea acțiunii pentru că reclamantul a prezentat un înscris în limba rusă fără traducerea în limba română cu denumirea „сверка" – instanța apreciază critic acest argument al pârâtului din motivul că *Actul decontărilor reciproce*, la care se face referire, este important în speță doar din prisma cifrelor indicate în acest act, dar nu din prisma textului actului, respectiv actul decontărilor reciproce confirmă la caz mărimea datoriei revendicate de reclamant și perioada de referință care la fel este indicată în cifre, în rest faptul că nu este tradus în limba română nu influențează fondul cauzei și nu poarte servi la respingerea acțiunii.

Referitor la argumentul avocatului Muntean Iulian în interesele pârâtului Florea Ruslan privind respingerea pretenției reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere pentru că reclamantul nu a respectat diferența dobânzilor de întârziere pentru persoanele fizice și juridice și anume a calculat dobânda de întârziere la cota de 9% pentru pârâtul persoană fizică Florea Ruslan și pentru pârâtul persoană juridică SRL„Audaefi Feu", ceea ce contravine legislației care precede că pentru persoanele fizice dobânda constituie 5% și numai pentru persoanele juridice se poate aplica 9% – instanța apreciază critic acest argument al pârâtului din motivul că la caz dobânda de întârziere urmează să fie încasată în mărime de 9% de la ambii pârâți, deoarece pârâtul persoană fizică Florea Ruslan nu este consumator, dar fidejusor conform Acordului de fidejusiune anexat la dosar (f.d.10 verso). Or, conform legislației rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 Cod civil, plus 5% pe an dacă debitorul este consumator sau 9% pe an în celelalte cazuri, însă judecătorul reiterează că la caz pârâtul Florea Ruslan nu este consumator, dar fidejusor, respectiv se pentru acest pârât se aplică dobânda de întârziere prevăzută la art.874 Cod civil, plus 9% pe an.

Referitor la argumentul avocatului Muntean Iulian în interesele pârâtului Florea Ruslan privind respingerea pretenției reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei, pentru că reclamantul nu a anexat dovada că avocatul Scrob Mihail este împuternicit să reprezinte reclamantul în judecată, deoarece a anexat doar chitanța de plată (nr.09756188) care nu este suficientă pentru a justifica compensarea cheltuielilor de asistență juridică solicitate de reclamant – instanța apreciază critic acest argument al pârâtului din motivul că potrivit legislației avocatul este în drept să acorde asistență juridică clientului doar în baza contractului

de asistență juridică, fără mandat avocațial, ceea ce rezultă din legislația aplicabilă (*art.art: 54 alin.(1), lit.b), 60 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002*).

Respectiv, clientul este în drept să solicite în judecată compensarea cheltuielilor de asistență juridică acordată de avocat doar în baza contractului de asistență juridică din motivul că mandatul avocațial este necesar în judecată numai pentru a confirma că avocatul este împuternicit să reprezinte interesele clientului în judecată, ceea ce rezultă din legislația aplicabilă (*art.60 alin.(2) din Legea nr.1260 din 19.07.2002*).

Din mormele enunțate rezultă că justițiabilii sunt în drept să solicite în judecată compensarea cheltuielilor de asistență juridică acordată de avocat extrajudiciar (în afara procesului judiciar), fără a prezenta mandat avocațial, deoarece conform legislației mandatul avocațial este necesar în judecată doar pentru a confirma că avocatul este împuternicit să reprezinte interesele clientului în judecată, dar nu și pentru a confirma mărimea cheltuielilor de asistență juridică achitate avocatului.

La caz, avocatul Scrob Mihail a acordat asistență juridică reclamantului în legătură cu prezentul litigiu fără să reprezinte reclamantul în judecată, respectiv nici nu a semnat cererea de chemare în judecată în numele reclamantului, astfel reclamantul este în drept să solicite compensarea cheltuielilor de asistență juridică doar în baza bonului de plată anexat la dosar ce atestă mărimea cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant în prezentul litigiu (f.d.8), fără a fi necesar mandat avocațial, iar contractul de asistență juridică nu este obligator de a fi anexat la cererea de chemare în judecată.

Referitor la argumentul avocatului Muntean Iulian în interesele pârâtului Florea Ruslan privind respingerea acțiunii din motivul că acțiunea reclamantului a fost acceptată în procedura scrisă fără ca judecătorul să verifice cererea de chemare în judecată cu anexe, deoarece suma solicitată de reclamant nu este corectă pentru că Actul de verificare anexat la dosar conține erori și nu este semnat de ambele părți, iar unele plăți au fost efectuate ulterior depunerii acțiunii în judecată care trebuie analizate în cadrul unui proces în contradictoriu – instanța apreciază critic acest argument al pârâtului din motivul că judecătorul a acceptat în procedura scrisă prezenta acțiune conform legislației, reieșind din valoarea redusă a acțiunii, ceea ce nu împiedică pârâtul să prezinte contraprobe, inclusiv să depună referință prin care să combată acțiunea reclamantului, însă pârâtul Florea Ruslan și a avocatului acestuia Muntean Iulian nu au depus referință la acțiunea reclamantului.

Referitor la înscrisul depus de pârâtul Florea Ruslan în respingerea acțiunii reclamantului și anume chitanța la dispoziția de încasare nr.28 din 14.11.2024, judecătorul reține că acest înscris nu urmează a fi reținut de judecător din motivul că pârâtul și avocatul acestuia nu explică pertinența acestui înscris raportat la fondul cauzei, respectiv este anexat formal fără explicarea relevanței acestui înscris.

Or, conform legislației fiecare parte este obligată să probeze circumstanțele speței (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține numai probele pertinente ce confirmă

existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Prin urmare, judecătorul consideră că nu sunt întemeiate argumentele/probele pârâtului Florea Ruslan în respingerea acțiunii, deoarece vin în contradicție cu circumstanțele și probele reținute de instanță conform art.121 Cod de procedură civilă.

Judecătorul nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag. 84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e:

A admite parțial acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group" împotriva Societății cu Răspundere Limitată ,,Audaefi Feu" și Florea Ruslan privind încasarea datoriei.

A încasa solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,Audaefi Feu", IDNO 1020600019126 și Florea Ruslan născut la *****, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group", IDNO 1008600015317, datoria la marfa livrată în mărime de 77.872,98 lei, dobânda de întârziere 30.186,11 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat 3791,74 lei și asistența juridică 1000 lei, în total 112.850,83 (o sută douăsprezece mii opt sute cincizeci, 83) lei.

În rest, a respinge acțiunea ca neîntemeiată în partea încasării taxei de stat în mărimea solicitată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah