Dosarul nr. 2r-1693/23
2-23004761-02-25r-18052023
*Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Tatiana Balan*

**D E C I Z I E**

**20 iunie 2023** **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****,

în cauza civilă la contestația depusă de către ***** împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la anularea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023, prin care contestația a fost respinsă,

**c o n s t a t ă:**

La data de 09 ianuarie 2023, ***** a depus o contestație împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la anularea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei.

În motivarea contestației a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc ***** se află spre executare documentul executoriu nr. 2-15563/2020 din 22 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 59 620 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în timpul prestării serviciilor de transport, precum și a taxei de stat în sumă de 1 825 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, în total a sumei de 66 445 de lei.

A menționat că, în cadrul procedurii de executare nr. 178/503/2022, executorul judecătoresc ***** a stabilit că, debitorul ***** dispune de bunuri mobile cu titlu de proprietate comună în devălmășie cu ***** și, anume, unitatea de transport de model *****, înregistrată la data de 10 aprilie 2017, unitatea de transport de model *****, înregistrată la 13 mai 2021 și unitatea de transport de model *****, înregistrată la 21 septembrie 2021, iar la data de 20 iunie 2022, executorul judecătoresc a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare.

A afirmat că, în baza încheierii executorului judecătoresc nr. 178/-503/2022 din 09 decembrie 2022, asupra unităților de transport de model ***** și ***** a fost aplicată măsura de asigurare sub formă de sechestru. În baza procesului-verbal de sechestru, unitățile de transport menționate au fost supuse evaluării, unitatea de transport de model ***** a fost evaluată la suma de 60 000 de lei, iar unitatea de transport de model Heinemann Z 1215 - la suma de 32 000 de lei.

A susținut că, în vederea valorificării bunurilor mobile sechestrate de către executorul judecătoresc *****, a fost organizată licitația la data de 11 octombrie 2022, ora 10:00, cu valoarea bunurilor expuse spre vânzare în sumă de 48 000 de lei și 25 600 de lei. Ca rezultat al desfășurării licitației inițiale, bunurile scoase spre comercializare nu au fost vândute.

A relatat că, la data de 18 octombrie 2022, executorul judecătoresc ***** a stabilit data licitației repetate pentru data de 15 noiembrie 2022, ora 10:00, cu reducerea valorii bunurilor scoase la vânzare. Licitația repetată organizată de executorul judecătoresc ***** la data de 15 noiembrie 2022 nu a avut loc din motivul lipsei participanților la licitație. A notat că, la data de 15 noiembrie 2022, executorul judecătoresc ***** a stabilit data licitației repetate pentru data de 13 decembrie 2022, ora 10:00, cu reducerea valorii bunurilor scoase la vânzare. Licitația repetată organizată de executorul judecătoresc ***** la data de 13 decembrie 2022 nu a avut loc din motivul lipsei participanților la licitație.

A invocat că, prin cererea din 13 decembrie 2022, creditorul ***** a solicitat executorului judecătoresc ***** transmiterea bunurilor supuse comercializării prin licitație în contul achitării datoriei, cu valoarea bunurilor mobile de 30 720 de lei pentru mijlocul de transport de model ***** și 16 384 de lei pentru mijlocul de transport de model *****.

A subliniat că, prin încheierea nr. 178-503/2022 din 30 decembrie 2022, executorul judecătoresc ***** a admis cererea creditorului ***** din 13 decembrie 2022 privind transmiterea bunurilor în contul achitării datoriei, fiind dispusă transmiterea mijloacelor de transport de model ***** și ***** în proprietatea creditorului *****, bunuri ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie debitorului *****, în vederea executării documentului executoriu nr. 2- 15563/2020 din 22 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu ridicarea concomitentă a măsurilor de asigurare aplicate la data de 20 iunie 2022 și 04 octombrie 2022.

A relevat că, la data de 06 ianuarie 2022, prin scrisoare cu aviz simplu, a recepționat încheierea nr. 178-503/2022 din 30.12. 2022.

A declarat că, nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc nr. 178-503/22 din 30 decembrie 2022, o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată. Executorul judecătoresc nu a ținut cont de prevederile art. 95 alin. (1)

din Codul de executare în coroborare cu art. 553 alin. (1) din Codul civil și a transmis bunul în întregime către creditorul procedurii de executare.

A menționat că, executorul putea transmite doar cota-parte din bunuri, ce aparține debitorului, or, reieșind din conținutul documentului executoriu, ea nu a fost obligată la plata daunelor materiale cauzate, deci nu poate răspunde cu cota sa parte din bunurile aflate în regimul juridic de proprietate comună în devălmășie, prin aceasta fiind lezat dreptul de proprietate, care este un drept inalienabil prin efectul legii civile naționale și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A susținut că, soții vor răspunde cu bunurile sale proprietate comună în devălmășie doar pentru obligațiile asumate în comun, iar la caz, ea nu s-a obligat la restituirea pagubei cauzate lui ***** și nici acesta nu a solicitat încasarea solidară a presupusei pagube, motiv din care cota sa parte din bunurile aflate în regimul juridic proprietății comune în devălmășie nu poate fi urmărită silit sau vândută la licitație, fără a fi restituită contravaloarea cotei-părți deținute. A relevat că, concluzia nominalizată este susținută și de prevederile art. 567 alin. (2) Cod civil.

A afirmat că, nerespectarea condițiilor expuse supra la vânzarea bunurilor cu regim juridic în devălmășie a dus la încălcarea dreptului de preemțiune, or, potrivit art. 553 alin. (2) din Codul civil, în cazul vânzării silite a unei cote-părți, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalți coproprietari cu cel puțin 10 zile înainte de data vânzării. La preț egal, coproprietarii vor avea dreptul de preemțiune la adjudecarea cotei-părți.

A relatat că, ea dispune de dreptul de preemțiune în cazul vânzării cotei-părți din bun, ca rezultat al determinării cotelor-părți prin hotărâre judecătorească. Consideră că, transmiterea bunurilor și a dreptului de proprietate asupra unităților de transport de model ***** și ***** prin încheierea nr. 178-503/2022 din 30 decembrie 2022 contravine art. 140 alin. (9) din Codul de executare, or, transmiterea bunurilor în contul achitării datoriei pentru bunurile supuse înregistrării de stat se face prin confirmare de către instanța de judecată, astfel, oricare unitate de transport înmatriculată pe teritoriul RM se supune înregistrării de stat în Registrul de evidență a mijloacelor de transport, unde sunt incluse toate datele tehnice și datele deținătorului unității de transport și orice acțiune de confirmare a licitației sau transmitere a bunului în contul achitării datoriei urmează a fi confirmată de către instanța de judecată.

De asemenea, consideră că, executorul judecătoresc nu este în drept să decidă unilateral transmiterea dreptului de proprietate asupra unității de transport, fără confirmarea instanței de judecată, atât timp cât unitatea de transport se supune înregistrării de stat.

Solicită anularea încheierii executorului judecătoresc ***** privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei nr. 178-503/2002 din 30 decembrie 2022.

**Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023,** s-a respins contestația depusă de către ***** împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la anularea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei ca neîntemeiată.

***La data de 03 mai 2023, ***** prin intermediul avocatului ***** a declarat recurs*** prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe examinarea în fond a contestației și anularea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei, ca neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs a reiterat poziția scrisă în prima instanță suplimentar invocînd că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral.

Precizează că, în cazul urmăririi bunurilor fie pe cote părţi sau în devălmăşie, creditorul poate urmări cota-parte ce aparţine debitorului, dar nu întreg bun. La caz, Executorul Judecătoresc Bodrug Augustin, nu a ţinut cont de prevederile art. 95 alin. (1) Cod Executare Tn coroborare cu art. 553 alin. (1) CC al RM, şi a transmis bunul în întregime către creditorul procedurii de executare, deşi nu dispunea de un astfel de drept.

Declară că, executorul Judecătoresc, putea transmite doar cota-parte din bunuri determinată după debitor, ori reieşind din conţinutul documentului executoriu, terţul ***** nu a fost obligată la plata daunelor materiale cauzate, deci nu poate răspunde cu cota sa parte din bunurile aflate în regimul juridic de proprietate comună în devălmăşie, prin acesta fiind lezat dreptul de proprietate, dreptul de proprietate fund un drept inalienabil prin efectul legii civile naţionale şi art. 1 Protocolul Adiţional nr. 1 la Convenţia CEDO.

Indică recurenta ***** că dispune de dreptul de preemţiune în cazul vânzării cotei-părţi din bun, ca rezultat al determinării cotelor-părţi prin Hotărâre Judecătorească.

Consideră că instanţa de fond a dat o apreciere greşită materialelor dosarului de executare prezentat de Executorul Judecătoresc Bodrug Augustin şi faptul că obligaţia asumată de Guţanu Mihail a fost una în interesul familiei, ori acest fapt nu se confirmă prin nici o probă şi nici un material al procedurii de executare, iar modul în care a tratat instanţa prevederile legale, privind obligaţiile soţilor, este una prejudiciabilă şi atentează la dreptul de proprietate a recurentului.

Invocă că, în circumstanţele descrise se atestă o încălcare a procedurii, ori din start executorul judecătoresc urma să înainteze un demers în instanţa de judecată pentru confirmarea încheierii de transmitere a mijlocului de transport în contul stingerii datoriei, procedură în care părţile sunt în drept să depună

contestaţie, inclusiv şi persoanele terţe, drepturile cărora sunt afectate prin acţiunile executorului judecătoresc.

La data de 07 iunie 2023, intimatul Bulan Alexandru a depus referință asupra recursului declarat de către *****, solicitînd respingerea acestuia și menținerea încheierii primei instanțe.

Ulterior la data de 15 iunie 2023 și executorul judecătoresc Bodrug Augustin a depus referință asupra recursului declarat de către ***** prin care a reiterat poziția expusă și în instanța de fond, solicitînd respingerea recursului și menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 28 martie 2023, fără a se cunoaște cu certitudine despre data recepționării acesteia de părți, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 mai 2023, Completul judiciar constată că, cererile de recurs, sunt depuse în termen.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de recurs declarată de către *****, urmează a fi admis, din motivele ce succed.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

*Materialele cauzei denotă că*, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2021 s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 59 620 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în timpul prestării serviciilor de transport, precum și a taxei de stat în sumă de 1 825 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, iar în total a sumei de 66 445 de lei.

Astfel la data de 31 mai 2022, creditorului ***** a înaintat executorului judecătoresc ***** spre executare titlul executoriu nr. 2-15563/2020 din 22 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 59 620 de lei, cu titlu de prejudiciul

material cauzat în timpul prestării serviciilor de transport, precum și a taxei de stat în sumă de 1 825 de lei și 11 a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, iar în total a sumei de 66 445 de lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 178-503/2022 din 31 mai 2022 a fost primit spre executare și a fost intentată procedura de executare a documentul executoriu nominalizat.

În procesul executării s-a stabilit că, în baza certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 986292 din 01 septembrie 2012, a fost încheiată căsătoria între debitorul ***** și *****.

Conform informației Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a stabilit că, debitorul deține în proprietare în devălmășie unitățile de transport de model *****, înregistrată la data de 10 aprilie 2017, *****, înregistrată la data de 13 mai 2021 și *****, înregistrată la data de 21 septembrie 2021.

La data de 10 august 2022, în baza proceselor-verbale, unitățile de transport de model ***** și ***** au fost transmise creditorului urmăritor spre păstrare.

În baza procesului-verbal de sechestru și/sau de ridicare nr. 178-503/2022 din 24 august 2022 a fost aplicat sechestru pe unitățile de transport de model ***** și ***** și au fost evaluate mijlocul de transport de model *****, la prețul de 60000 de lei și mijlocul de transport de model *****, la prețul de 32 000 de lei.

La data de 24 august 2022, executorul judecătoresc ***** a expediat în adresa debitorului, creditorului și a terțului procesul-verbal de sechestru și/sau de ridicare din 24 august 2022, iar la data de 02 septembrie 2022, a fost publicat în Monitorul Oficiall al RM nr. 274-277 (8318-8321) anunțul executorului judecătoresc despre aplicarea sechestrului și ridicarea remorcii pentru transportarea autoturismelor de model *****, la prețul de 60 000 de lei și a remorcii pentru transportarea bagajelor de model *****, la prețul de 32 000 de lei, în baza procesului-verbal nr. 178-503/2022 din 24 august 2022.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 178-503/2022 din 13 septembrie 2022 a fost stabilită data de 11 octombrie 2022, orele 10:00, pentru desfășurarea licitației unităților de transport nominalizate, la prețul de 48 000 de lei și, respectiv, 25 600 de lei. Conform procesului-verbal nr. 178-503/2022 din 11 octombrie 2022, licitația din 11 octombrie 2022, orele 10:00, nu a avut loc din motiv că, nu s-a înregistrat nici un participant.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 178-503/2022 din 18 octombrie 2022 a fost stabilită data de 15 noiembrie 2022, orele 10:00, pentru desfășurarea licitației repetate a bunurilor nominalizate, la prețul de 38 400 de lei și, respectiv, 20480 de lei. Conform procesului-verbal nr. 178-503/2022 din 15 noiembrie 2022, licitația repetată nu a avut loc din motivul neînregistrării nici a unui participant.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 178-503/2022 din 15 noiembrie 2022 a fost stabilită data de 13 decembrie 2022, orele 10:00, pentru desfășurarea licitației repetate a bunurilor nominalizate, la prețul de 30 720 de lei și, respectiv, 16384 de lei. Conform procesului-verbal nr. 178-503/2022 din 13 decembrie 2022, licitația repetată nu a avut loc din motivul neînregistrării nici unui participant.

La data de 13 decembrie 2022, creditorul ***** a depus cerere, prin care a solicitat transmiterea în proprietate a mijlocului de transport de model *****, la prețul de 30 720 de lei și a mijlocului de transport de model *****, la prețul de 16 384 de lei.

La data de 30 decembrie 2022, prin încheierea nr. 178-503/2022, executorul judecătoresc a admis cererea creditorului ***** din 13 decembrie 2022 privitor la transmiterea în contul achitării datoriei a mijlocului de transport de model *****, la prețul de 30 720 de lei și a mijlocului de transport de model *****, la prețul de 16384 de lei și a transmis în proprietatea creditorului Alexandru Bulat mijlocul de transport de model ***** și mijlocul de transport de 13 model *****, ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie, nevândute la licitația din 13 decembrie 2022, în contul achitării datoriei în sumă de 66 445 de lei, adjudecată în baza titlului executoriu nr. 2- 15563/2020 din 22 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Nefiind deacord cu încheierea executorului judecătoresc la data de 09 ianuarie 2023, ***** a depus o contestație împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la anularea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei.

Prima instanță fiind investită cu examinarea contestației menționate a conchis asupra netemeiniciei acesteia și a respins-o.

Colegiul consideră eronată soluția instanței de fond privind respingerea contestației depuse de către *****, or la caz, reieșind din speță dedusă judecării procesul urma a fi încetat. În consolidarea opiniei enunțate, Instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) Cod de executare, licitaţia este desfăşurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu.

Conform art. 135 alin. (5) Cod de executare, copia de pe procesul-verbal al licitaţiei, după confirmarea de către instanţa de judecată a legalităţii desfăşurării licitaţiei conform art.136 din prezentul cod, serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele adjudecătorului.

Articolul 136 Cod de executare prevede că, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său

copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există. În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs. În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară se menţine pentru licitaţia repetată. Stingerea datoriei după vînzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1), (3), (9) Cod de executare, dacă, în decurs de 5 zile de la data desfăşurării licitaţiei, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitaţie repetată în condiţiile prezentului cod. Dacă se declară că licitaţia repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanţei, la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie. Ttransmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

Consecvent, art. 141 Cod de executare stabilește că, dacă suma obţinută din vînzarea unei părţi din bunuri este suficientă pentru satisfacerea creanţelor şi pentru recuperarea cheltuielilor de executare sau dacă debitorul le-a achitat pînă la vînzarea bunurilor, executorul judecătoresc, prin încheiere, dispune încetarea vînzării celorlalte bunuri şi ridică sechestrul.

Iar potrivit art. 142 alin. (1)-(2) Cod de executare, creditorul, debitorul şi/sau persoanele care au participat la licitaţie pot contesta procesul-verbal de desfăşurare a licitaţiei în termen de 15 zile de la data desfăşurării. **În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitaţiei.**

Instanța de recurs reține că, normele imperative specificate la art. 142 alin. (2) Cod de Executare indică clar că în cazul transmiterii dreptului de proprietate

asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, or dreptul de proprietate asupra bunurilor transmise creditorului - mijlocul de transport de model ***** și mijlocul de transport de model *****, urmează a fi supus înregistrării de stat, **se contestă încheierea judecătorului privind confirmarea licitaţiei**.

Astfel în circumstanțele enunțate și având în vedere că încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului separat nu poate fi contestată, Colegiul conchide că procesul nu urma a fi intentat, iar dacă a fost intentat, cu referire la prevederile art.265 lit.a) CPC urma a fi încetat.

Astfel, art.265 Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

După cum s-a argumentat, încheierea executorului judecătoresc prin care se dispune transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat nu poate fi contestată separat cu recurs, indiferent de mențiunile pe care le face executorul judecătoresc în acest sens în încheiere, respectiv asemenea cauze nu pot fi judecate în procedură civilă, urmînd a fi contestată soluția instanței de judecată.

În virtutea celor expuse și dat fiind faptul că instanța de recurs a constatat necesitatea casării încheierii primei instanțe, Colegiul conchide a admite recursul declarat de către *****, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023, și a soluționa prin decizie problema respectivă cu încetarea procesului.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de către ***** împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la anularea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se încetează procesul civil în cauza civilă la contestația depusă de către ***** împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la anularea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei, din motiv că cauza nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Preşedintele completului,**
**judecătorul** **Ana Panov**

**Judecător** **Vitalie Cotorobai**

**Judecător** **Angela Braga**