**Dosarul nr. 4-102/2026**
**4-26039626-09-4-30032026**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

21 octombrie 2026 mun. Bălți

**Judecătoria Bălți (sediul Central)**
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc
*Cu participarea:*
Agentului constatator Gheorghi Bădărău
Apărătorului Ghenadie Basisto
examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

**Stînca Irina *****,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în **********,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional

**C O N S T A T Ă:**

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.005/2026 din 26.03.2026, la 10.03.2025, la 13.01.2026, cu nr. 43 în cancelaria DGT „Nord" a Centrului Național Anticorupție, a fost înregistrat materialul parvenit prin intermediul IP *****, inițiat în baza sesizării directorului interimar al IMSP Spitalul Raional *****, ***** privind actiunile pretinse a fi ilegale ale contabilului șef din cadrul instituției medicale Stînca Irina, la indicația căreia contabilul pe salariu al IMSP Spitalul Raional *****, ***** i-a restituit în salariul calculat pentru luna octombrie 2025, pe contul salarial al cet. Stînca Irina suma de 7000 de lei, reținută anterior din salariu în vederea recuperării supraplății salariale în sumă de 63965,08 lei.

Ulterior, la 25.02.2026 materialul sus indicat a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 031.

Potrivit conținutului sesizării cât și a declarațiilor directorului interimar al IMSP Spitalul Raional *****, *****, rezultă că în perioada noiembrie 2024 — ianuarie 2025, IMSP Spitalul Raional ***** a fost supus unui control din partea Inspectoratului de Control Financiar de Stat.

Astfel, în cadrul controlului s-a stabilit că contabilului șef IMSP Spitalul Raional ***** Stînca Irina, în cadrul duratei normale a timpului de muncă, i-au fost acordate suplimente pentru cumularea mai multor funcții temporar absente, în mărime ce depășesc 100% din salariul de funcție al funcțiilor cumulate fiind astfel admise supraplăți salariale în sumă de 63965,08 lei.

Pe parcursul perioadei de control, contabilul șef Stinca Irina a depus o cerere benevolă privind restituirea completă a sumei de 63965,08 lei, eronat calculată pentru cumularea funcțiilor temporar absente, conform graficului stabilit de achitare.
În perioada lunilor ianuarie-septembrie 2025, cet. Stînca Irina a restituit pe contul IMSP Spitalul Raional *****, suma de 7000 lei. Ulterior, contabilul şef Stînca Irina a solicitat de la contabilul pe salariu ***** cererea depusă anterior cu privire la restituirea benevolă a sumei de 63965,08 lei.

Totodată, în luna octombrie 2025 contabilul șef Stînca Irina prin ordin verbal i-a dat indicație contabilului pe salariu ***** să-i restituie suma de 7000 lei, reținută anterior din salariu. Astfel, contabilul pe salariu ***** la indicația contabilului șef Stînca Irina i-a restituit pe contul de salariu a acesteia suma de 7000 lei, fiind indicată suma în fișa de salariu ca recalcul pe anii precedenți.
La 24.11.2025, directorul interimar al IMSP Spitalul Raional *****, ***** a solicitat explicații în scris de la contabilul pe salariu ***** și contabilul șef Stînca Irina.

Astfel, la 25.11.2025, contabilul pe salariu ***** la informat pe directorul interimar al IMSP Spitalul Raional *****, *****, că contabilul şef Stînca Irina, care are acces la profilurile tuturor contabililor din subordine, a intrat pe profilul cet. ***** și a efectuat toate modificările în foaia personală de salariu, a șters recalculul pentru anii precedenți și a întors prin casă instituției medicale suma de 5535,60 lei, pe care anterior a primit-o pe cardul de salariu.

Fiind audiat contabilul pe salariu din cadrul IMSP Spitalul Raional *****, ***** a comunicat că în perioada noiembrie 2024 - ianuarie 2025, la instituția medicală a fost efectuat un control de către Inspectoratul de Control Financiar de Stat.
În cadrul controlului s-a stabilit faptul că contabilului-șef al instituției medicale, Stînca Irina, i-au fost acordate, în cadrul duratei normale a timpului de muncă, suplimente pentru cumularea unor funcții temporar absente Curist, economist și contabil), în mărimi ce au depăşit 100% din salariul de funcție al funcțiilor cumulate, fiind admise supraplăți salariale în sumă de 63 965,08 lei.

În acest context contabilul-șef Stinca Irina a depus o cerere prin care, în mod benevol, a solicitat restituirea sumei de 63 965,08 lei în bugetul instituției medicale, aceasta fiind considerată eronat calculată pentru cumularea (înlocuirea) persoanelor temporar absente pentru perioada anilor 2021-2024. Prin aceeași cerere, aceasta a solicitat stabilirea unui grafic de achitare, propunând restituirea a câte 1 000 lei lunar. Cererea a fost acceptată de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional *****, *****, iar ulterior a fost transmisă contabilului responsabil de calcularea salariului.
În baza cererii și la indicația contabilului-şef Stinca Irina, începând cu luna ianuarie 2025, au fost efectuate reţineri lunare din salariul acesteia în mărime de 1 000 lei, în vederea recuperării sumei respective la bugetul instituției medicale.

În luna februarie 2025, contabilul-șef Stînca Irina a solicitat restituirea cererii în original, sub pretextul efectuării unei copii, însă până în prezent documentul nu a fost returnat către *****.

Pe parcursul lunilor ianuarie-iulie 2025, Stînca Irina a restituit în bugetul instituției suma de 7 000 lei din suma totală de 63 965,08 lei.

La sfârșitul lunii octombrie 2025 sau începutul lunii noiembrie 2025, în procesul de calculare a salariului pentru luna octombrie 2025, contabilul-șef Stinca Irina a dispus restituirea sumei de 7 000 lei, reținută anterior, invocând existența unei scrisori din partea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, conform căreia suma de 63 965,08 lei ar fi fost calculată eronat de către Inspectoratul de Control Financiar de Stat, iar despre acest fapt directorul interimar *****, este la curent.

În baza acestor indicații, suma de 7 000 lei a fost restituită pe contul de salariu al acesteia pentru luna octombrie 2025, fiind reflectată în fișa de salariu ca recalcul pentru anii precedenți, iar suma de 5 535,60 lei a fost transferată pe cardul de salariu.

Fiind audiată casierița din cadrul IMSP Spitalul Raional *****, Guțol Oxana a comunicat că la 24.11.2025, după-amiază, aflându-se la locul de muncă, în biroul acesteia a intrat contabilul-șef, Irina Stinca, care i-a solicitat să meargă în ultemei, pentru a lua banii pe care urma să-i ducă la bancă. Totuși, din motiv că era ocupată, nu a mers imediat, motiv din care cet. Stînca Irina i-a adus personal suma de 5535,60 lei, precum și ordinal de plată nr. 463 și ordinul de încasare nr. 467 din 24.11.2025. Totodată, Stînca Irina i-a comunicat să ducă banii la bancă și să-i depună în contul bancar al instituției meidcale.

Aproximativ la ora 16:00, în data de 24.11.2025, aflându-se la MAIB, cet. Guțol Oxana a depus banii în contul bancar IMSP Spitalul Raional *****.

După-amiaza zilei de 25.11.2025, ordinul nr. 463 din 24.11.2025 a fost transmis spre semnare directorului interimar al IMSP Spitalul Raional *****, *****.

Fiind audiat contabilul pe materiale din cadrul IMSP Spitalul Raional *****, Mereuță Inga a comunicat că la începutul lunii noiembrie 2025, contabilul pe salariu al instituției medicale, *****, efectua calcularea salariilor angajaților din cadrul spitalului. În timpul procesului de calculare a salariilor, în biroul de serviciu unde se află masa de lucru a contabilei pe salariu *****, precum și masa de lucru a sa personală și a contabilului pe mijloace fixe Grigoroşciuc Valentina, a intrat contabilul-șef al IMSP Spitalul Raional *****, Stinca Irina, și i-a ordonat contabilei pe salariu ***** să-i restituie mijloacele băneşti reținute anterior din salariu, în baza cererii depuse de către Stînca Irina, însă nu a auzit suma exactă la care se făcea referire.

Ulterior, cet. Mereuță Inga a înțeles că contabilul-șef Stinca Irina a solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă totală de 7000 lei, cu transfer la cardul bancar de salariu în sumă de 5535,60 lei

Astfel, la indicația contabilului-șef Stinca Irina, contabilul pe salariu ***** a executat dispoziția și a calculat, precum și a achitat suma de 5535,60 lei pe cardul de salariu al Stînca Irina.

Fiind audiat contabilul din cadrul IMSP Spitalul Raional ***** Grigroșciuc Valentina a comunicat că la 24.11.2025, aflându-se la locul de muncă, unde erau prezente contabila pentru salarii - ***** și casierul - Guțol Oxana, în cabinet a intrat contabilul-șef, Irina Stîncă, și a solicitat cet. Guțol Oxanei ca mijloacele băneşti să ajungă astăzi la bancă. Despre ce sumă de bani era vorba nu cunoaște, de asemenea nu cunoaște proveniența acestor bani și scopul pentru care erau destinați.

Fiind audiat contabilul şef interimar al IMSP Spitalul Raional *****, Bucatca Daniela a comunicat că la-24.11.2025, contabilul-șef al IMSP Spitalul Raional *****, Stinca Irina, la ora 14:28, a efectuat un transfer în sumă de 5535,60 lei de pe contul special al spitalului ‚MD32AG0000000225158501O8" pe contul trezoreriei al instituției medicale ‚MD30TRPCCI518430A00196AA", cu destinația „Restabilirea sumelor greșit achitate, conform Listei de plată din 10.11.2025, plata salariului pe octombrie 2025".

Ulterior, în aceeași zi, la ora 16:22, casierul din cadrul IMSP Spitalul Raional *****, Guțol Oxana, la filiala Băncii SA „MAIB", a depus pe contul special ‚MD32AG0000000225158501O8" suma de 5535,60 lei, cu destinația „Returnarea salariului greșit"

De asemenea, cet. Bucatca Daniela a menționat că modificările efectuate pe conturile bancare cu destinație specială urmează să fie realizate cu coordonarea directorului instituției.

Totodată, conform informației prezentate de către IMSP Spitalul Raional *****, s-a constatat că tranzacția din 24.11.2025, ora 14:28 privind transferul sumei de 5535,60 lei, a fost autorizată electronic de către contabilul șef Stinca Irina și cet. Apostoliuc Ludmila care anterior a activat în calitate de vicedirectoare a instituției medicale. Ultima nu mai activează în această funcție din luna octombrie 2024.

Fiind audiată cet. Stînca Irina a comunicat că a activat în calitate de contabil-şef în cadrul IMSP SR ***** din 01.10.2018 până în luna martie 2026.

Astfel, cet. Stînca Irina a menționat că, în perioada decembrie 2024 - ianuarie 2025, la IMSP Spitalul Raional ***** a fost efectuată o inspectare financiară, în cadrul căreia s-a stabilit că, pe parcursul anilor 2021-2024, i s-a achitat un supliment la salariu pentru înlocuirea funcțiilor temporar absente și vacante în cuantum mai mare de 100% din salariul salariatului. Inspectorul din cadrul Inspectoratului Control Financiar a calculat că i-au fost achitate supraplăți în sumă de 63.965,08 lei.

Din acest considerent, la 12.12.2024 cet. Stînca Irina a depus pe numele directorului interimar al IMSP SR ***** *****, o cerere privind stabilirea unui grafic de achitare a sumei de 63.965,08 lei, în rate lunare a câte 1000 lei.

În baza cererii menționate, contabila pe salariu a instituției medicale, *****, i-a reținut câte 1000 lei lunar pe perioada anului 2025, fiind reținută în total suma de 7000 lei.

Totodată, cet. Stînca Irina a comunicat că nu a semnat vreun acord privind reținerea acestei sume din salariul său lunar și nici nu a solicitat reținerea mijloacelor băneşti din salariu. În baza cererii depuse, ultima intenționa să achite persona, lunar, suma respectivă în casa instituției medicale, în funcție de situația financiară de moment. De asemenea, administrația IMSP SR ***** nu a emis ordine prin care să fie stabilit un grafic de achitare sau să fie dispusă achitarea în contul bancar al instituției

Prin cererea din 12.12.2024, Stînca Irina a indicat că nu este de acord cu concluziile inspectorului din cadrul Inspectoratului Control Financiar, considerând că prevederile art. 156 din Codul Muncii au fost interpretate eronat.

În continuare, nefiind de acord cu concluziile inspecției financiare, cet. Stînca Irina a depus un demers la Ministerul Finanțelor, iar ulterior a primit un răspuns prin care i s-a

comunicat că circumstanțele descrise țin de competența Ministerului Muncii și Protecției Sociale, motiv pentru care demersul a fost redirecționat.

La 04.11.2025, cet. Stînca Irina a primit răspuns de la Ministerul Muncii, prin care s-a comunicat că persoana care înlocuiește funcții vacante sau temporar absente are dreptul la un supliment de la 50% până la 100% din salariul de funcție pentru fiecare funcție vacantă sau absentă.

După primirea răspunsului, cet. Stinca Irina l-a adus la cunoștința subalternilor din contabilitatea Spitalului, comunicând că supraplățile salariale au fost calculate eronat în cadrul inspecției financiare, iar reținerile din salariul său au fost neîntemeiate. Din acest motiv, intenționează să se adreseze directorului interimar, *****, pentru returnarea sumelor reținute.

Cet. Stînca Irina menționează că nu a reușit să discute această problemă cu directorul interimar, deoarece, la 10.11.2025, a plecat în concediu anual de odihnă.

Ulterior, la 19.11.2025, a revenit la serviciu, însă, fiind ocupată cu atribuțiile de serviciu, nu a verificat contul personal de salariu. La data de 20.11.2025, seara, a verificat contul salarial și a constatat existența unei supraplăți în sumă de 5535,60 lei. După analizarea fişei de salariu, a stabilit că suma de 7000 lei a fost calculată incorect în plus în salariul pentru luna oçtombrie 2025.

Având în vedere că directorul interimar ***** se afla la Chişinău, iar casa instituției și banca nu activau (fiind zi scurtă cu ocazia zilei oraşului *****), la 24.11.2025 Stinca Irina s-a prezentat la serviciu și a depus în casa instituției suma de 5535,60 lei, calculată și achitată eronat de către contabila pe salariu, *****.

După efectuarea plății, aceasta a fost obligată, conform atribuțiilor de funcție, să corecteze calculul efectuat eronat, pentru a readuce registrele contabile la situația inițială. Cet, Stînca Irina menționează că nu a dat indicații contabilei pe salariu privind returnarea sumei de 7000 lei reținută anterior din salariu.

De asemenea, cet. Stînca Irina a comunicat că nu deține parola de acces la profilul contabilei ***** în programul 1C, neavând posibilitatea de a efectua modificări din numele acesteia, inclusiv privind calcularea salariului în favoarea sa. Totodată, este imposibila accesarea profilului acesteia în timpul programului de lucru, când aceasta este conectată în sistem. La 24.11.2025, ***** era conectată în programul 1C în profilul personal.

Cet. Stînca Irina a menționat că plata calculată și achitată eronat în plus, având destinație salarială, în cazul în care ar fi fost dispusă prin ordinul conducătorului instituției, conform legislației contabile, trebuia achitată ca plată unică, și nu sub formă de salariu. Astfel, Stînca Irina nu a dat indicații privind calcularea unui salariu majorat.

De asemenea, cet. Stînca Irina" precizează că temeiul pentru calcularea salariului, efectuarea reținerilor șt achitarea acestora îl constituie ordinul conducătorului entității, iar pentru plățile unice este necesar, de asemenea, ordinul directorului. În lipsa unui astfel de' ordin, contabila pe salariu nu avea temei pentru efectuarea calculelor respective.

Potrivit circumstanțelor descrise mai sus se constată că acțiunile contabilului șef Stînca Irina, prin folosirea intenționată a atribuțiilor de serviciu contrar intereselor IMSP Spitalul Raional *****, fără autorizarea conducerii și în interes personal, întrunesc

elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, la 14.01.2026, în privința contabilului şef din cadrul IMSP SR ***** Stinca Irina, a fost pornită procedura contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional - „abuzul de serviciu”.

Reieşind din cele expuse, contabilul şef din cadrul IMSP SR ***** Stînca Irina a încălcat prevederile art. art. 11 și 15 din Legea nr. 287 din 15.12.2017, contabilității și raportării financiare.

Astfel, s-a constatat că contabilul şef din cadrul IMSP SR ***** Stinca Irina, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional (abuzul de serviciu) - îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

La 27.03.2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c), 443 alin. (9) Codul contravenţional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul DGT „Nord„ a CNA Gheorghi Badarau a susţinut integral procesul-verbal cu privire la contravenţie pe toate faptele indicate în proces şi a solicitat instanţei aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de contabil pe termen de 1 an.

Martorul *****, fiind audiată sub jurământ, a declarat că Stînca Irina cunoștea faptul că i se efectuează rețineri din salariu, întrucât, în urma inspectării financiare, s-a constatat că salariul acesteia fusese stabilit eronat. Astfel, lunar, i se reținea suma de 1.000 de lei, în baza cererii depuse de Stînca Irina. Timp de două luni, aproximativ în perioada septembrie-octombrie, reținerile nu au fost efectuate, la rugămintea acesteia. În luna următoare, Stînca Irina i-a solicitat restituirea sumelor reținute până la acel moment, motivând că nimeni dintre persoanele vizate nu restituia banii și, prin urmare, nici ea nu urma să îi restituie. Totodată, aceasta ar fi menționat că va restitui banii atunci când îi vor restitui și celelalte persoane vizate. Martora a declarat că a primit indicații verbale privind restituirea sumelor reținute și că a efectuat restituirea banilor odată cu achitarea salariului.

*La întrebarea avocatului*, a declarat că activează în calitate de contabil de peste 10 ani și că, în ceea ce privește studiile, a urmat cursuri de specialitate cu durata de un an. Aceasta a explicat că efectuează calculele salariale în baza ordinelor și a tabelelor de pontaj, iar plățile se efectuează în baza ordinelor emise de serviciul resurse umane și semnate de director. Stînca Irina activa în calitate de contabil-șef, verifica în mod constant ordinele și era la curent cu acestea, însă nu emitea ordine. Totodată, aceasta avea posibilitatea să examineze documentele și să le semneze. În cazul în care nu era de acord cu un ordin, Stînca Irina își exprima refuzul privind calcularea și achitarea plăților salariale. Dacă directoarea își exprima acordul, martora efectua calculul salariului. Stînca Irina i-a solicitat restituirea mijloacelor bănești reținute, motivând că nimeni nu restituia banii și că și ea avea același drept, menționând totodată că administrația era la curent cu situația. Anterior reținuse câte 1.000 de lei lunar și că, ulterior, a restituit suma totală de

7.000 de lei, rezultată din calculele efectuate anterior. Sumele respective fuseseră calculate și impozitate.

*La întrebarea contravenientei*, a declarat că nu a deținut niciun act semnat de Stînca Irina cu privire la corectarea erorii din program. Potrivit declarațiilor sale, contabilul-șef Stînca Irina îi transmitea indicații verbale, pe care ea le executa, precizând că aceasta era practica de lucru utilizată de toți. Nu a primit nicio indicație scrisă, semnată de Stînca Irina, referitoare la efectuarea corectărilor respective.

*La întrebarea avocatului*, a declarat că a efectuat corectările erorilor la indicațiile verbale ale Stînca Irina și că a restituit banii tot la indicația acesteia. Aconsiderat legală restituirea sumei de 7.000 de lei, întrucât Stînca Irina i-ar fi comunicat că deține un set de acte care confirmă legalitatea restituirii banilor. Chiar în prima sau a doua zi, directoarea instituției medicale a intrat în biroul acesteia și a întrebat-o dacă se continuă reținerea lunară a câte 1.000 de lei. Martora i-a răspuns că restituise suma de 7.000 de lei, la care directoarea Natalia i-ar fi comunicat că nu era la curent cu această situație, moment din care au apărut întrebările referitoare la restituirea banilor.

*La întrebarea contravenientei*, a declarat că d-na Natalia o întrebase în repetate rânduri dacă se efectuau rețineri din salariu, însă nu în fiecare lună. Aceasta a precizat că reținerile salariale se efectuau în baza cererii depuse de Stînca Irina și că nu existau ordine privind efectuarea acestor rețineri.

Martora Bucatca Daniela, fiind audiată sub jurământ, a declarat că nu se află în relații de prietenie sau dușmănie cu Stînca Irina, fiind doar foste colege de serviciu. Pentru efectuarea unui transfer de pe contul special al instituției medicale pe contul trezorerial al instituției, este necesară aplicarea semnăturilor contabilului-șef și directorului. Referitor la transferul în sumă de 5.535,60 lei, această operațiune a fost efectuată de Stînca Irina, iar cea de-a doua semnătură a fost aplicată de Ludmila Apostoliuc, fosta directoare. La momentul efectuării transferului, funcția de director era exercitată de *****. Stînca Irina trebuia să cunoască persoana a cărei semnătură urma să fie aplicată pentru autorizarea transferului.

*La întrebarea contravenientei,* a declarat că, în baza datelor afișate în programul Interface, în funcție de cifrele indicate în rubrici, nu poate fi identificat titularul acestora. Ordinul de plată trezorerial a fost semnat de ***** și Stînca Irina. Prin transferarea sumei de 5.535,60 lei din contul bancar deschis la MAIB în contul trezorerial, a fost închis ciclul contabil.

*La întrebarea avocatului*, a declarat că a fost prezentă la cercetarea la fața locului a programului informatic 1C, desfășurată la Spitalul *****. În opinia sa, în calitate de contabil-șef, corectările efectuate în program și calculele realizate în cadrul acestuia au fost precedate de depunerea de către Stînca Irina a unei cereri benevole, care a fost transmisă spre executare contabilei *****.

În ședința de judecată, contravenienta Stînca Irina, potrivit poziției sale prezentate în scris a menționat că vina nu o recunoaște, a declarat că, în perioada 02.12.2024–20.12.2024 și 06.01.2025–17.01.2025, la IMSP Spitalul Raional *****, Inspectoratul Control Financiar de Stat – Direcția Generală Inspectarea Financiară Nord a efectuat un

control financiar tematic privind corectitudinea gestionării patrimoniului și executării bugetului la partea de venituri și cheltuieli pentru anii 2021–2024.

În urma controlului financiar, una dintre încălcările constatate de inspectori a vizat acordarea suplimentelor pentru cumularea sau înlocuirea funcțiilor în cadrul duratei normale a timpului de muncă, cu depășirea limitei de 100% din salariul de funcție al salariatului care cumulează funcția temporar absentă sau vacantă. Printre persoanele în privința cărora a fost constatată această încălcare se număra și ea, în calitate de fost contabil-șef al instituției.

Contravenienta a susținut că, pe parcursul controlului, inspectorii Inspectoratului Control Financiar de Stat și conducătorul instituției medicale au încercat, prin intermediul mai multor apeluri telefonice, să o influențeze în vederea achitării sumelor considerate supraplăți pentru cumularea sau înlocuirea funcțiilor, constatate în cadrul controlului.

În susținerea poziției sale, Stînca Irina a invocat prevederile art. 156 alin. (2) din Codul muncii și ale pct. 24.2 din Hotărârea Guvernului nr. 837/2016, potrivit cărora cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii sau funcții se stabilește de părțile contractului individual de muncă, fără a putea fi mai mic de 50% și, respectiv, mai mare de 100% din salariul tarifar sau salariul funcției cumulate, plata efectuându-se în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii.

Aceasta a declarat că, la 12.12.2024, deși nu era de acord cu interpretarea inspectorilor Inspectoratului Control Financiar de Stat referitoare la încălcarea constatată și avea o opinie diferită, a depus o cerere prin care a solicitat stabilirea unui grafic de achitare a sumei de 63.965,08 lei, în rate lunare de câte 1.000 de lei. Potrivit contravenientei, în cerere nu a solicitat efectuarea unor rețineri salariale și nu a indicat un termen concret de achitare. Totodată, aceasta a menționat că dezacordul său față de interpretarea legislației de către inspectori a fost consemnat în al doilea paragraf al cererii respective.

Contravenienta a precizat că, după acceptarea cererii, aceasta a fost transmisă imediat spre executare contabilei responsabile de calcularea salariilor, *****.

În continuare, Stînca Irina a invocat prevederile art. 343 alin. (2) din Codul muncii, potrivit cărora repararea prejudiciului material poate fi efectuată în rate, dacă salariatul și angajatorul ajung la un acord în acest sens, salariatul prezentând un angajament scris privind repararea benevolă a prejudiciului, cu indicarea termenelor concrete de achitare. De asemenea, aceasta a făcut trimitere la art. 344 alin. (1) din Codul muncii, susținând că reținerea din salariul salariatului vinovat a sumei prejudiciului material care nu depășește salariul mediu lunar trebuie efectuată în baza unui ordin, a unei dispoziții, decizii sau hotărâri a angajatorului, emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului.

Potrivit contravenientei, până la data de 11.01.2025, conducătorul instituției ar fi trebuit să emită un ordin privind modalitatea de achitare a prejudiciului, inclusiv graficul de achitare, cu indicarea termenelor și datelor concrete. Aceasta a afirmat că un asemenea ordin nu a fost emis nici în ianuarie 2025, nici ulterior, până la momentul prezentării poziției sale scrise.

În aceste condiții, Stînca Irina a susținut că, începând cu 31.01.2025, contabila ***** a efectuat, fără un temei juridic pe care contravenienta să îl considere suficient, respectiv fără un ordin semnat de conducătorul instituției, reținеri salariale lunare în cuantum de 1.000 de lei. Potrivit acesteia, în perioada ianuarie–august 2025, din salariul său a fost reținută suma totală de 7.000 de lei.

Contravenienta a considerat că, prin efectuarea acestor reținеri, ***** a încălcat prevederile art. 11 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, întrucât ar fi recalculat salariul fostului contabil-șef fără a deține un ordin semnat de conducătorul instituției.

Stînca Irina a mai declarat că, la 06.10.2025, s-a adresat Ministerului Finanțelor cu solicitarea de a clarifica interpretarea legislației în vigoare referitoare la limita cuantumului suplimentului pentru cumularea de funcții în cazul persoanei care cumulează o funcție vacantă, temporar vacantă sau temporar absentă. Potrivit acesteia, în aceeași zi, Ministerul Finanțelor a informat IMSP Spitalul Raional ***** că problema ține de competența Ministerului Muncii și Protecției Sociale, redirecționând demersul către autoritatea respectivă.

Contravenienta a menționat că, la 04.11.2025, IMSP Spitalul Raional ***** a recepționat, prin intermediul secretariatului, răspunsul Ministerului Muncii și Protecției Sociale. Conform celor relatate de aceasta, răspunsul confirma că sporul pentru cumularea de profesii sau funcții se stabilește de părțile contractului individual de muncă, în limitele prevăzute de lege, iar plata acestuia se efectuează în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii. În opinia contravenientei, răspunsul confirma că limita de 100% se raportează la funcția cumulată, și nu la persoana care cumulează funcțiile.

Aceasta a precizat că, tot la 04.11.2025, conducătorul IMSP Spitalul Raional ***** a luat cunoștință de răspunsul respectiv, înregistrat prin intermediul secretariatului instituției.

Potrivit declarațiilor sale, la 06.11.2025, după ce a primit răspunsul Ministerului Muncii și Protecției Sociale de la secretarul instituției, Stînca Irina, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a informat angajații subdiviziunii contabilitate despre conținutul acestuia. În cadrul discuțiilor care au urmat, aceasta și-a exprimat intenția de a se adresa conducătorului instituției pentru a solicita restituirea sumelor reținute anterior din salariul său.

În continuare, contravenienta a făcut referire la procesul-verbal de cercetare la fața locului a programului informatic 1C-Contabilitate, instalat pe calculatorul său de serviciu, cercetare efectuată în prezența unei comisii formate din patru persoane și a agentului constatator, ofițer superior de investigații din cadrul DGT Nord a CNA, maiorul Badărău Gheorghe.

Potrivit datelor consemnate în procesul-verbal respectiv, la 08.11.2025, ora 13:06:15, contabila ***** ar fi efectuat calculul salariilor pentru subdiviziunea contabilitate aferent lunii octombrie 2025, înregistrând documentul cu nr. 401 și data de 31.10.2025.

Contravenienta a relatat că, la 10.11.2025, ora 07:20:18, ***** s-a conectat la programul 1C-Contabilitate, iar la ora 09:12:02 a accesat documentul nr. 401 din

31.10.2025, referitor la calculul salariilor pentru luna octombrie 2025, și a efectuat modificarea acestuia, introducând recalculul salariului său în sumă de 7.000 de lei. Operațiunea ar fi fost finalizată la ora 09:12:55, fapt care, potrivit contravenientei, era confirmat de registrul de evidență a operațiunilor contabile.

Totodată, Stînca Irina a menționat că, în aceeași zi, între orele 09:14:01 și 09:14:07, contabila ***** ar fi efectuat îndreptarea spre plată a sumei de 7.000 de lei, în baza documentului nr. 480 din 10.11.2025. Ulterior, între orele 09:30 și 10:00, aceasta ar fi întocmit și introdus ordinele și lista de plată privind transferul salariilor, pe care le-ar fi salvat și le-ar fi prezentat, împreună, spre semnare conducătorului instituției și contabilului-șef.

Contravenienta a mai declarat că, la 18.11.2025, ora 11:55:44, ***** ar fi anulat documentul nr. 480 din 10.11.2025, ștergând informațiile din acesta, iar îndreptarea spre plată a sumei de 7.000 de lei ar fi fost introdusă prin modificarea documentului nr. 443 din 06.11.2025.

În legătură cu aceste operațiuni, Stînca Irina a susținut că, la 10.11.2025 și 18.11.2025, contabila ***** ar fi încălcat grav legislația în vigoare.

În primul rând, contravenienta a invocat art. 11 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, susținând că ***** nu avea dreptul să introducă în evidența contabilă, prin intermediul programului 1C-Contabilitate, recalculul salariului său în sumă de 7.000 de lei în lipsa unui ordin semnat de conducătorul instituției.

În al doilea rând, aceasta a făcut trimitere la art. 11 alin. (3) din aceeași lege, considerând că recalculul nu putea fi introdus cu data de 31.10.2025, deoarece, în opinia sa, operațiunea economică respectivă avusese loc la 10.11.2025, iar documentele primare trebuie întocmite în timpul efectuării faptelor economice.

În al treilea rând, Stînca Irina a invocat art. 11 alin. (15) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, susținând că ***** nu avea dreptul să modifice documentul primar nr. 401, să anuleze îndreptarea spre plată înregistrată prin documentul nr. 480 din 10.11.2025 și să modifice documentul nr. 443 din 06.11.2025, în ceea ce privește suma de 7.000 de lei, fără respectarea cerințelor legale.

Potrivit contravenientei, modificarea documentelor primare contabile, cu excepția documentelor de casă, poate fi efectuată numai cu indicarea datei, numelui, prenumelui și semnăturii contabilului-șef. Aceasta a afirmat că operațiunile respective au fost efectuate fără informarea sa și fără existența unor documente pe suport de hârtie care să confirme acceptarea modificărilor de către contabilul-șef.

De asemenea, Stînca Irina a invocat prevederile art. 11 alin. (12) și art. 34 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, referitoare la răspunderea disciplinară, civilă, contravențională și/sau penală a persoanelor care întocmesc sau semnează documentele primare ori le înregistrează în contabilitate.

Totodată, contravenienta a susținut că nu a încălcat prevederile art. 11 alin. (16) din aceeași lege, referitoare la interdicția primirii spre executare a documentelor contrare legislației în vigoare. În acest sens, a explicat că nu fusese informată în scris despre modificările efectuate de ***** în calculul salariului pentru luna octombrie 2025 și

despre îndreptarea acestuia spre plată. În plus, potrivit contravenientei, modificările ar fi fost efectuate cu puțin timp înainte de transferarea salariilor, ceea ce făcea imposibilă verificarea repetată a calculelor salariale pentru toți angajații în momentul începerii transferurilor.

În continuare, Stînca Irina a relatat că, la 24.11.2025, ora 14:07:08, a restituit în casieria IMSP Spitalul Raional ***** suma de 5.535,60 lei, despre care a afirmat că fusese primită nejustificat, fără impozite. Potrivit acesteia, mijloacele bănești au fost predate casierei Guțol Oxana, fiind întocmit ordinul de încasare înregistrat în programul 1C-Contabilitate sub nr. 476.

Contravenienta a precizat că formularul ordinului de încasare este aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28.12.2015 și prevede semnăturile casierului și contabilului-șef. Ulterior, la ora 14:11:21, ar fi fost întocmit ordinul de plată nr. 467 din 24.11.2025, iar casiera ar fi fost trimisă la banca MAIB pentru depunerea mijloacelor bănești încasate în contul bancar al instituției. Potrivit relatării sale, casiera a ajuns la bancă la ora 16:22.

Stînca Irina a mai declarat că, la 24.11.2025, ora 14:28, a fost efectuat transferul sumei de 5.535,60 lei din contul bancar MAIB în contul trezorerial al instituției.

În susținerea legalității operațiunilor efectuate, aceasta a invocat prevederile art. 193–196 din Standardul Național de Contabilitate „Prezentarea situațiilor financiare”, referitoare la situația fluxurilor de numerar. Contravenienta a explicat că această situație reflectă soldurile și fluxurile de numerar aferente perioadei de gestiune, incluzând mijloacele bănești aflate în casierie și în conturile bancare, precum și numerarul în expediție. Totodată, aceasta a menționat că mișcarea internă a numerarului nu se reflectă în situația fluxurilor de numerar și că evidența se ține în baza sumelor efectiv încasate sau achitate din casierie și din conturile bancare.

De asemenea, Stînca Irina a invocat prevederile art. 11 alin. (5) și art. 15 alin. (4) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, susținând că documentele primare întocmite în formă electronică și registrele contabile ținute în format electronic au aceeași putere juridică precum cele pe suport de hârtie, iar semnătura nu constituie un element obligatoriu în toate cazurile.

În baza acestor argumente, contravenienta a considerat că suma de 5.535,60 lei, încasată în casieria IMSP Spitalul Raional ***** la ora 14:07:08, a devenit proprietatea instituției din momentul încasării. Prin urmare, aceasta a susținut că transferul efectuat la ora 14:28 din contul bancar MAIB în contul trezorerial al instituției reprezenta o mișcare internă a mijloacelor bănești și nu a fost efectuat cu încălcarea legislației în vigoare. Totodată, a apreciat că transferul era necesar pentru finalizarea ciclului contabil aferent restabilirii sumei restituite instituției.

În continuare, Stînca Irina a declarat că, la 25.11.2025, ora 16:16:05, contabila ***** a introdus în programul 1C-Contabilitate documentul contabil nr. 451, cu data de 24.11.2025, privind calcularea sumei restituite în cuantum de minus 7.000 de lei. La ora 16:18:49, aceasta ar fi introdus și îndreptarea spre plată a sumei respective, înregistrată sub nr. 481 din 24.11.2025.

Contravenienta a considerat că această operațiune a fost corectă, deoarece a permis închiderea ciclului contabil aferent restabilirii sumei de 7.000 de lei, achitate în mod eronat fostului contabil-șef, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. a)–d) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017.

Totodată, Stînca Irina a menționat că, la 25.11.2025, ora 14:10:40, contabila ***** a întocmit declarația IPC21 pentru luna octombrie 2025, pe care ulterior a transmis-o spre semnare conducătorului instituției și contabilului-șef.

Contravenienta a susținut că declarația IPC21 aferentă lunii octombrie 2025 era eronată, întrucât includea suma de 7.000 de lei în informațiile referitoare la plățile salariale și la reținerile impozitului pe venit, primelor de asigurare medicală obligatorie și contribțiilor de asigurări sociale de stat pentru angajați.

În acest sens, Stînca Irina a argumentat că modificările privind recalcularea salariului și restituirea sumei de 7.000 de lei au fost efectuate în documentul nr. 401 din 31.10.2025 la data de 10.11.2025, iar restituirea efectivă a sumei în conturile instituției a avut loc la 24.11.2025. Prin urmare, în opinia sa, operațiunile respective nu puteau fi considerate plăți salariale aferente lunii octombrie 2025, întrucât reprezentau o operațiune unică de achitare a sumei reținute anterior și de restituire a acesteia, fiecare faptă economică având o dată concretă de efectuare.

În concluzie, contravenienta Stînca Irina a susținut că operațiunile contabile efectuate de ***** privind recalcularea salariului, introducerea și modificarea documentelor în programul 1C-Contabilitate, precum și includerea sumelor respective în declarația IPC21 aferentă lunii octombrie 2025 au fost realizate cu încălcarea cerințelor legale aplicabile. Totodată, aceasta a pledat pentru legalitatea acțiunilor sale privind restituirea sumei de 5.535,60 lei în casieria instituției și transferarea ulterioară a mijloacelor bănești în contul trezorerial al IMSP Spitalul Raional *****.

Avocatul Basisto Ghenadie în interesele contravenientului Stînca Irina în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Examinând cauza contravenţională, studiind materialele dosarului, normele legii aplicabile, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că fapta imputată lui Stînca Irina există si acţiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale acestei fapte care este sancţionată contravenţional.

În acest sens, instanţa enunţă că potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii.

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1/1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 312, 313, 313/1, 313/3 , 313/8, 315 şi 315/1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie, potrivit alin.(2) din acelaşi articol, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor, iar

conform alin. (3) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1/1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Instanța, examinând materialele cauzei contravenționale, reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 005/2026 din 26.03.2026, în privința lui Stînca Irina a fost pornită procedura contravențională pentru comiterea faptei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, constând în exercitarea intenționată, în cadrul funcției deținute, a unor acțiuni contrare legii.

Potrivit art. 312 alin. (1) Cod contravențional, abuzul de serviciu adică - *îndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța de judecată ține să remarce că, contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu este legată nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Art. 5 alin. (1) și (2), din Codul contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În confirmarea faptelor imputate contravenientului, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele mijloace de probă: - decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 14.01.2026; Raportul ofițerului superior de investigații al DGT ”Nord” al Can, Gheorghi Badarau, explicația contabilului pe salariu Nina Golovaciuc; sesizarea directorului interimar IMSP Spitalul rational ***** *****; explicația contabilului pe salariu Nina Golovaciuc; Lămurirea dnei Golovaciuc din 12.11.2025 referitorla restituirea banilor reținuți dnei Stînca Irina; cererea dnei Stînca Iirina ; explicația dnei Stînca Irina din 08.12.2025; explicația dnei Stînca Irina din 01.12.2025 cu anexe; proces-verbal de consemnare a declarațiilor *****; process-verbal de consemnare a declarațiilor ***** cu anexă fișa postului; proces-verbal de consemnare a declarațiilor Stînca Irina; Proces-verbal de audiere a cet. ***** cu anexe Proces-verbal de audiere a cet. ***** cu anexe; Procesului-verbal de audiere a cet. Stînca Irina cu anexe; Proces-verbal de cercetare la fața locului cu anexe; Proces-verbal de audiere a cet. Guțol Oksana cu anexe; Proces-verbal de audiere a cet. Mereuță Inga cu anexe Fisă de post, Proces-verbal de audiere a cet. Grigorșciuc Valentina cu anexe; Proces-verbal de audiere

a cet. Bucatca Daniela cu anexe; Cerere; Procesului-verbal de audiere cet. Stînca Irina; Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 005/2026, raportul privind constatările factuale efectuate de firma de audit ”Contaudit- Service” SRL în limitele ISRS 4400 (Revizuit).

Analizând în ansamblu materialele cauzei și probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și coroborării acestora, instanța constată că acestea confirmă circumstanțele de fapt reținute în sarcina contravenientei Stînca Irina și permit stabilirea existenței faptei imputate acestuia.

Instanța apreciază că acțiunile contravenientei au fost încadrate corect în prevederile art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, în situația în care fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În vederea verificării temeiniciei încadrării juridice, instanța consideră necesară analiza conduitei contravenientului prin prisma elementelor constitutive ale faptei prevăzute de norma contravențională menționată.

Din probele cercetate rezultă că, pentru stabilirea existenței contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța urmează să verifice dacă acțiunile imputate contravenientei Stînca Irina întrunesc cumulativ elementele constitutive ale acestei fapte, respectiv obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, prin raportare la circumstanțele de fapt constatate și la probele administrate în cauză.

În ceea ce privește obiectul juridic al contravenției, instanța reține că acesta este reprezentat de relațiile sociale care asigură exercitarea legală, corectă și responsabilă a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice, precum și protejarea intereselor legitime ale instituțiilor publice și ale persoanelor juridice în cadrul cărora acestea își desfășoară activitatea. Norma contravențională urmărește să asigure respectarea limitelor competențelor de serviciu și să prevină utilizarea acestora în scopuri contrare legii.

În speță, conduita imputată contravenientei vizează modul în care aceasta și-a exercitat atribuțiile de contabil-șef al IMSP Spitalul Raional *****, în contextul recuperării sumelor salariale considerate achitate nejustificat în perioada anilor 2021–2024, precum și al restituirii ulterioare a sumei de 7.000 de lei, reținute anterior din salariul său.

Sub aspectul laturii obiective, instanța constată că aceasta presupune existența unei acțiuni săvârșite în exercițiul funcției, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile. Prin urmare, nu este suficientă simpla constatare a unei neregularități contabile, ci este necesar ca acțiunea imputată să fie individualizată, să se stabilească norma juridică încălcată și să se demonstreze că aceasta a fost săvârșită de persoana vizată în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Din materialele cauzei rezultă că, în urma controlului financiar efectuat la IMSP Spitalul Raional *****, au fost constatate supraplăți salariale în sumă de 63.965,08 lei, acordate contravenientei pentru cumularea sau înlocuirea unor funcții temporar absente ori vacante. În vederea recuperării acestei sume, la 12 decembrie 2024, Stînca Irina a

depus o cerere prin care a solicitat stabilirea unui grafic de achitare în rate lunare a câte 1.000 de lei.

Instanța reține că existența acestei cereri este confirmată atât de materialele dosarului, cât și de declarațiile martorului ***** și ale contravenientei. De asemenea, din probe rezultă că, pe parcursul anului 2025, din salariul contravenientei au fost reținute, în total, 7.000 de lei, sumă care a fost ulterior restituită prin includerea acesteia în calculul salarial pentru luna octombrie 2025.

În acest context, instanța apreciază că împrejurarea determinantă pentru examinarea acuzației nu constă în simplul fapt că Stînca Irina a contestat concluziile controlului financiar ori a solicitat restituirea sumelor reținute, ci în modalitatea concretă în care a fost realizată această restituire, inclusiv existența sau lipsa unei autorizări din partea conducerii instituției și respectarea normelor care reglementează efectuarea operațiunilor contabile și salariale.

Astfel, din declarațiile martorului ***** rezultă că restituirea sumei de 7.000 de lei a fost efectuată în urma unor indicații verbale atribuite contabilului-șef Stînca Irina. Martorul a explicat că, în activitatea sa, efectua calculele salariale în baza documentelor și ordinelor relevante, însă, în situația examinată, a executat indicația verbală de restituire a sumelor reținute anterior. Aceasta a mai declarat că Stînca Irina i-ar fi comunicat că administrația instituției era la curent cu situația și că existau documente care ar fi justificat restituirea banilor.

Aceste declarații urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate, inclusiv cu explicațiile contravenientei, documentele contabile și datele rezultate din examinarea programului informatic 1C-Contabilitate. Instanța subliniază că declarațiile unui martor nu pot fi valorificate izolat, ci trebuie analizate prin prisma coerenței lor interne și a concordanței cu celelalte circumstanțe stabilite în cauză.

În acest sens, instanța acordă relevanță declarațiilor martorului *****, care a relatat că Stînca Irina i-a solicitat restituirea sumelor reținute anterior din salariu, invocând faptul că și alte persoane vizate de controlul financiar nu restituiau sumele respective. Martorul a confirmat că a executat indicația primită și că restituirea a fost realizată concomitent cu achitarea salariului, fără a deține un ordin scris al conducătorului instituției care să autorizeze această operațiune.

Instanța reține că această declarație este relevantă pentru stabilirea modului în care a fost inițiată și realizată operațiunea de restituire.

În același timp, instanța constată că, potrivit declarațiilor contravenientei, aceasta a negat faptul că ar fi dat indicații contabilei pe salariu pentru restituirea sumei de 7.000 de lei, susținând că operațiunea ar fi fost efectuată din inițiativa acesteia din urmă, fără autorizarea sa. Contravenienta a invocat, de asemenea, lipsa accesului la profilul informatic al contabilei ***** și imposibilitatea efectuării modificărilor în programul 1C în numele acesteia.

Cu toate acestea, instanța subliniază că simpla negare a faptei imputate nu este suficientă pentru înlăturarea răspunderii contravenționale, după cum nici calitatea de contabil-șef nu poate constitui, prin ea însăși, o dovadă a vinovăției. Stabilirea răspunderii presupune examinarea tuturor probelor administrate și identificarea unor

împrejurări concrete care să demonstreze implicarea contravenientei în acțiunile imputate.

În acest context, instanța reține că declarațiile martorului *****, referitoare la indicația verbală de restituire a banilor, trebuie coroborate cu succesiunea operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, cu documentele aferente calculării salariului pentru luna octombrie 2025 și cu împrejurările în care suma de 7.000 de lei a fost restituită. În măsura în care aceste probe confirmă că operațiunea a fost inițiată la solicitarea contravenientei și realizată fără autorizarea conducerii instituției, ele sunt apte să susțină concluzia privind caracterul nelegal al conduitei imputate.

Sub aspectul respectării normelor legale în materia contabilității, instanța reține că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol stabilește că documentele primare se întocmesc în timpul efectuării faptelor economice sau, dacă acest lucru nu este posibil, nemijlocit după efectuarea acestora. Articolul 11 alin. (15) reglementează condițiile în care pot fi corectate documentele primare, iar alin. (16) interzice contabilului-șef sau persoanei împuternicite să primească spre executare documente privind fapte economice contrare legislației în vigoare, cu obligația informării în scris a conducătorului entității.

Prin urmare, efectuarea unei operațiuni de recalculare salarială și restituirea unor sume reținute anterior trebuie să aibă un temei documentar corespunzător și să respecte procedurile legale aplicabile. În cazul unei instituții medicale publice, asemenea operațiuni nu pot fi realizate exclusiv în baza interesului personal al salariatului beneficiar, fără verificarea existenței temeiului juridic și a documentelor necesare.

Instanța observă că, în speță, cererea depusă de Stînca Irina la 12 decembrie 2024 privea restituirea benevolă a sumei de 63.965,08 lei, în rate lunare de câte 1.000 de lei. Din materialele cauzei, astfel cum au fost prezentate în ședința de judecată, nu rezultă că această cerere ar fi fost ulterior revocată printr-un act formal sau că ar fi fost emis un ordin al conducătorului instituției prin care să se dispună restituirea sumelor deja reținute. De asemenea, nu rezultă existența unei decizii administrative prin care să se constate, în raport cu situația individuală a contravenientei, că reținerile efectuate anterior erau neîntemeiate și că suma de 7.000 de lei urma să-i fie restituită.

În această ordine de idei, instanța face distincție între dreptul unei persoane de a contesta concluziile unui control financiar și dreptul acesteia de a dispune, prin propria inițiativă, operațiuni contabile în interes personal. Chiar dacă Stînca Irina considera că inspectorii financiari au interpretat eronat dispozițiile legale privind cumularea funcțiilor, dezacordul său nu o exonera de obligația de a respecta procedurile aplicabile în cadrul instituției și nici nu îi conferea dreptul de a determina restituirea unor sume fără parcurgerea procedurii corespunzătoare.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia Ministerul Muncii și Protecției Sociale ar fi confirmat, prin răspunsul din 4 noiembrie 2025, caracterul eronat al concluziilor controlului financiar, instanța reține că un asemenea răspuns trebuie examinat în funcție de conținutul său concret, de obiectul solicitării și de efectele juridice pe care le produce. Simpla interpretare a normelor privind cuantumul suplimentelor

pentru cumularea funcțiilor nu echivalează, în mod automat, cu anularea constatărilor controlului financiar și nici cu autorizarea restituirii sumelor reținute anterior.

Prin urmare, chiar presupunând că răspunsul ministerului susținea interpretarea juridică promovată de contravenientă, acesta nu putea substitui, prin el însuși, actele necesare pentru corectarea evidenței contabile și pentru autorizarea unei plăți din fondurile instituției. Legalitatea restituirii trebuia stabilită în raport cu ansamblul actelor aplicabile și cu procedura de efectuare a operațiunii.

În ceea ce privește restituirea ulterioară a sumei de 5.535,60 lei în conturile instituției, instanța constată că restituirea sumei de 5.535,60 lei reprezintă o împrejurare relevantă pentru aprecierea conduitei ulterioare a contravenientei, însă aceasta nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că operațiunea inițială de restituire a sumei de 7.000 de lei a fost efectuată în conformitate cu legea. Restabilirea ulterioară a situației financiare a instituției nu înlătură automat caracterul eventual nelegal al unei operațiuni deja realizate și nici nu exclude, prin ea însăși, răspunderea contravențională, dacă sunt întrunite toate elementele constitutive ale faptei imputate.

În ceea ce privește latura subiectivă a contravenției, instanța reține că art. 312 alin. (1) din Codul contravențional presupune săvârșirea intenționată a acțiunii contrare legii. Prin urmare, nu este suficientă constatarea unei erori de calcul, a unei deficiențe de organizare a contabilității ori a nerespectării unei proceduri administrative. Trebuie stabilit că persoana vizată a acționat cu intenție, cunoscând împrejurările relevante ale conduitei sale și urmărind realizarea acțiunii imputate sau acceptând în mod conștient realizarea acesteia.

În speță, intenția contravenientei trebuie analizată prin raportare la funcția de contabil-șef deținută la momentul faptelor, la cunoașterea procedurii de recuperare a sumei de 63.965,08 lei, la cererea depusă personal în acest scop, precum și la împrejurările în care a fost restituită suma de 7.000 de lei.

În măsura în care declarațiile martorului ***** sunt confirmate de celelalte probe și demonstrează că Stînca Irina a solicitat în mod conștient restituirea sumelor reținute anterior, fără existența unei autorizări corespunzătoare, conduita acesteia nu poate fi redusă la o simplă eroare contabilă. Într-o asemenea situație, folosirea poziției de serviciu pentru obținerea unei plăți în interes personal, cu ignorarea procedurii legale, poate constitui un indiciu al caracterului intenționat al acțiunii.

Cu toate acestea, instanța subliniază că intenția nu poate fi prezumată exclusiv din funcția deținută de contravenientă sau din faptul că aceasta a beneficiat de restituirea sumei. Concluzia privind vinovăția trebuie să rezulte din probe concrete, examinate în ansamblu, iar orice îndoială rezonabilă cu privire la existența elementelor constitutive ale contravenției urmează să fie interpretată în favoarea persoanei acuzate.

Sub aspectul subiectului contravenției, instanța reține că răspunderea prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional poate reveni persoanei care are calitatea cerută de norma contravențională și care a săvârșit acțiunea imputată în exercițiul funcției. În cauza examinată, Stînca Irina activa în calitate de contabil-șef al IMSP Spitalul Raional ***** la momentul efectuării operațiunilor contestate și avea atribuții de organizare, coordonare și verificare a activității contabile.

Prin urmare, calitatea acesteia și atribuțiile aferente funcției pot fundamenta examinarea răspunderii sale în raport cu operațiunile contabile cercetate, fără a constitui, în mod independent, dovada săvârșirii contravenției. Este necesară demonstrarea legăturii dintre atribuțiile exercitate, acțiunea concretă imputată și încălcarea normei juridice.

Instanța mai reține că, potrivit art. 5 alin. (1) și (2) și art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai în conformitate cu legea și numai pentru contravenția în privința căreia vinovăția sa a fost dovedită. Aceste dispoziții impun examinarea riguroasă a acuzației și exclud posibilitatea angajării răspunderii exclusiv pe baza unor presupuneri sau a unor neregularități care nu au fost atribuite în mod cert persoanei vizate.

În acest sens, instanța constată că argumentele apărării referitoare la lipsa unui ordin de reținere a sumelor din salariu, la caracterul discutabil al concluziilor controlului financiar și la operațiunile efectuate de contabila ***** trebuie analizate în limitele obiectului acuzației formulate prin procesul-verbal cu privire la contravenție. Eventualele încălcări săvârșite de alte persoane nu exclud automat răspunderea contravenientei, după cum nici calitatea sa de contabil-șef nu permite transferarea asupra acesteia a răspunderii pentru orice operațiune contabilă realizată în cadrul instituției.

Prin urmare, coroborând declarațiile persoanelor audiate, înscrisurile administrate și celelalte materiale ale cauzei, instanța constată că acestea formează un ansamblu probator suficient pentru a confirma atât circumstanțele obiective ale faptei, cât și implicarea nemijlocită a contravenientului în procesul de adoptare a soluției.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că acțiunile lui Stînca Iirina, săvârșite în exercițiul funcției de contabil-șef al IMSP Spitalul Raional *****, constând în determinarea restituirii, în interes personal, a sumei de 7.000 de lei, reținute anterior din salariul său, fără respectarea procedurii legale aplicabile și fără existența unei autorizări corespunzătoare din partea conducătorului instituției, întrunesc, în condițiile confirmării acestor împrejurări prin ansamblul probator administrat, elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile

fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar, pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi alibertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Iar, din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Instanţa reiterează, că art.6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenţia Europeană.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravențională, conform art. 42 Cod contravențional, în privinţa lui Stînca Irina, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 Cod contravențional, în privinţa lui Stînca Irina, nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Contravenția imputată lui Stînca Irina, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Stînca Irina urmează să-i fie stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de contabil pe un termen de 3 (trei) luni.

La individualizarea sancțiunii, instanța pornește de la premisa că finalitatea răspunderii contravenționale nu rezidă în reprimarea excesivă a persoanei, ci în restabilirea autorității ordinii de drept și reafirmarea obligației de exercitare legală a funcției publice.

În acest context, instanța reține că, deși fapta săvârșită aduce atingere valorilor sociale ce țin de legalitatea exercitării atribuțiilor publice și de încrederea cetățenilor în

actul administrativ, materialele cauzei nu relevă existența unor circumstanțe care ar indica un grad sporit de pericol social al conduitei contravenientei. Nu s-a stabilit existența unui beneficiu patrimonial urmărit ori a unor consecințe prejudiciabile directe generate nemijlocit de acțiunile acesteia.

Totodată, instanța observă că participarea contravenientului s-a realizat în cadrul activității unui organ colegial, împrejurare care, fără a înlătura răspunderea individuală, constituie un element relevant pentru aprecierea ponderii contribuției sale la adoptarea soluției finale.

Din această perspectivă, aplicarea unei sancțiuni apropiate de limita maximă prevăzută de lege ar fi incompatibilă cu exigențele principiului proporționalității, întrucât ar transforma reacția statului într-una excesivă în raport cu gravitatea concretă a faptei constatate.

În consecință, instanța apreciază că scopul legii contravenționale poate fi atins prin aplicarea amenzii în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cuantum care apare suficient și necesar pentru realizarea funcțiilor educative și preventive ale răspunderii juridice.

Referitor la sancțiunea complementară, instanța reține că aceasta nu are caracter punitiv autonom, ci unul preventiv, fiind orientată spre garantarea respectării exigențelor de legalitate în exercitarea funcțiilor publice.

În același timp, instanța constată că materialele cauzei nu relevă existența unei conduite sistematice de ignorare a obligațiilor de serviciu, a unor antecedente similare ori a unor manifestări care să demonstreze incompatibilitatea de durată a contravenientei cu exercitarea funcțiilor publice.

Prin urmare, deși aplicarea sancțiunii complementare apare necesară pentru a evidenția importanța respectării limitelor legale în exercitarea autorității publice, instanța apreciază că scopul preventiv al acesteia poate fi realizat prin stabilirea duratei minime prevăzute de lege, și anume de 3 luni. O durată superioară ar depăși necesitatea legitimă de prevenire a unor conduite similare și ar afecta într-o măsură disproporționată situația profesională a contravenientei, fără a aduce un beneficiu suplimentar protecției valorilor sociale ocrotite de norma contravențională.

Astfel, prin aplicarea sancțiunii complementare pe termenul minim prevăzut de lege, instanța realizează un just echilibru între necesitatea apărării legalității în exercitarea funcției publice și obligația de a respecta principiul proporționalității care guvernează orice ingerință a autorității publice în drepturile persoanei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Stînca Irina, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În baza art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O TĂ R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte vinovată Stînca Irina, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancţiunii contravenţionale numitei sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de contabil pe un termen de 3 (trei) luni.

Se explică lui Stînca Irina, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central)

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Lina Popescu**