Dosarul nr. **25r-208/24** Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
judecător Rabei Ion

D E C I Z I E
24 ianuarie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii, Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Spînu Lidia împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 09.10.2024, în cauza civilă la contestația formulată de Spînu Lidia împotriva AEÎ „Hiliuți-Rîșcani, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, prin care contestația a fost restituită,-

a constatat:

La data de 26 august 2024, Spînu Lidia a înaintat o cerere împotriva AEÎ „Hiliuți-Rîșcani", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Petiționara Spînu Lidia, a invocat că, la data de 09.08.2024, executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia, a emis o încheiere, prin care a dispus scoaterea la vânzare prin licitaţie a bunurilor imobile, sub formă de teren agricol, ce-i aparţin cu drept de proprietate, în temeiul titlului executoriu nr. 2-1179/2021 din 22.12.2021, emis de Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Cu încheierea menționată nu este de acord, considerând-o neîntemeiată deoarece din conţinutul încheierii contestate rezultă că scoaterea la licitaţie a bunurilor imobile ce aparţin Debitorului, se datorează neexecutării de către debitor a documentului executoriu nr.2- 1179/2021, argument care nu a fost confirmat de către executorul judecătoresc sub nici o formă.

A explicat că, din conţinutul încheierii contestate, rezultă că valoarea bunurilor scoase la vânzare la licitație constituie 86 880,00 lei, circumstanță cu care debitorul nu este de acord, mai mult ca atât acestuia din urmă nefiindu-i prezentat spre cunoştinţă nici un act de evaluare.

Consideră că neclaritățile apărute în procesul de executare intentat de către executorul judecătoresc, urmează a fi clarificate prin intermediul instanţelor judecătoreşti.

Și-a întemeiat poziția în baza art.117 alin.(1) Codului de executare, art.5 alin. (1) CPC, art.7 CPC, art.26 CPC, art.75 CPC, art.161 alin.(1) Codului de executare, art.161 alin.(2) Codului de executare, art.126 alin.(2) Codului de executare, solicitând anularea actelor emise de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia.

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 29.08.2024, cererii înaintate de către Spînu Lidia privind contestarea actelor executorului judecătoresc nu i s-a dat curs, comunicându-i-se petiționarului Spînu Lidia despre necesitatea achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei: Pentru înlăturarea neajunsurilor indicate, s-a stabilit petiționarului Spînu Lidia un termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul recepționării încheierii respective.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 09.10.2024, cererea înaintată de către Spînu Lidia împotriva AEÎ „Hiliuți-Rîșcani, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc a fost restituită.

Solicitarea recurentului:

La data de 29.10.2024, Spînu Lidia a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 09.10.2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Spînu Lidia a contestat încheierea primei instanțe din 09.10.2024, depunând recursul la 29.10.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or ultima a recepționat încheierea la data de 15.10.2024 potrivit avizului nr. *****(f.d. 20).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a declarat că în adresa acesteia nu a parvenit nici o încheiere de la Judecătoria Drochia sediul Central prin care i s-ar fi solicitat de a achita taxa de timbru, circumstanța care duce la anularea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani privind restituirea contestației.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.163 alin.(1) Cod de Executare, Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Conform prevederilor art. 163 alin. (4) Cod de Executare, încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin. (1).

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la data de 26 august 2024, Spînu Lidia a înaintat o cerere împotriva AEÎ „Hiliuți-Rîșcani”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea actelor emise de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia.

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 29.08.2024, cererii înaintate de către Spînu Lidia privind contestarea actelor executorului judecătoresc nu i s-a dat curs, comunicându-i-se petiționarului Spînu Lidia despre necesitatea achitării taxei

de timbru în sumă de 200 lei: Pentru înlăturarea neajunsurilor indicate, s-a stabilit petiționarului Spînu Lidia un termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul recepționării încheierii respective.

În conformitate cu art. 2, alin. (1) Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Potrivit prevederilor art.84 CPC RM (1) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 29.08.2024 a fost recepționată la data de 03.09.2024 contra semnătură, potrivit avizului nr. *****(f.d. 10). Recepționarea încheierii enunațate se confirmă inclusiv și prin informația electronică de înmînare a trimiterii poștale **********, care confirmă înmînarea actului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) CPC, Citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanței.

Cu referire la norma invocată, Colegiul Civil reține că încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 29.08.2024 a ajuns la destinatar, or aceasta a fost expediată pe adresa recurentei Spînu Lidia la adresa indicată de ultima în cerere înaintată față de AEÎ „Hiliuți-Rîșcani”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 09.10.2024, cererea înaintată de către Spînu Lidia împotriva AEÎ „Hiliuți-Rîșcani, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc a fost restituită în temeiul 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM.

În conformitate cu art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 167 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă RM, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat și/sau de taxei de timbru.

Conform art. 171 alin. (2) CPC RM, Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu

actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

La data de 29.10.2024, Spînu Lidia a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 09.10.2024, invocând faptul că încheierea judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 29.08.2024 nu a recepționat-o.

Colegiul reține soluția instanței de fond ca fiind una corectă în raport cu materialele cauzei prezentate, or recurentul nu a fost în stare să demonstreze imposibilitatea recepționării încheierii judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 29.08.2024, odată ce din materialele cauzei rezultă contrariul.

Subsecvent, Colegiul ține să menționeze că art. 110 Cod de procedură civilă stabilește că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 112 alin.(4) Cod procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În cazul în care instanța de judecată a stabilit data şi ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data şi ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu şi peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

În cauza *Perez de Rada Cavanilles v. Spania*, 28 octombrie 1998, §§ 43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță şi termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Prevederile art.10 alin. (1)-(3) CPC RM stabilesc expres că sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. (2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. (3) Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului

de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art.art.14, 16 CPC, în lumina interpretărilor date de CtEDO, principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit termen de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat și motivele de fapt și de drept pe cate să întemeiază apelul, sunt obligatorii atât pentru participanții la proces, cât şi instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește şi în principiile fundamentale a procedurii civile, art.9, 26 CPC, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancțiuni procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art.10 CPC, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 a Convenției, potrivit cărora instanța de judecată are obligația de a asigura aparențele de imparțialitate şi de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligația concretizată şi de jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție şi legi, or, instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens.(HCC nr.2 din 19.01.1998, M.O. nr.12-13/8 din 19.02.1998).

În circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de sancțiunile procedurale va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Certitudinea legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului în speța în cauză de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

Astfel, reieșind din faptul că argumentele invocate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, odată ce încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 09.10.2024 este motivată și întemeiată consecință care duce nestingherit la respingerea recursului declarat de Spînu Lidia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Spînu Lidia se respinge.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 09.10.2024, în cauza civilă la contestația înaintată de către Spînu Lidia împotriva AEÎ „Hiliuți-Rîșcani, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Natalia Costaș