

Dosarul nr.1-84/2025/1-25035751-28-1-19032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 martie 2026

mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefierilor

Berliba Nicoleta

cu participarea:

Procurorilor

Chistruga Vladimir şi Rusnac Igor

Avocatului

Evstratii Veaceslav

a judecat, în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea adusă lui:

Donea Radu Vasile, a.n. *****, c/p-*****, originar şi locuitor al s. *****, divorţat, studii medii, de naţionalitate moldovean, nesupus militar, cetăţean al R. Moldova, anterior judecat:

prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul ***** din 29.11.2017 pe art. 187 alin. (2) Cod penal la 4 ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani – pedeapsa executată;

- prin sentinţa Judecătoriei ***** din 02.11.2020 pe art. 287 alin (2) Cod penal la 2 ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani- pedeapsa executată.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 232 alin. (2) Cod Penal, (învinuirea a fost modificată prin Ordonanţa din 13 februarie 2026).

Cauza penală pornită la data de 09 ianuarie 2025 şi remisă instanţei la data de 19 martie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Donea Radu a.n. ***** a comis infracţiunea în următoarele circumstanţe: La data de 03.03.2022 între ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineţ” şi Primăria s. *****, r-nul Edineţ a fost încheiat contractul nr. 2 prin care ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineţ” s-a obligat să împădurească cu puieţi de salcâm, conform deciziei consiliului sătesc ***** 40,51 ha de terenuri degradate în baza proiectului PNERP, valabil pentru 10 ani.

Astfel, Donea Radu a.n. ***** ignorând relațiile sociale cu privire la integritatea masivelor forestiere, apărute împotriva distrugerii sau deteriorării în urma folosirii imprudente a unor surse de pericol sporit biologic, adică animale scoase la pășunat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în perioada de timp a lunii octombrie 2024, fiind conducătorul G.Ț. „Donea Radu” fără a deține careva acte permise eliberate de către Administrația Publică Locală a satului ***** și a satului ***** r-nul Edineț, cu privire la amplasarea stânei în extravilanul s. *****r-nul Râșcani a pășunat animalele (bovine, ovine, porcine și caprine) pe masivul forestier menționat în contractul nr. 2 din 03.03.2022 și aflat în gestiunea Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” amplasat în extravilanul s. ***** r-nul Edineț.

Conform procesului verbal de cercetare la fața locului din data de 17.10.2024 și actului de inspectare efectuat de către Inspekția pentru protecția mediului s-a constatat că, în urma pășunatului ilegal a animalelor ce aparțin cet. Radu Donea a fost cauzat un prejudiciu mediului fiind distruși sau vătămați 11 266 de puieți, prejudiciu care fiind calculat conform anexei nr. 4 al Codului Silvic R.Moldova constituie 405 012,70 lei, iar paguba cauzată Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” constituie 54 831,41 lei, ce constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Donea Radu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 232 alin. (2) Cod penal - *Distrugerea sau deteriorarea în proporții mari a masivelor forestiere*.

Inculpatul Donea Radu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, nu recunoaște faptele incriminate și nu se consideră vinovat. Afirmând faptul că, a deținut o vacă și doi viței, însă i-a vândut, și nu are o gospodărie de mari dimensiuni. Stâna a fost construită de el și a achiziționat doar oi. Pentru a desfășura activitatea dată a primit permisiunea primarului din satul *****. Nu deține niciun act confirmativ care să ateste dreptul de proprietate asupra terenului dat. În zona dată mai există două stâne aparținând lui Marcel Fătu locuitor al satul Zăbriceni. Copaci au fost răsați toamna, iar alții primăvara. Persoanele ce plantau puieții efectuau stropiri cu diferite erbicide pentru a preveni creșterea ierbii, iar din această cauză s-ar fi uscat și copacii. Pe parcursul plantării copacilor ultimul s-a afla pe teritoriul dat. Astfel a fost prezent în timpul inspekției și la venirea poliției, însă nu i s-au adresat întrebări și nu s-au purtat discuții cu acesta.

În ceea ce privește paguba invocată, declară că nu poate oferi detalii, întrucât nu a fost prezent și nu cunoaște nimic despre acest aspect.

Necâtând la nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Donea Radu a.n. *****, vinovăția acestuia a fost confirmată pe deplin de către declarațiile reprezentantului legal și a martorilor și anume:

Reprezentantul legal al părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Rotari Andrian în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, activează în calitate de șef al Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț. La data de 17 octombrie 2024 de către șeful Ocolului Silvic, Valeriu Stângaci, Rotari Andrian și reprezentării primăriei satului ***** s-au deplasat pe teritoriul public pe care au fost înființate plantații forestiere unde s-a depistat că materialul plantat era vătămat și/sau distrus în totalmente. La momentul cercetării la fața locului erau prezente 11 bovine 5 caprine și 12 porci. Fiind gonite de pe teren, animalele sau îndreptat spre stâna amplasată la o distanță de circa 100 metri pe teritoriul satului Pociumbăuți. Pe teren au fost depistate urme vizibile ale pășunatului anume dejecții animaliere de bovine și caprine depuse în diferite perioade. În baza rapoartelor prezentate de Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț a fost calculat numărul arborilor materialului plantat deteriorat și / sau vătămat.

Conform anexei nr.4 al Codului Silvic a fost calculat prejudiciul cauzat mediului prin distrugerea și vătămarea puieților din plantația silvică în număr de 11 266 toți fiind de specia salcâm, prejudiciul cauzat mediului constituie 405012,70 lei. În urma audierii martorilor a fost stabilit că animalele au pășunat în diverse perioade adică în mai multe zile. E de menționat faptul că în timpul efectuării cercetării la fața locului din 17.10.2024 la solicitarea ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” sa apropiat un lucrător de la stână care a spus că stâna îi aparține cet. Donea Radu, dumnealui alungând animalele la stână. Pe terenul satului *****vi-za-vi de pășune se aflau aproximativ 20 - 30 bovine care pășunau. La fața locului a fost domnul Popov Oleg primar interimar în primăria satului ***** și un specialist din cadrul primăriei Lupașco Tatiana.

Reprezentantul părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Țurcanu Angela în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, la data de 21 octombrie 2024, pe numele lui Cojocari Boris a fost întocmit un raport de serviciu de către Stângaci Valeriu, prin care a fost informat directorul despre faptul că șeful Ocolului Silvic a fost sesizat de către primarul satului ***** cu privire la faptul că, la data de 17 octombrie 2024, pe terenul APL *****, plantat cu salcâm în cadrul Proiectului Național de Regenerare, au fost observate animale domestice (bovine, porcine și caprine) care pășteau în culturile silvice nou-înființate. Pentru verificarea circumstanțelor expuse, în urma unui apel telefonic, șeful Ocolului Silvic, în comun cu șeful pentru protecția mediului Rotari Andrian, s-au deplasat la fața locului, și anume pe terenurile plantate în cadrul proiectului și transmise în gestiunea Întreprinderii în baza Contractului de asociere nr. 2 din 03 octombrie 2022. Paza terenului este asigurată de către serviciul de pază al Întreprinderii. La fața locului au fost depistate animale domestice – bovine, porcine și caprine. S-a constatat că pășunile erau pășunate, iar suprafețele plantate

erau rămase de către porci și distruse. De către șeful pentru protecția mediului a fost întocmit un proces-verbal de constatare și au fost efectuate filmări la cercetarea locului. La data de 20 octombrie 2024, șeful Ocolului Silvic Stîngaci Valeriu, împreună cu Irimciuc Denis, s-au deplasat din nou la fața locului și au constatat faptul că culturile silvice continuă să fie distruse de animale domestice. În urma efectuării calculelor, s-a constatat un prejudiciu material cauzat fondului silvic în sumă de 54831,41 lei. Se consideră că probele colectate de organul de urmărire penală sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, motiv pentru care se solicită încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în folosul părții vătămate, în mărimea stabilită prin calcul. De asemenea, a fost adresat un demers către Primăria satului Pociumbăuți, de unde s-a primit răspuns că Donea Radu deține o gospodărie țărănească, iar animalele îi aparțin acestuia.

Reprezentantul părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Stîngaci Valeriu în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de șef ocolul silvic Edineț din cadrul Î.S. „Întreprinderii pentru Silvicultură Edineț” din anul 2021. În anul 2022 în s. ***** au fost sădiți o parte din copaci, iar în anul 2024 o altă parte. Lângă terenul plantat cu puieți se află o stîină, unde se dețin animale ce sunt pășunate pe terenul plantat cu puieți. La momentul depistării infracțiunii, inculpatul nu se afla la fața locului, era prezent doar un lucrător. Înainte de plantarea puieților, ei au fost sortați, pentru a verifica dacă sunt apți sau nu. Discutând cu inculpatul ultimul a comunicat precum că animalele nu dăunează cu nimic la puieți. Deplasîndu-se la fața locului împreună cu Rotari Andrian au depistat din nou animalele pe pășne.

Martorul Vladciuc Vasiliu în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, în anul 2022 în legătură cu programul de împădurire, au fost sădit aproximativ 20h de teren în satul ***** cu puieți de salcâm. Pe terenul dat au fost observate animale, fiind observate de el personal.

Martorul Vîjilia Svetlana în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de primar al satului ***** r-nul Edineț din anul 2023. În anul 2022 în baza Programului Național de împădurire și reabilitare a Pădurilor, și deciziei consiliului primăriei s. ***** r.Edineț a fost acordat teritoriu amplasat în extravilanul s. ***** r. Edineț pentru plantare arbuștilor și împădurirea terenului. Unde la hotar cu acest teren predestinat pentru plantarea și creșterea copacilor de specie salcâm se află hotarul cu extravilanul s. *****r. *****, unde se află o stîină administratorul căreia este Radu Donea locuitor al s. *****r. *****, la stîină în cauză sunt capre, oi, vaci și porci. În vederea clarificării apartenenței teritoriale a stînei, primarul s. ***** a formulat un demers către Primăria Pociumbăuți, solicitând verificarea și stabilirea exactă a satului de care aparține

aceasta. După plantarea puieților, la solicitarea domnului Valeriu, reprezentanții autorității publice locale s-au deplasat la fața locului, unde au constatat prezența unor animale aflate la pășunat. În urma acestor verificări, a izbucnit un conflict între inculpat și primarul s. *****. Cu urma verificărilor s-a constatat că un număr semnificativ de copaci (puieți de salcâm) erau distruși și ruți. De asemenea, încă de la începutul anului, primarul s. ***** s-a deplasat în repetate rânduri la fața locului, unde a observat prezența animalelor (porci și bovine) pe terenul respectiv. Pe teritoriul satului ***** nu există nici o stână, iar în apropiere nu au mai fost identificate alte stâne.

Martorul Vengher Tatiana în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de pădurar la ocolul silvic Edineț „Filip Carcea”, din anul 1985. La data de 17.10.2024 plecând pe terenul Silvic în preajma satului ***** pentru a planta puieți de salcâm, a depistat pe terenul dat vaci și porci, aproximativ 11 vaci și 20 porci ce distrugneau plantațiile de arbuști deja plantate. După care a fost anunțat șeful ocolului silvic Stângaci Valeriu. Peste ceva timp s-a prezentat și Donea Radu proprietarul animalelor cu care s-a discutat. Stâna se află la o distanță de 100 metri de terenul cu puieții plantați, iar în apropiere nu se află o altă stână.

Martorul Țentiu Leonid în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de pădurar la ocolul silvic Edineț „Filip Carcea”, din anul 2001. În toamna anului 2024 prin luna lui octombrie aflându-se pe terenul s. ***** r-nul Edineț pentru a planta puieți, a observat animale ce pășunau pe terenul dat distrugând plantațiile de arbuști deja plantate. După care a fost anunțat șeful ocolului silvic Stângaci Valeriu despre faptul dat. Totodată comunicând că nu pentru prima dată a văzut animale ce pășuneau pe teritoriul plantat cu puieți. La fața locului au fost identificate urme evidente ale pășunatului, respectiv dejecții de ovine și porcine, precum și rămături specifice porcilor, ceea ce confirmă prezența și circulația acestora pe terenul unde au fost plantați puieții. La fel animalele erau fără supraveghere. La o depărtare mai mare se mai află o stână a căru-i proprietar nu-l cunoaște.

Cu toate că inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este dovedită și prin materialele cauzei penale, examinate și cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală și anume:

- Informația DZN din 31.10.2024, ora 15.20 preluată de la Șeful Ocolului Silvic Edineț care solicită ajutorul poliției în s. *****, r. Edineț. (f. d. 5)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului efectuat la 31.10.2024 de către OSS al SP nr.2 Cupcini a IP Edineț, inspector superior Miron Aliona efectuat pe

masivul forestier amplasat în extravilanul sat. ***** r. Edineț, în cadrul căruia a fost fixat faptul că pe acest teren pășunau porcine și bovine, (f. d. 7-10)

- Actul de inspectare nr. 027665 din 17.10.2025 întocmit de către inspectorii IPM Edineț și reprezentanții primăriei ***** care deplasându-se la plantația forestieră amplasată în sud-estul extravilanului localității s. ***** la hotar cu s. Pocimbăuți unde s-a stabilit că pe teritoriul inspectat se aflau fără supraveghere, 11 bovine, 5 caprine și 12 porci, care se aflau pe teritoriul plantației. Totodată, au fost depistate și urme de copite de bovină, băligar de vaci, rămături de porci și arbori plantați care erau deteriorați în urma pășunării bovinelor, ovinelor și caprinelor, iar în apropiere de plantație, la cca 100-120 metri distanță pe teritoriul s. Pocimbăuți se află o stână. (f. d. 25)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2025 unde a fost supus cercetării stâna care aparține învinutului Donea Radu amplasată în extravilanul s. Pocimbăuți, r-nul. Râșcani la hotar cu extravilanul s. *****, r-nul. Edineț. Teritoriul stânei nu este îngrădit, având accesul liber. Până la stână este o distanță de aproximativ 120 m se află o vacă, iar mai în vale în partea dreaptă se află o vacă dezlegată. Pe teritoriul stânei se află o construcție cu pereți capitali, acoperită cu foi de ardezie și două saraiuri construite din foi de ardezie ca fiind încăpere pentru animale. Pe teritoriu în ocol se află 2 porce și 20 de purcei mici, iar celălalt ocol se află 2 viței cu vârsta de 2 săptămâni, la fel în ocol se află 20 de iezi. În partea stângă se afla un pârau, iar la o distanță de aproximativ 80-120 m se află o plantație silvică unde sunt sădiți copaci de salcâm și unde se observă bălegar de oi, capre și vaci. La o distanță de 1.5 km în partea stângă a extravilanului s. *****, r-nul Edineț se află o stână de oi ce aparține cet. Fătu Andrei, în preajma căreia se află 100 de oi și 40 de capre. Careva viței sau porci nu se află la stâna în cauză, (f. d. 140-150)

- Contractul nr. 2 prin care ÎS “Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” s-a obligat să împădurească cu puieți de salcâm, conform deciziei consiliului sătesc ***** 40,51 ha de terenuri degradate în baza proiectului PNERP (f. d. 29-34)

- Calculul prejudiciului cauzat întreprinderii pentru silvicultură Edineț conform căruia prejudiciul cauzat prin distrugerea puieților constituie 54831,41 lei (f. d. 36-37)

- Calculul prejudiciului cauzat mediului prin distrugerea și vătămarea puieților din plantația silvică amplasată pe teritoriul subordonat primăriei ***** constituie 405.012,70 (f. d. 44)

- Declarațiile martorului Gladciuc Vasili care a comunicat că, activează în calitate de inginer al SRL „Velora” pământ agricol care se află în extravilanul al sat. ***** r. Edineț. La fel activează în calitate de consilier la Administrația Publică Locală sat. ***** r. Edineț. În anul 2022 în baza Programului Național de împădurire și reabilitare a Pădurilor, și deciziei consiliului primăriei sat. *****

r.Edineț a fost acordat teritoriu amplasat în extravilanul sat. ***** r.Edineț pentru plantare arbuștilor și împădurirea terenului. Menționând că la hotar cu acest teren predestinat pentru plantarea și creșterea copacilor de specie salcîm, unde este și pămîntul agricol al SRL „Velora” se află hotarul cu extravilanul sat. *****r.***** , unde este o stîină administratorul căruia este cet. Radu Donea locuitor al sat. *****r. ***** , la stîină în cauză sunt capre, oi, vaci și porci. Atunci împreună cu angajații primăriei și pădurarii ocolului silvic Edineț au plantat copacii de salcîm, însă de atunci animalele de la stîină lui Radu Donea au început a paște pe acel masiv forestier, deoarece acesta personal păștea caprele, oile și vacile pe acel teren forestier, la care ultimul de către Gladciuc Vasili personal fiind rugat și preîntîmpinat ca să nu pască animalele acolo el nu se conforma, avea un comport agresiv, Gladciuc Vasili practic în fiecare zi se află pe acele terenuri deoarece monitorizează situația terenului agricol al SRL„Velora”. Ulterior la data de 20.10.2024 împreună cu șeful ocolului silvic și inginerul silvic șef Denis Iremciuc și primarul sat. ***** r.Edineț, d-na Vîjiila Svetlana s-au deplasat la plantația din s. *****. La fața locului iarăși erau porci și 4 viței. Atunci Gladciuc Vasili l-a apelat pe Radu Donea care i-a comunicat că nu are posibilitate să vină la fața locului dat fiind faptul că era în or.*****. La fel Gladciuc Vasili a menționat că la acea stîină Radu Donea este el cioban alți angajați acolo nu are, din câte cunoaște mai vine soția sa și îl ajută. (f. d. 113-114).

Mijlocul material de probă:

- un CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 58), pe care sunt stocate 96 de poze.

Totodată instanța reține că, conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) și (4) Cod de Procedură Penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de

condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Referitor la învinuirea adusă lui *Donea Radu*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.232 alin. (2) Cod Penal, instanța în urma analizei probelor prezentate a constatat că în acțiunile cet. Donea Radu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.232 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova - *Distrugerea sau deteriorarea în proporții mari a masivelor forestiere*.

Analizând speța dată, este necesar a menționa faptul că potrivit doctrinei – *obiectul infracțiunii* îl constituie mediul și în particular, fondul forestier (silvic) constituit din păduri terenuri destinate împădurii, cele care servesc nevoilor de cultură, producție sau administrație silvică, precum și terenurilor neproductive, incluse în amenajamentele silvice, și fondul ariilor naturale protejate de stat.

Fondul forestier (silvic) cuprinde toate pădurile, indiferent de tipurile de proprietate și forma de gospodărire.

De asemenea obiectul infracțiunii îl constituie fondul ariilor naturale protejate de stat, din care fac parte perdelele forestiere de protecție, amplasate pe terenurile cu destinație agricolă, perdelele forestiere de protecție și plantațiile de arbori și arbuști situate de-a lungul căilor de comunicați, grupurile de arbori (parcurile, silvoparcurile) și arborii aparte din perimetru orașelor, satelor și altor localități.

Pădurea reprezintă un element al landșaftului geografic, o unitate funcțională a biosferei, compusă din comunitatea vegetației forestiere (în care domină arborii și arbuștii), păturii vii, animalelor și microorganismelor, sunt considerate păduri terenurile acoperite cu vegetație forestieră cu o suprafață de peste 0,1 ha.

Cu referire la speța dată, în calitate de obiect material îl constituie masivele forestiere.

Prin urmare *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (2) art. 232 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a unor surse de pericol sporit; 2) urmările prejudiciabile sub formă de distrugere sau deteriorare în proporții mari a masivelor forestiere; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii- sursa de pericol sporit. Mijlocul de săvârșire a infracțiunii analizate are un caracter obligatoriu, în cazul de față fiind sursa de pericol sporit biologic și anume animalele scoase la pășunat.

Infracțiunea prevăzută la art. 232 alin. (2) Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul distrugerii sau deteriorării în

proporții mari a masivelor forestiere. Conținutul acestor urmări prejudiciabile se stabilește în conformitate cu anexele 1-4 din Codul silvic.

Sub aspectul laturii obiective instanța de judecată a constatat că fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Donea Radu s-a exprimat prin acțiunea fizică, manifestată prin acțiunile intenționate a pășunat animalele (bovine, ovine, porcine și caprine) pe masivul forestier aflat în gestiunea Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” amplasat în extravilanul s. ***** r-nul Edineț cauzând un prejudiciu în sumă de 54831,41 lei, fiind distruși sau vătămați 11 266 de puieți de specie salcâm. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile, este confirmat prin calculul prejudiciului cauzat ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Edineț” prin distrugerea culturilor silvice plantate pe teritoriul APL *****.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin vinovăție din imprudență.

Infracțiunea prevăzută de art.232 alin. (2), Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul distrugerii sau deteriorării masivelor forestiere pe suprafețe considerabile, când se cauzează daune în proporții mari.

Potrivit art.126 alin.(1) Codul penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța reține că potrivit hotărârii de Guvern Hotărârea nr. 1033 din 21 decembrie 2023 în vigoare la momentul săvârșirii faptei constituia 13 700 X 20 este egal cu 274 000 lei, iar prejudiciu cauzat mediului fiind distruși sau vătămați 11 266 de puieți, prejudiciu care fiind calculat conform anexei nr. 4 al Codului Silvic R. Moldova constituie 405 012,70 lei, iar paguba cauzată Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” constituie 54 831,41 lei ce constituie proporții mari.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective*, instanța de judecată reține că inculpatul Donea Radu a acționat din imprudență întrucât ultimul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Subiectul infracțiunii fiind persoana fizică care a împlinit 16 ani.

Totodată instanța apreciază critic declarațiile de nevinovăție ale inculpatului *Donea Radu* și anume în privința faptului că, el a deținut o vacă și doi

viței, ne avînd o gospodărie de mari dimensiuni. Stâna a fost construită de el și ținea doar oi. Pentru a desfășura activitatea dată a primit permisiunea primarului din satul *****, dar nu deține nici un act confirmativ care să ateste dreptul de proprietate asupra terenului dat. În zona dată mai există două stâne aparținând lui Marcel Fătu locuitor al satul Zăbriceni. Totodată afirmînd faptul că persoanele ce plantau puieții efectuau stropiri cu diferite erbicide pentru a preveni creșterea ierbii, iar din această cauză s-ar fi uscat și copacii, însă fără a prezenta în acest sens careva probe, sau martori, or, aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile reprezentanților părților vătămate și a martorilor acuzării precum și materialele cauzei Tot aici instanța ca urmare a celor relatate mai sus, nu poate pune la îndoială veridicitatea declarațiilor reprezentanților părților vătămate Rotari Andrian și Stîngaci Valeriu cît și cele ale martorilor acuzării, fără a fi prezentate careva probe în acest sens.

Drept consecință instanța califică declarațiile de nevinovăție ale inculpatului *Donea Radu* drept o tentativă eșuată a acestuia de inducere în eroare a instanței și respectiv eschivare de la răspunderea penală pe învinuirea dată.

Prin urmare toate probele administrate, declarațiile reprezentanților părților vătămate, martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, demonstrează că anume *Donea Radu* a comis infracțiunea prevăzută de art.232 alin (2) Cod Penal.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Donea Radu, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cît și din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Donea Radu*, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului – anterior atras la răspundere contravențională și penală.

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Donea Radu*, instanța nu a reținut.

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanță ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Donea Radu*, instanța nu a stabilit.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Donea Radu* - instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea lui este posibilă numai prin neizolarea lui de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii art.232 al. 2 Cod Penal al Republicii Moldova, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 64, și 75 Cod Penal al Republicii Moldova.

Cu referire la prejudiciul cauzat ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț, instanța reține:

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, *privind alte chestiuni care trebuie soluționate în dispozitivul sentinței, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.*

La caz, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate, Stîngaci Valeriu, a solicitat instanței încasarea de la Donea Radu în beneficiul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” dauna materială săvârșită prin infracțiunea în sumă de 54831,41 lei(f.d.103).

Potrivit art.1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Instanța reține că conform calculului prejudiciului cauzat mediului prin distrugerea și vătămarea puieților din plantația silvică amplasată pe teritoriul subordonat primăriei satului ***** (f.d.44 și 93) Radu Donea a cauzat un prejudiciu mediului fiind distruși sau vătămați 11 266 de puieți, prejudiciu care fiind calculat conform anexei nr. 4 al Codului Silvic R. Moldova ce constituie 405 012,70 lei, iar paguba cauzată Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” constituie 54 831,41 lei, ce constituie proporții mari (f.d.36, 103)

În conformitate cu prevederile art.2022 alin.(1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecință faptei acelei persoane ori consecință izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Potrivit art.2025 alin.(1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

Raportând dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor cauzei, instanța de judecată concluzionează că solicitarea de către „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și Inspectoratul pentru protecția mediului Edineț în cadrul procesului penal la învinuirea lui Donea Radu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.232 alin.(2) Cod penal, privind încasarea prejudiciului cauzat își găsește suport de fapt și de drept în mod integral, aceasta urmând a fi admisă.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, la materialele cauzei penale a fost anexat un CD-R de model Alerus cu capacitatea de memorie de 700 ce conține 96 fotografii (f.d.58).

Drept urmare, mijlocul material de probă și anume CD-R de culoare alba menționat supra - *urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.*

Măsura preventivă sub formă de, Obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Donea Radu la faza de urmărire penală, la data de 13 martie 2025, pe un termen de 60 zile (f.d. 134-135) – a expirat de drept.

În temeiul celor elucidate, conducându-se de prevederile art.art. 340, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Donea Radu a.n. ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 232 alin.(2) Cod penal și i se stabilește potrivit acestei Legi, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (Una mie), unități convenționale, ce constituie suma de 50 000 (Cincizeci mii), 00 lei.

Se explică lui *Donea Radu* că în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

A calcula termenul pedepsei lui *Donea Radu* din data intrării în vigoare a sentinței.

A admite acțiunea civilă și a încasa din contul lui *Donea Radu* în beneficiul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” suma de 54 831,41 (cincizeci și patru de mii opt sute treizeci și unu,41) lei cu titlu de dauna materială săvârșită prin infracțiune.

A admite acțiunea civilă și a încasa din contul lui *Donea Radu* în beneficiul Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț suma de 405 012,70 (patru sute cinci mii doisprezece lei și 70 bani) lei cu titlu de dauna materială săvârșită prin infracțiune.

Mijlocul material de probă: un CD-R cu inscripția *Alerus* ce se află anexată la prezenta cauză(f.d.58) – *după definitivarea sentinței se va păstra la dosar pe durata păstrării lui.*

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător

Bîrsan Ghenadie