Prima instanţă: Judecătoria Bălţi, sediul central, judecător: Marina Tilipeţ
Dosarul nr.2ri -51/26 (PIGD: 2-22104001-03-2ri-16042026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 iulie 2026 mun.Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de SRL „Aruna Agro Group", împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 02 martie 2026, prin care s-a admis parţial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de reprezentantul SRL „Cebacot-Agro", avocatul Digori Pavel, în cadrul cauzei, la cererea înaintată de administratorul insolvabilităţii SRL „Cebacot-Agro", Stejar Veaceslav, către terţul poprit SRL „Aruna Agro Group", privind validarea popririi,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanţele cauzei:

1. La 19 februarie 2026 administratorul insolvabilităţii SRL „Cebacot-Agro" Stejar Veaceslav, reprezentat de avocatul Pavel Digori, a formulat cerere către terţul poprit SRL „Aruna Agro Group", solicitând validarea popririi cu încasarea de la terţul poprit SRL „Aruna Agro Group" în beneficiul SRL „Cebacot-Agro" a datoriei în mărime totală de 770.193,62 lei, ca urmare a neexecutării contractului de locaţiune a bunului imobil din 02 noiembrie 2020, care a fost acceptată în procedură prin încheierea din 25 februarie 2026.
2. La 02 martie 2026 reprezentantul SRL „Cebacot-Agro", avocatul Pavel Digori, a înregistrat cerere, solicitând emiterea unei încheieri de aplicare a măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti din conturile bancare, bunurilor mobile şi imobile ce aparţin terţului poprit SRL „Aruna Agro Group", în limita valorii acţiunii în sumă totală de 770.193,62 lei.
3. În motivarea cererii de asigurarea a acţiunii reclamantul menţionează că, SRL „Cebacot-Agro" a încercat să soluţioneze în mod amiabil prezentul litigiu, însă încercările acestuia nu s-au soldat cu succes şi ţinând cont de atitudinea terţului poprit, reiterând că SRL „Cebacot-Agro" a expediat somaţie de înfiinţare a popririi prin care s-a solicitat achitarea datoriei, însă datoria nici până în prezent nu a fost restituită, iar reaua-credinţă a terţului poprit fiind demonstrată prin argumente incontestabile indicate în cererea de validare a popririi, consideră necesar de a admite cerinţa privind asigurarea acţiunii.

4. Astfel, având în vedere că suma care se solicită de a fi încasată este considerabilă pentru SRL „Cebacot-Agro”, mai ales că se află în proces de insolvabilitate, în scopul preîntâmpinării de către terţul poprit a acţiunilor în vederea înstrăinării mijloacelor băneşti şi a bunurilor sale, care ar putea constitui obiect al executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, ceea ce va face imposibilă executarea acesteia, în prezenta cauza este imperativ de a dispune măsuri de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare şi pe bunurile imobile şi mobile deţinute de terţul poprit.

5. A menţionat că comportamentul terţului poprit şi riscul de a-şi înstrăina bunurile care le are, reiese dintr-o scrisorile din 16.02.2026, din 20.02.2026 şi din 28.02.2026. Astfel, deşi terţul poprit nu indică în niciun mod cum să achite datoria creată, acesta se grăbeşte să ridice bunurile, utilajele, echipamentele care îi aparţin cu drept de proprietate, iar ca efect există riscul real ca acestea să fie înstrăinate. Prin aplicarea măsurilor de asigurare, acest risc va fi înlăturat şi va fi asigurat un echilibru între ambele părţi ale litigiului.

6. A notat că există probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, precum şi există riscul că terţul poprit va avea posibilitatea de a înstrăina mijloacele băneşti şi bunurile sale, cauzând astfel prejudicii reclamantului, or creanţa solicitată este una semnificativă pentru reclamant.

7. A mai indicat că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, există pericol privind înstrăinarea mijloacelor băneşti şi bunurilor sale, măsurile de asigurare fiind în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate, această măsura va asigura realizarea de facto a scopului propus, deoarece va împiedica terţul poprit de a înstrăina în continuare mijloacele băneşti şi bunurile sale.

8. Îşi întemeiază cererea în baza art.art.174, 177 Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond:

9. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 02 martie 2026, s-a admis parţial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de reprezentantul SRL „Cebacot-Agro”, avocatul Pavel Digori, în cadrul cauzei la cererea înaintată de administratorul insolvabilităţii SRL „Cebacot-Agro”, Stejar Veaceslav, reprezentat de avocatul Pavel Digori, către terţul poprit SRL „Aruna Agro Group” privind validarea popririi. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile şi mobile deţinute cu drept de proprietate de către SRL „Aruna Agro Group” c/f 1020600030077, sediul s.Zăicana, r-l Criuleni, în limita sumei de 770.193,62 lei. În rest, cererea de asigurare a acţiunii s-a respins.

Solicitarea şi argumentele recurentului:

10. Fiind în dezacord cu soluţia instanţei de fond, la 25 martie 2026 administratorul SRL „Aruna Agro Group”, Ruslan Dragoman, a contestat cu recurs

încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 02 martie 2026, solicitând casarea încheierii contestate cu respingerea măsurilor de asigurare a acțiunii.

11. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul că, instanța de fond nejustificat și neîntemeiat a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile deținute de drept de proprietate de SRL „Aruna Agro Group".

12. Consideră recurentul că, aplicarea măsurilor asiguratorii în circumstanțele cauzei este o măsura excesivă, fiind aplicate duble măsuri de asigurare asupra sumei de 770.193,62 lei. Or, prin notificarea privind instituirea popririi administratorul insolvabilității a declarat indisponibilizată valoarea pretinsei datorii ce constituie o măsură de asigurare a popririi, împiedicând debitorul să dispună liber de mijloacele bănești care fac obiectul popririi. Astfel, menționează că, instanța nu a luat în considerație aceasta circumstanță care în mod inevitabil determină aplicarea măsurii asiguratorii.

13. Susține că concluzia instanței este bazata pe formalism, fără a avea o baza factologică întemeiată, iar dispunând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii instanța de judecată nu a dat o explicație din care raționamente și care probe în concret ar justifica aceasta măsură și nu a verificat veridicitatea celor invocate de intimată.

14. Invocă faptul că, instanța nu a explicat prin ce se manifestă exista riscului eschivării și dificultăți în executare a unei eventuale hotărâri judecătorești și din care probe ar rezulta pretinsa rea-intenție a recurentei și nici intimatul nu a prezentat probe în acest sens.

15. Astfel, menționează că, aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Aruna Agro Group" este o măsură nejustificată și neproporțională care afectează dreptul de proprietate. Or, lipsa unor probe, ce ar confirma existenta riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești, denotă caracterul irațional al aplicării masurilor de asigurare.

16. Cererea reclamantei privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este bazata pe presupuneri, iar prima instanță a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor, bazându-se doar pe bănuielile intimatei.

17. În consecință, nu s-a dovedit întrunirea temeiurilor legale de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, motiv pentru care solicitarea reclamantei a fost incorect admisa de judecătorul primei instanțe.

18. În concluzie, consideră că, concluzia instanței neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fapt pentru care încheierea judecătorească urmează a fi casată și pronunțată o noua soluție de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

19. Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Verificând respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac, Colegiul civil reţine că încheierea contestată a fost pronunţată la 02 martie 2026, fiindu-i comunicată părţilor la 06 martie 2026 şi recepţionată de recurentă la 24 martie 2026, ca urmare, cererea de recurs a fost expediată la 25 martie 2026, înregistrată în cadrul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Curţii de Apel Nord la 27 martie 2026.

21. Prin raportare la aceste circumstanţe şi la dispoziţiile legale menţionate, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de SRL Aruna Agro Group", reprezentat de administratorul Dragoman Ruslan, a fost expediat în interiorul termenului legal prevăzut de lege, fiind, sub acest aspect, admisibil.

Actele de procedură:

22. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 22 aprilie 2026, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs. La 27 aprilie 2026, s-a notificat administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav şi avocatul Pavel Digori în interesele intimatei SRL „Cebacot-Agro" despre primirea în ordine de recurs a cererii şi examinarea acesteia în conformitate cu art.426 alin.(3) CPC.

Argumentele intimatului:

23. La 08 mai 2026, prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi documentare procesuală a Curţii de Apel Nord s-a înregistrat referinţa expediată prin adresa electronică de avocatul Pavel Digori în interesele SRL „Cebacot-Agro".

24. În motivarea referinţei a reiterat argumentele indicate în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, suplimentar a indicat că, datoria este una certă, confirmată prin facturile fiscale semnate de către recurent şi prin actul de verificare al decontărilor reciproce semnat, la fel, de recurent, simpla eschivare de la plata obligaţiilor, mai ales în contextul în care intimata a oferit o contraprestaţie corespunzătoare pentru serviciile de locaţiune, constituie o circumstanţă suficientă pentru menţinerea măsurilor de asigurare.

25. Menţionează cu privire la argumentul că aplicarea măsurilor asiguratorii este o măsură excesivă, deoarece prin notificarea privind instituirea popririi administratorul insolvabilităţii a declarat indisponibilizată valoarea pretinsei datorii, menţionează că potrivit art.126 alin.(5) din Legea insolvabilităţii, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii suma de bani în termen de 5 zile de la comunicarea popririi. Deşi SRL „ArunaAgro Grup" a fost notificată încă la data de 14.01.2026 prin somaţia de înfiinţare a popririi, fiind recepţionată la 19.01.2026, aceasta până în prezent se eschivează de la executarea obligaţiei, contrar prevederii legale, ceea şi determină menţinerea măsurilor de asigurare aplicate.

26. Susţine că, nu e o dublă asigurare, în condiţiile în care SRL „ArunaAgro Grup" se eschivează în mod clar de a transfera mijloacele băneşti în contul SRL „Cebacot-Agro", cu neglijarea dispoziţiilor legale. Mai mult, SRL „ArunaAgro Grup"

nici nu argumentează şi nu prezintă dacă în conturile bancare sunt suficiente mijloacele băneşti pentru executarea hotărârii, astfel încât să declare că simpla indisponibilizare prin prisma efectului popririi este suficientă pentru achitarea datoriei. Totodată, a se accentua că recurentul nici nu contestă existenţa datoriei care o are şi nici nu argumentează în niciun fel, modalitatea în care îşi va executa datoriile pecuniare certe faţă de creditor, pe care de altfel, le recunoaşte.

27. În altă ordine de idei, expune faptul, că însăşi prin încheierea primei instanţe s-a apreciat deja pericolul de înstrăinare a bunurilor de către intimat, or s-a stabilit că la sfârşitul anilor 2022-2024 terţul poprit a înregistrat pierderi în sumă de 608,32 mii lei, 367,50 mii lei şi 415,41 mii lei, iar recurentul această circumstanţă nu o contestă.

28. Consideră, că afirmaţiile recurentului sunt neîntemeiate, precum că instanţa de judecată nu a dat o explicaţie din care raţionamente a justificat această măsură şi nu a verificat veridicitatea celor invocate de intimată.

29. Suplimentar, indică, că în lipsa unor bunuri, inclusiv, a mijloacelor băneşti, este evident că executarea unei hotărâri judecătoreşti ar fi imposibilă.

30. Menţionează faptul, că prin înaintarea cererii de recurs recurentul nu a înlăturat circumstanţele şi riscurile constatate de către instanţa de fond care au justificat aplicarea măsurilor de asigurare. Acesta nu a prezentat niciun argument sau garanţie concretă care ar demonstra posibilitatea executării efective a unei eventuale hotărâri judecătoreşti în lipsa sechestrului aplicat asupra bunurilor sale, nu a specificat cum şi din contul căror mijloace ar putea fi executată hotărârea, ceea ce determină recursul a fi unul declarativ, fiind un simplu dezacord cu încheierea primei instanţe.

31. Subliniază faptul, că recurentul invocă pretinsa disproporţionalitate în mod declarativ, fără a explica ce prejudiciu concret i-ar produce sechestrul aplicat pe bunurile sale.

32. Consideră, că prima instanţă în mod întemeiat a analizat temeiul cererii, natura litigiului, riscul neexecutării, cuantumul creanţei, situaţia financiară a recurentei, dar şi a intimatei care se află în proces de insolvabilitate, iar riscul de neexecutare ar cauza dăuna şi terţilor creditori, precum şi proporţionalitatea măsurii.

33. Solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs şi menţinerea fără modificări a Încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 02 martie 2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

34. Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed:

35. Conform art.424 alin.(1) Cod procedură Civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

36. În corespundere cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

37. Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

38. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

39. Din conţinutul actelor cauzei Colegiul Civil a reţinut, că la 19 februarie 2026, administratorul insolvabilităţii SRL „Cebacot-Agro”, Stejar Veaceslav, reprezentat de avocatul Pavel Digori, a formulat cerere către terţul poprit SRL „Aruna Agro Group”, solicitând validarea popririi cu încasarea de la terţul poprit SRL „Aruna Agro Group" în beneficiul SRL „Cebacot-Agro” a datoriei în mărime totală de 770.193,62 lei, ca urmare a neexecutării contractului de locaţiune a bunului imobil din 02 noiembrie 2020, care a fost acceptată în procedură prin încheierea din 25 februarie 2026 (f.d.2-5).

40. La 02 martie 2026 reprezentantul SRL „Cebacot-Agro”, avocatul Pavel Digori, a înregistrat cerere de aplicare a măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti din conturile bancare, bunurilor mobile şi imobile ce aparţin terţului poprit SRL „Aruna Agro Group”, în limita valorii acţiunii în sumă totală de 770.193,62 lei (f.d.71-73).

41. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 02 martie 2026, s-a admis parţial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de administratorul insolvabilităţii SRL „Cebacot-Agro”, Stejar Veaceslav, reprezentat de avocatul Pavel Digori, aplicând sechestru pe bunurile mobile şi imobile deţinute cu drept de proprietate de SRL „Aruna Agro Group”, în limita sumei acţiunii (f.d.78-79).

42. Fiind în dezacord cu soluţia instanţei de fond, prin intermediul poştei terestre, la 25 martie 2026 SRL „Aruna Agro Group” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 02 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanţei de fond, cu emiterea unei noi soluţii de respingere a măsurile de asigurare a acţiunii (f.d.84-85).

43. Verificând materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată şi cu motivele invocate în recurs, Colegiul constată că instanţa de fond a apreciat în mod corect circumstanţele cauzei şi a aplicat just normele de drept incidente.

44. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

45. Conform art.175 alin.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

46. Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

47. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

48. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea instanţei de judecată.

49. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanţa de judecată să stabilească, în baza probelor şi argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

50. În această ordine de idei, Colegiul reţine că stabilirea oricărei restricţii faţă de pârât, prin măsurile de asigurare a acţiunii, se permite doar în cazuri excepţionale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

51. Colegiul relevă că la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există *pericolul in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părţile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate este în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

52. Raportând normele citate supra, la cauza dedusă judecăţii, Colegiul constată că instanţa de fond a reţinut în mod corect starea de fapt şi a aplicat corespunzător dispoziţiile legale incidente.

53. La caz, obiectul cererii este validarea popririi şi încasarea din contul terţului poprit SRL „Aruna Agro Group” în beneficiul SRL „Cebacot-Agro” sumei de 770.193,62 lei.

54. Prin cererea de asigurare s-a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii sub formă de sechestru pe toate bunurile ale terţului poprit în limita pretenţiilor formulate, motivând că SRL „Aruna Agro Group” se eschivează de la executarea benevolă a obligaţiilor asumate prin contractul de locaţiune.

55. Colegiul civil consideră că prima instanţă corect a constatat oportunitatea şi necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor SRL „Cebacot-Agro”, prin eventuale acţiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, atâta timp cât există riscul ca bunurile terţului poprit SRL „Aruna Agro Group” pot fi diminuate în frauda drepturilor SRL „Cebacot-Agro”, pe tot parcursul judecării prezentei cauze.

56. Pe lângă faptul că, măsura de asigurare aplicată de instanţa de fond corespunde scopului legitim de a conserva o anumită situaţie legală şi de a proteja drepturile părţii interesate, colegiul civil susţine că aceasta este proporţională, or, ingerinţele în drepturile terţului poprit sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor SRL „Cebacot-Agro”, care se află în proces de insolvabilitate, iar sumele solicitate spre poprire sunt considerabile pentru acesta.

57. În continuare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de terţul poprit SRL „Aruna Agro Group” cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, or, prima instanţă, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară a bunurilor, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătoreşti. Totodată bunurile supuse sechestrării nu depăşesc valoarea totală a revendicărilor din cererea de validare a popririi şi de încasare a sumei.

58. Este de menţionat că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

59. De asemenea, Colegiul civil respinge criticile recurentului privind dubla asigurare a cererii prin indisponibilizarea bunurilor în valoarea pretinsei datorii şi prin sechestrarea acestora, or, lucrările dosarului atestă că terţul poprit nu a reacţionat nici într-un fel la somaţia de înfiinţare a popririi din data de 14.01.2026 şi nu a transmis bunurile pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii, astfel, riscul de executare a eventualei hotărâri nu s-a diminuat, iar aplicarea măsurilor de asigurare în vederea conservării situaţiei existenţe, este justificată.

60. Cu referire la obiecţiile asupra cuantumului datoriei formate, Colegiul reţine că aceasta se referă la fondul cauzei, temeinicia căreia

urmează a fi soluţionată de către instanţa de fond, şi nu pot fi reţinute de către instanţa de recurs, or prin expunerea asupra acestora, instanţa riscă să atingă fondul cauzei şi asemenea expunere din partea instanţei de judecată este inadmisibilă la această etapă.

61. La fel, în pofida alegaţiilor recurentului, Colegiul reţine că instanţa de fond a analizat multi-aspectual şi complet probele anexate la materialele cauzei în ansamblul şi în coroborare cu circumstanţele speţei, expunându-se prin soluţia adoptată coerent, riguros şi ferm, având aptitudine probatorie şi forţă de persuasiune.

62. Prin urmare, instanţa de recurs subliniază că încheierea primei instanţe conţine o motivare certă şi neechivocă, stabilind autenticitatea adoptării soluţiei de admitere parţială a aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii sub formă de sechestru pe bunurile mobile şi imobile a terţului proprit SRL „Aruna Agro Group”.

63. În acest context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispoziţiilor art.6 par.(1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul la justiţie garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

64. Totodată, în cazul în care SRL „Aruna Agro Group” se consideră prejudiciat prin aplicarea măsurilor de asigurare, prin art.182 Cod de procedură civilă, a fost instituit mecanismul care permite acestuia să solicite repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acţiunii, la întrunirea condiţiilor reglementate.

65. În consecinţă, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare este raţională şi temeinică, iar posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare fiind probată.

66. În lumina celor menţionate supra, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi, ţinând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Colegiu ca fiind lipsite de suport juridic şi factologic, Colegiul Civil concluzionează că recursul declarat de SRL „Aruna Agro Group” este neîntemeiat, motiv pentru care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea JudecătorieiBălţi, sediul central din 02 martie 2026.

67. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de SRL „Aruna Agro Group”.

Menţine încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 02 martie 2026, prin care s-a admis parţial cererea de asigurare a acţiunii înaintată de reprezentantul SRL „Cebacot-Agro”, avocatul Digori Pavel, în cadrul cauzei, la cererea înaintată de administratorul insolvabilităţii SRL „Cebacot-Agro”, Stejar

Veaceslav, către terţul poprit SRL „Aruna Agro Group”, privind validarea popririi şi încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi