Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Dosarul nr. 2ri-256/25 (2-18163564-02-2ri-02062025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părţilor, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat în cauza de insolvabilitate, intentată față de SRL „LUX-STIL” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen și validarea creanței, înaintată la data de 27 februarie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul SRL „LUX-STIL”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2018, cererea introductivă a fost admisă, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „LUX-STIL” în proces de lichidare. În calitate de lichidator a fost desemnată Selevestru Irina.

Totodată, prin hotărârea din 21 iunie 2018, instanța de insolvabilitate a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 03 august 2018.

Lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina, a verificat creanţele înaintate de creditori, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, anexat la materialele cauzei la data de 6 august 2018.

La 18 iulie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere prin care a solicitat, admiterea creanțelor fiscale în sumă de 2 408 625,67 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 1 424 936,87 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) – 983 688,80 lei, cu includerea acestuia în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

Lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina, a verificat creanţele înaintate de creditori înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, anexat la materialele cauzei la data de 6 august 2018, prin care nu au fost admise creanțele creditorului

Serviciul Fiscal de Stat, și anume creanțe chirografare de rangul III în mărime de 1 424 937,00 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 983 689,00 lei.

La 18 septembrie 2018, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o contestație la tabelul creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului, prin care a solicitat recunoașterea acestuia în calitate de creditor chirografar și validarea creanțelor fiscale în sumă de 2 408 625,67 lei.

Ulterior, la 12 februarie 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat un supliment la contestația din 18 septembrie 2018 la tabelul creanțelor prin care solicită, validarea cu titlu provizoriu a sumelor în baza deciziei nr. 118/364 din 14.03.2018 în mărime de 2 365 828,70 lei și validarea creanțelor fiscale în mărime de 42 796,97 lei.

Nefiind de acord cu decizia Serviciului Fiscal de Stat la 06.12.2017, SRL „Lux-Stil" a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 118/2157 din 17 noiembrie 2017, în partea obligării la restabilire, în termen de pînă la două luni, începînd cu constatării faptului respectiv, registrelor maşinilor de casă şi control şi a benzilor de control, în temeiul prevederilor art.43 alin.(6) din Legea contabilităţii.

Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 118/2157 din 17 noiembrie 2017 cât şi decizia nr.118/364 din 14 martie 2018 au fost contestate în ordinea contenciosului administrativ, fiind acte administrative litigioase, iar în cadrul procesului, executarea acestora a fost suspendată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 9 iulie 2018, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 octombrie 2018, până la emiterea unei hotărâri judecătoreşti definitive.

La 15 mai 2019 a fost emisă o încheiere de suspendare a procesului pe marginea contestației, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019 s-a admis recursul declarat împotriva încheierii și s-a casat încheierea prin care s-a suspendat examinarea contestației formulate de Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor cu remiterea pricinii la rejudecare în același complet.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 mai 2020, a fost respinsă cererea Serviciului Fiscal de Stat privind repunerea în termen pentru depunerea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „LUX-STIL". Totodată, contestația formulată de același creditor împotriva tabelului definitiv al creanțelor, în cadrul procedurii falimentului simplificat, a fost declarată tardivă și restituită fără examinare, în legătură cu neincluderea creanțelor sale în tabelul definitiv.

Ulterior, la 27 februarie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus o nouă cerere de repunere în termen și de validare a creanțelor sale față de debitorul SRL „LUX-STIL".

A solicitat admiterea creanţelor fiscale în sumă de 2 365 828,70 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 1 382 936,87 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) – 982 891,83 lei, cu includerea acestuia în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

În cursul examinării, lichidatorul a înaintat o cerere de restituire a cererii de validare, făcând trimitere la art. 254 alin. (3) CPC, argumentând că Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1449/21 din 6 februarie 2024 nu a generat o creanță nouă, ci se întemeiază pe aceeași creanță care a stat la baza primei cereri de validare depuse anterior de Serviciul Fiscal de Stat. Prin urmare, lichidatorul a susținut caracterul tardiv și inadmisibil al noii cereri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2024 s-a încetat procesul de examinarea a cererii de repunere în termen și validarea creanței, înaintată la data de 27 februarie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul „LUX-STIL” S.R.L. în proces de insolvabilitate. Totodată, s-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, cererea de repunere în termen din data de 27 februarie 2024 înaintată de Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul SRL „LUX-STIL” înaintată în baza deciziei nr. 118/364 din 14 martie 2018, anterior a făcut obiectul unei cereri de validare a creanțelor și ulterior a contestației, totodată există deja un act de dispoziție a instanței de insolvabilitate, prin care a fost restituită contestația, prin încheierea din 29 mai 2020 care a rămas în vigoare.

La caz, estre de menționat că același creditor, anterior a mai depus aceeași cerere de validare a creanțelor, în termenul stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, iar ulterior a fost depusă repetat, aceeași solicitare de validare, a aceleeași creanțe calculate în baza deciziei nr. 118/364 din 14 martie 2018.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 octombrie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indică că a depus cererea de repunere în termen și validare a creanței în interiorul termenului legal, acesta fiind calculat din data recepționării deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 februarie 2024. Creanța vizată, bazată pe decizia privind încălcarea fiscală nr. 118/364 din 14 martie 2018, a devenit certă, lichidă și exigibilă abia după confirmarea definitivă prin decizia Curții de Apel din 6 decembrie 2024.

A subliniat că instanța de fond a respins cererea de repunere în termen apreciind eronat că creditorul nu și-a exercitat drepturile în termenul legal, ignorând că valabilitatea creanței a fost stabilită definitiv doar în 2024. Această împrejurare reprezintă o circumstanță excepțională conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care justifică repunerea în termen. Instanța a omis să aplice corect acest temei legal și a încălcat principiile securității juridice și accesului liber la justiție.

Deasemenea, argumentul potrivit căruia o cerere anterioară ar împiedica depunerea unei noi cereri a fost considerat greșit, dat fiind că între timp au intervenit elemente noi precum soluționarea definitivă a contestației.

A apreciat că în mod nejustificat, prima instanță a ajuns la concluzia că problema valabilității creanței fusese deja tranșată, deși litigiile erau încă în curs la momentul formulării cererii inițiale.

În opinia recurentului, o creanță poate fi înscrisă în procedura de insolvabilitate doar dacă este certă, lichidă și exigibilă, iar creanțele bugetare necontestate în termenele speciale nu se supun verificării. În acest caz, caracterul executoriu al deciziei fiscale nu echivalează, în lipsa unei confirmări definitive, cu existența unei creanțe certe.

Astfel, a considerat că instanța de fond a aplicat incomplet prevederile Legii insolvabilității, a ignorat circumstanțele excepționale privind momentul certitudinii creanței și a respins nejustificat cererea Serviciului Fiscal de Stat, afectând egalitatea creditorilor și derularea corectă a procedurii de insolvabilitate.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate”.*

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând că se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din

21 octombrie 2024, conchide că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat la 24 octombrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele raționamente.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă „*cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității*"

În temeiul art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*".

Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă „*Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

Analizând probatoriul administrat, Colegiu a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2018, a fost admisă cererea introductivă cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „LUX-STIL" în proces de lichidare. În calitate de lichidator a fost desemnată Selevestru Irina.

Prin aceeași hotărâre s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 3 august 2018.

La 18 iulie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere prin care a solicitat, admiterea creanţelor fiscale în sumă de 2 408 625,67 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 1 424 936,87 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) – 983 688,80 lei, cu includerea acestuia în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

Creanța a fost înaintată în baza deciziei nr. 118/364 din 14 martie 2018.

Ulterior, la 6 august 2018, lichidatorul, Selevestru Irina a anexat la materialele cauzei tabelul definitiv în privința debitorului S. SRL „LUX-STIL" prin care nu au fost admise creanțele creditorului Serviciul Fiscal de Stat, și anume, creanțe

chirografare de rangul III în mărime de 1 424 937,00 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 983 689,00 lei.

Drept consecință, la 18 septembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat contestație la tabelul creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului, prin care solicită recunoașterea acestuia în calitate de creditor chirografar și validarea creanțelor fiscale în sumă de 2 408 625,67 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 1 424 936,87 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) – 983 688,80 lei.

Ulterior, la data de 12 februarie 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat un supliment la contestația din 18 septembrie 2018 la tabelul creanțelor prin care a solicitat validarea cu titlu provizoriu a sumelor în baza deciziei nr. 118/364 din 14.03.2018 în mărime de 2 365 828,70 lei și validarea creanțelor fiscale în mărime de 42 796,97 lei.

Prin încheierea din 15 mai 2019, instanța a dispus suspendarea examinării contestației.

Prin decizia din 19 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat împotriva acestei încheieri, a casat măsura suspendării și a trimis cauza spre rejudecare aceluiași complet.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 29 mai 2020, a fost respinsă cererea Serviciului Fiscal de Stat privind repunerea în termen a contestației formulate împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Totodată, contestația depusă de același creditor împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor în procedura falimentului simplificat al debitorului SRL „LUX-STIL” referitoare la omisiunea includerii creanțelor sale, a fost calificată ca tardiv introdusă și a fost restituită fără examinare.

Ulterior, la 27 februarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o cerere de repunere în termen și validarea creanței, sale față de debitorul SRL „LUX-STIL” în baza deciziei nr. 118/364 din 14 martie 2018.

A solicitat admiterea creanţelor fiscale în sumă de 2 365 828,70 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 1 382 936,87 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) – 982 891,83 lei, cu includerea acestuia în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2024, s-a încetat procesul de examinarea a cererii de repunere în termen și validarea creanței, înaintată la data de 27 februarie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul SRL „LUX-STIL” în proces de insolvabilitate.

Totodată, s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Prima instanță a reținut că cererea de repunere în termen din 27 februarie 2024 a Serviciului Fiscal de Stat se întemeiază pe aceeași decizie fiscală nr. 118/364 din

14 martie 2018, care a constituit anterior obiectul unei cereri de validare și al unei contestații soluționate definitiv prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 29 mai 2020.

Instanța a considerat că nu există o creanță nouă și nici elemente noi, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2024 nu modifică natura creanței și nu generează obligații suplimentare. Creditorul nu a fost împiedicat să depună contestația în termenul legal, iar omisiunea acestuia nu poate fi remediată printr-o cerere repetată de validare a aceleiași creanțe.

Aplicând art. 265 lit. b) CPC, instanța a concluzionat că între aceleași părți și cu același obiect există deja o încheiere rămasă definitivă la 29 mai 2020, motiv pentru care cauza nu poate fi reexaminată.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității „*la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor*”.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității „*dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă”.*

Alin. (4) din același articol stabilește că „*creanţele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv. Creanţele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidenţa contabilă a debitorului, şi nesuştinute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi se consideră nevalidate*”.

Potrivit art.142 alin. (1) din Legea insolvabilității „*creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii”.*

Potrivit art.143 alin. (4) - (6) din Legea insolvabilității „*după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii*

simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei".

Corespunzător, potrivit art.144 alin. (1) și (2) din aceeași lege *,,debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate".*

Potrivit art.265 lit.b) Cod de procedură civilă ,,*instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi".*

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.

În esență, recurentul contestă concluzia instanței de fond potrivit căreia cererea sa de repunere în termen și de validare a creanței fiscale ar fi tardivă și inadmisibilă, susținând că aceasta nu poate fi considerată identică cu cererea soluționată prin încheierea din 29 mai 2020, întrucât confirmarea definitivă a creanței prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2024 constituie un element nou, esențial, care schimbă situația juridică a creanței și justifică repunerea în termen.

Analizând susținerile recurentului în raport cu materialele cauzei, Colegiul reține că acestea nu pot conduce la schimbarea soluției primei instanțe. Cererea de repunere în termen și de validare a creanței fiscale depusă la 27 februarie 2024 se întemeiază pe aceeași decizie fiscală nr. 118/364 din 14 martie 2018, decizie care a

constituit anterior obiectul unei cereri de validare și al unei contestații soluționate definitiv prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 29 mai 2020.

Respectiv, situația juridică analizată a fost deja tranșată printr-un act judecătoresc rămas definitiv și irevocabil, iar reexaminarea aceleiași cereri, cu același obiect și aceleași temeiuri, încalcă autoritatea de lucru judecat prevăzută de art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

În același timp, Colegiul constată că decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1449/21 din 6 februarie 2024 nu constituie un element nou de natură a modifica situația juridică a creanței și nici nu generează o creanță distinctă. Aceasta doar confirmă soluția primei instanțe, fără a crea obligații noi sau suplimentare.

Prin urmare, este evident că creanța fiscală depusă la 27 februarie 2024 este aceeași, întemeiată pe același act administrativ.

Totodată, Colegiul reține că Serviciul Fiscal de Stat nu a fost împiedicat să depună contestația în termenul legal, iar nerespectarea termenului procedural nu poate fi justificată prin simpla existență a unui litigiu pendinte în contencios administrativ. Omisiunea de a acționa în termen nu poate fi ulterior acoperită prin depunerea unei cereri repetate de validare întemeiată pe aceleași circumstanțe.

Având în vedere că prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității au un caracter excepțional și presupun demonstrarea unei imposibilități obiective de respectare a termenului, Colegiul apreciază că recurentul nu a făcut dovada unei asemenea imposibilități. Dimpotrivă, din ansamblul probelor rezultă că neîndeplinirea termenului se datorează exclusiv pasivității creditorului, iar nu unei împiedicări reale și obiective.

Pe fondul acestor raționamente, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat corect legea, reținând în mod întemeiat că cererea depusă la 27 februarie 2024 este repetitivă, și lipsită de elemente noi care ar putea justifica repunerea în termen sau reluarea procedurii de validare a aceleiași creanțe. În aceste condiții, soluția de respingere a cererii este întemeiată și legală, iar recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat reprezintă dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de fond şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe.

Astfel, având în vedere că instanța de insolvabilitate a stabilit și a analizat în mod complet circumstanțele relevante pentru soluționarea cererii, a aplicat corect dispozițiile de drept material și procesual, pronunțând o încheiere legală și temeinic motivată, iar motivele de recurs invocate nu pot fi acceptate, Colegiul civil al Curții de Apel Centru concluzionează că recursul urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2024, pronunțată

pe marginea cererii cu privire la repunerea în termen a contestației depuse de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanței în tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen și validarea creanței, înaintată la data de 27 februarie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul SRL „LUX-STIL”.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Preşedintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii

Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei