Dosarul nr. 5r-18/2026
4-26012871-48-5r-04022026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefieri Corina Botnari, Adriana Baiuș

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de administratorul SRL ,,Acit-Trans" - Negura Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 22.01.2026,-

A CONSTATAT:

La 22.01.2026 în privința SRL,,Acit-Trans"a fost întocmit de către agentul constatator Pîrțac Ion, procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional și decizia privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 65 unități convenționale, ce constituie 3250 lei.

La 28.01.2026 administratorul SRL ,,Acit-Trans" - Negura Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 *****din 22.01.202

Administratorul SRL „Acit-Trans", Negura Gheorghe, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia, precum și încetarea procesului contravențional, invocând caracterul neîntemeiat și ilegal al actelor contestate și lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației, administratorul SRL ,,Acit-Trans" - Negura Gheorghe a arătat că prin procesul-verbal contestat societății i-a fost imputată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se că în perioada 01–29 septembrie 2025, în intervalul orelor 22:00–00:30, prin zgomotul produs de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a pietrei gestionat de SRL „Acit-Trans", ar fi fost tulburată liniștea publică pe timp de noapte a cetățeanului Gnip Alexandru, domiciliat în *****.

Administratorul SRL ,,Acit-Trans" - Negura Gheorghe a susținut că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale, întrucât agentul constatator s-a limitat la o formulare generală privind pretinsa tulburare a liniștii publice, fără a descrie în mod concret și detaliat fapta contravențională și fără a indica modalitatea exactă în care societatea ar fi realizat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Acesta a arătat că activitatea economică desfășurată de SRL „Acit-Trans" este una legală, fiind exercitată în calitate de titular al dreptului de valorificare a zăcământului de substanțe minerale utile „Peresecina" și de producător de agregate din piatră. Potrivit susținerilor sale, linia tehnologică de concasare și sortare a pietrișului este amplasată pe un teren proprietate privată destinat construcțiilor și este exploatată în strictă conformitate cu normele de securitate industrială.

Administratorul SRL „Acit-Trans” - Negura Gheorghe a subliniat că întreprinderea reprezintă unul dintre principalii agenți economici din regiune, asigurând peste 110 locuri de muncă și desfășurându-și activitatea cu respectarea tuturor obligațiilor legale și fiscale.

Totodată, acesta a invocat că programul de activitate al fabricii este organizat legal în două schimburi de muncă, conform prevederilor Codului muncii. Astfel, schimbul I se desfășoară între orele 08:00–16:30, iar schimbul II între orele 17:00–00:30, program aprobat prin ordinul administratorului nr. A272 din 31.03.2022. De asemenea, a arătat că prin Decizia Consiliului comunal Micăuți nr. 5/6.4 din 19.11.2024 a fost acceptat expres programul de activitate al fabricii în două schimburi, inclusiv desfășurarea activității până la ora 00:30.

În același context, mai susține că desfășurarea activității de producere în intervalul menționat nu poate fi calificată automat drept tulburare a liniștii publice, în condițiile în care aceasta are loc în cadrul unui proces tehnologic autorizat și aprobat de autoritățile competente.

În continuare, administratorul SRL „Acit-Trans” a arătat că sesizările care au stat la baza întocmirii procesului-verbal provin de la cetățeanul Gnip Alexandru, cu care societatea se află într-un conflict mai vechi. Acesta a relatat că anterior, în anul 2022, Gnip Alexandru ar fi deteriorat două încărcătoare frontale aparținând societății, cauzând un prejudiciu material în sumă de 71 418 lei, fapt pentru care a fost sancționat contravențional. Ulterior, prin hotărâre judecătorească, acesta a fost obligat să repare prejudiciul cauzat societății.

În opinia administratorului SRL „Acit-Trans”, după aceste evenimente, Gnip Alexandru ar fi început să formuleze în mod repetat sesizări și plângeri către poliție și alte autorități de control, urmărind împiedicarea sau perturbarea activității economice a întreprinderii.

De asemenea, acesta a invocat că locuința lui Gnip Alexandru este amplasată într-o zonă industrială, fiind una dintre locuințele construite anterior pentru salariații fostei Cariere Micăuți. În acest sens, a făcut trimitere la o adresă emisă de Primăria comunei Micăuți, prin care s-ar confirma că respectivele locuințe au fost construite în interiorul zonei industriale.

Negura Gheorghe a mai susținut că, la edificarea și exploatarea obiectivelor industriale, societatea a implementat măsuri tehnice de reducere a impactului fonic, inclusiv elemente constructive fonoabsorbante, ecrane acustice și alte sisteme de izolare a zgomotului, tocmai pentru a diminua influența activității de producere asupra terenurilor și construcțiilor învecinate.

Acesta a accentuat că pe parcursul activității întreprinderii nu au existat alte reclamații privind pretinse depășiri ale nivelului de zgomot, cazul lui Gnip Alexandru fiind unul singular și explicabil exclusiv prin conflictul existent între acesta și societate.

Astfel, mai invocă că agentul constatator nu a administrat probe suficiente și concludente care să demonstreze existența contravenției. În special, a susținut că nu au fost efectuate măsurări ale nivelului zgomotului, nu au fost prezentate rapoarte tehnice, expertize sau alte mijloace de probă obiective care să confirme existența unei poluări fonice ori a unei tulburări efective a liniștii publice.

Potrivit acestuia, concluziile agentului constatator se bazează exclusiv pe afirmațiile petentului, fără verificarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și fără administrarea unui probatoriu suficient pentru constatarea existenței faptei contravenționale.

Mai precizează că procesul-verbal contestat reflectă o cercetare unilaterală și incompletă a cauzei, fiind întocmit cu încălcarea principiilor legalității, prezumției nevinovăției și obligației autorității de a stabili în mod obiectiv toate circumstanțele relevante.

În final, acesta a susținut că fapta contravențională imputată societății nu a avut loc, iar activitatea desfășurată de SRL „Acit-Trans” reprezintă o activitate economică legală, autorizată

și coordonată cu autoritățile administrației publice locale. Din aceste motive, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În ședința de judecată, avocatul Bîrcă Valeriu, acționînd în interesele SRL „Acit-Trans" a susținut contestația înaintată și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui SRL „Acit-Trans".

Agentul constatator, Ion Pîrțac, fiind citat legal, fapt confirmat prin citația expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Strășeni, nu s-a prezentat însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa din motiv că este în imposibilitate de a se prezenta fiind implicat în alte activități de serviciu. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Victima Gnip Alexandru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cererea înaintată în cadrul examinării cauzei a solicitat menținerea sancțiunii contravenționale aplicate SRL „Acit-Trans", susținând că aceasta a fost aplicată în mod legal și întemeiat.

În motivarea cererii, Alexandru Gnip a arătat că atât el, cât și membrii familiei sale sunt afectați de o perioadă îndelungată de zgomotul produs pe timp de noapte de utilajele industriale exploatate de SRL „Acit-Trans", situație care, în opinia sa, le încalcă dreptul la un mediu înconjurător sănătos și neprimejdios.

Acesta a menționat că a adresat în repetate rânduri plângeri către autoritățile administrației publice locale din comuna Micăuți și către Inspectoratul de Poliție Strășeni, semnalând faptul că activitatea desfășurată de SRL „Acit-Trans" în intervalul nocturn produce un zgomot excesiv și perturbator. Potrivit afirmațiilor sale, reprezentanții poliției s-ar fi deplasat în mai multe rânduri la fața locului în timpul nopții și ar fi constatat existența zgomotului reclamat.

Victima Alexandru Gnip a invocat că la data de 14 noiembrie 2025 și la data de 27 noiembrie 2025, la domiciliul său din *****, specialiști ai Centrului de Sănătate Publică au efectuat măsurări ale nivelului zgomotului generat de utilajele industriale exploatate de SRL „Acit-Trans".

Potrivit acestuia, rezultatele consemnate în procesele-verbale de măsurare nr. 356 din 14.11.2025 și nr. 383 din 27.11.2025 ar demonstra depășirea valorilor maxime admisibile ale zgomotului stabilite de normele sanitare aplicabile. Astfel, acesta a susținut că au fost constatate depășiri ale nivelului admisibil de zgomot pe timp de noapte la mai multe frecvențe, inclusiv la 250 Hz, 500 Hz, 1000 Hz și 2000 Hz, precum și depășiri ale valorilor admisibile la anumite frecvențe și în timpul zilei.

Alexandru Gnip a arătat că, potrivit concluziilor specialiștilor Centrului de Sănătate Publică, zgomotul produs de utilajele industriale ale societății are caracter de zgomot industrial și provine din activitatea de prelucrare a pietrei desfășurată de SRL „Acit-Trans".

Acesta a susținut că activitatea desfășurată de societate ar încălca normele sanitare privind emisiile sonore și prevederile legislației în domeniul supravegherii sănătății publice, generând efecte negative asupra sănătății persoanelor expuse.

În continuare, Alexandru Gnip a invocat informațiile furnizate de Centrul de Sănătate Publică privind impactul zgomotului asupra sănătății umane, arătând că expunerea îndelungată la zgomot poate afecta sistemul auditiv, sistemul cardiovascular, sistemul nervos central, tractul gastrointestinal și sistemul endocrin.

Acesta a susținut că, prin activitatea desfășurată, SRL „Acit-Trans”, prin administratorul Negura Gheorghe și alte persoane din conducerea societății, îi încalcă drepturile fundamentale garantate de lege, inclusiv dreptul la viață și integritate fizică și psihică, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la un mediu înconjurător sănătos și dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Totodată, ultimul a afirmat că zgomotul produs de utilajele industriale pătrunde în toate încăperile locuinței sale și ale membrilor familiei sale, afectându-le confortul și starea de sănătate, fără ca aceștia să-și fi exprimat acordul pentru a suporta asemenea condiții.

De asemenea, acesta a susținut că la data efectuării măsurărilor din 14 noiembrie 2025, administratorul SRL „Acit-Trans”, Negura Gheorghe, ar fi declarat în prezența mai multor persoane că utilajele industriale funcționează cu porțile închise, însă înregistrările video realizate de acesta în diferite perioade ar demonstra, în opinia sa, că porțile sunt menținute deschise în mod permanent în timpul funcționării utilajelor.

În concluzie, Alexandru Gnip a solicitat respingerea contestației formulate de SRL „Acit-Trans” și menținerea sancțiunii contravenționale aplicate, considerând că activitatea desfășurată de societate depășește limitele admisibile ale zgomotului și afectează drepturile și sănătatea locuitorilor din satul Gornoe.

Studiind materialele cauzei, audiind poziția reprezentantul SRL „Acit-Trans”, avocatului Valeriu Bîtcă şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a

sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

La caz, în şedinţa de judecată s-a constatat că SRL ,,Acit-Trans,, este învinuit de către agentul constatator de faptul că în perioada 01-29 august 2025, începînd cu orele 22:00-00:30, în satul Gornoe, r-nul Strășeni, în urma zgomotului generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a petrei gestionat de SRL ,,Acit-Trans,,, i-a fost tulburată liniștea pe timp de noapte cet. Gnip Alexandru, loc. ***** r. Strășeni.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 22.01.2026, în prezența reprezentantului SRL ,,Acit-Trans,,, fapt confirmat la pct. 14 din procesul verbal cu privire la contravenție, menționat ,, în prezența reprezentantului,,.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției SRL ,,Acit-Trans,, a anexat la materialele dosarului:

raportul privind înregistrarea contravenției f. d. 12
informația de la Gnip Alexandru f. d. 13
plîngerea depusă de Gnip Alexandru f. d. 14
procesul-verbal de audiere a victimei f. d. 15
raport privind conexarea plîngerilor depuse de Gnip Alexandru f. d. 16
informației privind înregistrarea plîngerii depuse de Gnip Alexandru la 02.09.2025 f. d. 17
proces-verbal de consemnare a plîngerii f. d. 18
proces-verbal de audiere a victimei Gnip Alexandru din 02.09.2025 f. d. 19-20
scrisoare f. d. 21-23
explicațiile scrise depuse de SRL,,Acit – Trans” f. d. 24-25

copie grafic de muncă f. d. 26
copie decizie nr. 5/6.4 din 19 noiembrie 2024 f. d. 27
plic f. d. 28
răspuns la solicitare f. d. 29
solicitare f. d. 30
răspuns la solicitare f. d. 31-33
raport f. d. 34
informație f. d. 35
proces-verbal de consemnare a plângerii f. d. 36
proces-verbal de audiere a victimei f. d. 37-39
copie scrisoare f. d. 40
copie proces-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2024 f. d. 41
scrisoare f. d. 42
proces-verbal de audiere a martorului, prin care martorul Onica Cristina a comunicat că locuiește în ***** în apropierea SRL „Acit-Trans". Martorul indică că este deranjat de gălăgia produsă de SRL „Acit-Trans" pe timpul nopții însă poate dormi noaptea și nu dorește să depună plîngere. f. d. 43
procesul-verbal de audiere a martorului Savițchi Ana, prin care ultima comunică că locuiește în ***** în apropierea SRL „Acit-Trans". Totodată, ultima mai susține că este deranjată de gălăgia produsă pe timp de noapte de această întreprindere însă nu dorește să depună plîngere. f. d. 44
citație f. d. 45
raport f. d. 46-47
evidența din registrul de petiții f .d. 48
răspuns la solicitare, prin care Centrul de Sănătate Publică Chișinău confirmă existența unei depășiri a nivelului admis de zgomot cu 12 dBA la domiciliul lui Gnip Alexandru din localitatea Gornoe și solciită autoritpților competente să intervină și să întreprindă măsurile necesare față de activitatea SRL „Acit-Trans". f. d. 49-50
cerere f. d. 51
scrisoare f. d. 52
mandatul avocatului Bîrcă Valeriu f. d. 53
copie dememrs f. d. 55
raport f. f. 56
plîngerea depusă de Gnip Alexandru f. d. 57
scrisoare f. d. 58
citație f. d. 59-60
procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.01.2026 seria nr. MAI06 *****f. d. 61

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.

Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.

Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate.

În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie.

Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia SRL „Acit-Trans„ în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța apreciază ca neîntemeiate susținerile contestatorului referitoare la pretinsa lipsă a descrierii concrete a faptei contravenționale în procesul-verbal contestat.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 *****din 22.01.2026 rezultă cu suficientă claritate circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator, fiind indicate perioada săvârșirii faptei, intervalul orar, locul comiterii acesteia, precum și modalitatea prin care s-a realizat acțiunea contravențională, și anume producerea unui zgomot generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a pietrei gestionat de SRL „Acit-Trans”, zgomot care a tulburat liniștea pe timp de noapte a locuitorilor din proximitate.

Totodată, instanța reține că art. 357 alin. (1) Cod contravențional sancționează fapta de tulburare a liniștii, indiferent de caracterul licit sau autorizat al activității care generează zgomotul.

Prin urmare, împrejurarea invocată de contestatar privind existența dreptului de exploatare a zăcământului, legalitatea activității economice desfășurate, deținerea actelor permisive sau organizarea procesului de muncă în două schimburi nu exclude și nici nu înlătură răspunderea contravențională atunci când activitatea respectivă produce efectiv un nivel de zgomot susceptibil să tulbure liniștea persoanelor în intervalul destinat odihnei nocturne.

Sub acest aspect, instanța reține că Decizia Consiliului comunal Micăuți nr. 5/6.4 din 19.11.2024, prin care a fost acceptat programul de activitate al întreprinderii până la ora 00:30, nu poate fi interpretată ca o autorizare a producerii unor emisii sonore peste limitele admise de legislația sanitară și nici ca o derogare de la obligația respectării dreptului persoanelor la liniște și

odihnă. Actele administrației publice locale nu pot înlătura aplicarea normelor imperative privind protecția sănătății populației și respectarea ordinii publice.

Instanța apreciază ca nefondată și susținerea reprezentantului SRL„Acit-Trans” – Negura Gheorghe potrivit căreia concluziile agentului constatator s-ar baza exclusiv pe afirmațiile victimei Gnip Alexandru. Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator nu s-a limitat la examinarea plângerilor formulate de victimă, ci a administrat un ansamblu de probe coroborate, inclusiv declarațiile martorilor Onica Cristina și Savițchi Ana, care au confirmat existența zgomotului produs pe timp de noapte de activitatea desfășurată de SRL „Acit-Trans”, arătând că acesta este perceput și de alte persoane care locuiesc în apropierea întreprinderii.

Prin urmare, afirmația reprezentantului SRL„Acit-Trans” – Negura Gheorghe potrivit căreia cazul ar reprezenta exclusiv rezultatul unui conflict personal dintre societate și petentul Gnip Alexandru este infirmată de declarațiile martorilor audiați, care nu sunt implicați în litigiile anterioare dintre părți și care au relatat în mod independent existența aceluiași fenomen de poluare fonică.

Instanța nu poate reține nici argumentele referitoare la existența unor litigii anterioare dintre SRL „Acit-Trans” și Gnip Alexandru. Chiar presupunând existența unui conflict între părți, această împrejurare nu este aptă, prin ea însăși, să înlăture valoarea probatorie a celorlalte mijloace de probă administrate în cauză și nici să răstoarne constatările efectuate de autoritățile competente. Existența unor relații tensionate poate explica formularea plângerilor, însă nu demonstrează caracterul neadevărat al faptelor reclamate.

Deosebit de relevantă pentru soluționarea cauzei este informația furnizată de Centrul de Sănătate Publică Chișinău, potrivit căreia la domiciliul victimei au fost constatate depășiri ale nivelului admisibil de zgomot, inclusiv pe timp de noapte, cu până la 12 dBA peste valorile maxime admise. Această constatare provine de la o autoritate publică specializată în domeniul sănătății publice și reprezintă un mijloc de probă obiectiv, apt să confirme existența unui impact fonic real și măsurabil asupra mediului locativ.

Instanța observă că rezultatele măsurărilor efectuate de specialiștii Centrului de Sănătate Publică sunt în concordanță cu plângerile repetate formulate de victimă, cu declarațiile martorilor audiați și cu celelalte materiale acumulate în cadrul procesului contravențional, formând împreună un probatoriu coerent și convergent din care rezultă existența faptei contravenționale.

Nu poate fi reținută nici susținerea reprezentantului SRL„Acit-Trans” – Negura Gheorghe potrivit căreia lipsa unei expertize judiciare sau a unor măsurări efectuate direct de agentul constatator ar conduce automat la imposibilitatea constatării contravenției.

Legislația contravențională nu condiționează existența contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional exclusiv de administrarea unui anumit tip de probă, instanța urmând să aprecieze ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză potrivit principiului liberei aprecieri a probelor.

În aceste circumstanțe, instanța constată că materialele dosarului demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența unei stări de fapt caracterizate prin producerea repetată a unui zgomot industrial pe timp de noapte, perceptibil în zona locuințelor din satul Gornoe și de natură să tulbure liniștea și odihna locatarilor. Faptul că activitatea economică desfășurată de SRL „Acit-Trans” este una autorizată și contribuie la dezvoltarea economică a regiunii nu exonerează societatea de obligația respectării normelor privind protecția sănătății populației și menținerea unui climat acustic corespunzător în localitățile locuite.

Prin urmare, instanța apreciază că agentul constatator a administrat probe suficiente, pertinente și concludente pentru a demonstra existența elementelor constitutive ale contravenției

prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, iar argumentele invocate de reprezentantului SRL„Acit-Trans” – Negura Gheorghe nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal contestat.

Astfel, raportând cele constatate în ședință de judecată la norma de drept material invocată supra, instanța ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului SRL„AcitTrans” este dovedită cu certitudine.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, reprezentantului SRL„Acit-Trans” - Negura Gheorghe limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Instanța reține că dreptul persoanei la respectarea domiciliului, a vieții private și la beneficierea unui mediu sănătos constituie valori protejate atât de legislația națională, cât și de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În același timp, desfășurarea unei activități economice licite reprezintă o manifestare legitimă a libertății economice și a dreptului de proprietate, fiind de asemenea protejată de ordinea juridică.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, exercitarea unui drept fundamental nu poate fi analizată în mod izolat, ci prin prisma necesității realizării unui just echilibru între interesele concurente aflate în conflict. Astfel, în cauza Sporrong și Lönnroth c. Suediei, Curtea a statuat că între interesul general al comunității și protecția drepturilor individuale trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate, astfel încât persoana să nu fie obligată să suporte o sarcină excesivă și disproporționată.

Totodată, în cauza James și alții c. Regatului Unit, Curtea a subliniat că orice limitare a exercițiului unui drept fundamental trebuie să urmărească un interes public legitim și suficient de important pentru a justifica ingerința, simpla existență a unor avantaje economice sau financiare nefiind, prin ea însăși, suficientă pentru a prevala asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, instanța apreciază că interesul economic al SRL „Acit-Trans”, exprimat prin necesitatea desfășurării procesului tehnologic și obținerea unui randament sporit al activității de producere, nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru restrângerea dreptului locuitorilor din vecinătate la respectarea domiciliului și la condiții normale de viață.

Cu alte cuvinte, drepturile fundamentale ale persoanei nu pot fi sacrificate exclusiv pentru considerente ce țin de eficiența economică, productivitatea întreprinderii sau maximizarea profitului comercial. Într-o societate democratică, interesul economic privat trebuie exercitat cu respectarea obligației de a nu afecta în mod disproporționat drepturile și libertățile altor persoane.

Instanța subliniază că autorizarea unei activități economice și acceptarea programului de funcționare de către autoritatea administrației publice locale nu exonerează operatorul economic de obligația permanentă de a respecta normele privind protecția sănătății populației și limitele

admisibile ale emisiilor sonore. Legalitatea desfășurării activității nu presupune automat și legalitatea tuturor efectelor produse de aceasta asupra persoanelor aflate în vecinătate.

Prin urmare, chiar dacă SRL „Acit-Trans” desfășoară o activitate economică de interes pentru comunitate și asigură un număr semnificativ de locuri de muncă, acest aspect nu poate prevala în mod absolut asupra dreptului persoanelor la respectarea domiciliului și la protecția sănătății, în măsura în care s-a demonstrat existența unor efecte nocive care depășesc limitele admise de lege și afectează în mod real condițiile de viață ale persoanelor expuse.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460-463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Contestația înaintată de administratorul SRL ,,Acit-Trans” - Negura Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 22.01.2026 - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Președinte al ședinței
Judecător **Iana Talmaci**