Dosarul nr. 5r-228/2024 /copie/
/4-23118859-38-5r-16122024/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI

examinând în ședință de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul stagiar Furtuna Vitalii în interesele petentei Russu Maria, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023 al INSP al IGP al MAI, de sancționare în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 16.12.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre rejudecare, contestația contravențională depusă de avocatul stagiar Furtuna Vitalii ce acționează în interesele petentei Russu Maria, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023 al INSP al IGP al MAI, de sancționare în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației se indică că, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, la 24.07.2023, Russu Maria Ion a fost stopată în raionul Șoldănești, la trecerile de cale ferată între satele Rogojeni și Pohoarna, pe traseul R9, fiind la volanul automobilului de modelul „**********”, cu numerele de înmatriculare **********, fiindu-i incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Tot, atunci în privința lui Russu Maria Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DOI 446603, din 24.07.2023, care însă din motive de încălcări ale agentului constatator, și lipsa de probe nu a fost semnat de către contravenientă, și în general agentul constatator nu i-a transmis o copie a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, dar și nici nu i-a explicat drepturile și obligațiile procesuale. Ulterior, în interesele lui Russu Maria Ion au fost depuse două cereri către agentul constatator din cadrul INSP, cu solicitarea de eliberare a copiei actului de sancționare contravențională, cereri care însă au rămas fără un răspuns, motive pentru care formulează prezenta contestație, care ulterior va fi completată. Astfel, consideră neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de sancționare, acestea fiind pasibile anulării, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile lui Russu Maria Ion nu există faptul contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Verificând legalitatea hotărârii din 24.07.2023, în raport de aspectele formale, constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de

contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 24.07.2023, fiind incorect completate sub aspectul datelor de identitate, probatoriului administrat, locul comiterii pretinsei fapte, și încadrării juridice. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii din 24.07.2023, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură Russu Maria Ion, precizează că pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Notează că, agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii doar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.07.2023, în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată. Reține că, deși lui Russu Maria Ion i s-a incriminat încălcarea rigorilor RCR, reiterează că nu poate fi reținută învinuirea înaintată acesteia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi imagini foto, înregistrări audio-video, declarații ale martorilor, cât și alte probe, astfel că ajung la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a decizia asupra cauzei contravenționale, este inadmisibilă de drept. Identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Russu Maria Ion, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2023, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate. Reiterează că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.07.2023, sunt incomplete, nefiind descrisă corect și deplin fapta incriminată lui Russu Maria. Atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 24.07.2023, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

3. Solicită admiterea contestației înaintate, anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, seria.nr. DOI 446603, din 24.07.2023, din 24.07.2023, prin care Russu Maria a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) din Codul contravențional.

4. În ședința de judecată, petiționara Russu Maria și apărătorul acesteia, avocatul stagiar Furtuna Vitalii, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citați legal.

5. Agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Victor Dubniuc, în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, însă prin cererea din 17.02.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentului, apărătorului acestuia și agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost respectate prevederile art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de depunere a contestației

7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

8. Din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023 al INSP al IGP al MAI, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Russu Maria dar care a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Cecan Valentin.

9. Ulterior, la data de 07.08.2023, avocatul stagiar Furtuna Vitalii ce acționează în interesele petentei Russu Maria, a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare aplicată de către Direcția Patrulare Centru al INSP al IGP al MAI.

10. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 07.08.2023, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023 al INSP al IGP al MAI, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

11. Audiind participanții, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speță, instanța de judecată remarcă că, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023 al agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Victor Dubniuc, Russu Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i incriminat, faptul că, ”la data de 23.07.2023, ora 12.45 min, pe traseul R-9, în Șoldănești, km 2, conducând autoturismul de model *****cu n/î **********, a ignorat prevederile indicatorului 2.2 RCR – Trecerea fără oprire interzis”, și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

12. Art.240 alin.(1) Cod contravențional, sancționează fapta de nerespectare de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de

interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație şi a celui destinat vehiculelor de rută.

13. Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. .... 240... din Codul contravențional, se constată şi se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

14. Instanța de judecată mai remarcă că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Russu Maria, s-a bazat pe constatările personale și un CD cu înregistrări video.

15. Analizând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele cuprinse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale, a admis încălcarea procedurii de examinare a cauzei.

16. În acest sens instanța reiterează că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

17. Legea contravențională stabilește mai multe proceduri de examinare a cauzei, care are specificul său și care generează diferite consecințe juridice.

18. La caz, instanța desprinde că agentul constatator, a examinat cauza fără a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, fiind emisă doar decizia asupra cauzei contravenționale în temeiul art.447[1] din Codul contravențional.

19. Conform prevederilor art.446 din Codul contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art.19, 21–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

20. Potrivit art.451[1] alin. (1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c)

examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii ţin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

21. Condițiile respective sunt prevăzute expres şi exhaustiv și este necesară întrunirea cumulativă a acestora pentru examinarea cauzei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

22. Materialele cauzei denotă că, petenta Russu Maria nu și-a recunoscut vina și nu a dat nici o declarație despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției. Deși petenta Russu Maria a fost prezentă la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, decizia cuprinde mențiunea că petenta a refuzat de a semna decizia, circumstanță care fundamentează concluzia că Russu Maria nu a recunoscut vina și nu a acceptat constatările agentului constatator.

23. Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului, este evident că aceasta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției imputate.

24. Subsecvent, agentul constatator a neglijat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, care indică expres că: *„agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției”* și examinează cauza în procedură simplificată.

25. În atare circumstanțe, agentul constatator era obligat să purceadă la examinarea cauzei în procedura generală și să dea eficiență prevederilor art. 425 și art. 442 din Codul contravențional, privind acumularea probelor și întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție.

26. Interpretarea logică și sistemică a normelor contravenționale, denotă concluzia că, regula generală impune obligativitatea întocmirii procesului – verbal, care potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, cu excepțiile prevăzute de lege, iar neîntocmirea acestuia în celelalte cazuri decât cele exceptate, echivalează cu lipsa unor acuzații legal formulate de agentul constatator petentei Russu Maria.

27. Astfel, abaterile procedurale comise de către agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar şi lezează dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie înaintată legal, definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil.

28. Prin urmare, speței deferite judecății nu-i sunt aplicabile prevederile art.451[1] din Codul contravențional, iar agentul constatator urma a purcede la examinarea cauzei contravenționale în acord cu principiul legalității (art. 5 alin. (1) Cod contravențional) și prevederile art. 440 din Codul contravențional, în procedura generală, să acumuleze probele și să încheie un proces-verbal cu privire la contravenție pentru a documenta pretinsa faptă prejudiciabilă.

29. În concluzie, contestația înaintată de Russu Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

30. În conformitate cu prevederile art. 395, 448 și art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația petentei Russu Maria.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01 446603 din 23.07.2023, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Victor Dubniuc, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/