Dosarul nr. 21r-2024/24 *Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,*
1-24090320-02-21r-30122024 *Judecător: Dumitru Bosîi*

D E C I Z I E
În numele Legii

14 martie 2024 **municipiul Chişinău**

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă Silvia Cecan
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024, prin care a fost admisă cererea condamnatului Paneș Vadim, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 13.08.2024 - 5.12.2024;
Instanța de recurs: 30.12.2024 – 14.03.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 12.08.2024, condamnatul Paneș Vadim a înaintat instanței de judecată cerere cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.
2. În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Comisiei Penitenciarului nr. 4 din 28.06.2024, lui Paneş Vadim i-a fost refuzată înaintarea demersului în instanța de judecată pentru examinarea posibilităţii aplicării prevederilor art. 92 CP, din motiv că ultimul are un comportament negativ. Cu acestă hotărâre, subsemnatul Paneş Vadim nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi subiectivă, din care motiv solicită instanţei de judecată să examineze posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 CP, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei, cu o pedeapsă mai blândă.
3. Consideră că membrii Comisiei penitenciare au apreciat că Paneş Vadim nu a realizat programul individual de executare a pedepsei şi are un comportament negativ. La rândul său, certificatul privind aplicarea măsurilor de stimulare şi măsurilor disciplinare în privinţa lui Paneş Vadim denotă că acesta a fost sancţionat disciplinar de 2 ori, dar toate sancţiunile sunt încetate, mai mult cea din

10.05.2024 a fost contestată la judecătorul de instrucţie, iar careva stimulări nu i-au fost aplicate.

4. Susține că din conţinutul formularului de stabilire a factorilor criminogeni şi protectivi urmează că Paneş Vadim înregistrează şi factori de ordin criminogen, precum: anterior a fost judecat; problema consumului substanţelor psiho-active, lipsa specializării profesionale, lipsa locului stabil durabil de muncă până la detenţie. Unii dintre factorii sus-enumeraţi sunt contrazişi prin menţiunile consemnate în Raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului. Referitor la „problema consumului substanţelor psiho-active, lipsa specializării profesionale, lipsa locului stabil durabil de muncă până la detenţie" – condamnatul menţionează că aceste caracterizări nu sunt susţinute şi nu vin în coroborare cu careva manifestări ale conduitei subsemnatului Paneş Vadim. Or, din analiza rubricii „Respectarea regimului de detenţie şi aspecte legate de siguranţă", deduce că Comisia s-a limitat doar la menţiunea precum că condamnatul a fost sancţionat disciplinar de 2 ori, şi că nu a fost stimulat niciodată din partea administrației.
5. Susține că comisia a trecut sub tăcere descrierea conduitei subsemnatului instituţiei penitenciare așa cum este faptul că tentative de evadare nu au avut, la evidenţă nu se află. În cele din urmă, consideră condamnatul că certificatul eliberat de secţia financiară a instituţiei penitenciare indică asupra faptului că condamnatul nu are titlu executoriu, doar are de achitat cheltuielii judiciare ocazionate cu instrumentarea cauzei penale în care a fost condamnat în sumă de 1680 lei, însă careva prejudiciu material/ moral spre achitare - nu are.
6. Ba mai mult menționează că aceste cheltuieli judiciare în suma de 1680 au fost achitate la data de 31.10.2023 în cadrul procedurii de executare la executorul judecătoresc Gheţiu Ludmila, fapt confirmat prin bonul fiscal. Menționează că infracţiunea pentru care a fost condamnat, potrivit art. 16 alin. 2 CP al RM, se atribuie la categoria celor mai puţin grave. Urmare, pentru aplicarea prevederilor art. 92 alin. 2 CP al RM, adică înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, poate fi aplicată dacă condamnatul care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 21 ani, a executat efectiv cel puţin 1/3 din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare.
7. Susține că înscrisurile din dosarul personal al condamnatului denotă că pe parcursul executării pedepsei a fost sancţionat disciplinar de 2 ori, sancţiunile fiind încetate, date precum că subsemnatul ar manifesta un comportament neadecvat faţă de personalul penitenciar şi alţi condamnaţi - nu au fost prezentate; date precum că deţinutul ar prezenta interes pentru jocurile de hazard sau substanţe narcotice, sau că ar susţine tradiţiile hoţeşti - nu se atestă.
8. Cât priveşte faptul că nu a realizat toate activităţile planificate şi incluse în Programul individual de executare a pedepsei, consideră că executarea acestora în sine nu poate constitui un factor auto-suficient pentru a respinge cererea înaintată.
9. Astfel în baza datelor referitoare la persoana subsemnatului, la comportamentul pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv şi din alte

penitenciare, la respectarea regimului de executare, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la inexistenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării cererii, tendinţa spre corijare, reintegrare socială şi conştientizarea necesităţii adoptării unui comportament decent şi conform, în situaţia subsemnatului Paneş Vadim se confirmă inclusiv prin faptul că, în ultimele luni nu a înregistrate careva sancţiuni disciplinare, nu a avut înregistrate tentative de evadări din penitenciar, a realizat o parte din activitățile ce au fost planificate spre realizare, a executat un termen impunător în raport cu termenul dc pedeapsă definitiv stabilit spre executare.

10. Aşadar, pe parcursul executării pedepsei cu închisoarea, a adoptat o atitudine corectă faţă de faptă şi pedeapsa stabilită, demonstrând prin comportamentul corespunzător din ultima perioadă că a păşit pe calea corijării şi reintegrării sale în societate.
11. Susține ca relevant şi faptul că condamnatul Paneş Vadim are la întreţinere fiul minor Paneş Bogdan a.n. 09.12.2021, mama căruia Buecico Eugenia subit a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. 5792 din 07.04.2022, astfel fiul fiind la o vârstă fragedă (2 ani), indispensabil are nevoie de grija şi prezenţa tatălui la educarea, întreţinerea şi dezvoltarea copilului.
12. Astfel, consideră că subsemnatul Paneş Vadim nu necesită să execute deplin pedeapsa, fiind posibilă înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Sub acest aspect, având în vedere că își exprimă acordul să muncească neremunerat în folosul comunității, ţinându-se seama şi de faptul că a demonstrat un comportament pozitiv pe parcursul executării efective a nu mai puţin de 1/3 din termen, consideră întemeiată cererea de a-i fi înlocuită partea neexecutată a pedepsei cu închisoare - cu ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
13. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024* s-a admis cererea condamnatului Paneș Vadim, privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal. S-a înlocuit lui Paneș Vadim Mihail a.n. 13.02.1991 din pedeapsa de 1 an și 6 luni, stabilită prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021 și prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chișinău din 14.03.2023, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare care la data de 05.12.2024 constituie 4 luni și 28 zile, cu muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore. S-a explicat condamnatului că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa înlocuită poate fi anulată, cu trimiterea la executarea pedepsei. S-a pus în sarcina Biroului de probațiune de la domiciliul condamnatului Paneș Vadim Mihail a.n. 13.02.1991, din mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi nr. 27 ap. 8, asigurarea executării prezentei încheieri.

Poziția părților în instanța de recurs:

14. *Împotriva acestei încheieri, recurs a declarat administrația instituției penitenciare nr. 4 Cricova*, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii

Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 05 decembrie 2024, pe dosarul nr. 21ji-2083/2024. emisă la cererea condamnatului Paneş Vadim, cu privire la înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă. Pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea condamnatului Paneș Vadim să fie respinsă, ca neîntemeiată.

15. În motivarea cererii de recurs a invocat că, hotărârea în cauză o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării, întrucât instanţa de judecată a ignorat hotărârea Comisiei Penitenciare nr. 4 Cricova, care la 28.06.2024, conform extrasului procesului-verbal nr. 17 al a refuzat cererea condamnatului depusă, deoarece comisia l-a apreciat eu comportament „negativ”.
16. Potrivit conţinutului caracteristicii, condamnatului Paneş Vadim i-a fost atribuit calificativul *negativ*, la mai multe capitole, şi anume, pe parcursul detenţiei, nu a manifestat interes faţă de încadrarea în munci remunerate sau neremunerate, şi respective a încălcat regimul de detenţie de 2 ori, pentru ce i-au fost aplicate sancţiuni disciplinare.
17. Respectiv, comisia penitenciarului consideră că, hotărârea privind respingerea cererii condamnatului Paneş Vadim este întemeiată şi argumentată, or, ultimul nu a dat dovadă de corectare, iar reintegrarea sa în societate nu este posibilă fară executarea deplină a pedepsei.
18. Comisia penitenciarului este creată în scopul eficientizării procesului de educare, reeducare şi resdeializare a condamnaţilor, racordarea practicii punerii în executare a pedepselor penale privative de libertate la cadrul legislativ, precum şi măririi flexibilităţii de schimbare a regimului de detenţie a condamnaţilor.
19. Or, anume administraţia locului de detenţie, care supraveghează aproape permanent conduita persoanei aflate în detenţie poate concluziona în modul cel mai obiectiv asupra posibilităţii înlocuirii pedepsei cu una mai blândă.
20. Astfel, deţinutul Paneş Vadim a avut posibilitatea de a redresa situaţia prin implicarea *activă în câmpul muncii,* însă nu a manifestat interes.
21. Rezultând că, deţinutul Paneş Vadim nu a demonstrat calea corijării şi nu a demonstrat un comportament şi o ţinută morală adecvată, de apreciat la momentul de faţă că acesta nu a revenit la starea normală de comportare şi nu a avansat spre remediere.
22. Prin urmare, nerealizarea acţiunilor, motiv din care constituie temei de neaplicare a prevederilor art.92 Cod penal prin prisma prevederilor art.67 alin. (1) munca neremunerată în folosul comunităţii şi condamnatul să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.
23. Menţionează, *că comportamentul* unui condamnat pe parcursul executării pedepsei nu constă doar din existenţa sau lipsa sancţiunilor disciplinare, dar şi din obligaţia de a se implica în anumite activităţi sociale, psihologice şi educative. Conform raportului de evaluare al ultimului se evidenţiază că acesta nu a manifestat interes faţă de muncă. Or. calificativul negativ se apreciază în dependenţă de abaterile disciplinare comise pe parcursul detenţiei.
24. *Comportamentul* condamnatului necesită a fi luat în consideraţie pe tot parcursul

executării pedepsei penale, dar nu doar a unui segment. Condamnatul urmează să întrunească criteriile legii materiale menţionate mai sus, dând dovadă de reeducare, corectare şi pregătirea pentru reintegrarea în societate.

25. Comisia abilitată din cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova a examinat cererea condamnatului sub toate aspectele prin prisma art.92 CP KM, astfel constatările comisiei sunt întemeiate, ori cele constatate se referă la termenul efectiv de executare a pedepsei, la calităţile condamnatului, situaţia realizării pe parcursul aflării în detenţie a programelor obligatorii stabilite în Planul individual de executare a pedepsei de către condamnat.
26. Din acest motiv, o concluzie diametral-opusă a instanţei de judecată urmează a fi motivată în mod convingător și dincolo de orice dubiu rezonabil, or instanţa de judecată a reţinut doar secvenţial starea de fapt la caz, fără a aprecia în ansamblu, toate aspectele și circumstanţele de fapt ale cauzei, rezultând în mod injust asupra, aplicării prevederilor art.92 Cod penal.
27. În concluzie, recurentul consideră că, deţinutul Paneş Vadim pe parcursul executării pedepsei, nu a manifestat interes activ de a se implica în câmpul muncii, ceia ce generează suspiciuni, că acesta ar executa o atare muncă ca urmare a stabilirii unei pedepse mai blânde. Prin urmare, nu este posibilă înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.
28. Judecătorul de instrucţie nu a ţinunt cont că, deţinutul Paneș Vadim, pe parcursul detenţiei nu a manifestat interes activ de a se implica la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, deşi instanţa în mod ineficient a dispus înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu închisoare de 4 luni şi 28 zile închisoare, cu pedeapsa mai blândă sub formă muncă neremunerată.
29. Recurentul consideră că deţinutul Paneş Vădim pe parcursul executării pedepsei a manifestai un comportament apreciat ca fiind nesatisfăcător, nu manifestă interes activ de a se implica la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, ceea ce generează suspiciuni, că acesta ar executa o atare muncă ca urmare a stabilirii unei pedepse mai blânde.
30. Sub prisma acestor aspecte se demonstrează faptul că, deţinutul Paneş Vadim Stanislav nu a păşit pe calea corijării, nu a demonstrat un comportament şi o ţinută morală adecvată şi din perspectiva conduitelor impuse de legiuitor în sensul aprecierii aspectului de corijare, impunându-se astfel de apreciat critic în viziunea instanţei de fond că acesta a revenit la starea normală de comportare şi a avansat spre remediere.
31. Prin urmare, consideră eă, Comisia Penitenciarului corect a constatat faptul că la momentul examinării cererii condamnatului comportamentul este negativ conform evaluării psihologice efectuate şi indicate în formularul de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi, anexă la Raportul de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, la deţinutul Paneş Vadim au fost identificaţi mai mulţi factori criminogeni: anterior judecat: problema consumului substanţelor psiho active,

lipsa specializării profesionale, lipsa unui loc de muncă stabil/durabil până la detenţie, chiar dacă instanţa de fond a constatat că, comportamentul este ,satisfăcător, a ispăşit mai mult de 1/2 din termenul de pedeapsă stabilit conform sentinţei de condamnare, astfel considerând că merită de înlocuit pedeapsa din privaţiune de libertate cu o pedeapsă mai blândă, în limitele preverilor art. 62 din Codul penal.

32. Prin urmare, prin calificative deduse de către instanţa de fond, consideră că, nu sunt suficiente probe de a constata că se face posibilă înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa acestuia.
33. A se lua în consideraţie caracterul infracţiunii comise de condamnat, termenul real de pedeapsă executat, comportamentul negativ manifestat pe parcursul executării pedepsei, manifestat pe parcursul detenţiei, implicarea activă în muncă, care are drept scop schimbarea comportamentului condamnatului în vederea reintegrării şi resocializării sale în societate, or, în asemenea circumstanţe consideră că nu ar fi suficiente pentru stabilirea că persoana condamnată s-a corectat şi este posibilă integrarea sa în societate.
34. La acest capitol, consideră că, instanţa dc judecată în temeiurile în cauză, descrise supra, sunt evident abstracte care nu are un suport faptic şi contravine constatărilor Comisiei abilitate din cadrul Penitenciarului nr. 4-Cricova, enunţate supra, care evident combat constatările instanţei de fond.
35. Prin urmare, nu poate considera că, în perioada de la 03.11.2023, până la 05.12.2024 (data pronunţării încheierii instanţei de fond) a avut loc corijarea şi reeducarea condamnatului în condiţiile în care nu există alte circumstanţe care vorbesc de posibilitatea aplicării art.92 Cod penal.
36. Înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că va fi considerată posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative.
37. Astfel instanţa de judecată nu a ţinut cont de faptul că condamnatul nu a luat act de încredere oferită de către instanţa de judecata şi a încălcat obligaţiunile impuse.
38. Condamnatul Paneş Vadim în mod raţional trebuie să execute integral pedeapsa stabilită ţinând cont de comportamentul său manifestat pe parcursul aflării în detenţie, caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei, gravitatea, modul comiterii infracţiunii, pericolul pe care îl prezintă pentru societate, personalitatea acestuia.
39. În atare situaţie, potrivit legii, se impune corectarea erorilor judiciare constatate prin administrarea suplimentară a materialului cauzei şi aplicarea corectă a legii, ceea ce este de competenţa instenţei de fond în alt complet de judecată.
40. În vederea respectării drepturilor persoanelor participante la un proces echitabil şi

respectiv, la un recurs efectiv se consideră necesară soluţia privind admiterea recursului, în sensul considerentelor expuse şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare, consideră oportun ca instanţa de fond să înlăture lacunele admise la examinarea cazului şi pronunţarea unei hotărâri întemeiate şi legale.

41. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

42. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

43. La 25 februarie 2025 avocatul Renata Brașoveanu a depus referință la recurul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova, solicitând respingerea recursului înaintat de Penitenciarul nr. 4 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024 cu menţinerea acesteia.

44. În argumentarea cerințelor invocate în referință partea apărării a menționat că posibilitatea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, poate avea loc în cazul în care instanţa de judecata va constata că, condamnatul în timpul executării pedepsei a avut un comportament satisfăcător şi s-a corectat.

45. Din materialele cauzei, rezultă că Paneş Vadim prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsa 1 (unu) an 6 (şase) luni închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa aplicată lui Paneş Vadim prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-1 să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

46. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 14.03.2023 s-a admis apelul declarat de acuzatorul de stat Olga Casian împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2021, adoptată în cauza penală privindu-l pe Paneş Vadim casând sentinţa parţial, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal şi a pronunţat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanţă şi anume: Paneş Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, urmează să execute pedeapsa stabilită în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Paneş Vadim se va calcula din momentul reţinerii acestuia de

către organele competente.

47. Astfel, la data de 03.11.2023, în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14.03.2023, a fost reţinut pentru executarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

48. Totodată, indică că, potrivit datelor din dosarul personal al condamnatului Paneş Vadim, acesta a avut planificate un şir de activităţi, după cum urmează: - încadrarea în câmpul muncii - nerealizat, Programul Adaptarea la mediul penitenciar -nerealizat, Programul de pregătire pentru eliberarea pe sfârşit de termen şi condiţionat, - nerealizat, dar la 14.05.2024 a semnat angajament de participare, Programul de reabilitare psiho-socială a persoanelor consumatoare de droguri- nerealizat, la 04.04.2024 a semnat angajament de participare. Totodată, potrivit raportului Ofiţerului Superior al SRS inspector de justiţie din 26.06.2024 Paneş Vadim a realizat programul de reabilitare psiho-socială a persoanelor consumatoare de droguri „acest program constituit din 10 lecţii, conform prezenţei de 80-100 % din numărul total de şedinţe planificate ale programului, a prezentat un comportament exemplar şi a îndeplinit obiectivele stabilite, asumându-și responsabilitatea, astfel fiindu-i stabilit nivelul de participare satisfăcător”.

49. Aceste programe realizate de deţinutul Paneş Vadim, arată un comportament responsabil pe durata detenţiei. Având în vedere evoluţia sa considerabilă în adaptarea la mediul penitenciar şi pregătirea pentru reintegrarea în societate, avocatul menţionează că înlocuirea părţii neexecutate din pedepsă cu o pedeapsă mai blândă, reprezintă o decizie corectă şi motivată, oferindu-i deţinutului posibilitatea şi oportunitatea de a-şi continua procesul de reintegrare într-un mediu mai favorabil, în afara penitenciarului.

50. În rândul factorilor de ordin protectiv se numără: existenţa unui loc de trai; susţinerea din partea familiei; potrivit certificatului de naştere are un copil minor la întreţinere, a cărui mamă potrivit certificatului de deces este decedată, deci este singurul întreţinător al copilului, menţine legăturile sociale cu părinţii, pe parcursul detenţiei nu a solicitat suport social, a realizat din activităţile planificate.

51. Aşadar, partea apărării menţionează că, potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, Paneş Vadim pe perioada detenţiei a avut 2 încălcari, dintre care una este contestată, la momentul examinării cererii de către instanţa de fond încălcările erau încetate, iar influenţa lor asupra comportamentului general al condamnatului este minimă, faţă de administraţia penitenciarului are o atitudine pozitivă, nu manifestă interes faţă de jocurile de hazard, nu utilizează băuturi alcoolice sau substanţe narcotice, nu se bucură de autoritate în mediul condamnaţilor, nu susţine legile şi tradiţiile hoţeşti, are realizate programe planificate, pentru altele a semnat angajament de participare, dar şi faptul că în ultimile 6 luni din detenţie nu a înregistrat careva abateri disciplinare, ceea ce confirmă indubitabil faptul corectării deţinutului.

52. Totodată, trebuie să se ţină cont de faptul că acesta este singurul întreţinător al copilului său minor, mama acestuia fiind decedată, fapt confirmat prin actele

anexate la materialele cauzei cât și prin certificatul nr. 08 din 13.02.2025 (se anexează). Mai mult, condamnatul suferă de o afecţiune gravă - HIV, pentru care urmează tratament medical (extrasul din fisa medicală a bolnavului de ambulator se anexează). Având în vedere aceste aspecte, menţinerea lui în detenţie i-ar afecta atât starea de sănătate, cât și interesele copilului, care are nevoie de sprijinul si îngrijirea părintelui.

53. Referitor la susţinerea penitenciarului conform căreia condamnatul nu a prestat muncă în detenţie şi, prin urmare, nu poate beneficia de înlocuirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, consideră acest argument nefondat, or, condamnatului nu i s-a oferit oportunitatea de a munci, deşi a solicitat acest lucru. Caracterizarea negativă invocată de penitenciar este, astfel, subiectivă şi nu reflectă realitatea.

54. Astfel în baza datelor referitoare la persoana condamnatului Paneş Vadim, la comportamentul pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare din 01.11.2023- 05.12.2024 inclusiv şi din alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la inexistenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării cererii, tendinţa spre corijare, reintegrare socială şi conştientizarea necesităţii adoptării unui comportament decent şi conform, în situaţia condamnatului se confirmă inclusiv prin faptul că, în ultimele luni nu a înregistrat careva sancţiuni disciplinare, a realizat programe planificate, a executat un termen impunător în raport cu termenul de pedeapsă definitiv stabilit spre executare.

55. Raportând dispoziţiile normelor sus-citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia judecătorului de instrucţie prin prisma pretenţiilor înaintate în recurs cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, consideră concluzia instanţei de fond ca fiind una corectă şi legală.

56. În acest context, apărarea concluzionează că, la moment actualitatea motivelor invocate de administraţia penitenciară nu sunt relevante şi convingătoare, iar recursul Penitenciarului nr. 4 - Cricova este neîntemeiat şi declarativ.

Aprecierea instanței de recurs:

57. Colegiul penal, examinând materialele dosarului în coraport cu argumentele recursului declarat, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

58. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

59. Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

60. Conform prevederilor art.92 alin.(1) și (2) din Codul penal, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau

mai puțin grave şi grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

61. Totodată, potrivit alin. (3) și (4) al art.92 din Codul penal, la înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

62. Potrivit art. 266 alin.(1) şi (3) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

63. Aşadar, Colegiul penal reține că prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, Paneş Vadim Mihail IDNP: 2007001008796, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsa 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa aplicată lui Paneş Vadim Mihail prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-1 să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

64. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 14.03.2023 s-a admis apelul declarat de acuzatorul de stat Olga Casian împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, adoptată în cauza penală privindu-1 pe Paneş Vadim Mihail casând sentinţa parţial, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal şi a pronunţat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanţă şi anume: Paneş Vadim Mihail

recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal urmează să execute pedeapsa stabilită în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Paneş Vadim Mihail a fost calculat din momentul reţinerii acestuia de către organele competente.

65. Astfel, la data de 03.11.2023, în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14.03.2023, a fost reţinut pentru executarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

66. Începutul termenului de executare al pedepsei este din 03.11.2023, iar sfârşitul termenului este preconizat pentru 02.05.2025.

67. Posibilitatea examinării chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 92 CP, în situaţia lui Paneş Vadim, reieşind din termenul efectiv executat, a survenit la data de 03.05.2024.

68. Prin hotărârea Comisiei Penitenciarului nr. 4 din 28.06.2024, lui Paneş Vadim i-a fost refuzată înaintarea demersului în instanța de judecată pentru examinarea posibilităţii aplicării prevederilor art. 92 CP, din motiv că ultimul are un comportament negativ.

69. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024 s-a admis cererea condamnatului Paneș Vadim, privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal. S-a înlocuit lui Paneș Vadim Mihail a.n. 13.02.1991 din pedeapsa de 1 an și 6 luni, stabilită prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021 și prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 14.03.2023, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare care la data de 05.12.2024 constituie 4 luni și 28 zile, cu muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore. S-a explicat condamnatului că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa înlocuită poate fi anulată, cu trimiterea la executarea pedepsei. S-a pus în sarcina Biroului de probațiune de la domiciliul condamnatului Paneș Vadim Mihail a.n. 13.02.1991, din mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi nr. 27 ap. 8, asigurarea executării prezentei încheieri.

70. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Paneş Vadim este întemeiată, întrucât condamnatul Paneș Vadim a executat mai mult de 1/2 din pedeapsa rămasă de a fi executată, fapt indicat şi de către Penitenciarul 4 Cricova în recursul înaintat 4 luni şi 28 zile, prin ce întruneşte condiţiile legale enunţate pentru a beneficia de aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, instanţa remarcă că, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare,

concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului.

71. Prin urmare, apreciind circumstanțele stabilite pe parcursul examinării cauzei, raportate la împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal conchide că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că cererea condamnatului Paneș Vadim este întemeiată, și menționează că la moment motivele invocate în recurs nu sunt relevante şi convingătoare, ceea ce impune aplicabilitatea prevederilor art. 92 Codul penal.

72. Pertinentă speței urmează a fi reținută și faptul că toate probele prezentate de Penitenciar sunt în favoarea cet. Paneș Vadim și anume potrivit raportului Ofiţerului Superior al SRS inspector de justiţie din 26.06.2024 Paneş Vadim a realizat „acest program constituit din 10 lecţii, conform prezenței de 80-100 % din numărul total de ședințe planificate ale programului, a prezentat un comportament exemplar şi a îndeplinit obiectivele stabilite, asumându-si responsabilitatea, astfel fiindu-i stabilit nivelul de participare satisfăcător.

73. În rândul factorilor de ordin protectiv se numără: existenţa unui loc de trai; susţinerea din partea familiei; s-a implicat selectiv în realizarea programelor specifice relaţionate cu nevoile criminogene. Ce ţine de aspectele sociale relevante, se reţine că este celibatar, potrivit certificatului de naștere are un copil minor la întreţinere, a cărui mamă potrivit certificatului de deces este decedată, menţine legăturile sociale cu părinţii, are loc permanent de trai, pe parcursul detenţiei nu a solicitat suport social.

74. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

75. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

76. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de administrația instituției penitenciare nr. 4 Cricova urmează a fi respins ca nefondat.

77. În baza art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova, se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024, pronunțată în privința condamnatului Paneş Vadim.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei Silvia CECAN

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI