Dosarul nr. 5r-4652/2025
4-25107448-12-5r-29072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 519489 din 10.07.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 28 iulie 2025 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 519489 din 10 iulie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.
2. În motivarea contestației *****, a invocat că, la 16 iulie 2025 prin poștă a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 519489 din 10.07.2025, întocmit în absența sa, din care reese că a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amenda în mărime de 12 unități convenționale, precum că la data de 22 martie 2025 a depășit viteza de la 10 la 20 km/oră, în momentul deplasării cu autovehiculul de model BMW-520D, cu n/î ***** pe traseul R2 Chişinău-Bender-Tiraspol-M5. Consideră că, în speță nu există faptul contravenției, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale seria DCT04 nr. 519489 din 10.07.2025, urmează să fie anulate cu încetarea procesului contravențional. Ca urmare agentului constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa probelor. Din procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 nr. 519489 din 10.07.2025 rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența sa, deşi agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), care ar certifica prin semnătură absența sa, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin. (6) Cod Contravențional. Mai invocă contestatarul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 nr. 519489 din 10.07.2025 nu este indicat nici motivul imposibilității de identificare a unui astfel de martor. Totodată, conform art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa

denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art.441, 448 din Codul contravențional, solicită: Admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale seria DCT04 nr. 519489 din 10.07.2025, cu încetarea procesului contravențional.

3. La 10.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a emis în privința lui ***** o decizie de sancționare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, pentru faptul că, acesta la data de 22.03.2025, ora 20:10 min., fiind în r-nul Anenii Noi (Ţînţăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.32, m510), conducând automobilul de model „BMW 520D" cu n/î *****, a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 62 km/h.
4. **În ședința de judecată agentul constatator ***** şi contestatarul *****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Totodată, contestatarul a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. ***Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente***.
6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speță s-a constatat că, la 10.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a emis în privința lui ***** o decizie de sancționare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, pentru faptul că*, acesta la data de 22.03.2025, ora 20:10 min., fiind în r-nul Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.32, m510), conducând automobilul de model „BMW 520D" cu n/î *****, a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 62 km/h.*
12. Prin art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
13. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
14. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul verbal cu privire la contravenție din 10.07.2025*, prin care s-a constatat că *****, la data de 22.03.2025, ora 20:10 min., fiind în r-nul Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.32, m510), conducând automobilul de model „BMW 520D" cu n/î *****, a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 62 km/h. (f.d. 10);
- Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identificarea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, prin care sa constatat că ***** este proprietarul vehiculului de model BMW 520D cu n/î *****. (f.d.11);
- *imaginea foto* în care se observă automobilul de model „BMW" cu n/î *****, care la data de 22.03.2025, ora 20:10:41 se deplasează T53 Țînțăreni Ieșire, cu viteza de 62 km/h (f. d. 12-13).
- *Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.4.112-111C, aparat pentru măsurat viteza mijlocului de transport de tip IDS-TCV907-BIR/C; nr. G51810370, producător China, valabil până la 15 noiembrie 2025.* (f.d.14);
- *Certificat de conformitate nr. de înregistrare OCpr-CET 13 C240423-24, data emiterii 31 octombrie 2024 valabil până la 31 octombrie 2025.* (f.d. 15);
- *cazierul contravențional eliberat cetățeanului *****,* prin care s-a constatat că în perioada de timp de la 22.07.2024 și până lă 22.07.2025 au fost înregistrate două contravenții. (f.d. 17).

15. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

16. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
17. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientei, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
18. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
19. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
20. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
21. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.
22. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - *procesul verbal cu privire la contravenție din 10.07.2025*, prin care s-a constatat că *****, la data de 22.03.2025, ora 20:10 min., fiind în r-nul Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.32, m510), conducând automobilul de model „BMW 520D” cu n/î *****, a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 62 km/h. (f.d. 10); - Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identificarea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, prin care sa constatat că ***** este proprietarul vehiculului de model BMW 520D cu n/î *****. (f.d.11); - *imaginea foto* în

care se observă automobilul de model „BMW” cu n/î *****, care la data de 22.03.2025, ora 20:10:41 se deplasează T53 Țînțăreni Ieșire, cu viteza de 62 km/h (f. d. 12-13). - *Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.4.112-111C, aparat pentru măsurat viteza mijlocului de transport de tip IDS-TCV907-BIR/C; nr. G51810370, producător China, valabil până la 15 noiembrie 2025.* (f.d.14); - *Certificat de conformitate nr. de înregistrare OCpr-CET 13 C240423-24, data emiterii 31 octombrie 2024 valabil până la 31 octombrie 2025.* (f.d. 15); - *cazierul contravențional eliberat cetățeanului* *****, prin care s-a constatat că în perioada de timp de la 22.07.2024 și până lă 22.07.2025 au fost înregistrate două contravenții. (f.d. 17).

23. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.
24. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
25. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. DCT04 519489 din 10.07.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
26. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 519489 din 10.07.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**