Dosarul nr. 4-127/2025
4-24135594-15-4-06062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
Cu participarea:
Apărătorului făptuitorului, avocatul Svetlana Cotea
Agentului constatator al IP Cahul Mihail Sîrbu
Făptuitorului Serghei Cristea

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 703874 din 22.11.2024, încheiat în privința lui **Cristea Serghei** ******, d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în raionul Cahul, satul* *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 22.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al IGP, Mihail Sîrbu, a întocmit procesul-verbal seria/nr.MAI06 703874 cu privire la contravenție în privința lui Cristea Serghei în baza art. 233 alin.(3) din Codul contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul Cristea Serghei, la data de 22.11.2024, la orele 22:30 min., în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, conducea mijlocul de transport de model „*****, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce

depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fiind testat cu aparatul ”Drager 6820” s-a stabilit o concentrație de alcool rezultatul fiind de 0,64 mg/l în aerul expirat.

Acțiunile lui Cristea Serghei au fost încadrate în prevederile art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„Conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

În baza art. 395 din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central, cu recomandarea de a fi aplicată sancțiune conform art. 233 alin. (3) din Codul contravențional.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Agentul constatator Mihail Sîrbu în ședința de judecată a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție și a solicitat atragerea contravenientului la răspundere contravențională și demersul privind confiscarea specială a mijlocului de transport să fie admis.

Făptuitorul Cristea Serghei în ședință de judecată a declarat că în momentul stopării de către colaboratorii poliției, le-a comunicat că este minor, are 17 ani, însă aceștia oricum i-au întocmit proces-verbal și l-au sancționat cu 15000 lei. Solicită încetarea procesului contravențional.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Svetlana Cotea, în ședință de judecată a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că la momentul săvârșirii contravenției, Cristea Serghei era minor și la întocmirea acestuia agentul constatator nu a ținut cont de aceasta și a întocmit toate actele în lipsa unui reprezentant legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz; c) stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Cristea Serghei s-a semnat în toate rubricile necesare, inclusiv la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

În privința argumentului apărătorului făptuitorului, avocatul Svetlana Cotea, instanța notează că deși cadrul normativ legal prevede participarea reprezentantului legal al minorului în cazul în care aceasta are statut de contravenient în cauza contravențională, totuși pentru a constata dacă lipsa unui reprezentant legal a afectat în mod esenţial fondul cauzei este necesar de analizat acțiunile procesuale ale agentului constatator care au avut loc nemijlocit cu participarea minorului.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că au fost realizate doar două acțiuni procesuale cu participarea minorului: testarea minorului cu aparatul de tip Drager la data de 22.11.2024, care nu suferea amânare și care putea fi realizată și în lipsa reprezentantului legal și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 22.11.2024. La materialele cauzei lipsește acțiunea procesuală privind audierea minorului sau alte acțiuni procesuale.

Suplimentar, instanța de judecată mai notează că cauza contravențională a fost remisă pentru examinare în fond instanței de judecată, respectiv, de către agentul constatator nu a fost emisă o careva decizie de sancționare în privința minorului Cristea Serghei.

Astfel, deși agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința minorului Cristea Serghei în lipsa reprezentantului legal, fapt ce rezultă din lipsa mențiunilor în actul de învinuire, instanța de judecată ajunge la concluzia că încălcarea prevederii art.443 alin. (2) Cod contravențional de către agentul constatator nu are ca efect nulitatea absolută a actului de învinuire deoarece, aceste omisiuni pot fi înlăturate de către instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale în fond, unde instanța și îi va respecta dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către

agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În acest sens instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Cristea Serghei, la data de 22.11.2024, la orele 22:30 min., în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, Cristea Serghei conducea mijlocul de transport de model „*****, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, fiind testa cu aparatul ”Drager 6820” s-a stabilit o concentrație de alcool rezultatul fiind de 0,64 mg/l în aerul expirat.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că acțiunile lui Cristea Serghei, au fost corect calificate de către agentul constatator și procesul - verbal întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

De asemenea, vinovăţia contravenientului Cristea Serghei este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:

- Informațiile ofițerului superior al SP CH-TR-VL a DP Sud a INSP, Sîrbu Mihail din 22.11.2024 prin care aduce la cunoștință că la data de 22.11.2024, fiind implicat în serviciu conform graficului, cu automobilul de serviciu Skoda Octavia MAI 9947, împreună cu colegul, agent Craiu Constantin, la ora 22:30, în or. Cahul, str. M. Viteazul, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****”, fără număr de înmatriculare, la ghidonul căruia se afla o persoană de gen masculin, Cristea Serghei, unde în timpul controlului documentar și în timpul discuției cu acesta se simțea miros specific de alcool, fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6820” s-a fixat rezultatul de 0,64 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cazul dat a fost înregistrat în DP Sud cu nr. 866 din 22.11.2024, iar mijlocul de transport a fost parcat la domiciliu (*f.d. 4*);
- Rezultatul testului „Drager” eliberat pe numele Cristea Serghei, născut la *****, conform căruia s-a stabilit o concentrație de alcool rezultatul fiind de 0,64 mg/l în aerul expirat (*f.d.5*);
- Proces-verbal cu privire la contravenție din 22.11.2024 întocmit în prezența contravenientului Cristea Serghei (*f.d.7*);
- DVD disc cu înregistrări video (*f.d.9*).

Fiind vizualizat în ședința de judecată înregistrarea video, s-a stabilit cert că în momentul stopării de către agenții constatatori s-a stabilit gradul de ebrietate a

contravenientului Cristea Serhei iar rezultatul testului „Drager” fiind de 0,64 mg/l de alcool în aerul expirat.

Nu poate fi reținut argumentul apărătorului contravenientului, avocatul Svetlana Cotea, precum că în momentul săvârșirii contravenției Cristea Serghei era minor și de către agenții constatatori nu i s-a oferit dreptul de a fi reprezentat de către un reprezentant legal, or în speță, lipsa unui reprezentat legal al minorului la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Mai mult, agentul constatator în ședință de judecată a specificat că în momentul stopării contravenientului, ultimul nu avea la sine acte de identitate, astfel nu au putut ști despre vârsta sa.

Cu toate că vina contravenientului Cristea Serghei a fost demonstrată pe deplin, totuși, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 9 luni, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni. Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) şi articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional pornit în privința lui Cristea Serghei în baza art.233 alin.(3) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit art.439^4 lit.c) Cod contravențional, *în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: confiscarea specială.*

Prin demersul înaintat instanței spre examinare, agentul constatator solicită aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului pe cauza contravențională nr.866 din 22.11.2024.

Instanța de judecată reține, că măsura procesuală de constrângere, prin confiscarea specială, este una condiționată, și anume bunul trebuie să aparțină persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional sau asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, știind despre dobândirea ilegală a acestora.

Însă, în acest caz, agentul constatator a indicat doar denumirea mijlocului de transport „*****”, fără a specifica alte date care să permită identificarea acestuia (numărul de înmatriculare sau numărul VIN), nu a anexat documente care să ateste proveniența mijlocului de transport și nici informații despre proprietar sau locul aflării acestuia, astfel încât să poată fi confiscat. Acest fapt impune respingerea demersului agentului constatator Sîrbu Mihail, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială asupra mijlocului de transport de model „*****” în cauza contravențională ce îl vizează pe Cristea Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște ***Cristea Serghei*** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 30 alin.(2) și (4) din Codul Contravențional, procesul contravenţional intentat în privința lui Cristea Serghei, se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se respinge demersul agentului constatator Sîrbu Mihail din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la aplicarea măsurii de siguranță în privința lui Cristea Serghei, sub formă de confiscare specială a mijlocului de transport de model „*****”, ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Pasat**