Дело №1r-18/2026 Судья первой инстанции
к.н. 1-24079491-05-1r-29012026 Храпаков В.Ф.
Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

08 мая 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.

рассмотрев в порядке ст.447 УПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н.И., поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Юларжи Василия Степановича (Iularji Vasili Stepan), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, являющегося патентообладателем, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении четверых несовершеннолетних детей, имеющего среднее специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, состоящего на учете у *****, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

- 09 февраля 2017 года приговором суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК, в связи с чем, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 375 у.е., т.е. 7500 леев, с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года (судимость погашена),

- 30 мая 2023 года приговором суда Комрат было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Юларжи В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (судимость погашена),

в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287, ч.(2) ст.179, ч.(1) ст.264[1], п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264[1] УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года) УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 18 июля 2024 года по 26 декабря 2025 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 26 декабря 2025 года. (т.4 л.д.52-72)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 29 января 2026 года. (т.4 л.д.98)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения кассационной жалобы и необходимости предоставления отзыва на кассацию, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела и доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года подсудимый Юларжи Василий Степанович был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287, ч.(2) ст.179, ч.(1) ст.264[1], п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264[1] УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года) УК РМ, в связи с чем, указанному лицу были назначены следующие уголовные наказания:

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) – уголовные наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.349 ч.(2) п.а) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 2 (два) месяца, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 08.06.2024 года) – уголовные наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ст.84 УК и ст.87 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных наказаний, назначил Юларжи Василию Степановичу (IULARJI VASILI STEPAN), ***** года рождения, гражданину Республики Молдова, IDNP *****, окончательные уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Юларжи Василию Степановичу наказание в виде лишения свободы постановил не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 3 (три) года Юларжи В.С. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Возложил на Юларжи В.С. на период срока пробации в 3 (три) года следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Исполнение приговора поручил органу пробации по месту жительства Юларжи В.С.

Прекратил производство по уголовному делу по обвинению Юларжи Василия Степановича (IULARJI VASILI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в совершении преступления, предусмотренного ст.179 ч.(2) УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК.

Избрал в отношении Юларжи Василия Степановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, суд постановил хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные

доказательства:

- талон (чек) от алкотестера Drager (Alcotest 6820) №7354, содержащий результаты тестирования на алкоголь Дойков Ф.Г., проведенного работниками полиции 12.05.2024 года;

- информационный носитель DVD-R диск, содержащий три видеозаписи, посредством которых зафиксированы действия Юларжи В.С. от 12.05.2024 года;

- талон (чек) от алкотестера Drager (Alcotest 6820) №7353, содержащий результаты тестирования на алкоголь Юларжи В.С., проведенного работниками полиции 12.05.2024 года, время 17:49 часов;

- талон (чек) от алкотестера Drager (Alcotest 6820) №7355, содержащий результаты тестирования на алкоголь Юларжи В.С., проведенного работниками полиции 12.05.2024 года, время 19:21 часов;

- информационный носитель DVD-R диск, содержащий три видеозаписи, посредством которых зафиксированы действия Юларжи В.С. от 12.05.2024 года;

- информационный носитель DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы управление Юларжи В.С. транспортным средством и его отказ от проведения тестирования от 08.06.2024 года.

После обретения настоящим решением окончательного характера, постановил подвергнуть уничтожению следующие вещественные доказательства:

- совковую лопату, обнаруженную и изъятую из домовладения ***** по ул.Новая, с.Конгаз, переданную на хранение в камеру хранения вещественных доказательств в ИП Комрат;

- топор, обнаруженный и изъятый из домовладения ***** по ул.Новая, с.Конгаз, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств в ИП Комрат.

После обретения настоящим решением окончательного характера, автомобиль марки «Nissan X-Trail», государственный регистрационный номер *****, переданный на хранение на штраф стоянку, расположенную в мун. Комрат по ул.Ялпугская №60 постановил возвратить по принадлежности собственнику Юларжи Василию Степановичу.

Возложил на Юларжи В.С. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскал с Юларжи Василия Степановича в пользу государственного бюджета Республики Молдова 2932 (две тысячи девятьсот тридцать два) лея в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу судебных экспертиз и в связи с осуществлением процессуальных действий по уголовному делу.

Для вынесении приговора судом установлено, что Юларжи Василий Степанович, 12 мая 2024 года, примерно в 16 часов 00 минут, находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, и имея намерение на выяснение взаимоотношений со своей супругой Юларжи Еленой о причинах её ухода накануне с их общими детьми из их общего дома, как и зная о том, что они находятся в домовладении *****, расположенном по *****, чьим собственником являлся гражданин Дойков Федор Гаврилович, приходящийся ему отчимом и с которым также в указанном домовладении совместно проживала и его родная мать Дойкова - Юларжи Александра Константиновна, далее, прибыл с вышеуказанной целью к названному месту на управляемом им автомобиле марки «Nissan X-Trail», имеющего государственные регистрационные номера *****.

Прибыв к вышеуказанному домовладению, Юларжи В.С. стал с улицы вызывать из указанного дома свою супругу Юларжи Е., однако, вышедшая ему на встречу его родная мать - Юларжи А.К., заприметив своего сына в состоянии алкогольного опьянения и опасаясь за проявление им физической агрессии по отношению к Юларжи Е., преднамеренно сокрыла от сына факт нахождения его жены - Юларжи Е. с их детьми в данном домовладении, хотя, последняя совместно со своими детьми фактически там находились, в то время как сам собственник данного домовладения Дойков Ф.Г. в это время отсутствовал по месту своего жительства, уйдя по нуждам своей семьи в магазин.

Услышав от своей матери отрицание в том, что его жены и его детей в названном домовладении нет, и, не поверив высказываниям матери об этом, Юларжи В.С., далее, действуя против воли и согласия проживающих в названном доме лиц, незаконно проник на территорию указанного домовладения, где потом, будучи во дворе данного дома, стал громко кричать и требовать от своей жены выйти с его детьми к нему во двор, при этом сопровождая свои таковые требования высказываниями грубой нецензурной брани, а также и в ходе этого, взяв в одном из сараев указанного домовладения в свои руки совковую лопату, с которой далее удерживая её в своих руках стал ходить по двору, не прекращая выкрикивать свои названные требования. И в тот момент когда Юларжи В.С., перемещаясь по двору подошел к входной калитке ведущей из данного домовладения на улицу и которая в этот период времени была настежь открыта, то в этот же момент он увидел и пришедшего к себе домой гр-на Дойков Ф.Г.

Гражданин Дойков Ф.Г., будучи на улице и у калитки перед своим домом, и не заходя во двор своего дома, увидев буйное и агрессивное поведение Юларжи В.С., потребовал от последнего покинуть указанное домовладение и передать ему находившуюся в его руках совковую лопату,

однако, Юларжи В.С. на его правомерные требования по соблюдению конституционных прав о неприкосновенности данного жилища не отреагировал и отказался его покинуть, а также и отказался передать Дойков Ф.Г. имеющуюся в его руках совковую лопату.

Далее, у Юларжи В.С., пребывающего в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на совершение хулиганства, то есть, нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Реализуя задуманное, умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу и желая их наступления, Юларжи В.С., далее, вышел со двора вышеуказанного домовладения на улицу Новая, с. Конгаз Комратского района, и таким образом, оказался в общественном месте, где пренебрегая общественными нормами поведения, морали и нравственности, выражая явное неуважение к обществу, продиктованного желанием противопоставить себя окружающим, а также и имея умысел на причинение вреда здоровью Дойков Ф.Г., неожиданно напал на последнего, а затем, в присутствии иных посторонних лиц, находившихся в указанном месте, с особой дерзостью нанес имеющейся в его руках совковой лопатой, один удар слева в область лица гр-на Дойков Ф.Г., вследствие чего, причинил последнему физическую боль и телесные повреждения, а также и создал опасность для жизни Дойков Ф.Г. в момент нанесения данного удара, поскольку таковой был нанесен последнему в жизненно важный орган - лицо, являющегося частью головы.

Расценив действия Юларжи В.С. как посягательство на свою жизнь и в ответ на вышеуказанные действия последнего, гр-н Дойков Ф.Г. после нанесенного ему удара совковой лопатой в область лица, далее, пребывая в состоянии необходимой обороны, схватил своей одной рукой за совковую лопату, находившуюся в руках Юларжи В.С., а затем второй своей рукой нанес два удара в область лица Юларжи В.С., из-за чего последний выбросил из своих рук находившуюся при нем названную совковую лопату, а затем сев на водительское сиденье автомобиля марки «Nissan X-Trail» с государственными регистрационными номерами *****, покинул данное место преступления, уехав на данном автомобиле в неизвестном направлении.

Однако, спустя короткий промежуток время, Юларжи В.С., продолжая прибывать в состоянии алкогольного опьянения, вновь прибыл на управляемом им автомобиле марки ««Nissan X-Trail» с государственными

регистрационными номера ***** к домовладению *****, расположенному по *****, где далее не сбавляя скорость управляемого им автомобиля, въехал с улицы во двор указанного домовладения и, взломав его закрытые ворота, вновь продолжил на данном автомобиле прямолинейное движение по двору и въехал в находящейся там гараж, сломав также имеющиеся в данном гараже ворота, и лишь после этого прекратил дальнейшее движение управляемого им автомобиля.

В этот же период времени находившиеся во дворе данного дома граждане Дойкова - Юларжи А.К., Дойков Ф.Г. и Юларжи Е., совместно со своими несовершеннолетними детьми, понимая, что названными действиями Юларжи В.С. создает угрозу для их жизни и здоровья, были вынуждены быстро забежать во внутрь названного дома и закрыться в нем изнутри на ключ.

На основании заключения судебно-медицинской экспертизы за №202414Р0176 от 14.05.2024 года, проведенной в отношении потерпевшего Дойков Федора Гавриловича, у последнего были обнаружены телесные повреждения в виде ушибленной раны и синяка на левой стороне лица, причиненных однократным травматическим воздействием, твердо-тупым предметом, вызвавших кратковременное расстройство его здоровья, которые были квалифицированы с медицинской точки зрения как телесные повреждения легкой степени.

Таким образом, своими умышленными действиями, Юларжи Василий Степанович совершил преступление, предусмотренное ч.(3) ст.287 УК - злостное хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям и с угрозами его применения, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия для причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью.

Он же, Юларжи Василий Степанович, 12 мая 2024 года, вечером, в продолжении своих названных преступных действий, будучи в состоянии алкогольного опьянения, и проникнув незаконно на территорию домовладения *****, расположенного по *****, вышеуказанным способом, и против воли и согласия проживающих в данном доме лиц, как и продолжая там незаконно прибывать, далее, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, и желая наступления общественно опасных последствий, найдя в гараже, находящемся на территории указанного домовладения топор, принял для себя решение с его использованием проникнуть и во внутрь указанного домовладения, после чего, он в нарушение требований статьи 29

Конституции Республики Молдова, согласно которой жилище граждан является неприкосновенным, и никто не вправе проникать в жилище против воли и согласия проживающего в нем лица, повредил с использованием данного топора, пластиковое окно, расположенное слева от входной двери в данный дом, а затем этим же топором взломав запорное устройство входной пластиковой двери данного жилого дома, через указанную входную пластиковую дверь незаконно проник в указанное жилище, чем ущемил права и законные интересы собственников данного домовладения, где далее, с использованием этого же топора, будучи внутри данного жилища, выражаясь в адрес жильцов данного дома грубой нецензурной бранью, как и высказывая в их адрес угрозы о физической над ними расправы, продолжая свои противоправные действия, повредил и две входные двери, в разных двух комнатах, в которых прятались от его агрессивных действий граждане Дойкова - Юларжи А.К., Дойков Ф.Г. и Юларжи Е. совместно со своими несовершеннолетними детьми.

Далее, Юларжи В.С., узнав о том, что жильцы данного дома вызвали наряд полиции с целью наведения общественного порядка в их домовладении, боясь быть задержанным на месте вышеуказанных преступлений, быстро выбежал с названным топором из данного дома во двор, где далее сев на водительское сиденье автомобиля марки «Nissan X-Trail», с государственными регистрационными номера *****, и положив топор на переднее пассажирское сиденье своего автомобиля, убыл на данном автомобиля со двора указанного дома.

Таким образом, своими умышленными действиями Юларжи Василий Степанович совершил преступление, предусмотренное ч.(2) ст.179 УК - нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в место жительства лиц и незаконное пребывание в нем без согласия лиц, с отказом покинуть место жительства по требованию лиц, совершенного с применением насилия и с угрозой его применения.

Он же, Юларжи Василий Степанович, 12 мая 2024 года, вечером, обладая разрешением установленного образца за №05900947 и предоставляющим ему право управления транспортными средствами, предусмотренными категориями «А», «В» и «С», после совершения вышеописанных преступлений, осознав, что вышеназванные жильцы домовладения *****, расположенного по *****, вызвали наряд полиции для наведения общественного порядка в их домовладении, и побоявшись того, что он может быть задержанным на месте данных преступлений, усевшись за руль автомобиля марки «Nissan X-Trail» с государственными регистрационными номера *****, стал отъезжать на данном автомобиле от указанного дома, однако, в этот же период времени, к месту названных

преступлений также подъехала и оперативно - следственная группа ИП Комрат, прибывшая по вызову вышеназванных лиц к месту вышеуказанных преступлений, которая далее, посредством проблесковых маячков, установленных в их служебном автомобиле, подали ему сигнал об остановке управляемого им транспортного средства, но от выполнения требований которых он злонамеренно уклонился и продолжил на нём дальнейшее движение.

После осуществленного сотрудниками полиции ИП Комрат преследования водителя Юларжи В.С. и остановки управляемого им транспортного средства, в отношении данного водителя из-за возникшего обоснованного подозрения в употреблении им спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, а также и по причине наличия у него запаха спиртного из полости рта, была проведена процедура тестирования с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager Alcotest 6810», по результатам которого, согласно теста №7353 от 12.05.2024 года, оформленного по времени 17 часов 49 минут, было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Юларжи В.С. составила 0,95 мг/л, относящегося в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст.134^{12} УК, к состоянию сильного алкогольного опьянения, и тем самым, данным водителем были нарушены требования ст.18, п.а) ч.(4) ст.32 и п.а) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» и подпункт а) п.14 Приложения №1 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми, водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного или иного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, своими умышленными действиями, Юларжи Василий Степанович совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.264^{1} УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) - управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Он же, Юларжи Василий Степанович, 12 мая 2024 года, вечером, находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, достоверно зная о том, что после совершенного им с использованием совковой лопаты злостного хулиганства в отношении гр-на Дойков Федора Гавриловича, произошедшего в этот же названный период времени у дома *****, расположенного по *****, а также и последующего им незаконного проникновения на территорию указанного домовладения, как и в само указанное жилище, при котором им с использованием топора было взломано запорное устройство входной пластиковой двери данного жилого дома и были повреждены две входные двери, в разных двух комнатах, в которых от

его агрессивных действий прятались граждане Дойкова - Юларжи А.К., Дойков Ф.Г. и Юларжи Е., совместно со своими несовершеннолетними детьми, к которым он высказывал угрозы о физической над ними расправы, и по вызову которых для наведения общественного порядка в указанное место прибыли сотрудники полиции ИП Комрат, находившиеся в соответствии с положениями ст.25 Закона РМ «О деятельности полиции и статусе полицейского» за №320 от 27.12.2012 года, при исполнении ими государственных функции, далее, решил скрыться от указанных сотрудников полиции на своем автомобиле марки «Nissan X-Trail», с государственным регистрационным номером *****, для чего усевшись на водительское сиденье указанного автомобиля, начал на нём движение и выезжать со двора указанного дома на улицу, с которой он ранее въехал во двор названного дома, на скорости взломав при этом запертые в нём ворота, а также и взломав далее данным автомобилем запертые ворота от гаража, расположенного на территории данного домовладения.

Видя предпринимаемые действия гр-на Юларжи В. скрыться с места совершенных им преступлений и в отказе об остановке управляемого им транспортного средства, прибывший по вызову в указанное место сотрудник полиции ИП Комрат Попов Олег, предпринял действия прекратить дальнейшее движение данного автомобиля для того, чтобы провести разбирательство с Юларжи В. по обстоятельствам вызова сотрудников полиции к названному месту, и, с этой целью просунул наполовину свое туловище в салон данного автомобиля и попытался своей рукой вытащить ключ зажигания из данного автомобиля.

Однако, Юларжи В., будучи недовольным фактом заявленных к нему правомерных требований о прекращении движения управляемого им автомобиля, и достоверно осознавая, что Попов Олег является представителем власти - сотрудником правоохранительного органа, и находится при исполнении своих должностных обязанностей, будучи одетым в форменную одежду, а также желая нарушить нормальный порядок его деятельности, установленный государством, действуя с целью прекращения его служебной деятельности и изменения ее характера, как и имея намерение высвободиться от обхвата руки данного сотрудника полиции, действуя умышленно и осознавая преступный характер своих действий, так и предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения вреда здоровью Попову О. любой степени тяжести и желая этого, увеличив обороты двигателя на управляемом им автомобиле и не поставив Попова О. в известность о дальнейших предпринимаемых своих действиях, неожиданно и стремительно, с особой дерзостью, рванул на автомобиле со старта, продолжив тем самым дальнейшее движение на

управляемом им автомобилем с резким увеличением его скорости, в пути которого хаотично и путем волочения, протащил тело Попова О. по асфальтному покрытию на значительное расстояние, и таким образом, используя указанный автомобиль как источник представляющий собой повышенную опасность и как орудие преступления, применил к сотруднику полиции Попову О. насилие, которое хотя и причинило ему физическую боль, но в момент его применения вышеуказанным способом, создало реальную опасность для его жизни и здоровья.

Тем самым, прокурор отметил, что Юларжи В.С. в момент управления им автомашиной марки «Nissan X-Trail», с государственным регистрационным номером *****, и как источником повышенной опасности, достоверно осознавал и предвидел обстоятельства того, что в момент совершения им посягательства на сотрудника полиции ИП Комрат Попов О. и посредством его волочения управляемым им автомобилем, он осуществлял таковые свои действия исключительно общеопасным способом, поскольку в период волочения Попова О. по дорожному покрытию, возникла реальная возможность наезда на него колесами быстро движущегося данного транспортного средства, поскольку на момент применения такового насилия, действия виновного были заведомо реально опасны для жизни и здоровья гр-на Попова О., и создали для последнего опасность наступления иных тяжких последствий, в то время как сам вред, в момент применения таким способом насилия, невозможно было заранее предусмотреть и рассчитать, в связи с чем, оценка именного такового насилия и была определена по способу его действия, как-то предусмотрено требованиями подпункта 1) пункта 24 Положения «О судебно-медицинском определении степени тяжести вреда, причиненного телесной целостности или здоровью» утвержденного Постановлением Правительства за №534 от 26.07.2023 года.

При этом, совершая вышеназванные противоправные действия, Юларжи В.С., также публично унизил честь и достоинство Попова О., как представителя власти и личности, а также и принизил авторитет правоохранительных органов в целом.

Таким образом, своим умышленными действиями Юларжи Василий Степанович, совершил преступление, предусмотренное п.а) ч.(2) ст.349 УК - применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении должностного лица, с целью прекращения его служебной деятельности и изменения ее характера в интересах применяющего насилие, а равно такие же действия в отношении лица, в связи с участием этого лица в пресечении преступления.

Он же, Юларжи Василий Степанович, 08 июня 2024 года, примерно в 21 часов 50 минут, обладая разрешением установленного образца за

№05900947 и предоставляющим ему право управления транспортными средствами, предусмотренными категориями «A», «B» и «C», управлял мотоциклом марки «Viper MX 150 E», имеющего государственные регистрационные номера *****, относящегося к категории транспортных средств, по дорогам общего пользования с. Конгаз, Комратского района, и тем самым, являясь участником дорожного движения.

В пути следования на вышеуказанном мотоцикле и при проезде перекрестка улиц Виноградная и Буюклы, с.Конгаз Комратского района, водитель Юларжи В.С. был остановлен сотрудниками полиции УП «ЮГ» НИП ГИП МВД РМ, которые находились на дежурстве при исполнении должностных обязанностей по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения.

После остановки указанного транспортного средства, вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Юларжи В.С. спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти тестирование установления степени алкогольного опьянения с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager» для определения концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, при этом, Юларжи В.С. был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от проведения соответствующего тестирования, однако, в нарушение требований п.a) ч.(4) ст.32 и п.п.a), c) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения», а также литеры a) подпункта 1) пункта 10 и литеры j) пункта 11 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми водитель обязан по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или при необходимости медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, Юларжи В.С. отказался от проведения тестирования, осознавая последствия такового отклонения, что впоследствии было отражено в соответствующем протоколе от 08 июня 2024 года, оформленном по времени в 22 часа 04 минуты.

Таким образом, своими умышленными действиями Юларжи Василий Степанович совершил преступление, предусмотренное ч.(3) ст.264[1] УК (в редакции Уголовного закона на дату 08.06.2024 года) - отказ водителя транспортного средства от прохождения тестирования на алкоголь.

03 ноября 2025 года, в ходе проведения предварительного судебного заседания по делу подсудимый Юларжи В.С. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении, то есть в совершении вышеуказанных преступлений, и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со

ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, с которыми он ознакомлен, их содержание и смысл ему понятны, каких-либо замечаний и возражений относительно собранных доказательств не имеет и не требует предоставления новых доказательств. (т.4 л.д.21)

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст.364[1] УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, заслушав мнение подсудимого, его защитника, адвоката Янак И., а также прокурора, проверив доказательства, собранные на стадии уголовного преследования, суд вынес определение о рассмотрении настоящего уголовного дела по упрощенной процедуре с проведением судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Юларжи В., который был допрошен по правилам допроса свидетеля. (т.4 л.д.19-20, 24)

26 декабря 2025 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (т.4 л.д.52-72)

02 января 2026 года, посредством электронной почты, на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н., подала кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат от 26 декабря 2025 года в отношении подсудимого Юларжи Василия Степановича в части назначенного наказания и вынести новое решение, которым подсудимому Юларжи Василию Степановичу:

- за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264[1] УК РМ (эпизод от 12 мая 2024 года в редакции Уголовного кодекса на момент совершения деяния) с применением ст.10 и ст. 80[1] УК РМ, назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества в размере 180 часов с аннулированием права управления транспортными средствами;

- за совершение преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ (эпизод от 12 мая 2024 года), назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного п.а) ч.(2) ст.349 УК РМ (эпизод от 12 мая 2024 года), назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] УК РМ (эпизод от 08 июня 2024 года в редакции Уголовного кодекса на момент совершения деяния, до изменений, вступивших в силу 07.09.2024 года, на основании Закона №136 от 06.06.2024 года), назначить наказание в виде

неоплачиваемого труда в пользу общества в размере 180 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ст.84 УК и ст.87 УК, объединив в пределах максимального размера предусмотренного общей частью УК РМ наказание в виде неоплачиваемого труда в размере 240 часов в пользу общества, и заменив данное наказание на 60 (шестьдесят) дней лишения свободы, из расчета 1 (один) день лишения свободы за 4 (четыре) часа неоплачиваемого труда, с целью определения в отношении подсудимого Юларжи Василия Степановича окончательного наказания по совокупности преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.264^1, ч.(3) ст.264^1, ч.(3) ст.287 и п.а) ч.(2) ст.349 УК РМ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить лишение свободы сроком на 5 (пять) лет и 2 (два) месяца с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Признать Юларжи Василия Степановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.179 УК РМ, и прекратить производство по данному эпизоду ввиду примирения подсудимого и потерпевшей стороны, на основании ст. 109 УК РМ.

В остальной части приговор суда Комрат от 26 декабря 2025 года в отношении подсудимого Юларжи Василия Степановича оставить без изменений. (т.4 л.д.76-82)

Кассатор отметила, что настоящее уголовное дело судом было рассмотрено в порядке ст.364^1 УПК РМ, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Приговором суда Комрат от 26.12.2025 года подсудимый Юларжи Василий Степанович был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.287 ч.(3); ст.179 ч.(2); ст.264^1 ч.(1); ст.349 ч.(2) п.а) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года); ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 08.06.2024 года), в связи с чем, суд назначил указанному лицу следующие уголовные наказания:

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года), уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года), уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.349 ч.(2) п.а) УК

(в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года), уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 2 (два) месяца, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 08.06.2024 года), уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ст.84 УК и ст.87 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных наказаний, Юларжи Василию Степановичу было назначено окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с аннулированием права управления.

Кассатор считает, что указанный приговор в части назначения подсудимому Юларжи В.С. условного наказания со сроком пробации является необоснованно мягким.

Так, указывает, что согласно ст.ст.7, 75 УК РМ и п.3 Постановления Пленума Высшей судебной палаты РМ №8 от 11.11.2013 года, в соответствии с принципом индивидуализации наказания, судебная инстанция при назначении наказания должна принимать во внимание характер и тяжесть совершённого преступления, его мотив и цель, личность виновного, характер причинённого ущерба и убытка, обстоятельства, которые смягчают или отягчают ответственность, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление виновного.

В то же время, по мнению кассатора, при принятии в отношении подсудимого Юларжи Василия Степановича решения об освобождении от уголовного наказания путем применения условного осуждения с установлением срока пробации за совершение вышеуказанных преступлений суд не принял во внимание тяжесть совершенных деяний и наступившие последствия, а также тот факт, что подсудимый ранее дважды был осужден по аналогичной статье (*09.02.2017 года приговором суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде штрафа в размере 375 у.е. с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года; 30.05.2023 года приговором суда Комрат прекращено производство по уголовному делу по обвинению Юларжи В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности),* но никаких выводов для себя не сделал и продолжил свою преступную деятельность, совершив 5 (пять) умышленных преступлений.

Таким образом, кассатор считает, что применение судом в отношении подсудимого Юларжи Василия Степановича положений ст.90 УК РМ и освобождение его от уголовного наказания путем применения условного осуждения с установлением срока пробации является необоснованным и никак не будет способствовать достижению целей уголовного наказания по пресечению совершения новых и аналогичных преступлений как подсудимым, так и другими лицами, а также исправлению и перевоспитанию подсудимого.

Кроме того, кассатор отметила, что *согласно ст.285 ч.(1) УПК РМ*, прекращение уголовного преследования является актом освобождения лица от уголовной ответственности и завершения процессуальных действий в случае, когда по причине нереабилитации закон не допускает продолжения уголовного преследования.

В то же время, п.1) ч.(2) ст.285 УПК РМ предусматривает, что прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях нереабилитации лица, предусмотренных пунктами 4)-9) статьи 275, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье 53 Уголовного кодекса, или в случае, если установлено, что: ... предварительно заявленная жалоба была отозвана потерпевшим, было заключено мировое соглашение в рамках процесса медиации или стороны помирились - в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только на основании предварительно заявленной жалобы или уголовный закон допускает примирение...

В соответствии со ст.332 ч.(1) УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)-9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53-60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

Согласно ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

В соответствии с ч.(1) ст.385 УПК, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) совершил ли данное деяние подсудимый;

3) содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление… и другие вопросы.

Также *в соответствии со ст.395 ч.(1) п.2) УПК РМ,* в резолютивной части обвинительного приговора должно содержаться признание подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

Считает необходимым отметить, что *в соответствии со ст.285 ч.(2) УПК РМ*, прекращение уголовного дела в связи с примирением подсудимого и потерпевшей стороны является нереабилитирующим основанием, что предполагает или устанавливает некоторую презумпцию, что лицо совершило инкриминируемое ему деяние.

Таким образом, кассатор отмечает, что при вынесении судебной инстанцией на основании ст.391 ч.(1) п.1) УПК РМ приговора о прекращении производства по делу, в случае примирения сторон, суд должен высказаться о наличии в действиях подсудимого состава преступления и его виновности в совершении инкриминируемого ему преступления.

Также кассатор считает необходимым отметить, что вопросы о вынесении судебными инстанциями приговоров о прекращении производства по делу были предметом рассмотрения Высшей судебной палатой в качестве кассационной инстанции по делу №1ra-303/2024 от 19.02.2025 года по обвинению Катана Анны по ст.332 ч.(1) УК РМ и по делу №1ra-1611/2022 от 19.02.2025 года по обвинению Врабий Вержил по ст.190 и ст.311 УК РМ, где согласно выводам Высшей судебной палаты следует, что вынесение приговоров судебными инстанциями о прекращении производств по уголовным делам в связи со смертью исполнителя деяния (подсудимого) или примирения сторон следует мотивировать и обосновывать на основании проведения полного судебного расследования, исследования всех доказательств по делу и *высказывания о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.*

Учитывая, что судебная инстанция прекратила производство по делу по обвинению Юларжи Василия Степановича в совершении преступления, предусмотренного ст.179 ч.(2) Уголовного кодекса, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК РМ, однако в резолютивной части не высказалась относительно виновности последнего, кассатор считает что данный приговор необходимо отменить также в этой части и вынести по этому эпизоду новое решение, которым признать Юларжи Василия Степановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.179 УК РМ, и прекратить производство по делу ввиду примирения сторон, на основании ст.109 УК РМ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.53, 364[1], 437-439, 444, 449 УПК РМ, кассатор просит рассмотреть настоящую кассационную жалобу и удовлетворить ее по основаниям, в ней указанным.

29 января 2026 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н. (т.4 л.д.98)

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

30 января 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы прокурора назначено на 24 марта 2026 года на 13:00 часов, с предоставлением потерпевшим Дойков Ф. и Попов О., а также стороне защиты права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 15-тидневный срок со дня получения настоящего извещения. (т.4 л.д.101)

Отзывы на кассационную жалобу со стороны потерпевших и стороны защиты не поступили. В указанной связи, кассационная жалоба прокурора Гырбу Н. рассмотрена на основании документов, имеющихся в материалах дела, без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, исследовав материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н.И. является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп.a) п.1) ч.(1) ст.449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Коллегия отмечает, что обстоятельства, позволяющие отклонить кассационную жалобу и оставить обжалуемый приговор без изменения, установлены, и они состоят в следующем.

Так, *в соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ,* задачей уголовного

судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно *ч.(1) ст.389 УПК РМ,* обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деяниям подсудимого Юларжи В., чья вина в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 УК, ч.(2) ст.179 УК, ч.(1) ст.264^1, п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года), не оспаривается стороной обвинения и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с

точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Юларжи В. совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Юларжи В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 УК, ч.(2) ст.179 УК, ч.(1) ст.264^1, п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года).

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела ввиду их допустимости и достоверности и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст.364^1 УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Вместе с тем, приговор суда оспаривается прокурором в части назначенного наказания, полагая, что назначенное подсудимому Юларжи В. судом первой инстанции наказание с применением ст.90 УК в виде срока пробации является мягким. Однако, доводы кассационной жалобы относительно необоснованного назначения подсудимому мягкого наказания коллегия оценивает критически, исходя из нижеследующего.

Так, в *соответствии со ст.2 УК РМ,* уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.75 УК РМ,

(1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных

Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

(2) В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

В соответствии с ч.(3) ст.384 Уголовно-процессуального кодекса, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно п.8) ч.(1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с п.3) ч.(2) ст.394 УПК РМ, судебная инстанция обязана также мотивировать применение условного осуждения.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение наказания подсудимому Юларжи В. с применением ст.ст.84, 87, 90 УК в виде установления срока пробации.

Так, *в соответствии со ст.8 УК*, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Согласно ч.(2) ст.10 УК, уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

Как следует из материалов дела, подсудимый Юларжи В. совершил следующие преступления, предусмотренные:

- ч.(3) ст.287 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года), которое в соответствии с ч.(4) ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений;

- ч.(2) ст.179 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года), которое в соответствии с ч.(3) ст.16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести;

- ч.(1) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года), которое в соответствии с ч.(2) ст.16 УК РМ относилось к категории незначительных преступлений;

- п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года), которое в соответствии с ч.(4) ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений;

- ч.(3) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 08.06.2024 года), которое в соответствии с ч.(2) ст.16 УК РМ относилось к категории незначительных преступлений.

Санкция ч.(3) ст.287 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет.

Санкция ч.(2) ст.179 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 550 до 950 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 140 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 3 лет.

Санкция ч.(1) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Санкция п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет.

Санкция ч.(3) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 08.06.2024 года) предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст.80^1 УК,

(1) Подсудимому, который признался в совершении деяний,

указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

(2) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и 324–335^1, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Коллегия считает, что вышеуказанные положения закона также были соблюдены судом первой инстанции и обоснованно было назначено подсудимому Юларжи Василию, с применением ст.10 и ст.80^1 УК, по ст.287 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) уголовное наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа; по ст.349 ч.(2) п.a) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 2 (два) месяца, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа; по ст.264^1 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года) уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами; по ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 08.06.2024 года) уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами, а после определения уголовных наказаний за каждое из совершенных Юларжи В. преступлений, в соответствии с положениями ст.ст.84 и 87 УК, за совокупность преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных наказаний, Юларжи В. были назначены окончательные наказания в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции мотивировал назначение подсудимому Юларжи В. окончательного наказания за

совокупность преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 УК, ч.(1) ст.264[1], п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264[1] УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года) в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев, с аннулированием права управления транспортными средствами. При этом, при определении окончательной меры наказания подсудимому Юларжи В. по ч.(3) ст.287 УК, ч.(1) ст.264[1], п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264[1] УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года) с применением положений ст.80[1] УК в виде лишения свободы и аннулирования права управления транспортными средствами, судом первой инстанции правомерно были учтены степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Юларжи В.С. во время и после совершения преступлений, наличие на иждивении четверых детей, двое из которых несовершеннолетние, совершение им деяний, которые в соответствии со ст.16 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12.05.2024 года и 08.06.2024 года) относились к категории незначительных преступлений (ст.264[1] ч.(1), ст.264[1] ч.(3) УК) и к тяжким преступлениям (ст.287 ч.(3), ст.349 ч.(2) п.а) УК). Исходя из принципа гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, коллегия приходит к убеждению, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу о назначении подсудимому Юларжи В. по инкриминируемым деяниям окончательного уголовного наказания в виде лишения свободы с аннулированием права управления транспортными средствами, которые в полной мере соответствуют санкциям статей по предъявленным подсудимому Юларжи В. обвинениям и являются соотносимой мерой государственного принуждения

В то же время, в *соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.90 Уголовного кодекса,* если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и срока пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение

определенного судом срока пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами пробации, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

Срок пробации или, по обстоятельствам, испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 3 лет.

Таким образом, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Юларжи В.С., данные о его личности, чистосердечное раскаяние в совершенных противоправных деяниях, положительную характеристику с места жительства (т.3 л.д.147), семейное положение, а именно, наличие на иждивении четверых детей, двое из которых несовершеннолетние (т.3 л.д.146), которые нуждаются в материальном обеспечении со стороны отца – Юларжи В., коллегия считает, что суд обоснованно применил в отношении подсудимого Юларжи В.С. положения ст.90 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы постановил не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока пробации в 3 (три) года подсудимый Юларжи В.С. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Коллегия отмечает, что суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, также правомерно возложил на подсудимого Юларжи В.С. в период указанного срока пробации обязательства, предусмотренные ст.90 ч.(6) п.п.a), b) УК, а именно:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Учитывая вышеизложенное, коллегия не может согласиться с доводом кассатора о том, что назначенное судом подсудимому наказание с применением ст.90 УК в виде срока пробации является мягким и суд не принял во внимание тяжесть совершенных деяний и наступившие последствия, а также тот факт, что подсудимый ранее дважды был осужден по аналогичной статье, поскольку перечисленные кассатором в кассации обстоятельства были учтены при вынесении обжалуемого приговора.

Одновременно, коллегия обращает внимание на тот факт, что действительно ранее Юларжи В. привлекался к уголовной ответственности за аналогичные преступления, предусмотренные ч.(1) ст.264^1 УК и ч.(3) ст.264^1 УК, однако, на момент вынесения обжалуемого приговора судимости погашены, а, следовательно, он считается ранее не судимым /п.п.a) и e) ч.(1) ст.111 УК/.

Следовательно, необоснованным является довод кассатора о том, что вынесенное судом решение о назначении подсудимому Юларжи В. наказания на основании ст.90 УК РМ с установлением срока пробации является крайне мягким и никак не будет способствовать достижению целей уголовного наказания по пресечению совершения новых преступлений как подсудимым, так и другими лицами, а также исправлению и перевоспитанию подсудимого.

С учетом указанных обстоятельств, коллегия резюмирует, что отсутствуют основания для применения в отношении подсудимого Юларжи В. более строго наказания, в виде лишения свободы.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к убеждению, что назначенное подсудимому Юларжи В. наказание по ч.(3) ст.287, ч.(1) ст.264^1, п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года) УК РМ с применением ст.90 УК в виде 3 лет пробации, исходя из вышеуказанных обстоятельств, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст.75 Уголовного кодекса), является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 Уголовного кодекса и положения ст.61 Уголовного кодекса.

Обсуждая возможность назначения Юларжи В.С. наказания за совершение преступления, предусмотренного ч.(2) ст.179 УК, коллегия отмечает, что суд правомерно признав подсудимого Юларжи В. виновным в совершении указанного преступления, прекратил производство по делу в указанной части ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК.

Указанный вывод следует исходя из нижеследующего.

Так, 03 ноября 2025 года в ходе судебного расследования поступили письменные заявления от потерпевшего Дойков Ф. и подсудимого Юларжи В.С. о прекращении производства по делу в связи с примирением (т.4, л.д.42, 43).

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.109 УК РМ, примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительное преступление или преступление средней тяжести, а в отношении несовершеннолетних также за тяжкое преступление, предусмотренные в главах II – VI, в части (1) статьи 264 Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой, если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно,

или если по отношению к нему не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно в последние пять лет.

Примирение осуществляется лично и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.

Преступление, предусмотренное ч.(2) ст.179 УК, в совершении которого обвиняется Юларжи В.С., в силу ст.16 ч.(3) УК, относится к категории преступлений средней тяжести, предусмотрено в главе VI Особенной части Уголовного кодекса, вследствие чего, в рассматриваемом случае могут быть применены положения ст.109 УК.

Кроме изложенного, судом также правомерно было установлено, что подсудимый не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, и по отношению к нему не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно в последние пять лет.

На судебном заседании подсудимый Юларжи В.С. также подтвердил суду, что он признает вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.179 УК, и просит прекратить уголовное судопроизводство в связи с примирением с потерпевшим Дойков Ф., поскольку у последнего нет претензий к подсудимому.

В силу п.1) ч.(2) ст.285 УПК, прекращение уголовного преследования является актом освобождения лица от уголовной ответственности и завершения процессуальных действий в случае, когда по причине не реабилитации закон не допускает продолжения уголовного преследования. Прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях не реабилитации лица, предусмотренных пунктами 4)–9) статьи 275, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье 53 Уголовного кодекса, или в случае, если установлено, что предварительно заявленная жалоба была отозвана потерпевшим, было заключено мировое соглашение в рамках процесса медиации или стороны помирились – в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только на основании предварительно заявленной жалобы или уголовный закон допускает примирение.

Одновременно с этим, в соответствии с ч.(1) ст.332 УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5) – 9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

При таких обстоятельствах, соглашение о примирении, достигнутое между подсудимым Юларжи В. и потерпевшим Дойков Ф., согласно которому указанные лица просили о прекращении уголовного судопроизводства, суд правомерно признал обоснованным, вследствие чего, в соответствии с требованиями ст.109 УК, уголовная ответственность за совершенное Юларжи В. преступление устраняется, и производство по настоящему делу в указанной части обвинения прекратил ввиду примирения сторон.

Вместе с тем, обсуждая довод кассатора о том, что судебная инстанция прекратив производство по делу по обвинению Юларжи Василия Степановича в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.179 УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК РМ, в резолютивной части не высказалась относительно виновности последнего, что является основанием для отмены обжалуемого приговора в указанной части и вынесения по этому эпизоду нового решения, которым Юларжи Василия Степановича следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.179 УК РМ, и прекратить производство по делу ввиду примирения сторон, коллегия считает необоснованным. При этом, отмечает, что указанные обстоятельства опровергаются обжалуемым приговором, из содержания которого усматривается, что суд на основании проведения полного судебного расследования исследовал все доказательств по делу касательно совершения подсудимым преступления, предусмотренного ч.(2) ст.179 УК РМ, дал им оценку и высказался о виновности подсудимого в совершении указанного преступления с последующим прекращением производства по делу в указанной части ввиду примирения сторон, на основании ст.109 УК РМ.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что прокурором в поданной кассации не приведено обоснованных доводов, которые бы позволили судебной инстанции отменить приговор суда как в части назначенного подсудимому наказания, так и в части прекращения производства по уголовному делу по ч.(2) ст.179 УК, а следовательно, отсутствуют основания для отмены приговора суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года в указанных частях.

В свете изложенного, кассационная жалоба прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н.И. подлежит отклонению, как необоснованная, а обжалуемый приговор суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.447-448, подп.а) п.1) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н.И., **отклонить как необоснованную.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Юларжи Василия Степановича в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287, ч.(2) ст.179, ч.(1) ст.264^1, п.а) ч.(2) ст.349 УК (в редакции Уголовного закона на дату 12 мая 2024 года) и ч.(3) ст.264^1 УК (в редакции Уголовного закона на дату 08 июня 2024 года) УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.