Dosarul nr. 5r-57/2025
4-25011054-48-5r-28012025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

1 aprilie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de petiționarului Crotov Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 *****din 24.12.2024 întocmit în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional în privința lui Crotov Serghei,-

C O N S T A T Ă:

1. La 24.12.2024, agentul constatator din cadrul INSP, Vlad Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional, prin care Crotov Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., adică 600 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 10.03.2024, ora 13:13, în mun. Străşeni, str. Chișinăului, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model *****, n/î **********, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (62 km/h).

2. Prin acțiunile sale intenționate, Crotov Serghei a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 21.01.2025, cet. Crotov Serghei a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 24.12.2024.

4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, în Aprilie 2024, a primit prin oficiul poștal de la locul de reședință Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției de la Secția de monitorizare și documentare trafic rutier ca a fi comis o infracțiune deplasându-se cu propriu automobil marca ***** cu numărul de înmatriculare *****981 în localitatea *****(Chișinău), depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv

de drum - 62km pe ora, stabilit cu dispozitivul I*****. Adaugă că, pe data de 12.04.2024 a transmis prin e-mail răspunsul către Secția monitorizare și documentare trafic rutier în care a informat că pentru a îndeplini în mod fiabil și veridic cerințele agentului constatator despre persoană anumită care conducea vehiculul lui (număr de înmatriculare **********) la data de 14.02.2024 în localitatea Strășeni, în conformitate cu Legea nr.148 din 09-06-2023 „privind accesul la informații semnificative publice,, să i să furnizeze imagine/poze/fotografii care ar putea să identifice clar șoferul care a condus mașina lui (număr de înmatriculare **********) la data de 14.02.2024 în orașul Strășeni. Concretizează că, pe data de 17.05.2024 a primit răspunsul la solicitarea lui de la Secția monitorizare și documentare trafic rutier că, în urma verificării informației în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, procese-verbale cu privire la contravenție nu au fost înregistrate în Sistem pe încălcarea menționată. Indică că, pe data de 08.01.2025 la sediul poștal de la locul lui de reședință a primit Proces-verbal cu privire la contravenție cu Nr «*****» Seria DCT04 Nr.*****din 24.12.2024 întocmit de agentul constatator Vlad Mihai, codul 17923 cu decizia de sancționare. La fel. Menționează că, procesul-verbal a fost încheiat în absența lui. Mijloace tehnice cu ajutorul cărora s-a stabilit depășirea vitezei nu sa indicat. Suplimentar, adaugă că, nu este luat în calcul ordinul Ordin nr. 118 din 14.09.2023 cu privire la aprobarea NML 10-18:2023 care stabilește cerințele tehnice și metrologice pentru aparate/sisteme pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor, utilizate în scopul aplicării legislației privind circulația pe drumurile publice. Care dovedește în Anexa 1, Tabelul 1 intervalul de măsurare a vitezei autovehiculelor, trebuie să includă, cel puțin Limita erorii maxime tolerate +- 3 km/h, pentru măsurarea vitezei cu aparate/sisteme prin efectul Doppler, în condiții de trafic până la 100 km. Concretizează că, nerespectarea articolul 7 al CC RM indică că ,,principiul dreptății, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. La fel, nerespectarea, articolul 443, al. (8) CC RM, indică că, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și certificate metrologic, *agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal* și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. *În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.* Prin urmare, solicită nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motive indicate supra.

5. La data de 10.02.2025, a parvenit materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Crotov Serghei spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. În ședință de judecată petentul, Crotov Serghei a declarat, că susținer cele relatate în contestație. Nu este de acord cu procesul-verbal, chiar dacă este proprietar al automobilului și este obligat să dea careva informații cine a fost la volan în momentul așa zisei depășii, însă concretizează că, dacă el a fost înseamnă că nu se respectă art. 7 al Codului contravențional.

7. Agentul constatator Rotaru Zinaida, în ședința de judecată, a solicitat instanței de judecată ca procesul-verbal să rămână în vigoare din motiv că nu este nici un temei de a fi anulat. Concretizează că, petentul poartă răspundere ca proprietar a unității de transport și să declare la solicitarea organului competent datele cu privire cine se afla la volanul unității de transport în ziua și ora indicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

8. Audiind petentul Crotov Serghei, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă din următoarele considerente:

9. Conform art. 448 alin.(1) CC RM – Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. Astfel, s-a constatat că în privinţa lui Crotov Serghei de către agentul constatator a fost întocmit proces verbal în baza art. 236 alin.(1) CC RM precum că acesta la data de 10.03.2024, ora 13:13, în mun. Strășeni, str. Chișinăului, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model *****, n/î **********, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (62 km/h).

14. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Crotov Serghei a săvârşit fapta contravenţională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind prezentate careva temeiuri de anulare.

15. Potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

16. Potrivit art. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

17. Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

18. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator și contravenientului. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

19. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

20. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un process echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).

21. Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

22. De menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

23. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmită cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

24. Fapta reţinută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

25. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

26. Acţiunile petentului Crotov Serghei au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravenţional.

27. Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

28. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

29. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit

convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

30. Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

31. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

32. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și adeciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Crotov Serghei vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale,â fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 - 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Crotov Serghei în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție fiind legal în fond, aceste acte nu poate fi anulată pe motive formale.

33. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Crotov Serghei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

34. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de către contravenientul Crotov Serghei în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, care stau la baza învinuirii lui Crotov Serghei în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, motiv pentru care sunt apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

35. În contestaţia depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 24.12.2024, Crotov Serghei s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

36. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie și cele relatate în cadrul ședinței de judecată sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460-463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de petiționarului Crotov Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 24.12.2024 întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Crotov Serghei - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 24.12.2024 întocmită în privința lui Crotov Serghei în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c., adică 600/șase sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul ***Mihaela Grosu***