Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Iraida Secrieru-Coșleț

Dosarul nr. 2r-1731/25
(2-25108137-02-2r-03092025)

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Cazacu Stela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 august 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Stela împotriva lui Spînachi Timofei, Spînachi Aurelia, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Judecătoria Chișinău privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil și repararea prejudiciului moral,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La data de 22 iulie 2025, Cazacu Stela a depus cerere în instanța de judecată împotriva lui Spînachi Timofei, Spînachi Aurelia, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Judecătoria Chișinău privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil și repararea prejudiciului moral.

2. În motivarea cererii s-a invocat că, la data de 03 iunie 2022, de către notarul Ungureanu Tatiana, s-a autentificat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, în baza căruia Spînachi Timofei şi Spînachi Aurelia au înstrăinat încăperea locativă - apartamentul nr. 79, nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 86,5 m^2, situat în mun. Chişinău, sect. Buiucani, str. *****, în beneficiul cumpărătorului Cazacu Stela.

3. La 26 august 2024, reclamanta, analizând extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobile nr. 0100506560, a identificat că la Subcapitolul III. „Grevarea drepturilor patrimoniale", Partea II: „Interdicţii", se indică că asupra bunul imobil cu nr.cadastral *****, s-a aplicat măsura asiguratorie sub formă de sechestru, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală.

4. Reclamanta, a declarat în cererea de chemare în judecată că a achitat preţul bunului imobil indicat în contract, a respectat integral condiţiile contractului, însă este în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate.

5. A întemeiat pretenţiile invocate în cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 9 alin.(2) al Codului Civil, conform căruia drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane, coroborat cu art. 16 alin.(1) ce prescrie că apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

6. De asemenea, reclamanta a considerat oportun de enunța și prevederile art. 19 al Codului Civil, potrivit căruia în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

7. A invocat norma art. 776 al Codului Civil, unde se prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, precizând prin art. 1998 alin. (1), unde cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

8. Reieșind din normele enunțate, a precizat că precizat că potrivit art. 209 al Codului de procedură penală, alte persoane decât bănuitul. învinuitul, inculpatul care consideră că menţinerea sechestrului asupra bunurilor lor este ne justificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucţie sau instanţei de judecată care judecă cauza.

9. A solicitat instanței de judecată unei pronunțarea unei hotărâri prin care să se ridice sechestrul de pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. *****, încăpere locativă - apartamentul nr. 79 și să se încaseze în mod solidar din contul pârâţilor, în beneficiul reclamantei prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000(cinzecii mii lei).

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 august 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Cazacu Stela împotriva lui Spînachi Timofei, Spînachi Aurelia, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Judecătoria Chișinău privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil și repararea prejudiciului moral, din motiv că cererea nu urmează a fi examinată în procedură civilă. S-a remis lui Cazacu Stela încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate și s-a explicat lui Cazacu Stela că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 august 2025, Cazacu Stela, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 august 2025, solicitând

admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu pronunțarea unei decizii privind rejudecarea cauzei.

12. În motivarea recursului, Cazacu Stela a invocat că deja a exercitat dreptul prevăzut la art. 209 al Codului de procedură penală, prin încheierea, deja devenită irevocabilă a Judecătoriei Chisinău sediul Ciocana nr. 10-669/25 din 06 mai 2025, fiind respinsă cererea privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil nr. *****, situat în mun. Chisinău, str. *****.

13. De asemenea, a indicat că prin ordonanţa procurorului Vitalie Chişca din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, din 25 noiembrie 2024 a fost respinsă cererea sa privind anularea măsurilor asiguratorii, la fel prin ordonanţa adjunctului-interimar al procurorului-şef, Vladislav Bobrov din 24 ianuarie 2025 s-a respins plângerea Stelei Cazacu privind anularea ordonanței procurorului Chișca Vitalie şi ca act irevocabil a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 06 mai 2025 prin care a fost respinsă plîngerea petiționarei Cazacu Stela, împotriva ordononței procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Bobrov Veaceslav din 25 ianuarie 2025.

14. Consideră, că instanţa de judecată nu a luat în consideraţie circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a problemei acceptării spre examinare acţiunii înaintate şi a ignorat fără a le dezbate în încheiere cele invocate în cererea de chemare în judecată în acest sens.

15. Afirmă că refuzul în primirea cererii de chemare în judecată, în situaţia creată, încalcă în flagrant drepturile subsemnatei, în contextul în care deja s-a adresat justiţiei penale, dar fără succes, respectiv, ea, ca cumpărător de bună- credinţă nu poate primi în proprietate imobilul. Unicul remediu judiciar fiind justiţia civilă.

Termenul de declarare a recursului:

16. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 5 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 august 2025 (f. d. 36).

18. Astfel, recursul declarat de Cazacu Stela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 august 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

19. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

20. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

21. În temeiul prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

22. Conform dispoziției art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

23. Conform art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

24. Colegiul civil reține că obiectul dedus examinării îl reprezintă anularea măsurii de asigurare sub formă de sechestru de pe bunul imobil nr. *****, situat în mun. Chisinău, str. ***** și repararea prejudiciului moral.

25. Din conținutul cererii depuse se atestă cu certitudine că, Cazacu Stela, solicită ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil prin ordonanța ofițerului de urmărire penală.

26. Astfel, este relevantă norma prevăzută la art.204 Cod de procedură penală, ce prevede că pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcţie de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracţiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate. Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106–106/2 din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora.

27. În cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora. Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producţie şi sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activităţii economice a persoanei, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora. Dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestru constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestru numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.

28. Nu pot fi puse sub sechestru produsele alimentare necesare proprietarului, posesorului de bunuri, cît şi membrilor familiilor acestora, combustibilul, literatura de specialitate şi utilajul profesional, vesela şi atributele de bucătărie folosite permanent, ce nu sînt de mare preţ, precum

şi alte obiecte de primă necesitate, chiar dacă ulterior acestea pot fi supuse confiscării. Nu pot fi puse sub sechestru acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.521 din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

29. În conformitate cu art.205 Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art.204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizaţia judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părţii civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoţit de ordonanţa organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie autorizează punerea bunurilor sub sechestru sau, după caz, instanţa de judecată decide asupra cererilor motivate ale părţii civile ori ale altor părţi cel târziu în ziua imediat următoare zilei de depunere a cererii. În ordonanţa organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanţei de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acţiunii civile. Dacă există dubiu evident cu privire la prezentarea benevolă a bunurilor pentru punerea lor sub sechestru, judecătorul de instrucţie sau, după caz, instanţa de judecată, concomitent cu autorizarea sechestrului asupra bunurilor, autorizează şi percheziţia. În caz de delict flagrant sau de caz ce nu suferă amînare, organul de urmărire penală este în drept de a pune bunurile sub sechestru în baza ordonanţei proprii, fără a avea autorizaţia judecătorului de instrucţie, comunicînd în mod obligatoriu despre aceasta judecătorului de instrucţie imediat, însă nu mai tîrziu de 24 de ore din momentul efectuării acestei acţiuni procedurale. Primind informaţia respectivă, judecătorul de instrucţie verifică legalitatea acţiunii de punere sub sechestru, confirmă rezultatele ei sau declară nevalabilitatea acesteia. În caz de constatare că sechestrarea este ilegală sau neîntemeiată, judecătorul de instrucţie dispune scoaterea, totală sau parţială, a bunurilor de sub sechestru.

30. În conformitate cu art.209 Cod de procedură penală, punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată de bănuit, de învinuit, de inculpat sau de persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată în termen de 10 zile de la data la care le-a fost adusă la cunoştinţă hotărârea judecătorească cu privire la punerea bunurilor sub sechestru. Contestarea punerii bunurilor sub sechestru sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri.

31. Este important a menționa faptul că potrivit art.210 Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei

lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. Organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor îşi menţine efectul până la soluţionarea demersului. Bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public şi a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune.

32. Subsecvent, Colegiul, consideră oportun a menționa că conform normele indicate supra, cererea dată conform modului expus de Cazacu Stela nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

33. Reieșind din prevederile legale menționate anterior, cât și din materialele cauzei, Colegiul reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Stela, nu este de competența instanței de procedură civilă, motiv din care instanța de fond corect a refuzat în primirea acesteia.

34. Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea contestată, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Cazacu Stela împotriva lui Spînachi Timofei, Spînachi Aurelia, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, judecătoria Chișinău privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil și repararea prejudiciului moral.

35. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

36. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Cazacu Stela urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 august 2025.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Cazacu Stela.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 august 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Cazacu Stela împotriva lui Spînachi Timofei, Spînachi

Aurelia, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, judecătoria Chișinău privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari