C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-681/2024 Judecătoria Edineț sediul Central

Judecători: Cristina Prisacari

D E C I Z I E

În numele Legii

01 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

Grefier: Valeria Dioneac

Cu participarea:

Procurorului Valentina Gavdiuc

Avocatului Vasile Martin

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Vasile Martin în interesele inculpatului Pleșco Roman, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 26 noiembrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Chira Valeri ***** cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate rom, nu posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, grad de dizabilitate nu deţine, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se află în relații de concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 februarie 2024, în baza art.art. 287 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2024, s-a casat sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 februarie 2024, în latura penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care Chira Valeri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal şi în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c., ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei – pedeapsă executată.

- prin ordonanța din 14 decembrie 2017, s-a încetat urmărirea penală pe cazul intentat în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal în privința lui Chira Valeri (f.d. 199, Volumul - I).

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1^1) și art. 264^1 alin. (3) Cod Penal; și

Pleșco Roman ***** cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate rom, nu posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, grad de dizabilitate nu deţine, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 12.12.2023-26.11.2024;

În instanța de apel: 26.12.2024-01.04.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Central din 26 noiembrie 2024, Chira Valeri a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore.

Chira Valeri s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei) și în baza acestei legi, i-a fost stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor penale numite, i-a fost stabilit lui Chira Valeri o pedeapsă definitivă sub formă 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a comunicat lui Chira Valeri prevederile art. 67 alin. (3) Cod Penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Prezenta sentință, s-a remis spre executare, în partea pedepsei complementare aplicate lui Chira Valeri, sub forma anularii dreptului de a conduce mijloace de transport, în adresa Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Pleșco Roman ***** s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000,00 (cincizeci mii, 00) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, s-a explicat lui Pleșco Roman că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Dumitraș Dmitrii cu privire la încasarea prejudiciului moral, s-a admis parţial.

S-a încasat de la Chira Valeri în beneficiul lui Dumitraș Dmitrii prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în mărime de 50 00,00 (cincizeci mii, 00) lei.

S-a încasat de la Pleșco Roman în beneficiul lui Dumitraș Dmitrii prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în mărime de 10 00,00 (zece mii, 00) lei.

S-a admis cerinţa procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților Chira Valeri și Pleșco Roman.

S-a încasat de la Chira Valeri în beneficiul statului suma de 6 620,00 (șase mii șase sute douăzeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat de la Pleșco Roman în beneficiul Statului suma de 6 676,00 (șase mii șase sute șaptezeci și șase, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Chira Valeri Mihail, la 05 noiembrie 2023, aproximativ ora 15:40, aflându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare OMM 281, pe care îl parcase pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț și având-l în calitate de pasager pe bancheta din față pe cet. Pleșco Roman, la cerințele legale a agentului constatator, Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a prezenta actele asupra mijlocului de transport și de a coborî din automobil, acesta s-a refuzat și pornind motorul automobilului în care se afla, a accelerat brusc, părăsind locul dat, călcându-l peste pantof pe polițist. Urmare la acțiunile date, agentul constatator urcându-se la volanul automobilului de serviciu „Dacia

Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 3031, a început a-l urmări pe cet. Chira Valeri, care ignora total semnalele sonore și luminiscente somate de către agentul constatator de a se opri, continuând să conducă mijlocul de transport agresiv pe străzile din mun. Edineț. Ajungând la poarta gospodăriei amplasate în mun. Edineț str. Gorkii 36, cet. Chira Valeri a oprit automobilul condus de către el și coborând de la volan a intrat în curtea gospodăriei date iar pasagerul său Plești Roman a rămas la poarta gospodăriei. În continuare, la solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, cet. Chira Valeri a devenit agresiv strigând în glas tare în adresa agentului constatator Dumitraș Dmitrii diferite cuvinte ofensatoare. La un moment dat a ieșit în drum, brusc s-a apropiat de acesta, l-a apucat de haină (scurta de serviciu), strigând în adresa ultimului în limba rusă: „Я тебя зарежу, мусор”, încercând să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii a blocat loviturile, timp în care de aceștia s-a apropiat Plești Roman, care având intenția de-al agresa pe polițist, a încercat să-l îmbrâncească pe agentul de constatare, apucându-l de uniforma de serviciu. La un moment dat folosindu-se de faptul că angajatul de poliție respinge atacul din partea lui Plești Roman, a încercat cu pumnul să-l lovească în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii l-a blocat primind o lovitură în regiunea pieptului.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 la cet. Dumitraș Dmitrii au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă.

Acțiunile violente din partea cet. Chira Valeri și a cet. Plești Roman s-au domolit puțin după ce angajatul de poliție, fiind într-un pericol real pentru sănătatea și viața sa, a efectuat o împușcătură ca avertisment din pistolul din dotare în sus, totodată cei doi au încetat acțiunile infracționale după ce la fața locului au venit mai mulți angajați de poliție.

Prin acţiunile sale intenționate Chira Valeri a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, cu indicii de calificare – *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane*.

Tot el, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „A și B” în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 185801439 eliberat de autoritățile Republici Moldova, la data de 05 noiembrie 2023, aproximativ ora 15:40, conducând automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare OMM 281, pe care îl parcase pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț, fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, la cerințele legale a agentului constatator Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente

Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” Chira Valeri a refuzat, eschivându-se de la fața locului, prin accelerarea automobilului.

În continuare, agentul de constatare având suspecții rezonabile de a presupune că Chira Valeri se află în stare de ebrietate alcoolică sau stare de ebrietate produsă de alte substanțe, l-a urmărit cu automobilul de serviciu până la poarta gospodăriei amplasate în mun. Edineț str. Gorkii 36, unde Chira Valeri a oprit automobilul și a fugit în interiorul gospodăriei date. La solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, pentru a fi supus testului alcoolscopic sau pentru conducerea acestuia la Spitalul raional Edineț în vederea petrecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, Chira Valeri categoric a refuzat.

Prin acţiunile sale intenționate Chira Valeri a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, cu indicii de calificare – *refuzul şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei*.

Pleșco Roman *****, la data de 05 noiembrie 2023, aproximativ ora 15:40, împreună cu cet. Chira Valeri, care se afla la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare OMM 281, pe care îl parcase pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț și avându-l în calitate de pasager pe bancheta din față pe cet. Pleșco Roman, la cerințele legale a agentului constatator Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a prezenta actele asupra mijlocului de transport și de a coborî din automobil, acesta s-a refuzat și pornind motorul automobilului în care se afla, a accelerat brusc, părăsind locul dat, călcându-l peste pantof pe polițist. Urmare la acțiunile date, agentul constatator urcându-se la volanul automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 3031, a început a-l urmări pe cet. Chira Valeri. Ajungând la poarta gospodăriei amplasate în mun. Edineț str. Gorki 36, cet. Chira Valeri a oprit automobilul condus de către el și coborând de la volan a intrat în curtea gospodăriei date iar pasagerul său Pleșco Roman a rămas la poarta gospodăriei. În continuare, la solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, cet. Chira Valeri a devenit agresiv strigând în glas tare în adresa agentului constatator Dumitraș Dmitrii diferite cuvinte ofensatoare. La un moment dat a ieșit în drum, brusc s-a apropiat de acesta la apucat de haină (scurta de serviciu), strigând în adresa ultimului în limba rusă: „Я тебя зарежу, мусор”, încercând să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii a blocat loviturile, timp în care de aceștia s-a apropiat Pleșco Roman, care având intenția de-al agresa pe polițist, a încercat să-l îmbrâncească

pe agentul de constatare, apucându-l de uniforma de serviciu. La un moment dat folosindu-se de faptul că angajatul de poliție respinge atacul din partea lui Plești Roman, Chira Valeri a încercat cu pumnul să-l lovească în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii l-a blocat primind o lovitură în regiunea pieptului.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 la cet. Dumitraș Dmitrii au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă.

Acțiunile violente din partea cet. Plești Roman și a cet. Chira Valeri s-au domolit puțin după ce angajatul de poliție, fiind într-un pericol real pentru sănătatea și viața sa, a efectuat o împușcătură ca avertisment din pistolul din dotare în sus, totodată cei doi au încetat acțiunile infracționale după ce la fața locului au venit mai mulți angajați de poliție.

Tot atunci, sosind la fața locului colaboratorul de poliție Mihail Slivciuc care a încercat de a înregistra video cu telefonul său mobil acțiunile ilegale a celor doi, Plești Roman i-a smuls telefonul din mâna acestuia, încercând să-l deterioreze, telefon care a fost recuperat cu ajutorul altor polițiști veniți în ajutor, față de care Plești Roman a opus rezistență, respingând încercările polițiștilor de a-l urca în automobilul de serviciu.

Prin acţiunile sale intenționate, Plești Roman a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, cu indicii de calificare – *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Vasile Martin în interesele inculpatului Plești Roman prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Plești Roman să fie achitat în învinuirea încriminată în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile lui a componenței de infracțiune.

În motivarea apelului, avocatul Vasile Martin în interesele inculpatului Plești Roman a menționat că, hotărârea instanţei judecătoreşti în privinţa lui Pleşco Roman este neîntemeiată şi ilegală, or prima instanță în mod eronat a egalat acţiunile lui Plești Roman cu cele a făptuitorului de facto – Chira Valeriu în condițiile în care în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că Pleşco Roman în epizodul din faţa Inspectorului de Poliţie Edineţ în genere n-a făcut nici o acţiune violentă faţă de poliţistul, care a discutat doar cu Chira Valeriu. El şedea pe banca pasagerului din faţa dreapta a maşinii, la volanul cărei şedea Chira Valeriu, care discuta cu glas tare, a demonstrat a vădită ignorare a

cerinţelor colaboratorului de poliţie, ultimul a plecat brusc de la faţa locului şi s-a oprit în poarta gospodăriei părinţilor săi.

Partea vătămată Dumitraş D. a declarat în şedinţa instanţei de judecată, că Pleşco Roman atunci când în poarta gospodăriei lui Chira V. colegul său Slivciuc M. a început să filmeze cu telefonul său mobil cele ce se petreceau acolo, s-a apropiat Pleşco R., i-a spus să nu-1 filmeze şi i-a smuls telefonul din mâna, dar asta n-a fost dureros pentru dânsul, Pleşco R. nu l-a lovit şi la propunerea lor - a poliţiştilor, benevol s-a aşezat în maşina de poliţie, cu care a fost dus la secţia de gardă a IP Edineţ.

Partea vătămată a confirmat declaraţiile colegului său Slivciuc M. şi a declarat că Plesco R. nu l-a lovit si nu l-a numit cu careva cuvinte obscene. Mai mult, Dumitraş D. a declarat în şedinţa de judecată că el n-are careva pretenţii faţă de Pleşco R.

Consideră apelantul că în acţiunile lui Pleşco Roman lipsesc semnele infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, fapt pentru ce urma să fie achitat.

Pe de altă parte, susține apelantul că în situația în care ar fi fost incontestabil dovedită vina lui Pleșco Roman instanţa n-a ţinut cont de următoarele circumstanţe atenuante: - Pleşco Roman anterior n-a fost condamnat, adică este fară antecedente penale. - de la locul de trai se caracterizează pozitiv; are la întreţinere 3 copii minori, astfel este evident că achitarea a 50 mii lei pentru familia lui Pleşco Roman este o povară grea.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel avocatul Vasile Martin în interesele inculpatului Pleșco Roman a susținut apelul ca fiind întemeiat solicitând în acest sens admiterea lui, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care cel din urmă să fie achitat în învinuirea încriminată în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale.

În fața instanței de apel, inculpatul Pleșco Roman nu s-a prezentat, astfel ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal a considerat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Procurorul participant Valentina Gavdiuc a pledat pentru respingerea apelului depus de către avocatul Vasile Martin în interesele inculpatului Pleșco Roman ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În susținerea poziției acuzatoriale, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

Volumul I:

- raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 05.11.2023, (f.d.5).

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2023 cu fototabel, și anume, str. M. Gorki nr. 36 din or. Edineț locul unde a fost comisă infracțiunea de agresiuni față de angajații de poliție din partea lui Chira Valeriu și Plești Roman (f.d.6-10);

- informația nr. 20231404320 din data de 05 noiembrie 2023, ora 15:40, parvenită de la OSSST și AR al IP Edineț, inspector superior Dumitraș Dmitrii, care a comunicat că, în or. Edineț, str. M. Gorkii nr. 36, șoferul automobilului de model W-Getta cu nr/î OMM 281, a ignorat cerințele de a stopa, iar fiind stopat, șoferul a opus rezistență aplicând forța fizică față de angajatul de poliție, fapt ce a dus la efectuarea unei împușcături de avertizare (f.d. 24);

- informația nr. 20231404333 din 05 noiembrie 2023, ora 19:25, primită de la Spitalui Raional Edineț, precum că, după ajutor medical s-a adresat angajatul poliției, inspector superior Dumitraș Dmitrii, cu diagnoza „Contuzia cutiei toracice", care la data de 05 noiembrie 2023 în or. Edineț, str. M. Gorki nr. 36, a fost agresat de o persoană necunoscută (f.d. 25);

- procesul-verbal din 05 noiembrie 2023, de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială și anume a automobilului de model „Volkswagen Getta" nr/î OMM 281 (f.d. 26);

- proces-verbal din 05 noiembrie 2024, de ridicare a obiectelor și documentelor și anume a plăcuței cu nr/î OMM 281 (f.d. 27);

- procesul–verbal nr. 109 din data de 05 noiembrie 2024, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei efectuate asupra lui Plești Roman (f.d. 34-35);

- tichetul aparatului „Drager" din data de 05 noiembrie 2024, potrivit căruia în aerul expirat de Plești Roman a.n. 29 noiembrie 1990, s-a constatat o concentrație de alcool în mărime de 0,56 mg/L (f.d. 37);

-procesul verbal de examinarea obiectului din 05 noiembrie 2023 cu tabel fotografic prin intermediul căruia a fost examinat pantoful de pe piciorul drept al părții vătămate Dumitraș Dmitri, pe acesta fiind vizibil urme de deteriorare în partea din față (f.d. 50-52);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea obiectului) din 07 noiembrie 2023 cu tabel fotografic prin intermediul căruia a fost examinat automobilul de model „Volkswagen Jetta" cu numărul de înmatriculare OMM 281, în interiorul căruia a fost depistată o sticlă de vin spumant cu denumirea „Bacio de Bolli" care a fost ridicată și împachetată (f.d. 90-97);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 potrivit căruia, la cet. Dumitraș Dmitri au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă (f.d. 129-130);

- proces-verbal din 10 noiembrie 2024 de ridicare a două înregistrări video efectuate la data de 05 noiembrie 2023 în timpul documentării acțiunilor lui Chira Valeri, de la agentul Dumitraș Dmitrii (f.d. 138);

- proces-verbal din 29 noiembrie 2024 de ridicare a 13 înregistrări video efectuate la data de 05 noiembrie 2023, de la agentul Slivciuc Mihail (f.d. 183);

Volumul. II:

- raport de expertiză judiciară nr. 202306P0572 din 27 noiembrie 2023, potrivit căruia în probele de sînge, prezentată pe numele cet. Plești Roman *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,82 g/L, în proba de urină 1,71 g/L. În proba de urină prezentată pe numele cet. Plești Roman *****, s-a depistat efedrină și ibuprofen; în proba de sînge efedrina și ibuprofen nu s-au depistat. În probele de sînge și urină nu s-au depistat: alcaloizil narcotici din opiu, 3,4-metilendioximetamfetamin, cocain, metadon, derivați acidului barbituric, derivați din grupul 1,4-benzodiazepinei, amfetamin, metamfetamin, antidepresanți triciclici, canabinoizi, canabinoizi sintetici (JWH-018, JWH-073, AB-Pinaca, UR-144), α- pirolidinovalerofenon (α-PVP), fenciclidin, oxicodon, buprenorfin și metilendioxipirovaleron (MPDV). Determinarea altor canabinoizi sintetici nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard. Determinarea cantitativă nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard (f.d. 21-25);

- procesul-verbal din 05 noiembrie 2023 nr. 109 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Plești Roman ***** a.n. 1990, potrivit căruia s-a constatat că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică și narcotică (f.d. 26-27);

- confirmare de achitare a notei de plată din 28.11.2024, (f.d.182-183);

- ***declarațiile părții vătămate Dmitri Dumitraș din 09.04.2024***, prin ce a comunicat că, activează în calitate de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Edineț. Pe inculpații Chira Valeri și Plești Mihail, nu i-a cunoscut până la incidentul supus examinării în speță. A susținut declarațiile sale date la faza de urmărire penală, comunicând în ședința de judecată că, la data de 05 noiembrie 2023, fiind implicat în serviciu, a observat un automobil de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare OMM 281, care vizibil se deplasa haotic cu viteză excesivă pe str. Ștefan Vodă în fața Inspectoratului Poliție. Din mijlocul de transport se auzea muzică la un volum puternic. Fiind în holul IP Edineț, a văzut cele întâmplate și pentru asigurarea ordinii publice, s-a apropiat de mijlocul de transport, cu scopul de a face observații, să fie dată muzica la un volum mai încet și să fie condus automobilul regulamentar. Apropiindu-se de automobil, a văzut două persoane de genul masculin de etnie romă. Șoferului automobilului i-a cerut actele la control și anume: permisul de conducere și actele necesare pentru mijlocul de transport. Șoferul automobilului

i-a comunicat că dânsul nu are nici un act. După care a hotărât să filmeze acțiunile șoferului și totodată s-a deplasat în fața mijlocului de transport fixând nr/î. Unde șoferul văzând momentele date a pornit motorul automobilului. Observând intenția șoferului de a se eschiva, a scos nr/î din partea din față a automobilului, care urma a servi drept probă. După care, șoferul, la caz Chira Valeri a pornit din loc cu automobilul spre el, văzând aceasta, s-a dat la o parte, însă a fost calcat cu roata din spate pe vârful încălțămintei. Imediat s-a urcat în automobilul de serviciu, a conectat girofarul și a început a urmări automobilul dat pe str. Valentin Roșca, Sfântul Vasile pe maxim Gorki. Nu-și amintește concret străzile, pe motiv că a trecut deja o perioadă îndelungată de timp de la incident. După care conducătorul automobilului a inițiat conducerea agresivă a automobilului prin efectuarea unor manevre periculoase la intersecție, probabil acesta a folosit și frâna de mână, fiind create situații de accident, deplasându-se pe str. Sfîntul Vasile contrasens. După care automobilul menționat a oprit la poarta unei gospodării pe str. M. Gorki. La volan se afla cet. Chira Valeri Mihail, iar în calitate de pasager era Pleșco Roman. Ultimii au coborât din automobil. Chira Valeri a intrat imediat în ogradă, iar pasagerul Pleșco Roman s-a oprit la poarta gospodăriei. În ograda gospodăriei se aflau mai multe persoane de origine romă. Vizual cunoaște persoanele date. După scurt timp șoferului Chira Valeri, care se afla în ograda gospodăriei, i-a fost comunicat că urmează a fi testat cu aparatul „Drager" pentru a-i fi constatată starea de ebrietate. Menționează că l-a suspectat pe Chira Valeri în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, având în vedere comportamentul lui și mirosul specific din cavitatea bucală în momentul stopării. La scurt timp Chira Valeri a ieșit din ogradă și manifesta un comportament agresiv, a început să numească poliția cu cuvinte ofensatoare. Dânsul, repetat i-a comunicat că urmează să treacă testul la alcool, la ce Chira Valeri a început a manifesta un comportament mai agresiv numindu-l cu cuvinte necenzurate în limba rusă „Я тебя зарежу, мусор". Fiindu-i făcută observație de nenumărate ori, Chira Valeri avea un comportament tot mai agresiv, a început să-l întindă de haină și să-l îmbrâncească, dorind să-l lovească cu pumnul în regiunea feței, atunci a reușit să blocheze lovitura dată. Văzând momentul dat, pasagerul Pleșco Roman, s-a apropiat de ei și la fel ca și șoferul Chira Valeri a început să-l îmbrâncească și să-l întindă de haină. După care Chira Valeri a mai efectuat o tentativă de a-l lovi în regiunea feței, însă a reușit din nou să-l blocheze primind o lovitură în regiunea pieptului. Atunci iarăși în glas tare a solicitat lui Chira Valeri și Pleșco Roman de a se calma. Pasagerul Pleșco Roman s-a dat într-o parte, iar șoferul Chira Valeri a început să caute ceva prin scurta personală. Atunci a presupus că acesta are asupra sa un obiect ceva asemănător cu cuțitul și a făcut câțiva pași în spate făcându-i din nou observație să se calmeze și văzând că acesta nu

reacționează, a fost nevoit să scoată pistolul din buzunar, la încărcat și din nou i-a făcut observație, după care văzând că Chira Valeri nu reacționează, a efectuat o împușcătură în sus. După care Chira Valeri s-a întors și a intrat în gospodăria din care ieșise, amenințându-l cu moartea. La scurt timp, la fața locului a sosit grupa operativă. În continuare, șoferul Chira Valeri, fiind în ograda gospodăriei, manifesta un comportament agresiv și continua să spună cuvinte necenzurate în adresa poliției, amenințându-l cu omor. Pasagerul Pleșco Roman aflându-se la poarta gospodăriei, a încercat să-i deterioreze telefonul mobil a colegului Slivciuc Mihail, cu scopul de a distruge probele înregistrate deja de ultimul la locul comiterii incidentului. Pleșco Roman a opus rezistență, numindu-i pe colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate. După care Pleșco Roman a fost condus la Spitalul Raional Edineț pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Chira Valeri s-a ascuns în gospodăria personală. Concretizează că, șoferul automobilul a fost Chira Valeri, care manifesta un comportament neadecvat. Chira Valeri a fost înregistrat video cu telefonul mobil personal. Lui Chira Valeri i-a fost comunicat că este suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, până a fi scoasă plăcuța de înmatriculare. În ajutor, la fața locului în fața IP a venit și agentul Diaconu Oleg. Activează în organele interne aproape de 10 ani. Pe tot parcursul experienței sale profesionale a fost prima dată pus în situație de a folosi arma de foc pentru a evita un atac direct asupra vieții sale. Comunică că, Pleșco Roman nu i-a aplicat nici o lovitură Reiterează că amenințările și lovitura aplicată din partea lui Chira Valeri în adresa sa, le-a considerat periculoase pentru viață și sănătate. Pleșco Roman doar l-a îmbrâncit. Menționează că, aflându-se în holul IP Edineț, a văzut că Chira Valeri conducea automobilul neregulamentar. Or, holul inspectoratului este mare și se vede cu mare claritate cele petrecute în stradă. Respectiv fiind încadrat în serviciu, nu putea să nu reacționeze, întru asigurarea ordinii publice. Toate acțiunile au fost filmate de pe telefonul său personal. Lângă IP Edineț, în momentul stopării lui Chira Valeri, de la acesta s-a simțit un miros specific alcoolului și atunci pentru prima dată i-a fost propus ultimului de a fi testat cu aparatul „Drager”. În momentul când Chira Valeri se deplasa cu automobilul pe contrasens, acesta a creat situții de accident la traficul rutier atât pentru pietoni, cât și pentru alți participanți la traficul rutier. Confirmă că în acel moment avea alcootestul ”Drager” în dotare, acesta aflându-se în automobilul de serviciu. În momentul când Chira Valeri i-a spus că „Я тебя зарежу, мусор”, acesta se afla deja în drum. Chira Valeri i-a aplicat o lovitură în regiunea inimii. A făcut presupunerea că Chira Valeri avea asupra s-a un obiect ascuțit asemănător cuțitului din considerentul că acesta se afla la o distanță de 2 metri de el și îi spunea cuvintele „Я тебя зарежу, мусор”. Comunică că, a somat de nenumărate ori că va folosi arma de foc. În acel moment Chira Valeri nu discuta adecvat cu el, doar îl

numea cu cuvinte necenzurate. În acel moment a folosit arma de foc din consdiderentul că comportamentul neadecvat și acțiunile lui Chira Valeri prezentau pericol pentru viața și sănătatea sa. Până a veni echipajul de poliție, conflictul dintre el și Chira Valeri a durat aproximativ 2-3 minute. Nu s-a gândit să se îndepărteze de la fața locului, pe motiv că dânsul nu are dreptul de a fugi de la fața locului, până nu v-a documenta cazul. Or, dânsul a inițiat documentarea cazului conducerii de către Chira Valeri a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Mai mult ca atât, era încadrat în serviciu, fiind dator de a-și face meseria. Insistă că împușcătura efectuată de el a fost efectuată vertical. Pe motivul că a folosit arma de foc, în privința sa a fost inițiat o anchetă de serviciu. În rezultatul anchetei de serviciu, s-a constatat că arma de foc a utilizat-o legal. La acea dată, a insistat verbal lui Chira Valeri să iasă din ogradă pentru a fi testat cu aparatul „Drager". Momentul când a fost lovit de Chira Valeri, a fost văzut și de persoanele de origine romă prezente la fața locului, în drum. Nu-și amintește dacă a întocmit vreun act pe faptul că Chira Valeri a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager". Referitor la procesul-verbal de ridicare a plăcuților de înmatriculare întocmit de el între orele 15:00 și 15:20, a comunicat că, acesta a fost întocmit ulterior după petrecerea conflictului. Este ora indicată când s-a ridicat plăcuța de înmatriculare, însăși actul a fost întocmit mai târziu. La medicul legist s-a prezentat peste trei zile de la incident pe motiv că erau zilele de weekend. Afirmă că, dânsul a trecut instruirea cu privire la testarea cu aparatul „Drager". Referitor la înregistrarea video, a comunicat că, din start șoferului Chira Valeri i-a fost propusă testarea cu aparatul „Drager", văzând că ultimul nu reacționază, după aceasta a inițiat înregistrarea video și respectiv nu a fost înregistrat refuzul inițial. La data de 05 noiembrie 2023 aveau loc alegerile și el se afla încadrat în serviciu. Când a efectuat împușcătura la fața locului în fața gospodăriei mai erau prezente și alte persoane.

Comunică că, la fața locului au venit colaboratorii de poliție Comarnițchi Dian, Bușanschi Mihail care este ofițerul de urmărire penală, Slivciuc Mihail, Diaconu Oleg și a venit și adjunctul-șefului IP Edineț. Echipajul de poliție a văzut momentele date și i-au venit în ajutor.

În urma celor comunicate a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților cu aplicarea unor pedepse în conformitate cu legea. Totodată, solicită admiterea acțiunii civile înaintate și încasarea din contul inculpaților Chira Valeri și Pleșco Roman a unui prejudiciu moral în mărime de 100 000 lei. Menționează că, prejudiciul dat constă în stresul trăit la data comiterii incidentului. Or, dânsul a fost nevoit să aplice arma de foc, constatând în acel moment un pericol major asupra sa, ceia ce i-a cauzat stări negative psihice. Consideră că profesia de polițist este legată de anumite riscuri, însă în urma acțiunilor săvârșite de

inculpați a avut de suferit moral, inclusiv prin cuvintele înjositoare pe care ultimii i le-au adresat (f.d.60-62);

- ***declarațiile martorului Oleg Diaconu din 29.04.2024***, prin ce a comunicat că, pe inculpați nu i-a cunoscut până la incident. La începutul lunii noiembrie 2023, fiind într-o zi de duminică se desfășurau alegerile locale. Dânsul activa în calitate de subofițer superior din cadrul serviciului detenție și escortă a IP Edineț și totodată a fost pus de serviciu la postul nr. 1, la intrarea în inspectorat și în paza sediului, deoarece erau puțini polițiști. Fiind în holul IP Edineț și discutând cu inspectorul de la INSP, Dumitraș Dmitrii, a observat un automobil care se deplasa pe strada din fața inspectoratului cu viteză excesivă. Acesta a staționat lângă banca care se află vis-a-vis de inspectoratul de poliție Edineț, după care, s-au deschis parbrizurile din părți, fiind conectată muzică tare. Acesta a fost motivul ca, inspectorul INSP Dumitraș Dmitri să se apropie de acest autoturism. Ultimul a solicitat persoanelor să dea muzica la un volum mai încet, după care a început să documenteze cazul. În automobil se afla Chira Valeri și Pleșco Roman. Menționează că, inițial Chira Valeri a refuzat de a prezenta actele. Vizibil a constatat că Chira Valeri se afla în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Fiind solicitat a doua oară de a prezenta actele și de a trece testarea alcoscopică, Chira Valeri iarăși a refuzat. Susține că, Chira Valeri și Pleșco Roman refuzau să prezinte actele și să coboare din automobil, având un comportament straniu. Dumitraș Dmitri, văzând că șoferul Chira Valeri nu se conformează cerințelor, a reușit să scoată plăcuța cu nr./î din fața automobilului. În acest timp șoferul Chira Valeri a pornit motorul automobilului și brusc a accelerat și a călcat cu roata automobilului pe pantoful lui Dumitraș Dmitrii, deplasându-se înainte cu o viteză agresivă, după care a virat pe str. V. Roșca. Atunci, Dumitraș Dmitrii s-a urcat în automobilul de serviciu cu nr/î MAI 3031 și a început a-l urmri pe Chira Valeri. Dînsul a plecat la unitatea de gardă a IP Edineț și a comunicat cele întâmplate. Despre cele întâmplate a comunicat și adjunctului-șef al IP Edineț, Frumusachi Pavel, care tocmai cobora de la etajul II al inspectoratului și care i-a răspuns că a văzut totul de pe fereastră. Ultimul i-a comunicat să meargă împreună cu Slivciuc Mihail din urma lui Dumitraș Dmitrii. Respectiv, el împreună cu Slivciuc Mihail s-au urcat imediat în automobilul de serviciu cu nr/î MAI 3029 care se afla pe teritoriul inspectoratului și au pornit pe urmele lui Dumitraș Dmitrii, iar adjunctul-șefului IP Edineț, Frumusachi Pavel s-a urcat într-un alt automobil și a mers din urma lor. Respectiv ei concomitent au ieșit de pe teritoriul inspectoratului. S-au deplasat cu automobilul pe str. Octavian Cirimpei, după care au luat-o la vale și după care la dreapta și au ieșit pe str. V. Roșca. Deplasându-se pe str. V. Roșca și verificând în acel moment în partea stângă și dreapta, la un moment dat au observat mașina de la poliție la poarta unei gospodării, iar în jurul acestuia mai

multe persoane de etnie romă, printre care erau Chira Valeri și Plesco Roman. Apropiind-se la fața locului toate persoanele au început a se împrăștia, iar Chira Valeri imediat a intrat din drum în ogradă, cît privește Plesco Roman acesta s-a dat într-o parte rămânînd în drum. Tot atunci Dumitraș Dmitrii le-a comunicat că, a fost nevoit să tragă din arma un foc în sus de avertisment, deoarece a fost înconjurat de persoane de etnie romă și o fost lovit de Chira Valeri. Susține că în ogradă erau și părinții lui Chira Valeri. I-au solicitat lui Chira să iasă din ogradă, întru a-i fi verificată starea de ebrietate, însă ultimul a refuzat. Nici un colaborator de poliție nu a intrat în ogradă. Colaboratorul de poliție Slivciuc Mihail a primit indicație de la adjunctul-șefului IP Edineț, Frumusachi Pavel, să filmeze cu telefonul său personal totul ce se întâmplă la fața locului. În timpul filmării, Plesco Roman s-a apropiat de Slivciuc Mihail și i-a smuls telefonul din mână. Ulterior, telefonul a fost recuperat. Plesco Roman a fost condus la IP Edineț, iar pe Chira Valeri nu a fost posibil de-l condus la IP Edineț, deoarece acesta nu a ieșit din ogradă, s-a eschivat de poliție. Astfel, dînsul împreună cu colegul Slivciuc Mihail s-au întors la IP Edineț, iar la fața locului a rămas Dumitraș Dmitrii împreună cu adjunctul-șefului IP Edineț, Frumusachi Pavel.

Comunică că, în momentul când s-a deplasat la fața locului Plesco Roman era liniștit, acesta a devenit agresiv în momentul când Slivciuc Mihail a inițiat procesul filmării celor întâmplate. Plesco Roman a fost urcat cu forța fizică în automobilul de serviciu. La fața locului toți polițiștii au fost numiți de către Chira Valeri cu cuvinte necenzurate. Asupra sa în acel moment nu a fost aplicată violență fizică. Nu cunoaște cîte persoane de etnie romă se aflau la fața locului, posibil vreo 10 persoane (f.d. 70-71).

- ***declarațiile martorului Mihail Slivciuc din 29.04.2024***, prin ce a comunicat că, pe inculpați nu i-a cunoscut până la incidentul dat. Comunică că la data de 05 noiembrie 2023, fiind zi de odihnă și anume duminică, aveau loc alegerile locale, iar el era încadrat în serviciu în calitate de subofițer superior al serviciului gardă al secției coordonare operațional al IP Edineț. În timp ce se cobora de la etajul doi al IP Edineț, ajungând în hol, l-a observat pe Dumitraș Dmitrii în drum, în fața Inspectoratului de poliție, conversând cu șoferul unui automobilul de culoare sură, parcat peste drum vis-a-vis de IP Edineț. În timpul când intra în unitatea de gardă, a observat că acel automobil a pornit brusc din loc, cu o viteză excesivă, simțindu-se ulterior și miros de cauciuc prin preajmă, iar Dumitraș Dmitrii a fugit spre automobilul său de serviciu, în care a urcat și a plecat. Împreună cu Diaconu Oleg care se afla în coridorul IP Edineț, au urcat în mașina sa de serviciu și s-au deplasat din urma lui Dumitraș Dmitrii, deoarece comportamentul șoferului stopat semnala întrebări la securitatea publică. La un moment dat, l-au pierdut din vizor pe Dumitraș Dmitrii. Atunci au primit un apel telefonic de la ultimul care le-a comunicat să vină pe str. M. Gorki peste drum

de autogară. În urma lor venea cu automobilul de serviciu și adjunctul-șefului IP Edineț, Pavel Frumusachi, care văzuse și el toate cele întîmplate. Ajungând la fața locului, au văzut automobilul parcat de Dumitraș Dmitrii în fața unei gospodării. Au parcat automobilul lor în așa mod ca să fie blocată deplasarea automobilului urmărit. La fața locului, erau multe persoane de etnie romă atât în ogradă cît și în drum. La momentul când au parcat automobilul, l-au observat pe Chira Valeri lângă poarta gospodăriei, însă imediat a intrat în ogradă. Pleșco Roman se afla în drum și tot acolo a rămas. Tot atunci, Pavel Frumusachi a inițiat o conversație cu persoanele aflate la fața locului, cu scopul de a calma spiritele apărute. Însă fără careva succese. În acel moment a primit indicația de la șeful său, Frumusachi Pavel, să scoată telefonul personal și să înregistreze cele întâmplate. După care Pavel Frumusachi s-a apropiat de poarta gospodăriei și i-a solicitat lui Chira Valeri să iasă din ogradă pentru a comunica referitor la cazul dat. În timp ce filma, a fost lovit peste mână de Pleșco Roman. După care acesta a apucat telefonul și încerca să i-l smulgă din mână, iar el încerca să opună rezistență, aceasta durând până când a crăpat sticla de protecție de la telefon. După care Pleșco Roman a încetat acțiunile sale. Toate acestea s-au întâmplat pe trotuarul de lângă gospodăria în care intrase Chira Valeri. După care, împreună cu colegul său Diaconu, l-au condus pe Pleșco Roman la IP Edineț pentru documentarea cazului. Referitor la lovitura aplicată de Chira Valeri asupra lui Dumitraș Dmitrii și împușcătura efectuată de ultimul, a comunicat că nu a văzut-o, deoarece ei au venit la fața locului mai târziu, adică după cele întâmplate. La fața locului se aflau multe persoane aproximativ 6 sau 12 persoane, după care s-au mai apropiat. O parte de înregistrările video au fost efectuate de el. A văzut că și alte persoane a efectuat înregistrări video și s-a apropiat de aceștia solicitându-le să-i transmită înregistrările. Aceștia au fost de acord cu condiția că li se va păstra anonimatul. O înregistrare a ridicat-o de la o persoană ce nu era de etnie romă. Înregistrările i-au fost transmise prin intermediul Bluetooth-ului. După care toate înregistrările le-a prezentat anchetatorului. Comunică că, Pleșco Roman nu i-a cauzat careva suferințe sau daune (f.d. 72-73);

- ***declarațiile martorului Pavel Frumusachi din 12.06.2024***, prin ce a comunicat că, nu se află în careva relații cu inculpații. La data de 05 noiembrie 2023 fiind ziua alegerilor locale, era încadrat în serviciu în calitate de șef-adjunct al IP Edineț. Geamurile biroului său se află vis-a-vis de banca amplasată peste drum de IP Edineț. Adică are acces liber și vede totul ce se întâmplă în strada Ștefan Vodă. La un moment dat a observat că, angajatul INSP Dumitraș Dmitrii discuta cu persoană ce se afla la volanul unui automobil de culoare întunecată. Nu a dat o importanță acestui fapt, s-a gândit că probabil ar fi fost comisă o contravenție. Fiind lângă fereastră și urmărind acțiunile care se petrec

în stradă, a observat că Dumitraș Dmitrii se afla lângă ușa șoferului și tot atunci șoferul automobilului a accelerat brusc și a pornit deplasarea înainte, iar Dumitraș Dmitrii cu grabă, s-a ferit într-o parte. După care Dumitraș Dmitrii s-a orientat spre automobilul de serviciu și a inițiat să urmărească acest automobil de culoare întunecată. Imediat a coborât la primul etaj al IP Edineț și a întrebat persoana de serviciu ce s-a întâmplat și dacă sunt careva înștiințări. Persoana de serviciu i-a comunicat că Dumitraș Dmitrii s-a îndreptat după automobilul menționat, probabil șoferul fiind în stare de ebrietate la volan. A intrat în curte și a urcat în automobilul de serviciu și s-a îndreptat pe str. O. Cirimpei, fiind străzile paralele se auzea gălăgie și girofarul automobilului. După care a depistat automobilul de serviciu cu care s-a deplasat Dumitraș Dmitrii și automobilul urmărit în apropierea autogării, ambele fiind parcate în fața unei gospodării. Imediat a întrebat de Dumitraș Dmitrii ce s-a întâmplat, ultimul comunicîndu-i că a efectuat o împușcătură în aer, mai explicându-i că una din persoanele urmărite a intrat în gospodărie. Referitor la împușcătură, Dumitraș Dmitrii a comunicat că a fost atacat fizic de Chira Valeri și din acest considerent a fost nevoit să o efectueze. Imediat a solicitat grupa operativă la fața locului. La fața locului s-au început a aduna multe persoane de etnie romă care discutau între ei într-o limbă necunoscută sie. Dânsul personal s-a apropiat de poarta gospodăriei și l-a văzut pe Chira Valeri și o doamnă, care presupune că este mama ultimului, aceasta îl ținea de mână pe Chira, deoarece ultimul era foarte agresiv. După care, Chira Valeri s-a apropiat de poartă și dînsul a putut să-i comunice că, activează ca șef-adjunct al IP Edineț, însă Chira Valeri avea un comportament neadecvat. Personal i-a solicitat lui Chira Valeri atât în limba română cât și în limba rusă, să iasă în drum pentru a trece testarea cu alcootestul ”Drager”. În acest moment, grupa operativă deja era la fața locului. Observându-l pe agentul Slivciuc Mihail, i-a solicitat să înregistreze video cele întâmplate. După care l-a observat pe Pleșco Roman, care a devenit foarte agresiv în momentul cînd Slivciuc a început înregistrarea video. Pleșco Roman a efectuat o lovitură peste mâna lui Slivciuc Mihail, după care l-a apucat pe acesta de mână cu scopul de a-i smulge telefonul. Atunci s-a apropiat de Pleșco Roman și i-a comunicat să se liniștească în caz contrar vor fi nevoiți să intervină cu forța fizică pentru a-l imobiliza. Din cauza că, Pleșco Roman nu s-a conformat cerințelor, a fost nevoit să intervină și l-a imobilizat pe Pleșco Roman, urcându-l în automobilul de serviciu al poliției. În acel moment, Pleșco Roman refuza să se prezinte. După care, ultimul s-a liniștit și benevol a fost transportat la IP Edineț. Între timp automobilul cu care a fugit Pleșco Roman și Chira Valeri, a fost ridicat de la fața locului și transportat la parcarea specială. După care a telefonat procurorului de serviciu și a raportat cele întâmplate. Tot atunci de el s-a apropiat tata și mama lui Chira Valeri, care s-au prezentat ca părinții acestuia și îi spuneau să-l ierte pe feciorul lor Chira

Valeri, precum că acesta nu înțelege ce face. În același timp, de el s-a apropiat un domn care vorbea în limba rusă și s-a prezentat ca - „Chelemboi”. A fost întrebat cine este, atunci s-a prezentat și a comunicat ce activează, iar „Chelemboi” i-a comunicat că el este „Baronul în Edineț” și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Respectivul i-a mai comunicat că este tatăl lui Pleșco Roman. A mai comunicat martorul că, nu-și amintește cu certitudine dacă mai era un polițist în momentul cînd Dumitraș Dmitrii inițial s-a apropiat de automobilul stopat lîngă bancă vis-a-vis de IP Edineț. Cunoaște doar că, Diaconu a comunicat precum că persoana aflată la volan, probabil este în stare de ebrietate. În momentul când s-a apropiat de fața locului, nu a văzut careva acțiuni violente din partea lui Chira Valeri. Doar că, ultimul îi spunea să între în ogradă și acolo vor comunica, refuzând testarea alcoolscopică. Pleșco Roman a opus rezistență până cînd s-a calmat, după care benevol s-a urcat în automobil. Ulterior incidentului, l-a întrebat pe Dumitraș Dmitrii ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că, urmărind automobilul a stopat la locul unde s-a oprit Chira și Pleșco, ieșind din automobil a văzut că Chira Valeri și Pleșco Roman au intrat în ograda gospodăriei. Dumitraș Dmitrii i-a mai comunicat că, i-a solicitat lui Chira Valeri să iasă în drum pentru a efectua testarea alcoolscopică. Atunci Chira Valeri manifestând un comportament agresiv și cu cuvinte ofensatoare s-a năpustit asupra sa. Făcând pași în urmă a solicitat acestora să se calmeze, însă Chira Valeri își continua acțiunile sale l-a lovit și deja în acest moment când a apărut violența față de sine, i-a avertizat conform legii și a efectuat o împușcătură în sus. Dumitraș Dmirii i-a mai relatat că, în momentul cînd a scos arma, ambii inculpați se aflau lângă Dumitraș Dmitrii. Confirmă că Dumitraș Dmitrii avea în acea zi în dotare alcotest ”Drager”, (f.d.89-91);

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul depus de avocatul Vasile Martin în interesele inculpatului Pleșco Roman urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente:

Pe fonul dat, Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat;*

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Cu întâietate, Colegiul penal ține a menționa că, avocatul Vasile Martin și-a formulat obiecțiile împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 26 noiembrie 2024 doar în partea condamnării inculpatului Pleșco Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, susținând în esență achitarea acestuia, pe când apărarea în interesele inculpatului Chira Valeri nu a formulat careva rezerve asupra actului de dispoziție emis de instanța de fond, astfel ținând cont de limitele recursului formulat de către avocatul Vasile Martin, instanța de apel va purcede la examinarea cauzei doar în privința alegațiilor formulate în interesul inculpatului Pleșco Roman.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialităţii procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru

justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpatului Plești Roman, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, avocatul Vasile Martin în interesele inculpatului Plești Roman a susținut achitarea acestuia dat fiind lipsa faptei infracționale.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Plești Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 349 alin. (1^1) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului cauzei de către apelant în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinenței și concludentei, conchizând asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui Plești Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Astfel, cu toate că, apelantul susține că în sarcina inculpatului Plești Roman nu poate fi reținută comiterea faptei infracționale și supus răspunderii penale de către instanța de fond, totuși instanța de apel conchide că subiectul activ al infracțiunii fiind diferit justiției, s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia, iar în cele ce urmează Colegiul penal va însuși cele descrise de către prima instanță, după cum urmează:

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele care îşi îndeplinesc datoria obştească. *Obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța şi potențialul de utilizare a bunurilor. În speță, libertatea și integritatea corporală a părților vătămate a avut de suferit reieșind din natura acțiunilor inculpatului Plești Roman.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.349 alin.(1^1) Cod penal, îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Victimă a infracţiuni în cauză este, după caz: persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate; persoana care îşi îndeplineşte datoria obştească sau rudele ei apropiate. Victimele infracțiunii în cauză fiind persoane cu funcție de răspundere, care-și îndeplineau atribuțiile de serviciu.

Potrivit art.123 alin.(1) Cod penal, *persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. În doctrină noțiunea de îndeplinire a datoriei obștești este definită ca înfăptuirea de către cetățeni a unor îndatoriri publice cu care aceştia au fost însărcinați sau săvârşirea altor acțiuni în interesul societății sau al unor persoane aparte.*

În speță, la data de 05.11.2023 partea vătămată Dumitraș Dmitri activa în funcție de Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a IP Edineț, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare pe teritoriul deservit, prin urmare ținând cont de prevederile art.123 Cod penal, partea vătămată este persoană cu funcție de răspundere, fiind astfel victima infracțiunii.

Sub acest aspect, se reține că vătămarea corporală neînsemnată, aplicată asupra colaboratorul IP Edineț, victima în cadrul prezentului proces penal, a fost aplicată asupra acestora în momentul în care ultimii își îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane*.

Prin *violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate* se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârşirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Infracțiunea prevăzută la art. 349 alin.(1^1) Cod penal este, după caz, o infracțiune formală sau materială. Atunci când este formală, ea se consideră consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.

La caz, Colegiul penal reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202319P0831 din 08.11.2023, se atestă că la examinarea medico-legală a lui *Dumitraş Dmitri*, s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză la cutia toracică pe stânga, fiind produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale* (f.d.129-130), iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202306P0572 acesta se află în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind astfel emisă concluzia că în proba de sânge prelevată de la acesta s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,82 g/l, iar în urină 1,71 g/l. La fel în proba de urină a fost depistată efedrină și ibuprofen.

În situația dictată, contrar alegațiilor formulate de către partea apărării pe fonul neimplicării lui Pleșco Roman în comiterea faptei incriminate, Colegiul penal conchide că, teza dată este una eronată în condițiile în care cel din urmă din inițiativă proprie s-a implicat în conflictul inițiat de condamnatul Chira Valeri, fapt dovedit și prin declarațiile părții vătămate care a confirmat faptul că, „*văzând momentul dat, pasagerul Pleşco Roman, s-a apropiat de ei şi la fel ca şi şoferul Chira Valeri a început să-l îmbrâncească şi să-l întindă de haină”,* prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanței referitor la faptul că, agresiune a avut loc inclusiv din partea inculpatului Pleșco Roman, care a acționat *în tandem* cu Chira Valeri. Or, Pleșco Roman l-a apucat pe Dumitraș Dmitrii de scurta uniformei de serviciu în timp ce Chira Valeri a încercat să-l lovească și în final i-a aplicat o lovitură.

Mai mult ca atât *acțiuni violente* din partea lui Pleșco Roman au avut loc și față de angajatul Slivciuc Mihail, care cu toate că a declarat că nu are careva pretenții față de el, *totuşi a confirmat că, a fost lovit peste mână şi i-a fost smuls telefonul mobil de către Pleşco Roman*, *dorind în esență sista activitatea colaboratorului de poliție implicat în vederea documentării cazului dat*.

Tot odată, Colegiul penal ținea a împărtăși poziția primei instanței referitor la faptul că, violența efectuată în tandem de către inculpatul Pleșco Roman cu persoana în privința căruia deja există soluție de condamnare este dovedită în mod incontestabil prin declarațiile părții vătămate Dumitraș Dmitrii cât și a

martorilor oculari Diaconu Oleg, Mihail Slivciuc și Frumusachi Pavel, care au comunicat întregul tablou infracțional la care a participat Pleșco Roman în detrimentul libertății și integrității corporală a părții vătămate cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu.

Or, acțiunile violente din partea lui Pleșco Romana au continuat cu opunerea rezistenței violente la încercarea angajaților de poliție de a-l escorta la Inspectoratul de poliție, și care, abia mai târziu, a încetat aceste acțiuni.

Astfel, careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile părții vătămate Dumitraș Dmitri și a martorilor Diaconu Oleg, Mihail Slivciuc și Frumusachi Pavel, colaboratori de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, privitor la acțiunile inculpatului Pleșco Roman și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 Cod penal), nu au fost stabilite, în situația în care declarațiile acestor martori coroborează între ele, cât și concluziile din rapoarte de expertiză judiciară nr.202319P0831 din 08.11.2023, unde subiectului pasiv a infracțiunii i-a fost cauzare vătămări neînsemnate a integrității corporale, prin urmare circumstanțele date exclude poziția avocatului apelant referitor la faptul lipsei probatoriului care ar supune inculpatul răspunderii penale, fapt ce în asemenea situație impune necesitatea de a constata fermitatea acțiunilor OUP în procesul acumulării probatoriului pe caz care în mod inevitabil au condus vinovăția lui Pleșco Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal.

Având în vedere cele menționate supra, instanța notează că este prezentă *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, ori, este relevant că, victima a infracțiunii este persoană cu funcție de răspundere, care-și îndeplineau atribuțiile de serviciu, iar aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, a fost comisă anume în legătură cu eschivarea condamnatului Chira Valeriu de a prezenta actele asupra mijlocului de transport și de a coborî din automobil, pornind astfel motorul automobilului în care se afla și Pleșco Roman, a accelerat brusc, părăsind locul dat, călcându-l peste pantof pe partea vătămată, or circumstanța dată a fost probată de OUP prin prezența procesului verbal de examinarea obiectului din 05 noiembrie 2023 cu tabel fotografic potrivit căruia, a fost examinat pantoful de pe piciorul drept al părții vătămate Dumitraș Dmitri, pe acesta fiind vizibil urme de deteriorare în partea din față (f.d. 50-52);

Sub aspectul *laturii subiective* instanța de apel conchide că, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. Or, Colegiul penal remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din

examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Pleșco Roman în condițiile în care, prin acțiunile sale a avut un scop special și anume ce-l de sistare a activității persoanei cu funcție de răspundere, comportament ce este strict interzis și pasibil de răspundere penale.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel inculpatul la caz corespunde criteriilor și condițiilor de tragere la răspundere penală.

În aceste circumstanțe instanța ajunge la concluzie că, în acțiunile inculpatului Pleșco Roman sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane.*

De rând cu acesta, concluzionând temeinicia sentinței adoptată de prima instanță, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Pleșco Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, fapt ce permite Colegiului penal să respingă ca nefondat cerințele formulate de apelant în sensul achitării subiectului activ al infracțiunii, dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apărare în opinia instanței de apel nu poate fi luate în considerație.

În continuare, Colegiul penal accentuează că la soluționarea acestei cauze apelantul și-a focusat opinia juridică pe faptul aprecierii eronate a probelor ce au condamnarea lui Pleșco Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, astfel în respingerea acestei aprecieri instanța va ține cont și de practica constată a CSJ care prin deciziile sale a convenit că, sintagma „*bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor*” se referă la aprecierea probatoriului. Pentru admiterea unui apel în baza acestei sintagme este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) *hotărârea să se bazeze pe o aprecierea eronată a probelor*;

b) *aprecierea să fie „vădit nerezonabilă*”;

c) *hotărârea contestată se bazează în mod determinant pe această apreciere*. Din chestiunea dată rezultă că nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea apelului. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional.

De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine apelantului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

Din conținutul celor evidențiază, Colegiul penal constată că, apelantul în cadrul procedurii ordinare nu susține că sentința instanței de fond este arbitrară, ci că ea se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, ce s-ar atribui doar condamnatului Chira Valeri, însă fără a explica de ce concluzia cu privire la probatoriu a instanței de fond este irațională.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal conchide că, asemenea apel este vădit nefondat, or reținând explicarea naturii învinuirii ține a fi solidară cu poziția primei instanței referitor la aprecierea critică a declarațiilor inculpatului și poziția apărării asupra celor deplânse atât în prima instanță cât și în cadrul căi ordinare de atac, or, aceasta este expusă cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eluda de la răspundere penală pentru comiterea faptei imputate, prin ce s-a constatat cu certitudinea că, inculpatul Pleșco Roman a comis cu intenție fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

În acest sens Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Pleșco Roman, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat de partea apărării, reiese că face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinate, verificate, descrise şi apreciate corect de prima instanță în soluția sa, fapt pentru ce instanța de apel la capitolul dat nu a depistat careva deficiențe, urmând ca sentința instanței de fond de a fi menținută fără modificări.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă rigorilor şi exigențelor din art.6 CEDO.

De asemenea, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei şi-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din

punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt şi de drept.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 09 iulie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Pleșco Roman, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile legale, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței. Or, la caz se atestă că sancțiunea art. 349 alin. (1^1) Cod penal prevede sancțiunea sub formă *de amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă*

neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În speță, instanța de apel conchide justețea celor menționate de către prima instanță la capitolul comiterii de către inculpatul Pleșco Roman a unei infracțiuni mai puțin gravă, cu intenție, cu caracter unic.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Pleșco Roman, instanța a constatat, că acesta se află în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere (f.d. 70 - I), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 74, Volumul - I), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 198, Volumul - I), potrivit cazierului contravențional anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională de 3 (trei) ori (f.d. 73, Volumul - I), anterior nu a fost tras la răspundere penală, fiind la prima sa abatere de la legea penală; lipsa circumstanțelor atenuante/agravante.

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de apel menționează că instanța de fond just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpatului Pleșco Roman sub formă de amendă.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea pedepsei cu amendă în cuantumul fixat de instanța de fond, ***mai cu seamă că deja amenda stabilită de prima instanță a fost achitată în mod benevol de inculpatul Pleșco Roman (f.d.183, vol.II).***

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că argumentele invocate în apelul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive apelul declarat în interesele inculpatului Pleșco Roman urmând a fi respins.

În continuare, Colegiul penal va susține poziția instanței de fond inclusiv în latura acțiunii civile, or este de evidențiat faptul că, la faza de urmărire penală, la data de 08 noiembrie 2023, partea vătămată Dumitraș Dmitrii a înaintat o cerere pe marginea cauzei penale nr. 2023140387, prin care solicită încasarea prejudiciului în mărime de 100 000 lei, cauzat prin infracțiune (f.d. 76, Vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din data de 06 februarie 2024, în prima instanță reprezentantul părții vătămate Dumitraș Dmitrii – avocatul Saftiuc Tudor a înaintat o cerere de concretizare a temeiurilor de drept a acțiunii civile în cadrul procesului penal (f.d. 30-31, Vol. II).

În argumentarea acțiunii civile înaintate, partea vătămată invocă că, urmărirea penală pe această cauză penală a fost pornită ca urmare a acţiunilor violente ale inculpaţilor Chira Valeri şi Pleşco Roman faţă de partea vătămată

Dumitraş Dmitrii, acţiuni manifestate prin aplicarea forţei fizice, provocarea stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, înjurări, insulte, ameninţări, acţiuni îndreptate spre sistarea activităţii persoanei cu funcţie de răspundere, ce reprezintă o infracţiune prevăzută la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

Potrivit sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 26 noiembrie 2024, s-a dispus încasarea de la Pleșco Roman în beneficiul lui Dumitraș Dmitrii prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în mărime de *10 00,00 (zece mii, 00) lei.*

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal relevă că potrivit art. 219 alin. (1) Cod de pr. penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În acest context, instanța de apel remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Subsecvent, Colegiul penal notează că asemeni procesului civil, în procesul penal se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile.

Astfel, disponibilitatea acțiunii civile se menține ca regulă şi în cadrul procesului penal, dar principiul oficialității procesului penal îşi pune amprenta pe modul particular în care această acțiune se realizează.

Prin urmare, deși acțiunea civilă este în mâna titularului, organele judiciare pot lua din oficiu măsuri care să realizeze mai eficient drepturile părții civile.

În acest sens, se reține că disponibilitatea acțiunii civile are în vedere două situații, şi anume:

- *Pornirea acțiunii civile se face ca urmare a cererii persoanei prejudiciate (cu excepția cazurilor când acțiunea civilă este pornită din oficiu).*

- *În timpul procesului penal partea civilă are dreptul de a renunța la calitatea sa, lucru care atrage după sine stingerea acțiunii civile.*

În aceste condiții, putem aprecia că pornirea şi exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal depind de voința persoanei în dauna căreia s-a produs paguba ca urmare a infracțiunii comise.

Aceleași concluzii rezidă din prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul căruia se stipulează că „ *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii...*”.

De rând cu aceasta, instanța de apel conchide faptul că, respectarea drepturilor patrimoniale părții vătămate în prezența cauzei penale ca urmare a <u>*prejudiciilor morale*</u> suferite, fiind în acest sens recunoscută în calitate de părtea

vătamată/civilă (f.d. 14; 79, vol.I), chestiunea dată deja echivalează cu o solicitare imperioasă adresată instanței în vederea admiterii unei compensații pecuniare.

Or, pertinentă și concludentă în prezenta cauză constituie a fi imperioasă speței cauza CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de pr.penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) Cod de pr.penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

În continuare, instanța de apel reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare **prejudiciul** .... **moral cauzat prin acţiune sau omisiune.**

În corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) pin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin noțiunea de ***prejudiciu moral*** se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, **sănătatea,** demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Colegiul penal, reține că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art.41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Ţinând cont de cele expuse, raportând circumstanțele de drept la cele de fapt stabilite, în opinia instanța de apel suma supusă încasării din contul inculpatului Pleșco Roman în beneficiul părții vătămate Dumitraș Dmitrii în cuantum de 10 000 lei cu titlul de prejudiciu moral constituie o satisfacție morală echitabilă, care corespunde caracterului şi gravităţii suferințelor fizice și psihice ca urmare a acţiunile ilegale îndreptate spre sistarea activității persoanei cu funcţie de răspundere,

Tot odată, Colegiul conchide că, suma stabilită de prima instanță constituie a fi una reală şi rezonabilă, proporțională urmărilor prejudiciabile cauzate, fiind astfel baza în mod exclusiv de rolul fiecărui participant în comiterea faptei infracționale reținută de instanță, cât și de impactul asupra stării psihice a părții vătămate Dumitraș Dmitrii.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 10 000 lei, stabilit de către prima instanță, Colegiul penal conchide că suma stabilită în cuantumul ei este întemeiată, bazată efectiv pe o legătură cauzală dintre acțiunile intenționate a inculpatului Pleșco Roman și suferințele fizice și psihice suportate de către partea vătămată Dumitraș Dmitrii.

De rând cu aceasta, fiind soluționată chestiunea corpurilor delicte, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin coraborarea normelor prevăzute de art. 162 cu art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr.penală, just dispunând păstrarea la materialele cauzei pe toată durata termenului de păstrare acestuia - *a unui CD-R ce conține o secvență video, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal la 29 noiembrie 2023, de la angajatul de poliție Slivciuc Mihail, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 187, Vol. I)*; precum și la definitivarea sentinței de a nimici - *o sticlă de șampanie „Bacio di Bolle” – goală, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 29 noiembrie 2023 (f.d. 195, Vol. I).*

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul penal menționează că prin prisma prevederilor prevăzute de art. art. 227- 229 Cod de pr.penală, instanța de fond în mod corect a dispus încasarea de la inculpatul Pleșco Roman a cheltuitelor judiciare suportate conform raportului de expertiză judiciară

toxicologică nr. 202306P0572 din 28 noiembrie 2023 (*f.d. 21-25, Vol. II*), în sumă de 6 676 lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția la faptul că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

Constatându-se în mod viabil vinovăţia inculpatului în săvârșirea acestei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, ținând cont de limita stabilită la art.229 alin.(2) Cod de pr.penală.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a apelul declarat de avocatul Vasile Martin în interesele lui Plești Roman împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 26 noiembrie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Vasile Martin în interesele inculpatului Plești Roman declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 26 noiembrie 2024, în cauza penală în privința lui Plești Roman, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunţată şi înmânată părților la data de 01.04.2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ghenadie Liulca