

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)

Dosarul nr. 3r-463/21

2-21062335-02-3r-09062021

DECIZIE

28 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței de Clima Vladislav
judecată

Judecătorii Minciuna Anatolie și Palanciuc Ecaterina

Examinând recursul declarat de către Ianioglo Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2021, prin care s-a respins cererea reclamantului de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, formulată în cauza de contencios administrativ la cerere de chemare în judecată înaintată de avocatul Isiumbeli Valeriu, în interesele lui Ianioglo Valeriu către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea la restabilirea în funcție, Colegiul civil,

C o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond :

1. La 26 aprilie 2021 (înregistrată la 27 aprilie 2021) reclamantul Ianioglo Valeriu a depus cerere în instanța de judecată către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, solicitând :
 - anularea ordinului nr. 162p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, dl. Ion PERJU, ca fiind ilegal;
 - anularea deciziei nr. 1-56/21 din 29.03.2021 cu privire la respingerea cererii prealabile împotriva actului administrativ individual defavorabil, ca fiind ilegală;
 - obligarea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova să restabilească reclamantul, Ianioglo Valerii, în funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia;
 - încasarea din contul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova a salariului mediu lunar, pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a reclamantului Ianioglo Valerii, începând cu data

retragerii din funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia - 15.02.2021 până la data pronunțării hotărârii judecătorești de restabilire în funcție;

- obligarea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, la compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului Ianioglo Valerii, în valoare de 100 000 lei, în contextul privării ilegale de posibilitatea de a munci și de refuzul ilegal de a trimite în concediu pentru anul 2020 și pentru răspândirea informației incorecte între colaboratorii Ministerului și locuitorii Găgăuziei;
 - încasarea din contul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului în folosul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 20 000 lei, cuantumul cărora vor fi precizate la ședința judiciară de examinare a pricinii în fond;
 - suspendarea efectelor ordinului nr. 162P din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, dl. Ion PERJU, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.
2. În motivarea cererii de suspendare, a indicat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ defavorabil contestat, iar ținând cont de pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, consideră necesar a dispune suspendarea efectelor ordinului nr. 162P din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.
 3. Reclamantul consideră ordinul nr. 162p din 15.02.2021, emis de către pârât, ca fiind unul ilegal, emis cu încălcarea legii și procedurii persistând astfel suspiciuni serioase de legalitate în coraport cu acesta.
 4. Menționează că, angajarea primară a reclamantului, a avut loc în virtutea ordinului nr. 266p din 22 iunie 2016 „Cu privire la personal” emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, dl Vasile Bîtea, unde s-a dispus că, se numește în funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, dl. Ianioglo Valeriu, cu încheierea contactului individual de muncă pe un termen de 6 (șase) luni, începând cu data de 27 iunie 2016.
 5. Reclamantul notează că, a fost numit pe bază de concurs, de către o comisie desemnată prin ordinul ministrului agriculturii, dezvoltării regionale si mediului.

6. La survenirea situației de expirare a termenului de 6 luni indicat în ordinului nr. 266p din 22.06.2016 „Cu privire la personal”, emis de Ministrul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, ulterior, prin ordinul nr. 562 p din 27.12.2016, s-a dispus prelungirea raporturilor de serviciu ale reclamantului, cu confirmarea lui în funcție pe un termen nedeterminat, astfel, raporturile de serviciu au continuat, ceea ce a generat în ordinea art. 83 alin. (4) din Codul Muncii, prelungirea efectelor juridice/termenului contractului respectiv pe o durată nedeterminată.
7. În opinia reclamantului, ordinul contestat este ilegal, deoarece Ministrul demisionar are stabilită interdicția prevăzută de articolul 15 alin. (2) lit. e) și alin. (3) și articolul 23 alin. (6) din Legea cu privire la Guvern nr. 136 din 7 iulie 2017, în partea în care îi interzis Guvernului al cărui mandat a încetat să elibereze din funcție persoanele cu funcție de demnitate publică sau funcționarii publici, cu excepția cazurilor de imposibilitate obiectivă a persoanelor de a-și îndeplini atribuțiile, sau așa cum a fost stabilit implicit și ordinul contestat, directorii Agenției de Dezvoltare Regională, în calitate s-a de conducători, prestează servicii de interes public, prin gestionarea fondurilor publice și private în domeniul dezvoltării regionale a Republicii Moldova, și sunt catalogați la categoria agenților publici.
8. A menționat reclamantul că, actul administrativ contestat este emis cu încălcarea art. 144 alin. (2) și (4) al Codului administrativ, adică peste termenul stabilit de lege, precum și în lipsa întrunirii cerințelor stabilite de norma citată la art. 144 alin. (2) a Codului administrativ.
9. Solicită reclamantul Ianioglo Valeriu suspendarea executării ordinului nr. 162p din 15.02.2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză. În temeiul pct. 6 art. 214 Cod Administrativ RM solicită întoarcerea executării acestu-i ordin în partea numirii concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Agenției Regionale de Dezvoltare UTA Găgăuzia.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2021, s-a respins cererea reclamantului de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, formulată în cauza de contencios administrativ la cerere de chemare în judecată înaintată de avocatul Isiumbeli Valeriu, în interesele lui Ianioglo Valeriu către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea la restabilirea în funcție.

Solicitarea recurentului :

11. La data de 25 mai 2021, recurentul Ianioglo Valeriu, reprezentat de avocatul Isiumbeli Valeriu, a depus recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri prin care cerința cu privire la suspendarea actului administrativ, să fie admisă.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea contestată, indicând asupra existenței temeiurilor și condițiilor de suspendare a executării actului administrativ individual. S-a invocat faptul că, prin nesuspendarea ordinului va fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, iar instanța s-ar fi expus asupra fondului cauzei.

Aprecierea instanței de recurs :

13. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău conchide asupra necesității respingerii recursului, reieșind din următoarele considerente.
14. Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul Administrativ al RM (în vigoare din 01.04.2019), examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii : respinge recursul.
15. Din materialele cauzei, cu certitudine s-a stabilit că, la data de 26 aprilie 2021 (înregistrată la 27 aprilie 2021) reclamantul Ianioglo Valeriu a depus cerere în instanța de judecată către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, solicitând :
 - anularea ordinului nr. 162p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, dl. Ion PERJU, ca fiind ilegal;
 - anularea deciziei nr. 1-56/21 din 29.03.2021 cu privire la respingerea cererii prealabile împotriva actului administrativ individual defavorabil, ca fiind ilegală;
 - obligarea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova să restabilească reclamantul, Ianioglo Valerii, în funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia;
 - încasarea din contul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova a salariului mediu lunar, pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a reclamantului Ianioglo Valerii, începând cu data retragerii din funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA

Găgăuzia - 15.02.2021 până la data pronunțării hotărârii judecătorești de restabilire în funcție;

- obligarea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, la compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului Ianioglo Valerii, în valoare de 100 000 lei, în contextul privării ilegale de posibilitatea de a munci și de refuzul ilegal de a trimite în concediu pentru anul 2020 și pentru răspândirea informației incorecte între colaboratorii Ministerului și locuitorii Găgăuziei;
 - încasarea din contul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului în folosul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 20 000 lei, cuantumul cărora vor fi precizate la ședința judiciară de examinare a pricinii în fond.
16. Prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat și suspendarea efectelor ordinului nr. 162P din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, dl. Ion PERJU, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.
 17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2021, s-a respins cererea reclamantului de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, formulată în cauza de contencios administrativ la cerere de chemare în judecată înaintată de avocatul Isiumbeli Valeriu, în interesele lui Ianioglo Valeriu către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea la restabilirea în funcție.
 18. Nefiind de acord cu încheierea dată, Ianioglo Valeriu a depus recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri prin care cerința cu privire la suspendarea actului administrativ, să fie admisă.
 19. În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) și (2) din Codul Administrativ al RM, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

20. După cum rezultă din prevederile art. 172 alin. (2) din Codul Administrativ al RM, motivele suspendării sunt : a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
21. Potrivit materialelor cauzei, reclamantul solicită suspendarea efectelor ordinului nr. 162P din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, dl. Ion PERJU, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.
22. Analizând circumstanțele cauzei prin prisma normelor legale relevante speței, Colegiul Civil conchide că instanța de fond a ajuns la o concluzie justă și întemeiată, privind respingerea cerințelor reclamantului de suspendare a actului administrativ contestat, din următoarele considerente.
23. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, conform căruia, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
24. Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:
a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
25. În corespundere cu art. 171 alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.
26. Colegiul Civil reține ca justă și întemeiată concluzia instanței de fond privind respingerea cererii de suspendare a actului administrativ, or, reclamantul, solicitând dispunerea suspendării actului administrativ, nu a indicat și probat care ar putea fi consecințele ireparabile ale actului administrativ a cărui suspendare se solicită, în temeiul cărora instanța ar putea să conchidă că neluarea măsurilor de asigurare ar avea impactul negativ prevăzut de normele legale precizate. În același

timp nu au fost indicate motive suficiente pentru constatarea existenței suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative.

27. Legislatorul, prin art. 214 alin. (1) și (2) din Codul Administrativ al RM, a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
28. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.
29. În acest sens se menționează că, prin cererea de suspendare a actului administrativ contestat, existența motivelor suficiente pentru constatarea suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ nu a fost probată.
30. În consecință, analizând argumentele recurentului privind suspendarea actului administrativ contestat, Colegiul Civil menționează că recurentul, nici în instanța de fond, nici în instanța de recurs, nu a invocat motive plauzibile și concrete cu referire la situația dată, în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, indicând temeuri generale de suspendare, ceea ce nu constituie motive care ar justifica suspendarea executării actului administrativ.
31. Argumentul recurentului privind faptul că, prin nesuspendarea ordinului va fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, instanța de recurs îl respinge ca nefondat, or, în ipoteza admiterii acțiunii reclamantului și anulării ordinului, acesta va fi repus în drepturile deținute anterior, inclusiv în partea ce ține de plățile salariale. Astfel, recurentul nu a probat, imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
32. Colegiul respinge ca nefondat și argumentul recurentului precum că, instanța s-ar fi expus asupra fondului cauzei, or, după cum rezultă din partea motivantă a încheierii, cât și dispozitivul acesteia, instanța s-a limitat la expunerea asupra cerinței privind suspendarea actului administrativ.

33. Din aceste considerente, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău dispune respingerea recursului invocat ca neîntemeiat.
34. Conducându-se de prevederile art. 243, 258 din Codul Administrativ al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Ianioglo Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2021.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Clima Vladislav

Judecător
Minciuna Anatolie

Judecător
Palanciuc
Ecaterina