Dosarul nr. 1-96/25
1-25096450-18-1-07072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 octombrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

Instanţa de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu
Grefieră Ecaterina Bargan
Cu participarea:
Procurorului Natalia Livadaru
Apărătorul inculpatului Alina Ganu
Inculpatului Pavel Luca
Reprezentantul victimei, avocat Victoria Burduja

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Luca Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de facto locuitor al *****, studii 9 clase, neangajat în câmpul muncii, concubinaj, 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi „*Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale*”.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada: 07 iulie 2025 – 13 octombrie 2025.

În şedinţa de judecată, **procurorul Natalia Livadaru** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Luca Pavel ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal. A-i aplica inculpatului Luca Pavel prin reducerea pedepsei conform procedurii art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, pedeapsă sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A incasa din contul lui Luca Pavel cheltuieli de judecată în valoare de 320,00 lei suportate la efectuarea constatării medico legale.

Apărătorul Alina Ganu, în interesele inculpatului în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Luca Pavel, în cadrul ședinței de judecată s-a căit sincer în cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul victimei, avocat Victoria Burduja, a solicitat al recunoaște vinovat pe Luca Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa de judecată, constată:

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurământ, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

Luca Pavel *****, la 07.01.2025, fiind în relații asemănătoare celora dintre părinți şi copii, în condiția conlocuirii, fapt reținut la art. 133/1 lit. a) din Codul penal, aproximativ între orele 14:00-15:00, aflându-se în ospeție la rudele lor prin afinitate, în locuința acestora din *****, urmărind scopul intimidării victimei, aplicării violenței fizice, cauzării suferințelor psihice şi prejudiciului moral, întru demonstrarea supremației sale, acțiune manifestată prin comportamentul său defăimător admis în privința concubinul mamei sale, Rusu Pavel, din motivul inventat precum, că acesta din urmă i-ar fi sustras bani în valoare de 650 lei, cu scop de a-l înjosi și a-și impune controlul personal, a inițiat în public un conflict, luând de pe masă un cuțit cu care a început a flutura demonstrativ spre victimă, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0223 din 20.02.2025 leziuni corporale ușoare, exprimate prin: plagă tăiată în regiunea unghiulară a mandibulei pe dreapta, cu hemoragie, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, prin mecanism de înțepare-tăiere, hematom masiv subcutanat para-auricular și la nivelul obrazului pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, prin mecanism de lovire.

Astfel, prin acţiunile sale, Luca Pavel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi „*Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale*”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Luca Pavel a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului

sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Luca Pavel** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele săvârșirii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că, la data de 07 ianuarie 2025 se afla în s. Puhăceni, în mahala împreună cu concubinul mamei Rusu Pavel și mama sa. Ultimul i-a luat banii la care a început al bate, după ce la bătut i-a întors banii.

La întrebarea avocatului, a comunicat că se căiește în cele comise.

La întrebarea acuzatorului de stat, a comunicat pretenții materiale nu au fost înaintate, s-au împăcat.

Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) Cod de procedură penală.

Acțiunile lui Luca Pavel, se încadrează juridic, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi „*Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale*”.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Declarațiile victimei, Rusu Pavel, care fiind audiat**,** a declarat, că este originar din *****, dar de facto, locuiește în *****, în concubinaj cu Luca Maria, de aproximativ șapte ani. Luca Maria din căsătoriile anterioare are trei copii şi anume Luca Pavel, Bătrâncea Alexandru şi Bătrâncea Nadejda.

În perioada lunilor noiembrie a anului 2024 până în luna martie a anului 2025, fiul concubinei sale, Luca Pavel împreună cu soția acestuia şi cei doi copii minori au locuit în același domiciliu cu ei, apoi prin luna martie 2025 s-au separat aparte de ei.

Astfel, pe 07.01.2025, aproximativ pe la orele 14:00-15:00, în timp ce se afla la domiciliul concubinei Luca Maria, din *****, împreună cu Luca Pavel, fiul concubinei, Castraveţ Gheorghe, verișorul său și Cebotari Lilia, cumătra concubinei sale, au servit băuturi alcoolice, după care cu toții împreună au plecat la domiciliul ce aparține lui Cebotari Lilea, tot din aceeași localitate, unde au stat la masă și au servit băuturi alcoolice.

Apoi, Luca Pavel şi Castraveţ Gheorghe au ieșit afară ca să fumeze, iar el a rămas în casă împreună cu Cebotari Lilea. După aceasta în timp ce Luca Pavel şi Castraveţ Gheorghe, se aflau afară au venit colindătorii, aceștia i-au ascultat.

Apoi, Luca Pavel a depistat lipsa sumei de 650 lei, care erau depozitați în husa telefonului mobil a acestuia. Astfel, crezând că el i-a sustras banii, a intrat în casă și a început a striga la el, vorbind necenzurat, precum ca să-i întoarcă banii care i-a sustras.

După care a simțit o durere în regiunea urechii drepte, neînțelegând ce a făcut ultimul. După aceea a observat că sângerează și atunci a înțeles că a fost tăiat.

Luca Pavel, după aceasta a plecat de la domiciliul lui Cebotari Lilea.

Cebotar Lilia, văzând că nu se află într-o stare nu prea bună, îndată a telefonat concubinei, Luca Maria căruia i-a solicitat să vină la domiciliul ei.

În scurt timp a venit și concubina Luca Maria la domiciliul lui Cebotar Lilia și imediat a telefonat la serviciul unic 112, solicitând ajutorul ambulanței. După aceasta la fața locului a venit ambulanța cu un echipaj medical, l-au preluat și l-au transportat la Spitalul Raional Anenii Noi, unde a fost supus unor intervenţii şi rana a fost cusută.

Așa ceva pentru prima dată s-a întâmplat cu Luca Pavel, el careva conflicte cu el nu a avut și la moment sunt în relații bune și careva pretenții față de acesta nu are și solicită de a nu fi recunoscut în calitate de parte vătămată, din motiv că ei s-au împăcat. deoarece s-au împăcat (f.d. 14-15);

- **Declarațiile martorului Luca Maria,** care fiind audiată**,** a declarat că, locuiește în s. Puhăceni r-nul Anenii Noi împreună cu familia. De aproximativ șapte ani locuiește în concubinaj cu Rusu Pavel.

Pe 07.01.2025, în timp ce se afla la domiciliul său din *****, împreună cu Rusu Pavel, fiul ei Luca Pavel şi copii minori ai acestuia, la ei în ospeție a venit Castraveţ Gheorghe şi Cibotar Lilia, cu care a stat la masă și au consumat băuturi alcoolice.

Ulterior, concubinul Rusu Pavel, fiul său Luca Pavel, Castraveţ Gheorghe şi Cibotar Lilia, au plecat la domiciliul acesteia, iar ea a rămas acasă. Aproximativ pe la orele 18:00, a primit un apel telefonic de la Castraveţ Gheorghe, care i-a comunicat, că Rusu Pavel a fost agresat fizic de către fiul acestuia Luca Pavel şi că are o plagă în regiunea urechii . Auzind acestea imediat s-a deplasat la domiciliul lui Cibotar Lilia, unde a solicitat ajutorul ambulanței. Nu peste mult timp la fața locului a venit ambulanța cu un echipaj medical, care l-au preluat pe Rusu Pavel și l-au transportat la Spitalul Raional Anenii Noi, pentru îngrijiri medicale.

Tot ea adaugă, că personal nu i-a întrebat pe ultimii de ce s-au certat, doar cunoaște din cele spuse de către Castraveț Gheorghe, precum că fiul ei Luca Pavel s-a certat cu concubinul acesteia Rusu Pavel, din cauza unor mijloace financiare și atât (f.d. 20-21);

- **Declarațiile martorului Romașevchi Iustin**, care fiind audiat, a declarat, că activează în calitate de SP al SSP în cadrul IP Anenii Noi.

La 07.01.2025, fiind implicat în serviciul de 24 de ore, împreună cu colegul său Liurca Marius, cu automobilul de serviciul de model ” Dacia Logan” cu n/î: *****, aproximativ pe la orele 18:15, a primit informația de la serviciul 112, care au comunicat că informația parvine de la o persoană de gen feminin cu numele Luca Maria care le-a comunicat despre faptul, că în localitatea *****, concubinul acesteia, Rusu Pavel are o plagă tăiată în regiunea urechii.

Imediat s-au deplasat în localitatea ***** și ajungând la fața locului au stabilit, că victima este Rusu Pavel, care deja fusese preluat și transportat de ambulanță la Spitalul Raional Anenii Noi, pentru a i se acorda îngrijire medicală.

Ulterior, din spusele persoanei care a apelat la serviciul 112, au stabilit că în urma unui conflict dintre fiul acesteia Luca Pavel şi concubinul ei Rusu Pavel, fiul ultimei, i-a aplicat o plagă în regiunea urechii, însă nu cunoaște unde a avut loc incidentul, deoarece la acel moment ea nu se afla la locul faptei, ea se afla la domiciliul său din localitatea ***** şi a fost telefonată de către Cibotar Lilia, care i-a comunicat doar despre faptul, că Rusu Pavel, concubinul ultimei, a fost agresta fizic de către Luca Pavel, feciorul acesteia și alte detalii nu cunoaște.

Referitor la procesul verbal de cercetare la fața locului poate spune, că cercetarea la fața locului a fost efectuată în stradă, deoarece la acel moment când erau la fața locului, nu s-a stabilit locul unde a avut loc incidentul, din spusele martorilor, a avut loc în stradă. După comunicarea cu martorii, cu victima şi cu presupusul bănuit, s-a stabilit că cearta s-a început din faptul că cet. Luca Pavel a crezut că cet. Rusu Pavel i-a sustras suma de 600 lei. Aceasta este tot ce poate comunica (f.d. 23-24);

- **Declarațiile martorului Liurca Marius,** care fiind audiat**,** a făcut declarații similare cu declarațiile martorului Romașevcshi Iustin (f.d. 29-30);

- **Declarațiile martorului Cebotar Lilia,** care fiind audiată, a declarat, că locuiește în s. Puhăceni r-nul Anenii Noi. Anterior până la 14.01.2025 a locuit în concubinaj cu Castraveț Pavel, care la moment locuiește în *****.

Pe cazul dat poate comunica, că pe 07.01.2025 împreună cu Castraveț Pavel, a mers în ospeție la Luca Maria, adică în *****.

Ajungând la domiciliul lui Luca Maria, acolo se mai afla concubinul acesteia Rusu Pavel și feciorul acesteia Luca Pavel, care locuia cu ei împreună, unde au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice.

După care ea împreună cu Castraveţ Gheorghe, Luca Maria, Rusu Pavel şi Luca Pavel, au mers la domiciliul său, tot din aceeași localitate, unde au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice, şi anume vin, aproximativ 3 litri.

După aceasta, văzând că se termină băutura alcoolică, a mers la un consătean din localitatea *****, ca să mai procure o sticlă de vin și când s-a întors înapoi spre domiciliul său, a observat că la poarta gospodăriei sale se află un echipaj al ambulanței şi un echipaj al poliției.

Apropiindu-se de ultimii a și întrebat ce s-a întâmplat, la care concubina lui Rusu Pavel şi anume Luca Maria, i-a comunicat, că aceasta a fost chemată de către Castraveţ Gheorghe, pe faptul că feciorul ultimei, Luca Pavel i-a aplicat o plagă tăiată în regiunea urechii concubinului acesteia, Rusu Pavel.

După aceasta, a aflat că între Luca Pavel şi Rusu Pavel a avut loc un conflict, din motiv că Luca Pavel a crezut că Rusu Pavel i-a sustras suma de 600 lei, după care Luca Pavel cu un obiect necunoscut ei i-a aplicat lui Rusu Pavel o plagă tăiată în regiunea urechii. Alte detalii despre incident ea nu cunoaște, deoarece în acel moment nu era acasă (f.d. 26-27);

- **Procesul-verbal de ridicare din 07.05.2025,** potrivit căruia de la șeful adjunct SUP al IP Anenii Noi, Surchicin Oleg, prin ordonanța de același sens, a fost ridicată copia materialului cauzei penale nr. 2020250008 și anume ordonanța privind încetarea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 21.02.20220, pe 2 file (78-81);

- **Procesul-verbal de ridicare din 07.05.2025,** potrivit căruia de la specialistul cancelariei din cadrul IP Anenii Noi, Simonov Tatiana, prin ordonanța de același sens, a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI083231 din 28.12.2023 pe numele lui Luca Pavel, pe 1 filă (f.d. 83-85);

- **Raportul de expertiză judiciară medico – legală nr. 202502D0223 din 20.02.2025**, potrivit căruia: ” 1., 2. La examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Rusu Pavel, a.n. 1997, s-a constatat: plagă tăiată in regiunea unghiulară a mandibulei pe dreapta, cu hemoragie, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, prin mecanism de înțepare-tăiere; hematom masiv subcutanat para-auricular și la nivelul obrazului pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică că vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

3.În conformitate cu numărul leziunilor corporale constatate, putem admite că asupra corpului s-a acționat traumatic de circa 3 ori.

4. Ținând cont de aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală,se exclude.

5. Leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă acestea nu sunt caracteristice pentru autoprovocare” (f.d. 43-44).

Aprecierea instanței:

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) Cod procedură penală: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală: Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța notează că, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, Luca Pavel care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat

judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, Luca Pavel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi „*Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale*”.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și în cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Luca Pavel.

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în considerare caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, circumstanţele atenuante şi agravante a răspunderii penale.

Infracţiunea se califică ca infracţiune mai puțin gravă, producând urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a învinuitului, conform art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Luca Pavel nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Luca Pavel nu au fost stabilite. Instanța reține că, deși inculpatul recunoaște vina, aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă luând în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, astfel recunoașterea vinovăției nu mai poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, întrucât aceasta reprezintă o condiție obligatoriei pentru examinarea cauzei în procedură simplificată respectiv și pentru reducerea pedepsei potrivit art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul Penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, despre tragerea anterioară la răspundere penală a lui Luca Pavel ultimul nu a fost anterior condamnat (f.d. 77).

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013 – 03.02.2025, Luca Pavel a comis 9 contravenții, inclusiv pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, violență în familie (f.d. 83).

Potrivit certificatelor anexate, Luca Pavel, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. *(f.d. 82; 89).*

Potrivit caracteristicii eliberată de către Primăria *****, cet. Luca Pavel se caracterizează satisfăcător (f.d. 75).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 al. (1) Cod penal a RM.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coraport cu art. 80^1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă potrivit acestei

reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității vor fi de la 112 ore la 135 ore și închisoare până la 3 ani.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, Luca Pavel în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 (o sută treizeci) ore.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Luca Pavel, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

Urmează a fi explicat lui Luca Pavel că potrivit prevederilor articolului 67 alin. (3) Cod Penal a RM în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) Cod procedură penală a RM, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară medico – legală nr. 202502D0223 din 20.02.2025 pentru care a fost achitată suma de 320,00 lei (f.d. 43-44).

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât este dovedită cert vinovăția lui Luca Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal, or, efectuarea raportului de expertiză care reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cheltuielile de judecată în mărime totală de 320,00 lei, în legătură cu efectuarea raportului de constatare și a raportului de expertiză judiciară, urmează a fi încasate din contul inculpatului Luca Pavel în beneficiul statului.

Măsura preventivă – nu a fost aplicată.

Corpuri delicte – nu sunt.

Acțiune civilă – nu a fost înaintată.

În baza celor expuse și conform art. 80^1 CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat **Luca Pavel** *****, născut la *****, IDNP ***** în săvărșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de 130 (o sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Luca Pavel că potrivit prevederilor articolului 67 alin. (3) Cod Penal a RM în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se încasează de la Luca Pavel *****, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. 202502D0223 din 20.02.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Andrei Mocanu**