Nr. dosar 4-1642/2025
4-25097559-12-4-09072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 *****

Instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Învinuitului *****
În lipsa:
Agentului constatator *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința cet. *****, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str.**********, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 08.07.2025, Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție a ***** al IGP, a înaintat demers către Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a cet. ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod Contravențional.

***** se învinuiește de faptul că: „*la data de 27.06.2025, ora 10:37, în ***** (Centru Sector), pe str. *****, a comis fapta contravențională: la data de 27.06.2025, orele 10:37, în cadrul IP Centru a parvenit apelul „112”, precum că pe adresa str. ***** construcție neautorizată, fiind supusă verificării adresa, s-a stabilit că cet. ***** a.n. 1968 efectuează lucrări de construcție. La fel, din discuția cu solicitanta, aceasta a comunicat faptul că, la data de 16.06.2025, în privința cet. ***** a fost întocmit proces-verbal în baza art. 177 alin. (4) lit. c) CC RM, iar la moment careva acte care ar confirma faptul construcției nu sunt*”. (**<u>NOTĂ:</u>** *învinuirea redată conform procesului-verbal cu privire la contravenție*)

În legătură cu faptele nominalizate, Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție a ***** al IGP a constatat că în faptele cet. ***** există elementele contravenției prevăzute de art. 335 al Codului Contravențional, în privința acesteia fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07109700 din 03.07.2025.

Concomitent, la data de 26.09.2025, ***** a înaintat în instanța de judecată un dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07109700 din 03.07.2025, în care și-a expus punctul său de vedere și argumentele sale vis-a-vis de procesul-verbal menționat.

Învinuitul *****, în ședință de judecată a explicat că el nu construia nimic, dar efectua lucrări de reparație curentă, fapt care i-a fost explicat și agentului constatator, dar ultimul nu a ținut seama de acest fapt.

În ședință de judecată agentul constatator***** fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația electronică anexată la dosar, nu s-a prezentat, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, cu respingerea demersului agentului constatator, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau alt organ spre soluționare*.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Conform învinuirii aduse, instanța de judecată reține că, ***** se învinuiește de faptul că, „*la data de 27.06.2025, ora 10:37, în ***** (Centru Sector), pe str. *****, a comis fapta contravențională: la data de 27.06.2025, orele 10:37, în cadrul IP Centru a parvenit apelul „112”, precum că pe adresa str. ***** construcție neautorizată, fiind supusă verificării adresa, s-a stabilit că cet. ***** a.n. 1968 efectuează lucrări de construcție. La fel, din discuția cu solicitanta, aceasta a comunicat faptul că, la data de 16.06.2025, în privința cet. ***** a fost întocmit proces-verbal în baza art. 177 alin. (4) lit. c) CC RM, iar la moment careva acte care ar confirma faptul construcției nu sunt*”.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Centru, ***** a constatat că în faptele cet. ***** există elementele contravenției prevăzute de art. 335 al Codului Contravențional, în privința acestuia fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07109700 din 03.07.2025.

Vis-a-vis de existența faptei contravenționale instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză*.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul Contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii*.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului*.

Din înscrisurile probatorii anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, agentul constatator și-a întemeiat învinuirea pe următoarele „probe": procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07109700 din 03.07.2025; cererea cet. ***** din f/d (*potrivit căreia, aceasta a declarat că a solicitat pe data de 27 iunie (anul ne fiind indicat) intervenția poliției pe faptul construcției ilegale din partea cet. *****); procesul-verbal privind actele de constatare din 27.06.2025 (*potrivit căruia, ***** a declarat că, ***** continuă lucrările de construcție ilegale la adresa str.*****, deși lucrările au fost oprite de INST prin procesul-verbal nr. 00791 din 16.06.2025. A solicitat repetat intervenția organelor de poliție pentru a lua măsurile necesare, pentru a opri samavolnicia și a trage la răspundere persoanele vinovate*); informația „112" nr. 9578 din 27.06.2025; copia scrisorii menționat a fi expediată de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 3145/25 din 16.06.2025 (*care de fapt reprezintă un text pe 2 file format „A4", nesemnată și neautentificată prin semnătură și sau ștampilă*); planșe fotografice; scrisoare de însoțire nr. 34/20/1-7518 din 02.07.2025. Alte careva înscrisuri cu forță probatorie la dosar nu se regăsesc.

Instanța de judecată reține că agentul constatator a omis să i-a o explicație de la pretinsul făptuitor pentru a afla opinia lor. Totodată, explicațiile cet. *****, nu au fost materializate într-un proces-verbal de audiere a martorului, prin care ultima să fie preîntâmpinată de răspundere penală pentru declarații false, or în rubrica corespunzătoare din procesul-verbal privind actele de constatare din 27.06.2025 lipsește semnătura ei despre faptul că ar fi fost prevenită de răspundere penală pentru declarații vădit false, în timp ce explicațiile acesteia nu coroborează cu careva probe care ar putea fi puse la baza unei învinuiri și ar demonstra că anume ***** ar fi comis fapta imputată, dar și care anume ar fi această faptă, astfel că, instanța de judecată le va aprecia ca fiind unele declarative.

La fel, agentul constatator a omis să ridice și să anexeze la materialele cauzei pretinsele corpuri delicte pentru a putea stabili proprietarul acestora.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsesc probe vis-a-vis de faptul de cine, când, cu ce aparat și în ce circumstanțe au fost făcute fotografiile ce se regăsesc în dosar, ce reprezintă acestea. La fel, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și examinare a acestora pentru a le da o forță probatorie, concomitent lipsind și datele despre faptul unde se păstrează originalele acestora.

De asemenea, cu referire la scrisoarea menționat a fi expediată de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 3145/25 din 16.06.2025 instanța de judecată reține că aceasta de fapt reprezintă un text pe 2 file format „A4", nesemnată și neautentificată prin semnătură și sau ștampilă, astfel că nu poate fi apreciat ca fiind act cu forță probatorie.

Prin urmare, din cumulul înscrisurilor probatorii enunțate, în coraport cu declarațiile participanților la ședința de judecată, instanța de judecată consideră că nu s-a probat vinovăția lui ***** în comiterea faptei contravenționale incriminate, iar acțiunile agentului constatator de stabilirea vinovăției persoanei au fost unele superficiale.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

De comun cu alte înscrisuri, instanța de judecată a examinat și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00791 din 16.06.2025, prescripția seria INST nr. 00518 din 18.06.2025 și scrisoarea nr. 84/Loc din 31.07.2025, anexate la dosar de către *****. Din conținutul acestora, instanța de judecată apreciază că acestea fac referire la o altă cauză, nu și l-a cea incriminată în speță lui *****, or persoana nu poate fi trasă la răspundere de două ori pentru aceeași faptă.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Concomitent, instanța de judecată denotă că agentul constatator a făcut și o încadrare juridică greșită a pretinselor fapte ilegale incriminate lui *****, or legiuitorul a prevăzut pentru asemenea categorii de fapte încadrare în norma art. 179 Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției*.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, demersul este neîntemeiată și demn de respins.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441, 461, 462-463 al Codului Contravențional nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiat demersul Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție a ***** al IGP, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a cet. ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința cet. *****, învinuit prin procesul-verbal nr. MAI07109700 din 03.07.2025, de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 al Codului Contravențional din motivele expuse în hotărâre.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**