Dosarul nr. 2-24293/2020
(2-19078352-12-2-18122020)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Natalia Mămăligă
Grefier Ana Chistol, Dumitru Chilian, Alina Bordei, Dan Mîrza și Viorel Burlacu

examinând în şedinţă publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Ion împotriva SA „Favorabil”, SRL „Novicom Plus” și Novicom Vladimir privind constatarea incompatibilității cu funcția exercitată de organizația gestionară/administrator fiduciar, declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor și a acordului adițional la contractul de administrare fiduciară, și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 12 februarie 2019, Munteanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Favorabil”. A solicitat declararea nul procesul-verbal și hotărârea Adunării Generale Extraordinare din 20 octombrie 2018 a acționarilor SA „Favorabil” și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f.d.3-8 Vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că, este deținătorul al *****(33,125%) acțiuni în cadrul SA „Favorabil”, cu drept de vot. La 20 octombrie 2018 a fost stabilită Adunarea Generală Extraordinară a SA „Favorabil”, cu ordinea de zi: 1.Prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus”, în calitate de organ executiv al SA „Favorabil”; 2. Desemnarea persoanei împuternicite pentru semnarea acordului de prelungire a contractului de administrare fiduciară f/n din 18 decembrie 2013. Astfel, la 20 octombrie 2018, a fost adoptată hotărârea prin care s-a aprobat prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus”, în calitate de organ executiv al SA „Favorabil” pentru încă un termen de cinci ani, pînă la 31 decembrie 2023, la fel s-a decis desemnarea lui Astafiev Valeri

pentru semnarea acordului de prelungire a contractului de administrare fiduciară f/n din 18 decembrie 2023 cu SRL „Novicom Plus” pentru încă un termen de 5 ani. Consideră că hotărârea adoptată la Adunarea Generală Extraordinară a SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018, desfășurată la adresa mun. Chișinău, bd. *****, ***** urmează a fi anulată, deoarece a fost încălcată procedura de convocare a adunării generale a asociaților, în special rigorile legale și statutare cu privire la decizia de convocare a adunării generale extraordinare. A relatat că convocarea adunării generale extraordinare s-a hotărât prin decizia organului executiv al SA „Favorabil” din 26 septembrie 2018, conform căreia s-a stabilit că reprezentantul acționarului Goldman Iurie, care deține 51,757% din numărul acțiunilor plasate, a depus cerere de convocare a adunării generale extraordinare, reprezentant fiind Astafiev Valeri. A învederat că procedura de convocare a adunării generale stabilită de art.51 alin.(2), art.53 alin.(3), (4), (8) al Legii cu privire societate pe acțiuni a fost încălcată. Decizia organului executiv din 26 septembrie 2018, care este premisa juridică a convocării Adunării Generale Extraordinare nu conține nici una din punctele prevăzute de lege, fapt care face imposibilă desfășurarea adunării. A opinat că neavând stabilită procedura de petrecere a Adunării Generale Extraordinare prevăzută și de pct. 13.4 din Statut, modalitatea de vot, deschis sau secret, formularul buletinului de vot etc., nu poate fi vorba despre deschiderea de mai departe a adunării enunțate. A relevat că, în decizia de convocare a Adunării Generale Extraordinare nu a fost indicat prin ce act se atestă împuternicirile lui Astafiev Valeri de a depune din numele lui Goldman Iurie a cererii de convocare a adunării. A notat că hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor a fost adoptată cu un număr insuficient de voturi, contrar legii, iar chestiunile indicate în ordinea de zi, urmau a fi votate cu 2/3 din voturile prezente la adunarea extraordinară, ceea ce înseamnă 66,66% din voturi prezente, deoarece competența de a delega împuternicirile organului executiv către o organizație gestionară ține doar de adunarea generală a asociaților. Consideră că hotărârea Adunării Generale Extraordinare a fost adoptată în prezența existenței conflictului de interese, în situația în care SRL „Novicom Plus” este fondată și administrată de către Novicov Vladimir în mărime de 100%, acesta fiind deținătorul a 25611 (08,00%) acțiuni cu drept de vot. Susține că, la 26 septembrie 2018, a fost decisă convocarea Adunării Generale Ordinare pentru a vota prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar, în pofida faptului că organul executiv cunoștea că împuternicirile consiliului au expirat. Împuternicirile organului executiv expirau abia la sfârșitul anului 2018, iar ale consiliului erau expirate deja, astfel încât interesul real al societății la moment era numirea consiliului care ulterior să aibă posibilitatea să convoace și să conducă adunări generale. A afirmat că, deși legea permite acționarilor care dețin nu mai puțin de 15% din acțiuni să solicite convocarea Adunării Generale Extraordinare cu ordinea de zi propusă de acesta din urmă, totuși

pentru a fi convocată, urma de indicat potrivit art. 53 alin. (4) motivele înscrierii chestiunilor privind ordinea de zi. A mai invocat că art. 73 alin. (3) al Legii privind societățile pe acțiuni prevede că persoana cu funcții de răspundere este obligată să acționeze în interesele societății și nu este în drept să participe la capitalul și/sau activitatea organizațiilor aflate în concurență cu societatea, cu excepția societăților afliliate, dacă prezenta lege, hotărârea adunării generale a acționarilor sau decizia consiliului societății nu prevede altfel. La luarea hotărârii în cauză, asupra persoanei cu funcții de răspundere interesate se extind prevederile art.86 alin.(6). În chestiunea nr. 1 este indicat „Prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus", în calitate de organ executiv al ÎC „Favorabil" SA. Comunică că acestă chestiune este formulată având în mod eronat ca fapt prestabilit realitatea precum că adunarea generală deja a decis delegarea împuternicirilor organului executiv către o entitate gestionară, însă o astfel de hotărâre a adunării generale de a delega împuternicirile organului executiv nu există. A considerat necompetitivă, discriminatorie și favorizantă alegerea SRL „Novicom Plus", astfel, nefiind clare criteriile care au stat la baza alegerii anume a acestei companii, dacă au participat și companii la concurs, sau dacă a existat în general un concurs, este sau nu profesionist în domeniu. A subliniat că drepturile acționarilor sunt afectate direct de către organul executiv care este o persoană terță. După expirarea mandatului organizației gestionare urma de decis delegarea împuternicirilor, ulterior de ales organizația gestionară. Consideră că hotărârea Adunării Generale Extraordinare a ÎC „Favorabil" SA din 20 octombrie 2018, contravine atât statutului cât și prevederilor Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 august 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Munteanu Ion.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 29 octombrie 2020, a admis apelul declarat de către Lazăr Vitalie în interesele lui Munteanu Ion, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 august 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La 6 iulie 2021 Munteanu Ion a înaintat cerere de completare a obiectului și de modificare a temeiurilor acțiunii împotriva SA „Favorabil", SRL „Novicom Plus" și Novicov Vladimir și a solicitat constatarea faptului incompatibilității SRL „Novicom Plus" și a lui Novicov Vladimir cu funcția exercitată de organizația gestionară/administrator fiduciar al SA „Favorabil", declararea nulității hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil" din 20 octombrie 2018 privind prelungirea împuternicirilor organizației gestionare SRL „Novicom Plus" și a acordului adițional la contractul de administrare fiduciară, încheiat între SA „Favorabil" și SRL „Novicom Plus", pentru un termen de 5 ani (01 ianuarie 2019-31 decembrie 2023); de a dispune numirea administratorului provizoriu al SA „Favorabil" pînă la luarea de către adunarea generală a acționarilor SA „Favorabil"

a unei hotărâri privind desemnarea unui administrator, obligând pe SRL „Novicom Plus” și Novicov Vladimir să transmită administratorului provizoriu toate ștampilele și actele societății, inclusiv contabile, de constituire etc.; de a dispune că hotărârea judecătorească servește drept temei pentru operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice; și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f.d.230-234 Vol.I).

În susținerea cererii a invocat, că conform legislației cu privire la societățile pe acțiuni, acționarii, în funcție de volumul pachetului de acțiuni pe care îl dețin în societate, au un spectru de drepturi garantate de lege, spectru care poate fi extins prin actul de constituire al societății și hotărârile legale ale adunărilor generale ale acționarilor, moment din care acest drept devine la fel obligatoriu pentru societate, acționari și organele de conducere ale acesteia. Totodată, acest drept fundamental al acționarului de a hotărî soarta societății ar fi rămas unul iluzoriu dacă organele de conducere ale societății ar fi blocat sau limitat accesul acestuia la adunarea generală a acționarilor, inclusiv prin neinformarea sau informarea greșită, incompletă ori tardivă a acționarilor despre ținerea adunărilor, astfel încît aceștia nu ar fi putut să-și realizeze efectiv dreptul său de vot, inclusiv în partea deciderii asupra transmiterii funcțiilor organului executiv unei organizații gestionare. A menționat că contrar prevederilor art.49 alin.(4) și art.69 alin.(6) ale Legii privind societățile pe acțiuni Adunarea Generală Extraordinară a SA „Favorabil” s-a desfășurat cu depășirea termenului de 30 de zile, adică la 20 octombrie 2018, deși cererea cu privire la convocarea respectivei adunări a fost depusă de către acționarul Goldman Iurie tocmai la 17 septembrie 2018. La fel, a fost încălcat dreptul acționarilor la participarea în cadrul adunării generale a acționarilor din 20 octombrie 2018 dat fiind faptul că nu au fost informați despre desfășurarea acesteia în modul stabilit de lege. A notat că contrar prevederilor art.53 alin.(7) lit.c) ale Legii privind societățile pe acțiuni publicarea informației despre ținerea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 20 octombrie 2018, a avut loc abia la 12 octombrie 2018. Mai mult ca atît, la luarea hotărârii criticate la adunarea generală a acționarilor nu s-a ținut cont de interdicțiile legale la capitolul incompatibilității candidatului aprobat, deoarece conform art.69 alin.(7) al Legii menționate, organizația gestionară a societății nu poate fi persoană afiliată a societății sau a entității de audit. A opinat că hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018 nu a întrunit condițiile de valabilitate, prin urmare suntem în fața unui viciu de nulitate absolută prevăzut de art.220 din Codul civil (în redacția pînă la 1 martie 2019). Totodată, este lovit de nulitate și actul subsecvent - acordul adițional la contractul de administrare fiduciară, încheiat între SA „Favorabil” și SRL „Novicom Plus”, în calitate de administrator fiduciar al societății.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2022 a fost introdusă în proces autoritatea publică Comisia Națională a Pieții Financiare (f.d.56 Vol.II).

În ședința de judecată avocatul reclamantului Munteanu Ion, Grecu Denis, împuternicit în baza mandatului nr.0985849 din 4 martie 2021 (f.d.206 Vol.I), a susținut acțiunea înaintată, cu concretizările ulterioare, din motivele de drept şi de fapt expuse în conţinutul acesteia, solicitând admiterea integrală.

Reprezentantul pârâților SA „Favorabil” și SRL „Novicom Plus”, avocatul Smochina Alexei, împuternicit în baza mandatelor nr.1379757 din 18 aprilie 2019 (f.d.80 Vol.I) și nr.1379785 din 1 iunie 2021 (f.d.211 Vol.I), în ședința de judecată și prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Avocatul pârâtului Novicov Vladimir, Ionaș Gheorghe, împuternicit în baza mandatului nr.1675464 din 26 noiembrie 2021 (f.d.247 Vol.I), în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și încasarea din contul reclamantului în beneficiul lui Novicov Vladimir a cheltuielilor de judecată suportate.

Reprezentantul Comisiei Naționale a Pieții Financiare a prezentat concluzia autorității publice și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.89-91 Vol.II).

Reclamantul Munteanu Ion și pârâtul Novicov Vladimir la ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Ion, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 și art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În virtutea art.7 lit. a) din Legea privind societatea pe acţiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, adunarea generală este organul de conducere al societăţii.

Conform art. 25 alin. (1) lit. lit. a), b), c) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997, acţionarul are dreptul să participe la adunările generale ale acţionarilor, să aleagă şi să fie ales în organele de conducere ale societăţii, să ia cunoştinţă de materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor, să ia cunoştinţă şi să facă copii de pe documentele societăţii, accesul la care este prevăzut de prezente lege, de statut sau de regulamentele societăţii.

Conform art. 28 al Legii cu privire la societăţile cu acțiunii, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale acţionarilor este asigurată de prezenta lege, de legislaţia privind piaţa de capital şi de altă legislaţie. Pentru apărarea drepturilor şi intereselor lor legitime, acţionarii sînt în drept, în modul stabilit de legislaţie, să sesizeze organele de conducere ale societăţii şi/sau Comisia Naţională a Pieţei Financiare, şi/sau instanţa judecătorească, inclusiv: a) să sesizeze organele de conducere ale societăţii în vederea efectuării controlului asupra tranzacţiilor de proporţii şi a tranzacţiilor cu conflict de interese; b) să sesizeze Comisia Naţională a Pieţei Financiare în vederea efectuării controlului asupra tranzacţiilor cu valori mobiliare; c) să solicite Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare tragerea la

răspundere contravenţională a persoanelor cu funcţii de răspundere, conform legislaţiei; d) să înainteze instanţei judecătoreşti cereri de anulare a tranzacţiei de proporţii sau a tranzacţiei cu conflict de interese în cazul în care aceste tranzacţii au cauzat prejudiciu societăţii şi/sau au fost încheiate cu încălcarea legislaţiei şi/sau de reparare a prejudiciului cauzat societăţii de persoanele cu funcţii de răspundere care au decis ori au votat pentru încheierea acestor tranzacţii, precum şi alte cereri privind apărarea drepturilor şi intereselor sale. Societatea este obligată să examineze plîngerile acţionarilor în modul și termenul prevăzut de legislaţie.

Conform art. 50 alin. (1) și (2) al Legii privind societatea pe acţiuni, adunarea generală a acţionarilor este organul suprem de conducere al societăţii şi se ţine cel puţin o dată pe an. Hotărârile adunării generale a acţionarilor în problemele ce ţin de atribuţiile ei sînt obligatorii pentru persoanele cu funcţii de răspundere şi acţionarii societăţii.

S-a constatat cu certitudine în cauză, prin probele administrate şi înscrisurile din dosar, că Munteanu Ion este acționar la SA „Favorabil” deține 30,27% din totalul acţiunilor ordinare nominative.

La 20 octombrie 2018, a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a acționarilor SA „Favorabil”, la care din conținutul procesului-verbal rezultă că au participat personal sau prin intermediul reprezentanților 4 persoane, care dețin 297275 acțiuni cu drept de vot din numărul total de acționari – 215 persoane fizice care dețin 320 048 acțiuni cu drept de vot (f.d.13-15, Vol. I).

Ca urmare, în urma schimbării de păreri, participanții la Adunarea Generală Extraordinară au hotărât de a aproba ordinea de zi a Adunării Generală Extraordinară: 1. Prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus”, în calitate de organ executiv al SA „Favorabil”; 2. Desemnarea persoanei împuternicite pentru semnarea acordului de prelungire a contractului de administrare fiduciară f/n din 18 decembrie 2013.

După punerea în discuție a primei chestiuni a ordinii de zi, Adunarea Generală Extraordinară a propus spre votare de a prelungi împuternicirile administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus”, în calitate de organ executiv al SA „Favorabil”, pentru încă un termen de 5 ani, adică pînă la data de 31 decembrie 2023, care cu *****voturi „pentru” împotriva *****voturi „contra” a fost aprobat.

După finalizarea procedurii de vot, acționarul Munteanu Ion și-a exprimat dezacordul cu rezultatul acesteia și a prezenta în cadrul Adunării generale o opinie separată în scris, privitor la care Adunarea Generală Extraordinară a luat act și a continuat examinarea chestiunilor incluse în ordinea de zi.

Referitor la a doua chestiune a ordinii de zi, după exercitarea dreptului de vot și reîntoarcerea în ședința Adunării Generale Extraordinare a acționarilor ÎC „Favorabil” SA a lui Novicov Vladimir și Șandrovschi Nicolae, a luat cuvânt reprezentantul asociatului Goldman Iurie, care a propus împuternicirea sa, dl

Astafiev Valeri, cu dreptul la semnarea acordului de prelungire a contractului de administrare fiduciară f/n din 18 decembrie 2013 cu SRL „Novicom Plus” pentru încă un termen de 5 ani, adică pînă la data de 31 decembrie 2023, care cu *****voturi „pentru” împotriva *****voturi „contra” a fost aprobat.

Totodată, actele cauzei atestă că, la 18 decembrie 2013, ÎC „Favorabil” SA, reprezentată de președintele Consiliului Astafiev Valeri, și SRL „Novicom Plus”, reprezentată de administratorul Novicov Vladimir, au semnat contractul de administrare fiduciară (f.d.46-51 Vol.II).

La 24 octombrie 2018 ÎC „Favorabil” SA și SRL „Novicom Plus” au semnat acordul adițional nr.***** prin care s-a prelungit contractul de administrare fiduciară din 18 decembrie 2013 pentru încă un termen de 5 ani (f.d.52 Vol.II)

Prin pct.2 din acordul menționat părțile au stabilit că acordul adițional la contractul de administrare fiduciară din 18 decembrie 2013 intră în vigoare la data de 01 ianuarie 2019 și produce efecte juridice pînă la data de 31 decembrie 2023.

Reține instanța de judecată că prin acțiunea înaintată împotriva SA „Favorabil”, SRL „Novicom Plus” și Novicov Vladimir, cu concretizările ulterioare, reclamantul Munteanu Ion a solicitat constatarea faptului incompatibilității SRL „Novicom Plus” și a lui Novicov Vladimir cu funcția exercitată de organizația gestionară/administrator fiduciar al SA „Favorabil”, declararea nulității hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018 privind prelungirea împuternicirilor organizației gestionare SRL „Novicom Plus” și a acordului adițional la contractul de administrare fiduciară, încheiat între SA „Favorabil” și SRL „Novicom Plus”, pentru un termen de 5 ani (01 ianuarie 2019-31 decembrie 2023); de a dispune numirea administratorului provizoriu al SA „Favorabil” pînă la luarea de către adunarea generală a acționarilor SA „Favorabil” a unei hotărâri privind desemnarea unui administrator, obligând pe SRL „Novicom Plus” și Novicov Vladimir să transmită administratorului provizoriu toate ștampilele și actele societății, inclusiv contabile, de constituire etc.; de a dispune că hotărârea judecătorească servește drept temei pentru operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice; și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin art.5 - (1) din Legea nr.1125 din 13 iunie 2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova este prevăzut că dispozițiile capitolului II reglementează punerea în aplicare a modificărilor la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018. Alin.(2) prevede că dispozițiile art. 6 din Codul civil, cu modificările operate prin Legea nr. 133/2018, și prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative se aplică în partea nereglementată de dispozițiile prezentului capitol. Alin.(3) indică că dispozițiile Codului civil în redacția anterioară intrării în

vigoare a Legii nr.133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018.

În contextul pretențiilor din acțiune instanța relevă că, la verificarea valabilității actelor juridice contestate, urmează a fi aplicate prevederile legii materiale în vigoare la data încheierii actului juridic, adică, prevederile Codului civil în redacția până la 01 martie 2019.

Ori, conform prevederilor art. 6 Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv, ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) Cod civil, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Aşadar, articolul 216 din Codul civil (în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01 martie 2019), a prevăzut că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

Aderent, în baza art. 217 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

În accepțiunea art. 220 Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.

Din conținutul normelor de drept enunțate rezultă că nulitatea absolută este aceea care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme juridice care ocroteşte un interes general, obştesc, deci a unei norme juridice imperative de ordine publică, desigur, care instituie o condiţie de validitate pentru încheierea actului juridic. Nulitatea de fond este acea nulitate care intervine în cazul lipsei ori nevalabilităţii unei condiţii de fond a actului juridic civil (consimţământ, capacitate, obiect, cauză). Nulitatea de formă este acea nulitate care intervine în cazul nerespectării formei cerute ad validitatem.

Subsecvent instanța accentuează că după natura interesului ocrotit - general ori individual - prin dispoziţia legală încălcată la încheierea actului juridic civil,

nulitatea este de două feluri: absolută şi relativă. Este relativă acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme care ocrotește un interes particular, individual ori personal.

În condițiile art.51 alin. (1), (4) și (5) al Legii enunțate, adunarea generală a acţionarilor poate fi ordinară anuală sau extraordinară. Adunările generale extraordinare ale acţionarilor se ţin în temeiul prevăzut de prezenta lege, de statutul societăţii sau de adunarea generală. Termenul de ţinere a adunării generale extraordinare a acţionarilor se stabileşte prin decizia consiliului societăţii, dar nu poate depăşi 30 de zile de la data primirii de către societate a cererii de a ţine o astfel de adunare, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 66 alin. (13).

Conform art. 53 alin.(3) și (4) al Legii privind societatea pe acţiuni, adunarea generală extraordinară a acţionarilor se convoacă de organul executiv al societăţii în temeiul deciziei consiliului societăţii, sau, în cazul prevăzut la art. 69 alin. (3), a organului executiv; luate: a) din iniţiativa consiliului societăţii; sau b) la cererea comisiei de cenzori a societăţii sau a societății de audit, dacă aceasta exercită împuternicirile comisiei de cenzori; sau c) la cererea acţionarilor care deţin cel puţin 25% din acţiunile cu drept de vot ale societăţii la data prezentării cererii; sau d) în temeiul hotărârii instanţei judecătoreşti. În cererea comisiei de cenzori (societății de audit) privind convocarea adunării generale extraordinare a acţionarilor vor fi formulate chestiunile ce urmează a fi înscrise în ordinea de zi a adunării generale, indicându-se motivele înscrierii lor şi persoanele care au înaintat această cerere. În cazul în care cererea este iniţiată de acţionari, ea va conţine şi datele prevăzute la art.52 alin.(4) şi alin.(5).

Adițional art. 53 alin.(7) și (8) al Legii privind societatea pe acţiuni, stabilește că în decurs de 15 zile de la data primirii cererii de convocare a adunării generale extraordinare a acţionarilor, consiliul societăţii: a) va decide cu privire la convocarea adunării generale şi va asigura informarea acţionarilor despre aceasta; sau b) va decide cu privire la refuzul de a convoca adunarea generală şi va expedia această decizie persoanelor care cer convocarea ei. În decizia cu privire la convocarea adunării generale a acţionarilor se va indica: a) organul de conducere care a decis cu privire la convocarea adunării generale sau alte persoane care convoacă adunarea generală conform alin.(11); b) data, ora şi locul ţinerii adunării generale, precum şi ora înregistrării participanţilor la ea; c) sub ce formă se va ţine adunarea generală; d) ordinea de zi; e) data la care trebuie să fie întocmită lista acţionarilor care au dreptul să participe la adunarea generală; f) termenele, ora şi locul familiarizării acţionarilor cu materialele pentru ordinea de zi a adunării generale; g) modul şi termenul de comunicare acţionarilor a rezultatului votului prin corespondenţă sau sub formă mixtă; h) modul de înştiinţare a acţionarilor despre ţinerea adunării generale; i) textul buletinului de vot, dacă se va hotărî că procedura

votării la adunarea generală se va efectua cu întrebuinţarea buletinelor. j) secretarul societăţii sau membrii comisiei de înregistrare numiţi.

Prin prisma art. 56 alin. (1) din Lege menționată, societatea este obligată să dea acţionarilor posibilitatea de a lua cunoştinţă de toate materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor, cu cel puţin 10 zile înainte de ţinerea ei, prin afişare şi/sau punerea acestora la un loc accesibil, cu desemnarea unei persoane responsabile pentru dezvăluirea informaţiei respective, precum şi în orice alt mod stabilit în statutul societăţii. în ziua ţinerii adunării generale, materialele pentru ordinea de zi se vor expune în locul ţinerii adunării generale a acţionarilor, pînă la închiderea acesteia. Potrivit hotărîrii adunării generale a acţionarilor, materialele menţionate pot fi de asemenea expediate fiecărui acţionar sau reprezentantului lui legal, sau custodelui acţiunilor. La cererea oricărui acţionar, societatea îi va prezenta, în termen de o zi, copii ale materialelor pentru ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor, cu excepţia celor prevăzute la alin. (2) lit. a).

Conform art.69 alin.(3) din aceiași lege, dacă consiliul societăţii nu a fost înfiinţat, nu întruneşte cvorumul necesar sau împuternicirile lui au încetat, atribuţiile de convocare şi de desfăşurare a adunării generale a acţionarilor sînt exercitate de către organul executiv al societăţii.

La caz, din înscrisurile anexate se atestă că, la 17 septembrie 2018, în adresa organului executiv al ÎC „Favorabil” SA a fost depusă, prin intermediul reprezentantului prin procură Astafiev Valeri, cererea acționarului Goldman Iurie Iacob, care deține 165 646 acțiuni nominative cu drept de vot, ceea ce constituie 51,75% din numărul acțiunilor plasate ale societății, prin care a solicitat convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor ÎC „Favorabil” SA, cu prezența acționarilor. Totodată, a propus următoarea ordine de zi: prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus”, în calitate de organ executiv al SA „Favorabil” și desemnarea persoanei împuternicite pentru semnarea acordului de prelungire a contractului de administrare fiduciară (f.d.20 Vol.I)

Prin decizia organului executiv al ÎC „Favorabil” SA din 26 septembrie 2018 s-a admis cererea lui Goldman Iurie, deținătorul a165 646 acțiuni nominative cu drept de vot, ceea ce constituie 51,75% din numărul acțiunilor plasate ale societății, în persoana reprezentantului Astafiev Valeri privind convocarea Adunării Generale Extraordinare a ÎC „Favorabil” SA. Convocarea Adunării Generale Extraordinare a ÎC „Favorabil” SA cu prezența acționarilor a fost stabilită pentru data de 20 octombrie 2018, ora 10-00, cu ordinea de zi: 1. Prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus”, în calitate de organ executiv al SA „Favorabil”; 2. Desemnarea persoanei împuternicite pentru semnarea acordului de prelungire a contractului de administrare fiduciară (f.d.85 Vol.I).

La fel, în pct.1.6 din decizia organului executiv al ÎC „Favorabil” SA din 26 septembrie 2018, s-a stabilit că informația cu privire la convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor urmează a fi publicată nu mai tîrziu de data de 3 octombrie 2018 în organul de presă a societății – ediția periodică „Capital Market”, totodată s-a oferit acționarilor posibilitatea de a lua cunoștință de materialele pentru ordinea de zi a adunării generale începând cu data de 9 octombrie 2018, la sediul societății.

Incidente speței sunt și prevederile art. 59 alin.(1), (4) și (5) al Legii privind societatea pe acţiuni, care stabilesc că modul de desfăşurare a adunării generale a acţionarilor se stabileşte de prezenta lege, de statutul societăţii şi de regulamentul adunării generale a acţionarilor, dacă acesta este prevăzut de statutul societăţii. Adunarea generală a acţionarilor este în drept să modifice şi să completeze ordinea de zi aprobată numai în cazul în care: a) toţi acţionarii care deţin acţiuni cu drept de vot sînt prezenţi la adunarea generală şi au votat unanim pentru modificarea şi completarea ordinii de zi; sau b) completarea ordinii de zi este condiţionată de tragerea la răspundere sau eliberarea de răspundere a persoanelor cu funcţii de răspundere ale societăţii şi propunerea privind completarea menţionată a fost adoptată cu majoritatea voturilor reprezentate la adunarea generală; c) completarea ordinii de zi este condiţionată de cerinţele acţionarilor înaintate în baza art.39 alin.(6); această completare urmează, în mod obligatoriu, să fie introdusă în ordinea de zi. Hotărârea luată de adunarea generală a acţionarilor contrar cerinţelor prezentei legi, ale altor acte legislative sau ale statutului societăţii poate fi atacată în justiţie de oricare dintre acţionari sau de o altă persoană împuternicită dacă: a) acţionarul nu a fost înştiinţat, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul ţinerii adunării generale; sau b) acţionarul nu a fost admis la adunarea generală fără temei legal; sau c) adunarea generală s-a ţinut fără cvorumul necesar; sau d) hotărârea a fost luată asupra unei chestiuni care nu figura în ordinea de zi a adunării generale sau cu încălcarea cotelor de voturi; sau e) acţionarul a votat contra luării hotărârii ce îi lezează drepturile şi interesele legitime; sau f) drepturile şi interesele legitime ale acţionarului au fost grav încălcate în alt mod.

Conform art. 63 alin.(1) și (5) al Legii privind societatea pe acţiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, rezultatul votului la adunarea generală a acţionarilor se înregistrează într-un proces-verbal, care se semnează de membrii comisiei de numărare a voturilor şi de membrii comisiei de cenzori. Hotărârea adunării generale a acţionarilor intră în vigoare la data anunţării rezultatului votului, dacă prezenta lege, alte acte legislative sau hotărârea adunării generale nu prevede un termen mai tardiv de intrare a ei în vigoare.

În această ordine de idei, luând în consideraţie că prevederile legale menţionate supra prevăd expres cazurile în care acţionarul poate ataca în instanţa de judecată hotărârea adunării generale a acţionarilor, instanța statuează că pentru recunoaşterea

dreptului reclamantului de a solicita anularea hotărârii adunării generale extraordinare a acţionarilor din 20 octombrie 2018 urmează a fi constatat că prin aceasta au fost grav încălcate drepturile şi interesele legitime ale reclamantului în calitate de acţionar.

La caz, instanța de judecată remarcă că Munteanu Ion invocă ilegalitatea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 20 octombrie 2018, în partea încălcării procedurii de convocare a adunării generale extraordinare prin publicarea informației despre ținerea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor doar la data de 12 octombrie 2018, cu încălcarea dreptului acționarilor la participarea în cadrul adunării generale și neinformarea despre desfășurarea acesteia în modul stabilit de lege.

La acest segment, instanța de judecată menționează că informarea acționarilor SA „Favorabil" privind convocarea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 20 octombrie 2018 a fost efectuată prin publicarea avizului în ziarul „Capital Market" nr.38 (762) din 3 octombrie 2018, astfel cu respectarea prevederilor art.55 alin.(1) lit.b) și alin.(5) din Legea privind societatea pe acţiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, în redacția pînă la 01 ianuarie 202***** a fost asigurată înștiințarea acționarilor cu mai mult de 15 zile înainte de ținerea adunării prenotate.

În același timp, reieșind din probele administrate nu rezultă că informarea acționarilor SA „Favorabil" privind convocarea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 20 octombrie 2018 a fost efectuată la 12 octombrie 2018, nefiind prezentate instanţei probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul art. 121 şi 122 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atît, din conținutul procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 20 octombrie 2018 rezultă că acționarul Munteanu Ion a participat la adunarea respectivă, folosindu-se și de dreptul de a exprima dezacordul cu rezultatul votării primei chestiuni din ordinea de zi și de a depune opinie separată.

În continuare, instanța de judecată învederează că în virtutea normei consacrată la art.23 al Legii privind societatea pe acţiuni, acționarul Goldman Iurie, care deține peste 25% din acțiunile cu drept de vot ale societății, are posibilitatea de a exercita drepturi suplimentare de a solicita organelor de conducere ale societății convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor, cît și să înainteze chestiuni pentru a fi incluse în ordinea de zi a adunării generale.

Totodată, instanța de judecată reține că la Adunarea Generală Extraordinară a acționarilor SA „Favorabil" din 20 octombrie 2018 a fost delegat în calitate de observator angajatul Comisiei Naționale a Pieții Financiare în vederea monitorizării desfășurării adunării generale extraordinare a acționarilor ce ține nemijlocit de corectitudinea de afișare a materialelor pentru ordinea de zi și a procesului de înregistrare a participanților la adunare, iar prin scrisoarea Comisiei Naționale a

Pieții Financiare nr.02-3142 din 6 noiembrie 2018, Comisia a comunicat că nu a constatat devieri aferente convocării și desfășurării Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018 (f.d.79 Vol.I).

Faţă de cele precizate, este absolut evident că în speţă nu au fost întrunite condiţiile pentru declararea nulității hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018 privind prelungirea împuternicirilor organizației gestionare SRL „Novicom Plus” și a acordului adițional la contractul de administrare fiduciară, încheiat între SA „Favorabil” și SRL „Novicom Plus”, pentru un termen de 5 ani.

Aderent, reieșind din normele legale prenotate, instanța de judecată consideră neîntemeiate și argumentele reclamantului cu referire la încălcarea procedurii de votare și că la luarea hotărârii criticate la adunarea generală a acționarilor nu s-a ținut cont de interdicțiile legale la capitolul incompatibilității candidatului aprobat. Or, din procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 20 octombrie 2018 se atestă că la examinarea primei chestiuni a ordinii de zi - prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus”, în calitate de organ executiv al SA „Favorabil”, au votat *****voturi „pentru”, ceea ce reprezintă 60,97% din numărul total de voturi prezente și care au participat la votare (271664 acțiuni) și împotriva *****voturi „contra”, iar 25611 acțiuni, deținute de Novicov Vladimir nu au participat la votare.

La acest compartiment, instanţa de judecată reţine şi faptul că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, a fost verificată legalitatea desemnării administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus” și a contractului de administrare fiduciară încheiat în baza hotărârii adunării generale a acționarilor din 15 decembrie 2013, prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză operează prevederile art.123 alin. (2) Codul de procedură civilă, care statuează că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Astfel, sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Munteanu Ion privind constatarea faptului incompatibilității SRL „Novicom Plus” și a lui Novicov Vladimir cu funcția exercitată de organizația gestionară/administrator fiduciar al SA „Favorabil”, declararea nulității hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018 privind prelungirea împuternicirilor organizației gestionare SRL „Novicom Plus” și a acordului adițional la contractul de

administrare fiduciară, încheiat între SA „Favorabil” și SRL „Novicom Plus”, pentru un termen de 5 ani (01 ianuarie 2019-31 decembrie 2023); de a dispune numirea administratorului provizoriu al SA „Favorabil” pînă la luarea de către adunarea generală a acționarilor SA „Favorabil” a unei hotărâri privind desemnarea unui administrator, obligând pe SRL „Novicom Plus” și Novicov Vladimir să transmită administratorului provizoriu toate ștampilele și actele societății, inclusiv contabile, de constituire etc.; de a dispune că hotărârea judecătorească servește drept temei pentru operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice; și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În altă ordine de idei, cu referire la cererea avocatului Ionaș Gheorghe în interesele lui Novicom Vladimir privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa reiterează că potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța menționează că Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012 stabilește că contractele de asistență juridică trebuie să fie întocmite în formă scrisă și înregistrate în modul stabilit.

La fel, este relevantă speței și practica CEDO, în care se statuează că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: contractul de asistență juridică, dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă

pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Corespunzător, raportând circumstanțele și probele speței la normele enunțate, prin prisma prevederilor art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată consideră că este neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Ionaș Gheorghe în interesele lui Novicom Vladimir privind compensarea cheltuielilor de judecată și aceasta urmează a fi respinsă, deoarece nu a fost prezentată dovada cheltuielilor suportate.

În conformitate cu art. 236, art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Ion împotriva SA „Favorabil”, SRL „Novicom Plus” și Novicom Vladimir privind constatarea incompatibilității cu funcția exercitată de organizația gestionară/administrator fiduciar, declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor și a acordului adițional la contractul de administrare fiduciară, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Ionaș Gheorghe în interesele lui Novicom Vladimir privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Natalia Mămăligă