Dosarul nr. 2rc-77/26 (2-26033439-02-2rc-04052026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător –E. Marandici.

D E C I Z I E

25 mai 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”VXV Trade”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”VXV Trade” împotriva SRL ”Leone.VA” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 13 martie 2026, SRL ”VXV Trade” a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către SRL ”Leone.VA”, prin care a solicitat încasarea datoriei formată din suma pentru serviciile de transport prestate în mărime de 52 595,19 lei și penalitatea 128 596,02 lei și a cheltuielilor de judecată.

2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

II. Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL ”VXV Trade” a fost respinsă ca neîntemeiată.

III. Solicitarea recurentului:

4. La data de 07 aprilie 2026, SRL ”VXV Trade” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

IV. Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept formulate în cererea de chemare în judecată, invocând că nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6. La emiterea încheierii contestate, instanța de judecată neargumentat și fără justificare legală a respins cererea privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâtului în limita valorii acțiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantei/recurentei despre faptul că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

7. Susține că, în speță, reclamanta/ recurent a inițiat procesul având drept solicitare obligarea pârâtului, la executarea obligației conform Contractului–comandă de transport internațional nr. 16700/10 din 25 octombrie 2024, prin care pârâtul SRL „Leone.VA" s-a obligat să achite suma de 52 595,19 lei care reprezintă valoarea serviciilor prestate, iar omisiunea aplicării măsurilor de asigurare și instituirea sechestrului pe bunurile mobile/imobile, precum și mijloacele bănești de pe conturile bancare, va face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii ceea ce va duce la prejudicierea intereselor reclamantei/recurentei, or pârâtul/intimat, întru evitarea executării unei eventuale hotărâri de admitere a cerințelor reclamantei poate să înstrăineze terțelor persoane bunurile ce le aparțin cu drept de proprietate.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

8. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, a fost comunicată recurentei la data de 30 martie 2026. (f.d.23)

10. Cererea de recurs a fost depusă la data de 07 aprilie 2026. (f.d.24)

11. Astfel, Colegiul judiciar notează că recursul declarat de SRL "VXV Trade" este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul este pasibil respingerii, cu menținerea încheierii, reieșind din următoarele considerente.

13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

15. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea. .

16. La caz, Colegiul civil notează că, 13 martie 2026, SRL "VXV Trade" a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către SRL "Leone.VA" prin care a solicitat încasarea datoriei formată din suma pentru serviciile de transport prestate în mărime de 52 595,19 lei și penalitatea 128 596,02 lei și a cheltuielilor de judecată.

17. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și

imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL ”VXV Trade” a fost respinsă ca neîntemeiată.

19. Colegiul judiciar observă că, pentru a respinge cererea de asigurare a acțiunii, judecătorul a concluzionat că, cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, deoarece reclamanta nu a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

20. Totodată, instanța de fond a conchis că, argumentele reclamantului în sensul asigurării acțiunii nu denotă riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii. Or, eschivarea pârâtului de la executarea obligației de plată și nerespectarea prevederilor contractuale, constituie temei pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru apărarea dreptului pretins a fi încălcat, însă nu constituie în sine temei pentru aplicarea măsurilor asiguratorii și nu denotă riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

21. La data de 07 aprilie 2026, SRL ”VXV Trade” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

22. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) și 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

23. Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Or, sarcina probațiunii admisibilității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii în sensul definit la art.174 Cod de procedură civilă este pusă în sarcina recurentului.

24. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul

judiciar conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL ”VXV Trade”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

25. Or, reclamantul SRL ”VXV Trade”, având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii. Or, iminența riscurilor în asigurarea cărora este admisă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi obiectiv justificată, în modul admis de probațiune judiciară.

26. Așadar, argumentele recurentului invocate supra nu pot fi reținute, fiindcă, reclamantul a înaintat cerințe de aplicare măsurilor prin aplicarea sechestrului pe conturile pârâților, în limita sumei pretinse, fără a invoca, argumenta şi justifica existenta indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume, eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului care s-ar putea eschiva de la executarea hotărârii judecătorești și eventual a pune obstacole în privința executării ei.

27. Astfel, reieșind din situația de fapt menționată, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

28. În acest sens, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 Cod de procedură civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

29. Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi menținută ca fiind legală şi întemeiată.

30. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantei de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, reclamanta limitându-se doar la unele aprecieri și expuneri formale, motiv pentru care Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

31. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către SRL ”VXV Trade”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”VXV Trade” împotriva SRL ”Leone.VA” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț