2-23130423-26-2-11092023
2-998/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24 iulie 2024 în or. Glodeni
Hotărârea integrală a fost redactată la 20 noiembrie 2024

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai
grefier Gheorghe Bejenari

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bucatari Anatoli împotriva lui Vatamaniuc Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material și celui moral,-

a constatat

Argumentele participanților la proces:

Avocatul Stela Chiriac în interesele reclamantului Bucatari Anatoli, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Vatamaniuc Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material și celui moral.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la data de 15.05.2022 pe la orele 21:00 Vatamaniuc Ivan a provocat lui Bucatari Anatoli leziuni corporale neînsemnate, contravenție prevăzută de art.78 alin.(1) Cod Contravențional și contravenție prevăzută de art.354 alin.(1) Cod Contravențional.

Mai indicând, că de către agentul constatator la 23.05.2022 a fost constat faptul, că Vatamaniuc Ivan a comis fapta contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, la fel a fost constat faptul, că Vatamaniuc Ivan a comis fapta contravențională prevăzută de art.354 Cod Contravențional și i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, procesul verbal nu a fost contestat.

În urma incidentului i-a fost zdruncinită sănătatea și anume: echimoze în regiunea feței, toracelui și membrului superior stâng, care se clasează conform raportului de constatare din 18.05.2022 la leziuni corporale neînsemnate.

A mai indicat, că pentru tratament a cheltuit suma de 1 000 lei, inclusiv pentru consultațiile și constatările medicilor, i-au fost cauzate pagube materiale și anume: au fost deteriorate deflectoarele și stopul din spate stîng a automobilului cu costul total de 2 800 lei și ciasul de mâină cu costul de 8 000 lei.

După incidentul din 15.05, reclamantul și familia sa care se aflau în automobil au avut o stare psihologică foarte dizbalansată, i-a fost zdruncinată nu numai sănătatea, dar și credința în oameni, paguba morală, o apreciază în sumă de 10 000 lei, deoarece ultima lună a petrecut-o prin cabinetele medicilor și este sigur că în viitor va mai avea necesitate de tratament suplimentar.

Este nevoit de a se adresa în judecată, deoarece pârâtul categoric refuză de a-i achita cheltuielile, fiind somat de repetate ori.

Astfel, solicită repararea prejudiciului material prin încasarea de la Vatamaniuc Ivan în folosul lui Bucătari Anatol a cheltuielilor suportate în sumă de 11 800 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și a tuturor cheltuielilor legate de adresarea în instanță și examinarea cauzei în judecată.

Reclamantul Bucatari Anatoli, a solicitat admiterea cererii, pe deplin cu motivele invocate în aceasta.

Pârâtul Vatamaniuc Ivan, a fost citat public pentru ședința de judecată, în ziarul makler, ziarul anexându-se la materialele cauzei (f.d.70), însă la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței:

Instanța de judecată audiind părțile prezente, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate, studiind materialele dosarului, consideră necesar de a admite parțial acțiunea reclamantului, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) CPC RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Materialul probator al cauzei denotă faptul, că la data de 15.05.2022 potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05562556 din 23.05.2022, întocmit de către agentul constatator în privința lui Vatamaniuc Ivan pe motiv, că ultimul a comis contravenție prevăzută de art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional.

Conform art. 118 alin.(1) CPC*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Alin.(2) al aceluiași articol *,,partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite”.*

În conformitate cu art.121 CPC RM, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

În conformitate cu art.130 alin. (1) CPC RM „ *iinstanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*’’.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor*.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Alin.(4) al aceluiași articol prevede, că *ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele*.

Astfel, instanța reține că prin cererea adresată instanței reclamantul Bucatari Anatoli solicită de la Vatamaniuc Ivan repararea prejudiciului material și moral rezultat din contravenție.

Conform art.16 alin.(1) lit. g) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial*.

În conformitate cu art.19 alin.(1) Cod Civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)*.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic)*.

Alin.(5) al aceluiași articol prevede, că *repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea*.

Potrivit art.20 alin.(1) Cod Civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii*

sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art.21 Cod Civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări*.

Instanța reține că repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitatea persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integral acestora.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de apărare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Conform art.2036 alin.(1) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art.2037 alin.(1) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*.

Instanța de judecată, ține să menționeze că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Componența delictului civil include următoarele condiții indispensabil atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Lipsa unei singure condiții, potrivit regulilor generale, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa vinovăției persoanei. Nu poate exista răspunderea delictuală fără prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) alte faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiția directă a faptei ilicite.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

După criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică.

În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli.

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, însă acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Din materialul probator al cauzei instanța constată, că prin decizia agentului constatator din 23 mai 2022, cuprinsă în procesul verbal cu privire la contravenție Vatamaniuc Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzută de art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 21 unități convenționale, ce constituie 1 050 lei, pentru faptul, că la data de 15.05.2022 în jurul orei 21:08, în s.Hîjdieni r.Glodeni Vatamaniuc Ivan aflându-se în stradă în loc public la agresat fizi pe Bucătari Anatoli strigând la el în glas tare, aplicându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

La rândul său, Vatamaniuc Ivan nu a contestat în instanța de judecată procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

Materialul contravențional înregistrat la IP Glodeni sub nr.202209001428 – REI-2 fiind vizionat în original în cadrul examinării cauzei, anexându-se copiii a acestuia (f.d.76-78).

Potrivit prevederilor art.45 alin.(1) Cod Contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale*.

Aliniatul (2) al aceluiaș articol prevede, că *soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui*.

Conform art.387 alin.(1) Cod Contravențional, *este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale*.

Iar conform prevederilor art.383 alin.(2) Cod Contravențional, *victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora*.

În conformitate cu art.130 alin. (3) CPC RM „ *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi* ***suficiența pentru soluționarea pricinii***”.

Pârâtul în cadrul ședinței de judecată, nu a combătut cu nimic declarațiile și probele prezentate de către reclamant, neprezentându-se la ședința de judecată neîntemeiat.

Instanța, la stabilirea prejudiciului material a stabilit faptul, că conform bonurilor prezentate cât și pozele prezentate de către reclamant anexate în copie la materialele cauzei acesta a făcut dovada a sumei de 1 389, 95 lei și nici decum a sumei de 11 800 lei.

Astfel, s-a dovedit faptul achitării sumelor de 128 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr.202238P0100 din 18.05.2022 (10), suma de 657 lei, conform actului de prestare a serviciilor medicale contra plată (f.d.12), suma de 94 lei, conform actului de prestare a serviciilor medicale contra plată (f.d.13), suma de 500 lei, pentru procurarea deflectoarelor dovada fiind poza anexată la materialele cauzei (f.d.75) fiind indicat și prețul și suma de 10,95 lei, cheltuieli suportate pentru remiterea notificării pârâtului dovada fiind bonul de plată anexat la materialele cauzei (f.d.14), astfel, în total suma de 1 389,95 lei și nici decum a sumei de 11 800 lei.

Instanța ține să menționeze faptul, că în cadrul ședinței de judecată reclamantul a menționat că când i s-a aplicat loviturile date, i-a fost deteriorat ceasul care îl avea pe mâină care valora suma de 8 000 lei, însă ultimul nu a făcut nici o dovadă privind deterioarraea ceasului dat, nu a prezentat o careva poză sau a unui careva bon de plată, privind prețul ceasului dat. Mai mult ca atît, instanța vizionând materialul contravențional în original nu găsit o careva mențiune privind ceasul dat, ori în plângerea depusă de către reclamant la 15.05.2022 este indicat „ mi-au deteriorate și plasticul de lângă fereastra ușii de la șofer (deflectorul) pricinuindumi pagubă de 500 lei MD" (f.d.77).

Nefiind indicat despre deteriorarea a unui careva ceas în sumă de 8 000 lei, nefiind anexat nici o poză a unui careva ceas, astfel, instanța nu poate reținea faptul că, reclamantului i s-a cauzat un prejudiciu material prin deteriorarea unui careva ceas în valoare de 8 000 lei. Mai mult ca atât, atât în cererea de chemare în judecată cât și în cadrul ședinței de judecată, reclamantul solicit de a i se restitui prejudiciul privind deterioararea stopului din spate stâng a automobilului cât și a deflectoarelor în sumă totală de 2 800 lei, însă ultimul a prezentat dovadă doar a sumei de 500 lei, ce se dovedește prin poza prezentat și anexată la materialele cauzei, prin care a procurat deflectoarele deteriorare, dar nu a făcut dovadă a sumei de 2 300 lei, prin deterioararea stopului din spate stâng a automobilului, la fel în plângerea depusă nu este nici o mențiunea prin deteriorarea stopului.

Astfel, ținând cont de cele menționate instanța consider necesar și rezonabil de a încasa suma de 1 389,95 lei, care a fost dovedită în cadrul examinării cauzei.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Conform art.2036 alin.(1) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

Conform art.2037 alin.(1) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral prevăzute și de prevederile art.41 al CEDO și se va conduce de faptul: că reclamantul a suferit diferite consecințe negative pe plan moral.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată consideră, că suma de 10 000 lei, solicitată de către reclamantul Bucatari Anatoli cu titlu de prejudiciu moral, este excesivă, nu este în concordanță cu gradul suferinților de ordin moral al reclamantului și ținând cont de natura dreptului lezat, de caracterul și gravitatea suferinților suportate, de statutul persoanei, instanța ajunge la concluzia de a încasa prejudicial moral în mărime de 5 000 lei, care este echitabilă suferințelor psihice suportate de reclamantă și care nu vine în contradicție cu prevederile art.41 CEDO, din care rezultă că suma pretinsă nu trebuie să fie exorbitantă și nu tinde la o îmbogățire fără just temei.

Astfel, instanța ține să menționeze că suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, este în concordanță cu consecințele suferite pe plan psihic de către reclamant, generate de retrăiri pentru efectele ulterioare, de gravitatea și caracterul acestora, precum și de sentimentul de afectare a personalității sale morale.

În conformitate cu art.94 alin.(1) şi alin.(4) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

Astfel, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, consideră necesar a încasa de la Vatamaniuc Ivan în beneficiul lui Bucatari Anatoli suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, aceasta fiind una reală, necesară și rezonabilă, ce se confirmă de bonul de plată seria PL nr.350260 din 24.05.2022 *(f.d.6)* și suma de 431,80 lei, ce constituie cheltuielile privind citarea public, fapt confirmat prin bonurile de plată (f.d.40-41; 69), în total suma de 3 431, 80 lei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, „*cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*''.

Astfel, de la Vatamaniuc Ivan urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

hotărăște

Acțiunea înaintată de către Bucatari Anatoli împotriva lui Vatamaniuc Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material și celui moral, se admite parțial.

Se încasează de la Vatamaniuc Ivan, IDNP ***** în beneficiul lui Bucatari Anatoli, IDNP ***** suma de 1 389,95 (o mie trei sute optzeci și nouă lei, 95 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Se încasează de la Vatamaniuc Ivan, IDNP ***** în beneficiul lui Bucatari Anatoli, IDNP ***** suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Vatamaniuc Ivan, IDNP ***** în beneficiul lui Bucatari Anatoli, IDNP ***** suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli privind asistența juridică și suma de 431,80 (patru sute treizeci și unu lei, 80 bani) lei, ce constituie cheltuielile privind citarea publică, în total suma de 3 431, 80 (trei mii patru sute treizeci și unu lei, 80 bani) lei.

Se încasează de la Vatamaniuc Ivan, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Bălți, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai