C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2240/2025 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24105445-03-4r-05082025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În Numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avîn în componenţa sa:
Președintele completului, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Corolevschi Maria în interesele contravenientului Cernov Mihail, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iulie 2025*** adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Cernov Mihail în baza art. 233 alin. (2) Cod contravențional, -

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul Penal,-

C O N S T A T Ă:

La 12 septembrie 2024, în privința lui Cernov Mihail a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *la 11.08.2024, în jurul orei 20:15, aflându-se mun. Bălți, str. Bulgară, intersecție Traseul R-6, fiind proprietar a mijlocului de transport de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare BMM 015, a predat conducerea mijlocului de transport cu bună știință lui Țurcan Alexandru, care se afla în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere.*

La 17 septembrie 2024 în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialul contravențional Judecătoriei Bălți sediul Central, pentru examinare potrivit competenței, solicitând aplicarea amenzii

contravenționale pe art. 233 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Cernov Mihail, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2024 a fost recunoscut vinovat Cernov Mihail de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei Legi, s-a stabilit acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17500 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

S-a explicat lui Cernov Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

În temeiul art. 439^8 alin.(5) Cod contravențional, termenul începerii executării sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport s-a calculat din momentul pronunțării încheierii judecătoriei Bălți sediul central din 23.09.2024, prin care a fost aplicată în privința lui Cernov Mihail, măsura de siguranță - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 12.02.2025, recursul declarat de avocatul Maria Corolevschi în interesele contravenientului Cernov Mihail împotriva încheierii din 23.09.2024 și a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11.11.2024, emise pe cazul contravențional în privința lui Cernov Mihail în baza art. 233 alin. (2) Cod contravențional, s-a admis, cu casarea integrală a încheierii și a hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată. În cazul constatării ridicării permisului de conducere vizat, acesta urmează a fi restituit contravenientului.

Parcurgând alt set de proceduri, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iulie 2025 Cernov Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei Legi, s-a stabilit acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

S-a respins demersul agentului constatator înaintat în ordinea art. 36 Cod contravențional.

S-a explicat lui Cernov Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu verdictul judiciar emis de prima instanță, avocatul Corolevschi Maria în interesele contravenientului Cernov Mihail, la 11 iulie 2025 a formulat cerere de recurs, solicitând în acest sens admiterea recursului cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții privind încetarea procesului contravenționale din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, apărarea a declarat faptul că, soluția adoptată de prima instanță este nefondată în condițiile în care prima instanță la examinarea cauzei nu a luat în considerație că, Cernov Mihail nici nu cunoștea că Țurcan Alexandru se află în stare de ebrietate, iar pe fonul dat, Țurcan Alexandru nici nu a fost audiat în vederea confirmării acestei situații.

La fel, susține recurenta că, examinarea cauzei contravenționale a avut loc în absența contravenientului, fapt ce prin acestuia i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

La 07 noiembrie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03 iulie 2025.

Astfel, la 14 noiembrie 2025 în adresa Colegiului penal a parvenit referința depusă de agentul de patrulare, Roman Dumbravanu prin care a solicitat respingere recursului apărării ca nefondat cu menținerea fără modificări a soluției primei instanței.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea

sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la

mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul penal conchide că prima instanță la soluționarea speței just a constatat că vina ultimei se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2024, care a fost semnat de către contravenient fără a invoca careva obiecții; raportul ofițerului principal al Secției patrulare „Bălți" a Direcției patrulare „Nord" a INSP, comisar Igor Scutaru; sesizarea ofițerului de UP din cadrul SUP al IP Bălți, Serghei Vozniuc prin care solicită șefului DP Nord al INSP al IGP tragerea la răspundere contravențională pe cet. Cernov Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional; ordonanță de constatare a faptei contravenționale din 12.09.2024; explicația lui Cernov Mihail; raportul agentului contatator Dumbrăveanu Roman, prin care instanţa cu certitudine just a constatat faptul că, încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Cernov Mihail.

Urmare acestui fapt, Colegiul, în baza probelor administrate de către agentul constatator, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, reține aprecierea corectă de către instanță a împrejurărilor cauzei, printr-o aplicare corectă a normelor contravenționale ce au importanță pentru justa ei soluționare, corect sancționând-o pe Cernov Mihail pe art. 233 alin. (2) Cod contravențional, adică, *predarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în starea menţionată la alin. (1).*

Prin urmare, instanța de fond corect a subliniat că, acțiunile lui Cernov Mihail au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod Contravențional, fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată la minimul prevăzut de actul normativ încălcat.

În această pondere, Colegiul Penal, analizând baza probantă în susținerea vinovăției lui Cernov Mihail conchide că cauza contravențională a fost judecată în mod echitabil, public, în termeni rezonabili și cu respectarea drepturilor participanților la proces de a-și exercita drepturile și interesele sale, a apreciat corect probele şi a ţinut cont de cerinţele stipulate la art.art. 457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet

şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

În situația acestui deziderat, Colegiul reține că, odată ce probele cercetare în instanța de fond au fost just apreciate și redate în conținutul hotărârii adoptate ce confirmă fapta pasibilă de răspunderea contravențională comisă de contravenient, motivare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

De rând cu aceasta, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului formulat asupra nerespectării citării legale a celui din urmă de a se prezenta la ședința de judecată, or Cernov Mihail cunoscând cu certitudine că în privința sa este inițiat proces contravențional, urma de a se interesa de soarta procesului la intervale rezonabile de timp, drept consecință prima instanță corect a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei, or, amânarea examinării cauzei nu poate fi la infinit.

În continuare, Colegiul penal constată că, recurentul își focusează obiecțiile inclusiv prin prisma faptului că, Cernov Mihail *nici nu cunoștea că Țurcan Alexandru se află în stare de ebrietate,* or este de evidențiat faptul că, această poziție este una absolut nefondată în condițiile în care la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cel din urmă nu a invocat nici o obiecție pe fonul dat, astfel faptul că la moment se încearcă eludarea răspunderii contravenționale în opinia instanței de recurs nu constituie nimic altceva decât o poziția subiectivă ce în acest set de proceduri nu și-a găsit reflectarea.

Prin urmare, careva dubii asupra învinuirii formulate de către organul extrajudiciar instanța de recurs nu a depistat, fapt pentru ce sancționarea lui Cernov Mihail pentru *predarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către Țurcan Alexandru despre care știa cu certitudine că se afla în stare de ebrietate ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege* este una indispensabilă justiției.

Pe de altă parte, Colegiul ține a menționa că, recursul înaintat de avocata Corolevschi Maria în interesele contravenientului Cernov Mihail nu conţine nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravenţional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată ***fără a fi invocate careva alte argumente plauzibile nesoluționate în fond***, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravenţional instanţa de recurs

judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, Colegiul conchide, imposibilitatea expunerii asupra altor împrejurări a cauzei, decât cele reținute de instanță, dat fiind caracterul neargumentat a recursului formulat, în lipsa motivării argumentelor de dezacord cu soluția adoptată, fapt pentru care îl va respinge ca nefondat, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

În baza celor expuse și în conformitale cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Corolevschi Maria în interesele contravenientului Cernov Mihail, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iulie 2025*** adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului **Cernov Mihail** în baza art. 233 alin. (2) Cod contravențional, se respinge, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**