Dosarul nr.1-161/2023
1-23156516-09-1-02112023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 decembrie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adrian Clevada
grefier Tatiana Condorachi
cu participarea:
acuzatorului de stat Victor Rauh
apărătorului Vitalie Crigan

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Crigan Ion Ion, născut la *****, original și locuitor al s. ***** r-nul *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, supus serviciu militar, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 19.10.2018, IDNP *****;

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1], alin. 1) Cod penal al R. Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la 02 noiembrie 2023 până la 06 decembrie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Crigan Ion Ion a săvârşit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în următoarele circumstanţe:

Așa el, la 31.07.2023, ora 00:15, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport, nr. 145604341 eliberat la 04.11.2014, de categoria « B », fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model « ***** » cu n/î *****, prin ce a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*” şi deplasându-se pe str. Independenței din or.Sîngerei, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent *****, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe cet. Crigan Ion Ion, de întrebuinţarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate /miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată,

vorbă neclară, etc /, l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest «Drager 8510 RO» cu nr. 6810, constătîndu-se că, conform datelor fișei de examinare cu Sr.” ARFN-0008”, nr. 3791 din 31.07.2023 ora 00:21, în aerul expirat Crigan Ion Ion, avea 0,75 mg/l alcool, indici care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

A N A L I Z A P R O B E L O R

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia:

- Prin declarațiile martorului ***** care fiind audiat pe faptul dat, a declarat în esență că, la 30 iulie 2023, ora 18:30 a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere, asigurare și restabilire a ordinei publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Sîngerei pînă la data de 31 iulie 2023 ora 06:30, împreună cu colegul *****Aproximativ la ora 00:15, deja data de 31 iulie 2023, activînd în orașul Sîngerei, str. Independenței au observat în mișcare un mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare KYK 613, care avea un mod neadecvat de conducere ceea ce presupune stare de ebrietate a conducătorului și conducerii nesigure, automobilul dat a fost stopat de către Alexandr. Apropiindu-se de conducătorul auto prezentîndu-se a cerut actele la verificare. Ultimul vizibil se afla în stare de ebrietate, deoarece avea un comportament straniu. Solicitîndu-i repetat să se prezinte și să prezinte actele pe automobil, ultimul a comunicat că se numește Crigan Ion. Deoarece, Crigan Ion prezenta semne de ebrietate alcoolică cum ar fi miros de alcool din cavitatea bucală și vizibil nu se putea ține pe picioare, de către ultimul acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul tehnic Drager, ALCOTEST 6810, seria-Nr. ARFN- 0008, unde ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de el, concentrația alcoolului era de 0,75 mg/l. Ulterior în privința acestuia a fost întocmit procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, iar mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, nu a fost posibil de ridicat și transportat la parcarea special din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4, deoarece Ion a încuiat automobilul, tot atunci a telefonat la parcarea specială sus menționată, unde a comunicat operatorului ce model de automobil trebuie de ridicat din orașul Sîngerei, unde operatorul i-a comunicat că nu este posibil de a transporta așa mijloc de transport din cauza capacităților tehnice a manipulatorului, iar luînd în considerație că mijlocul de transport a fost stopat în timp ce se parca lîngă curtea casei proprietarului și el era unica persoană aflată în automobil, nu era posibil de întocmit o recipisă de predare a mijlocului de transport. După aceasta Crigan Ion a fost condus la Spitalul raional Sîngerei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. La spital ultimul a fost examinat medical și a refuzat prelevarea probelor biologice de sînge. Comunică faptul că în toate actele care au fost întocmite în privința cet. Crigan Ion la data de 31 iulie 2023, ultimul a refuzat să semnez din motive necunoscute”. (f.d. 35-36)

-Declarații asemănătoare a depus și martorul *****. (f.d. 37-38)

Vina lui Crigan Ion în comiterea infracțiunii incriminate se mai dovedește prin alte probe și anume:

-Proces-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din 31.07.2023, întocmit de către subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP, agent *****. (f.d. 5)

-Informație din 31.07.2023, întocmit de către ofițer al secției coordonare operațională, inspector superior Său S. (f.d. 6)

-Proces-verbal de testare alcoolscopică din 31.07.2023 (f.d. 7)

-Tichet „Drager" cu nr. 3791 pe numele cet. Crigan Ion din 31.07.2023 ora 00:21 (f.d. 8)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 02.08.2023 (f.d. 9)

-Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.08.2023 (f.d. 10)

-Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.07.2023. (f.d. 11)

-Plic nr. 1 cu DVD-R cu înregistrări audio-video din 31.07.2023. (f.d. 12)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023. (f.d. 13)

-Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.09.2023. (f.d. 14)

-Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 31.07.2023, întocmit de subofițer -superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP , agent Belic Alexandru. (f.d. 15)

-Proces-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 31.07.2023. (f.d.16)

Recipisă. (f.d. 18)

-Proces-verbal nr. 85 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 31.07.2023. (f.d. 19-20)

-Certificat de competenţă eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare „Nord„ a Direcției patrulare „Nord" a Inspectoratului național de securitate publică, agent Belic Alexandr. (f.d. 22)

-Buletinul de verificare metrologică C 0534406 din 14.12.2022 nr.2.3.6.49-965C a mijlocului de măsurare: analizatorul concentraţiei de etanol alcotest Alcotest 6810; nr. ARFN-0008. (f.d. 23)

Informație din eData. (f.d. 24-26)

Ordonanță de ridicare din 29.08.2023. (f.d. 28)

Proces-verbal de ridicare din 29.08.2023. (f.d. 29)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023. (f.d. 30)

Plic nr. 2 cu DVD-R cu înregistrări video. (f.d. 31)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023. (f.d. 32-33)

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.09.2023. (f.d. 34)

Inculpatul Crigan Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului, a mai declarat că, la 31 iulie 2023 a servit băuturi alcoolice după ce a urcat la volan și fiind stopat a fost stabilit în cadrul controlului că concentrația de alcool în aerul expirat depășește limitele admisibile.

A mai explicat că este căsătorit , are la întreținere un copil minor și soția care se află cu domiciliul în Federația Rusă. Suplimentar a mai comunicat că mama acestuia este de o vîrstă înaintată și deseori are nevoi de transport la spital și el este unicul care are grijă de acesta.

A mai explicat că lucrează în calitate de șofer și duce colete în Federația rusă și în Moldova, unica sursă de existență este cea din șoferie.

Analizând cumulul de probe, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Crigan Ion în comiterea infracţiunii este demonstrată integral.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Crigan Ion a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată şi acțiunile lui corect încadrate în baza art.264[1] alin.(1) din Codul penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

De către administrația publică locală este caracterizat pozitiv.

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul n-a fost în vizorul organelor de urmărire penală. Nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru. (f.d.75);

Potrivit art. 8 din codul penal care prevede că, Caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Infracțiunea de care este acuzat inculpatul, potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară. Dar potrivit art.24 Cod Penal persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei ca circumstanțe agravante, care nu dau posibilitate de a aplica inculpatului art.55 CP, dar nici posibilitatea de a nu-i aplica pedeapsa complementară, ori conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate este o încălcare gravă a Regulamentului circulației rutiere.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală în limitele art. 264/1 Cod penal.

Instanța menționează că, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană. Instanța remarcă aici că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.art.62-71 Cod penal, sunt termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.

În această ordine de ideii instanța menționează că, unul din scopurile pedepsei penale, ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și

de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. *De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*.

Prin faptul că inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin.(8) al art.364^1 CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile expuse instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată, conform alin. (8), art.364/1 CP sunt de la 133.4 ore la 160 ore.

Instanța, luând în considerație că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie pedepsit cu pedeapsă sub formă de muncă neremunerată și fără aplicarea pedepsei complimentare, poziție susținută și de avocat, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Cît privește cerința părții apărării cu privire la aplicarea art. 79 Cod penal instanța reține că, în conformitate cu art. 65^1 alin. (1) și (3) Cod Penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța va indica că, pedeapsa sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal ca pedeapsă obligatorie, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport cu încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent.

Din sensul art. 79 alin. (1) și (1^1) Codul Penal rezultă că ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea

respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ***ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*** Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

(1^1) Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Astfel, instanța constată că temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, sunt reținute ca unicul întreținător al mamei în vîrstă care are deficințe de deplasare, inculpatul fiind unicul întreținător al familiei din Federația Rusă, prezența copilului minor și activitatea legată de conducerea mijlocului de transport, fiind unica sursă de existență.

Deci, instanța va lua în considerare argumentele avocatului Vitalie Crigan și a inculpatului Crigan Ion , precum că inculpatul are nevoie de permisul de conducere, deoarece este unica sursă de venit și el fiind unicul întreținător fiindcă are copil minor la întreținere, familia sa care locuiește în Federația Rusă, este unicul întreținător al mamei sale care este în etate și are nevoi periodic de deplasare la medic, genul de activitate și anume transportarea peste hotarele țării și calitatea de șofer îi permite deplasarea la familia sa și mama sa care se află în R. Moldova de care acesta are grijă.

Referitor la argumentele părții apărării invocate în ședința de judecată în susținerea poziției de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii pentru inculpat, cum ar fi – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport poate afecta esențial interesele membrilor familiei sale, în special a mamei sale Crigan Larisa, care este încadrată în grad de dezabilitate, având probleme de deplasare – instanța le va reține ca fiind excepționale, or faptul deplasării cu transportul public sau privat va crea incomodități sau chiar afecta starea sănătății membrilor de familie și deplasarea cu transport public sau privat va crea și costuri suplimentare costisitoare.

Astfel, instanța de judecată inică că inculpatul, întrunește condițiile prevăzute la art. 79 CP și consideră oportun de a nu aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară-anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5.Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată de către partea acuzării n-au fost solicitate.

În conformitate cu art.364/1, 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Crigan Ion ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal și i se numește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu aplicarea art.79 Cod penal - fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Crigan Ion Ion se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are

domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura procesuală de constrîngere sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală sau în judecată - de-a menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sângerei.

Sentința motivată pronunțată public la 06 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător: Adrian Clevada