

Dosar nr. 1a-1418/2019 (PIGD nr.1-18161033-02-1a-18072019)
Judecător Muntean Vasilisa (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

29 ianuarie 2020

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscută şi Elena

Cojocari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Andrei Stratu

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul inculpatului Gutium Anatolie *****, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, în cauza penală de acuzaţie a lui:

Gutium Anatolie ***,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova şi a României, studii superioare, celibatar, angajat în calitate de jurist la SRL „Mislăt”, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

-Primei instanţe de pe data de 06.06.2018 până la data de 28.06.2019

-Instanţei de apel de pe data de 18.07.2019 până la data de 29.01.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite apelul inculpatului Gutium Anatolie *****, casează parţial sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, în partea aplicării pedepsei

inculpatului, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se aplică inculpatului Gutium Anatolie ***** în baza art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă de 1500 (una mie cinci sute) unități convenț*****ale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, explicîndu-i dreptul să achite jumătate din mărimea amenzii stabilite în termen de 3 zile.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019 se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 26 februarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Elena Cojocari

Dosar nr. 1a-1418/2019 (PIGD nr.1-18161033-02-1a-18072019)
Judecător Muntean Vasilisa (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

29 ianuarie 2020

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Elena

Cojocari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Andrei Stratu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul inculpatului Gutium Anatolie *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, în cauza penală de acuzație a lui:

Gutium Anatolie ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și a României, studii superioare, celibatar, angajat în calitate de jurist la SRL „Mislăt”, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

-Primei instanțe de pe data de 06.06.2018 până la data de 28.06.2019

-Instanței de apel de pe data de 18.07.2019 până la data de 29.01.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, Gutium Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM, i-a fost aplicată pedeapsa, în formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilită lui Gutium Anatolie ***** prin sentință, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani dacă în termenul de probă inculpatul nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Gutium Anatolie ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul de probă s-a dispus a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, a fost aplicată în privința lui Gutium Anatolie ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Tot prin sentință, a fost respinsă solicitarea procurorului cu privire la aplicarea pedepsei complimentare, în temeiul art.65 alin.(3) Cod Penal.

Corpul delict - CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2222, care este anexat la materialele cauzei penale, s-a dispus a fi lăsat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Gutium Anatolie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6 799,40 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gutium Anatolie ***** , asumându-și obligațiunea de a legaliza apartamentul ***** din ***** , str. ***** , față de Cebanu Claudia în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În primăvara anului 2017, Gutium Anatolie având scopul legalizării apartamentului ***** din ***** , str. ***** , aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în ***** , str. ***** , a promis și a dat lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 21 000 lei, deoarece aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesului-verbal de recepție finală fără

a verifica existența actelor permissive și fără a verifica bunul imobil la fața locului, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din *****, str. *****.

După aceasta, Coșcodan Ivan, obținând toate actele obligatorii necesare privatizării apartamentului *****, str. *****, a întocmit procesul-verbal de recepție finală din 10.03.2017, în care a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Maidan Mihail (proiectant) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii Guvernului nr.285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

În continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre realizarea actului promis lui Gutium Anatolie, Coșcodan Ivan, din suma de 1 000 euro primită a transmis 500 euro registratorului SCT Chișinău, Țopa Victor, pentru ca acesta să urgenteze și să înregistreze fără impedimente procesul-verbal de recepție finală din 10.03.2017 a obiectivului "apartament *****, str. *****, beneficiar Cebanu Claudia".

În rezultat, procesul-verbal de recepție finală menționat a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gutium Anatolie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal, individualizată prin „*trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.*”

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Gutium Anatolie ***** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi decizii potrivit modului primei instanțe, privind recunoașterea lui Gutium Anatolie culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal cu aplicarea unei amenzi minime sub limitele art. 326 alin. (1¹) Cod Penal în coroborare cu prevederile alin.(8) al art.364¹ CPP RM, aplicând prevederile art.79 CP RM.

În motivarea apelului, inculpatul a indicat că, cauza penală dată a fost examinată în procedură simplificată, asupra probatoriului nu se va expune, contestând numai pedeapsa stabilită. Nu este de acord cu sentința, astfel, menționează faptul că în ședința din 21.05.2019, înainte de susținerile ale

părților în proces, inculpatul a fost întrebat repetat dacă starea financiară îi permite să achite o eventuală amendă, și inculpatul, conștient a răspuns afirmativ, solicitând aplicarea amenzii ca măsură de pedeapsă pentru infracțiunea comisă. Din acest considerent, atât acuzatorul de stat a solicitat ca măsură de pedeapsă principală aplicarea amenzii, cât și apărătorul a solicitat aplicarea amenzii ca măsură de pedeapsă.

Totodată, luînd în considerație că, infracțiunea imputată lui Gutium Anatolie este o infracțiune mai puțin gravă, solicită dispunerea achitării amenzii respective în conformitate cu prevederile alin.(3¹) al art.64 CP RM: în cazul infracțiunilor ușoare u mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Suplimentar, invocă la stabilirea pedepsei și neaplicarea prevederilor art.79 Cod Penal, or, ca circumstanțe excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Anume meritele deosebite față de societate ale inculpatului - participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova (1991-1992), și anume consideră că acest merit nu îl au multe persoane, sunt și temeiul pe care solicită aplicarea prevederilor art.79 CP RM, și anume stabilirea unei amenzi și sub limitele art. 326 alin. (1¹) Cod penal în coroborare cu prevederile alin.8 al art.364¹ CPP RM, aplicînd prevederile art.79 CP RM.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpatul Gutium Anatolie *****, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost pronunțată public la data de 28.06.2019 /f.d.187-203/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 12.07.2019 /f.d.207-213/, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, *inculpatul Gutium Anatolie ****** a solicitat admiterea apelului declarat, totodată relatînd că susține declarațiile date

anterior. Învinuirea îi este clară. Nu este de acord cu pedeapsa aplicată de prima instanță, solicită înlocuirea cu o amendă minimă.

În ședința instanței de apel, **avocatul inculpatului Stratu Andrei** a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, din motivele indicate.

În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Popov Oleg** a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul declarat, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Gutium Anatolie ***** în comiterea infracțiunii imputate, iar pedeapsa a fost aplicată în conformitate cu lege.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatului Gutium Anatolie *****, casînd parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, în partea aplicării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care urmează a fi aplicată inculpatului Gutium Anatolie ***** în baza art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă de 1500 unități convenț*****ale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei. În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019 urmează a fi menținută.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța

de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat /f.d.156/, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 07.05.2019 /f.d.180/.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Gutium Anatolie *****, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gutium Anatolie ***** în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal, după indici calificativi – *trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține*

că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

9. În ședința Curții de Apel, inculpatul Gutium Anatolie ***** a solicitat admiterea apelului declarat, totodată relatînd că susține declarațiile date anterior. Învinuirea îi este clară. Nu este de acord cu pedeapsa aplicată de prima instanță, solicită înlocuirea cu o amendă minimă.

Inculpatul Gutium Anatolie *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, în anul 2017 cumătră sa Cebanu Claudia, care este proprietara ***** din str. *****, i-a comunicat s-a adresat la Inspecția în Construcții cu scopul legalizării reconstrucției apartamentului dat. Susține că dânsa i-a comunicat că inspectorul i-a explicat că este modificată legea și nu poate fi întocmit un proces-verbal pentru a remite în instanță în legătură cu construcția nelegalizată, tot ea i-a comunicat că de la inspectorul în cauză deține un nr. de telefon, care s-a dovedit a fi al lui Coșcodan Ivan și că anume acest om o poate ajuta cu legalizarea în cauză. Din spusele Claudiei Cebanu, dânsa l-a contactat telefonic pe dl Coșcodan Ivan, acesta a ieșit la fața locului, și anume la Cebanu Claudia acasă ca să fie inspectată reconstrucția apartamentului. A înțeles că Coșcodan Ivan i-a spus Claudiei Cebanu că îi poate legaliza reconstrucția dată contra sumei de 1 000 euro. Indică că la acel moment Claudia Cebanu nu dispunea de acești bani, dânsa s-a adresat la el ca să-i împrumute suma de 1 000 euro, însă la acel moment nu dispunea de acești bani. Peste o perioadă de timp deja dispunea de suma respectivă și totodată, reieșind din faptul că Claudia Cebanu atunci era însărcinată în ultima lună, avînd în vedere că dânsul are studii juridice, aceasta l-a rugat să transmită suma dată lui Coșcodan Ivan în biroul lui care se afla pe *****. Până a transmite banii lui Coșcodan Ivan, împreună cu Claudia Cebanu au mers la un notar pe str. Ismail, unde au perfectat procură pe numele lui Coșcodan Ivan, în procură urmînd a fi stipulat că dl Coșcodan Ivan trebuie să legalizeze reconstrucția apartamentului și privatizarea lui. Procura a fost perfectată la notar în birou, la notar a intrat doar Cebanu Claudia fără el. Menț*****ează că deja ulterior făcînd cunoștință cu procura, a fost chemat la CNA, a văzut că acolo scria doar despre privatizarea apartamentului și nu era nimic scris despre legalizare. După ce i-a dat suma de 1 000 euro lui Coșcodan Ivan, cunoaște faptul că în perioada de o săptămână sau două, Claudia i-a achitat careva bunuri, adică dispoziții de plată la bancă la solicitarea lui Coșcodan Ivan, iar peste o săptămână a fost telefonat de Coșcodan Ivan care i-a spus că nu o găsește pe Claudia și l-a rugat să vină, ca să-i transmită procesul-verbal de recepție finală pentru a fi semnate de proprietara apartamentului, adică de Cebanu Claudia. Venind la biroul lui Coșcodan Ivan, acesta i-a transmis aceste procese-verbale de recepție finală de tip nou, apoi s-a deplasat la Cebanu Claudia la domiciliu, ea le-a

semnat, dânsul le-a reîntors înapoi lui Coșcodan Ivan, la care ultimul i-a comunicat că între timp vor fi înregistrate la Oficiul Cadastral acest proces-verbal de recepție finală și ulterior el va perfecta și privatizarea acestui apartament. Peste o perioadă de timp Coșcodan Ivan l-a sunat și dânsul a primit contractele de privatizare, cu același scop de a fi semnate de Claudia și pentru a fi autentificate la notar, ceea ce și a făcut. Apoi peste vreo 20 zile, Coșcodan Ivan l-a telefonat și i-a transmis contractul de privatizare înregistrate la OCT Chișinău cu numele Cebanu Claudia, suplimentar la acest contract era anexat și un extras din Registrul bunurilor imobile. Relatează că adresându-se la un registrator pentru a verifica legalitatea acestui extras și celor menționate în el, i s-a comunicat că totul este în regulă, suspiciuni nu sunt. Ulterior, peste 6-7 luni, la el la domiciliu s-a prezentat ofițerul de urmărire penală în scopul efectuării percheziției în legătură cu legalizarea apartamentului nominalizat. Din câte ține minte, au fost ridicate niște acte de pe apartamentul *****, unde tot era proprietară Cebanu Claudia și mama ei care este defunctă, o scrisoare unde ei s-au adresat oficial la Registru ca să-i fie comunicată informația cu ce scop va fost ridicată viza de reședință de la ap.6, o recipisă scrisă de Cebanu Claudia precum că ea a împrumutat de la dânsul bani. Comunică că din cele indicate în recipisă, Claudia i-a restituit doar suma de 1 160 euro. Concretizează că lui Coșcodan Ivan prima dată i-a transmis 200 euro, după care încă 800 euro. Referitor la pedeapsa cu amenda, susține că la moment mai mult de 30 000 de lei nu dispune și nu va avea posibilitate să achite amenda. Se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei amenzi minime.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Gutium Anatolie ***** și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- **declarațiile învinuitului Coșcodan Ivan**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în perioada 06.11.2017 - 01.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în *****. str. *****, a pretins și primit de la Gutium Anatolie mijloace bănești în sumă de 1 000 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 21 000 lei, pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei ***** (în continuare DPFL) în vederea determinării acestora la urgentarea privatizării apartamentului ***** din *****. str. *****, beneficiar Cebanu Claudia. Coșcodan Ivan a declarat și confirmat că în primăvara anului 2017 la el s-a adresat Gutium Anatol cu problema privatizării apartamentului ***** din *****. str. *****, beneficiar Cebanu Claudia, deoarece întâmpină dificultăți. Coșcodan Ivan a fost de acord să-l ajute, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 1 000 euro, comunicându-i că poate determina persoane publice din cadrul

administrației publice locale și Agenția Servicii Publice să privatizeze apartamentul dat. Respectiv, după câteva zile, Gutium Anatol i-a transmis 1 000 euro afară în vecinătatea Primăriei *****, str. Vlaicu Pârcălab. După ce a obținut toate actele obligatorii necesare privatizării apartamentului ***** din *****, str. *****, Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală din 10.03.2017, în care a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Maidan Mihail (proiectant) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menț*****at, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat. Ulterior, pentru înregistrarea dreptului de proprietate apartamentului ***** din *****, str. *****, beneficiar Claudia Cebanu, s-a adresat la registratorul Țopa Victor, căruia inițial i-a promis bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil menț*****at, iar după ce a fost înregistrat, i-a transmis banii promiși în sumă de 500 euro. În rezultat, după toate acțiunile efectuate pe cazul dat și cu toate cheltuielile suportate, Coșcodan Ivan a rămas cu 200 euro. Apoi, în perioada 06.11.2017 - 01.12.2017, la Coșcodan Ivan s-a adresat din nou Gutium Anatol cu problema privatizării apartamentului nr.3 din *****, str. *****, beneficiar Cebanu Claudia. Ca și în cazul precedent, i-a comunicat că poate determina persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice, iar pentru aceasta i-a pretins bani, nestabilind cuantumul sumei. Gutium Anatol a fost de acord cu aceasta, însă cuantumul sumei trebuia să-l stabilească cu beneficiarul. După câteva zile Gutium Anatol i-a comunicat că beneficiarul nu este de acord. Ulterior, careva acțiuni cu privire la privatizarea apartamentului nr.3 din *****, str. ***** nu a efectuat (f.d.34-35);

- *declarațiile învinuitului Țopa Victor*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017, la el sistematic se adresa Coșcodan Ivan, care îi prezenta procese-verbale de recepție finală a mai multor obiective cu materiale anexe și îi solicita examinarea, iar ulterior posibilitatea înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobile, după cum urmează: bunul imobil din *****, str. *****; bunul imobil reconstruit din *****, str. *****; bunul imobil construit neautorizat "garajul lit G(02)" cu nr. cadastral ***** din *****, str. *****; bunul imobil reconstruit neautorizat "Resistematizarea apartamentului nr.*****, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3" din *****, str. *****; bunul imobil adiacent casei de locuit din *****, str. *****, cu suprafața 0,057 ha; bunul imobil construit neautorizat din *****, str. *****; bunul imobil construit neautorizat din *****, str. *****.

Țopa Victor la rândul său, după ce le examina, îi comunica că este posibil, iar pentru înregistrarea fiecărui bun imobil prezentat de Coșcodan Ivan, Țopa Victor primea de la acesta mijloace bănești în cuantum de 100-500 euro (f.d.36-38);

-extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat, al biroului de serviciu al lui Coșcodan Ivan, situat în *****, str. *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Coșcodan Ivan cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 06.11.2017 - 01.12.2017, Anatol Gutium, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan *****, amplasat în ***** str. *****, i-a promis lui Coșcodan ***** mijloace financiare pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Direcției Privatizare a spațiului locativ, la privatizarea apartamentului nr.3 din str. *****, pe numele Cebanu Claudia. De menționat, că anterior Coșcodan ***** a primit 1 000 euro, pentru ca să influențeze persoane publice din cadrul Direcției Privatizare a spațiului de locuit, la privatizarea apartamentului ***** din str. *****, pe numele Cebanu Claudia.

-fișierul Rec1_0051_DT (06.11.2017 orele 08:57:00) redă imagini în care cet. Anatol Gutium intră în biroul de serviciu al cet. Coșcodan ***** și îi transmite certificatul de căsătorie al cet. Sergiu Ceban. Coșcodan ***** îi promite că încearcă să perfecteze toate actele cât mai curând, poate chiar până la sfârșit de săptămână.

-fișierul (Rec1_0282_DT.avi) redă imagini și convorbiri potrivit cărora la 16.11.2017, orele 15:06:11, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu, i-a comunicat lui Gălațanu Ludmila cum a influențat-o pe specialistul Direcției de Privatizarea a Fondului Locativ, Țoi Larisa și i-a transmis 500 de dolari SUA, pentru ca ultima să urgenceze privatizarea apartamentului ***** din str. *****, pe numele Cebanu Claudia, obiectiv aflat în gestiunea ÎMGFL 22.

-fișierul Rec1_0349_DT (23.11.2017 orele 08.37.15) redă imagini în care Anatol Gutium se află în biroul de serviciu al cet. Coșcodan *****, unde acesta discută la telefon despre faptul că a luat procura de la Ciobanu Claudia și se duce după niște acte. Totodată, Coșcodan ***** cu Gutium Anatol discută despre apartamentul Claudiei Cebanu și problemele pe care le are acesta.

-fișierul Rec1_0474_DT (01.12.2017 orele 09.12.15) redă imagini în care Anatol Gutium se află în biroul de serviciu al cet. Coșcodan *****.

-procesul-verbal de cercetare din 28.05.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul IP "Agenția Servicii Publice", *****, str.*****, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:

-dosar cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral 01004200164, amplasat în *****, sect. Râșcani, str. *****, care conține următoarele acte: Cerere nr.*****,

de la Cebanu Claudia, privind eliberarea copiei dosarului tehnic, primită de către inspectorul Pînzari Lilia la 06.03.2017 și executată la 13.03.2017, cu aplicarea semnăturii solicitantului, cu anexarea copiei buletinului de identitate a cet. Cebanu Claudia și copia extrasului din fișa locuinței nr.114257 (pe 3 file); Proces-verbal de recepție finală nr.264 din 13.06.2016, obiectivul fiind replanificarea ***** din str. *****, din comisia de recepție au făcut parte, Nistor Grozavu, Olaru Vasile, Carpov *****, beneficiarul Cebanu Claudia și reprezentantul Preturii Râșcani, Tudor Călugăreanu, care au semnat prezentul act (pe 2 file); Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.91263 din 13.07.2016, însoțit de planul geometric (pe 4 file); Certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor eliberat cet. Cebanu Claudia (pe 1 filă); Fișa de cheltuieli (pe 1 filă); Cerere nr.0100/17/155660, de la Cebanu Claudia Feodor, primită de către Țopa Victor, la data de 14.11.2017 și examinată la data de 23.11.2017, confirmat prin semnătură (1 filă); Registrul bunurilor imobile *****, proprietari: Cebanu Claudia, Cebanu Sergiu, Cebanu Tamara. Bunul imobil are suprafața de 39,3 m.p. Extrasul este semnat și ștampilat de către Țopa Victor la 22.11.2017 (1 filă); Contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 01.11.2017, încheiat între Consiliul municipal Chișinău în persoana Viceprimarului Nistor Grozavu și cetățeanul Cebanu Claudia (cu anexe pe 10 file) (f.d.39-51);

-procesul-verbal de percheziție din 25.05.2018 a domiciliului lui Gutium Anatolie din *****, în rezultatul căruia s-au depistat și constatat: Recipisă dată lui Gutium Anatolie de la Cebanu Claudia, potrivit căreia se confirmă că ultima a împrumutat de la primul bani în sumă de 2 160 euro la data de 10.01.2018 (1 filă-original); Buletin de identitate al lui Coșcodan Ivan (1 filă-copie); Certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor nr.***** din 13.03.2017 (1 filă-copie); Certificat RBI nr.***** din 22.11.2017 (1 filă-copie); Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil din *****, str. *****, ***** (3 file-copii); Extras din hotărâre nr.499 din 29.09.2017 (1 filă-copie); Coală de hârtie format A4 cu inscripții sume de bani pentru legalizarea bunului imobil (privatizare, înregistrarea, etc.) (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului nr.23347030 din 14.09.2017 pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului nr.23347032 din 14.09.2017 pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului pentru suma de 520 lei (1 filă-original); Coală de hârtie cu inscripții sume bănești în lei și euro (1 filă); Procură nr.17458 din 25.11.2016 eliberată de Balan Ludmila lui Coșcodan Ivan (1 filă-copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din *****, str. *****, ***** (3 file-original); Planul încăperii bunului din str. *****, care pe verso are inscripț*****at actele necesare legalizării bunului imobil ce aparține lui Cebanu Claudia (1 filă); Certificat despre rezultatele inspectării casei din str. ***** (1 filă-copie); 1 coală de hârtie cu inscripția

necesarul acțiunilor pentru ap.3 din str. ***** (1 filă-copie); Cerere către ASP cu referire la ap.3 din str. ***** , la data de 04.01.2018 (1 filă- original); Certificat de căsătorie Cebanu Sergiu-Claudia (1 filă-copie); Buletin de identitate Cebanu Claudia (1 filă-copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din ***** , str. ***** , ap.3 (3 file-original); Scrisori și răspunsuri la instituțiile de resort cu privire la ap.3, str. ***** (7 file- copii și originale); Planul construcției bunului imobil din str. ***** (13 file-copii și originale) (f.d.72-74);

-corpuri delictive - CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2222, precum și Recipisă dată lui Gutium Anatolie de la Cebanu Claudia, potrivit căreia se confirmă că ultima a împrumutat de la primul bani în sumă de 2 160 euro la data de 10.01.2018 (1 filă-original); Buletin de identitate al lui Coșcodan Ivan (1 filă-copie); Certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor nr.***** din 13.03.2017 (1 filă-copie); Certificat RBI nr.***** din 22.11.2017 (1 filă-copie); Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil din ***** , str. ***** , ***** (3 file-copii); Extras din hotărâre nr.499 din 29.09.2017 (1 filă-copie); Coală de hârtie format A4 cu inscripții sume de bani pentru legalizarea bunului imobil (privatizare, înregistrarea, etc.) (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului nr.23347030 din 14.09.2017 pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului nr.23347032 din 14.09.2017 pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului pentru suma de 520 lei (1 filă-original); Coală de hârtie cu inscripții sume bănești în lei și euro (1 filă); Procură nr.17458 din 25.11.2016 eliberată de Balan Ludmila lui Coșcodan Ivan (1 filă- copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din ***** , str. ***** , ***** (3 file- original); Planul încăperii bunului din str. ***** , care pe verso are inscripț*****at actele necesare legalizării bunului imobil ce aparține lui Ciobanu Claudia (1 filă); Certificat despre rezultatele inspectării casei din str. ***** (1 filă-copie); 1 coală de hârtie cu inscripția necesarul acțiunilor pentru ap.3 din str. ***** (1 filă-copie); Cerere către ASP cu referire la ap.3 din str. ***** , la data de 04.01.2018 (1 filă- original); Certificat de căsătorie Ciobanu Sergiu-Claudia (1 filă-copie); Buletin de identitate Cebanu Claudia (1 filă- copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din ***** , str. ***** , ap.3 (3 file-original); Scrisori și răspunsuri la instituțiile de resort cu privire la ap.3, str. ***** (7 file - copii și originale); Planul construcției bunului imobil din str. ***** (13 file - copii și originale), anexate la materialele cauzei penale (f.d.65-66, 75-75).

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Gutium Anatolie ***** în comiterea traficului de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea

funcțiilor lor, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 287 alin.(3) Cod Penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, în partea încadrării juridice conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

12. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Gutium Anatolie *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar în temeiul art.90 Cod Penal al RM, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Instanța de fond a considerat, că în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale, doar cu suspendarea executării pedepsei închisorii, or, în acest sens, instanța de apel consideră că soluția instanței de fond este una prematură, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești, Colegiul penal ajunge la concluzie că pedeapsă aplicată de instanța de fond, este una prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

În acest context, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, se ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

*Așa dar, Colegiul Penal constată că, deși instanța de fond i-a aplicat inculpatului Gutium Anatolie ***** o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei închisorii, aceasta nu a motivat soluția justificat, or, la caz, instanța de apel ține cont de personalitatea inculpatului și anume faptul că, acesta nu are antecedente penale, a comis o infracțiune din categoria infracțiunilor mai puțin grave, a recunoscut integral vina incriminată, încheind la urmărire penală acord de recunoaștere a vinovăției, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, astfel, în acest sens, instanța de apel consideră necesar de a interveni în sentința judecătorească Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, prin casarea acesteia, în partea aplicării pedepsei și a numi inculpatului Gutium Anatolie ***** o pedeapsă în formă de amendă.*

Or, instanța de judecată la numirea pedepsei trebuie să țină cont de categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice, care sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – pînă la cea mai aspră – detențiune pe viață.

Instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

13. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluț****ează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care

s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

14. Sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art.76, 77 Cod penal al RM, în calitate de circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, în privința lui Gutium Anatolie *****, nu s-au identificat.

Art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 lei, ținînd cont de limitele prevăzute la art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală al RM.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în

comunitate trebuie de asemenea să fie proporț****ală cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

15. La caz, instanța de apel nu poate aplica prevederile art.79 Cod penal al RM în privința inculpatului Gutium Anatolie *****, or, potrivit art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepț****ale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, *instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepț****ală. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepț****ală.

(1/1) Poate fi considerată excepț****ală atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menț****ate la alin.(1).

(3) În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită.

(4) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul aplicării pedepsei detențiunii pe viață, în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4).

Astfel, doctrina prevede că la stabilirea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată dispune de 3 variante. În primul rând, pedeapsa poate fi stabilită sub limita minimă prevăzută de articolul corespunzător al părții speciale a Codului penal. În al doilea rând, instanța de judecată poate stabili o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de articolul respectiv. Compararea pedepselor după rigurozitate se face prin aprecierea locului lor în conținutul art. 62 CP. În al treilea rând, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară prevăzută ca fiind o obligațiune.

În calitate de circumstanțe excepț****ale pentru o pedeapsă mai blândă pot servi atât circumstanțele separate distincte prevăzute în art. 76 CP, cât și cumulul lor, precum și alte circumstanțe ce atenuază răspunderea, neenumerate în lege.

În conformitate cu art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite

luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sânt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Astfel, la nivel legislativ nu este dată noțiunea de „*circumstanțe excepționale ale cauzei*”. Însă, reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art. 79 Cod penal, rezultă că la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului.”

La caz, faptul invocat de inculpat precum că dînsul are meritele deosebite față de societate și anume este participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova (1991-1992), în opinia instanței de apel nu constituie o circumstanță excepțională.

16. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul inculpatului Gutium Anatolie *****, casînd parțial sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019 și pronunțînd o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

17. În baza celor expuse și în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul inculpatului Gutium Anatolie *****, casează parțial sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019, în partea aplicării pedepsei inculpatului, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se aplică inculpatului Gutium Anatolie ***** în baza art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei,

explicându-i dreptul să achite jumătate din mărimea amenzii stabilite în termen de 3 zile.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2019 se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 26 februarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Elena Cojocari