Dosarul nr.4r-5916/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-19078034-02-4r-03112022 Judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

21 martie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Silvia Cecan și Silvia Gîrbu
Cu participarea:
Avocatului Vlad Corneliu
Victimei Vasluian Ghenadie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Ghimp Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de cetățeanul Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Ghimp Dumitru.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de cetățeanul Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Silvia Cecan

Silvia Gîrbu

Dosarul nr.4r-5916/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-19078034-02-4r-03112022 Judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E
În numele legii

21 martie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Silvia Cecan și Silvia Gîrbu
Cu participarea:
Avocatului Vlad Corneliu
Victimei Vasluian Ghenadie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Ghimp Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de cetățeanul Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Ghimp Dumitru, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018, este învinuit în aceia că, pe data de

02.03.2018, ora 21-00, în s.Colonița, str.Ștefan cel Mare, 3, a comis fapta de maltratare sau alte acțiuni identice care au cauzat vătămare neînsemnată; huliganismul nu prea grav. La data de 02.03.2018 cet.Ghimp Dumitru, aflându-se în ședința consiliului s-a luat la ceartă cu cet.Vasluian Ghenadie, pe care l-a agresat fizic, în sala de ședință a consiliului.

Prin decizia agentului constatator din 27.09.2018, ora 10.05, lui Ghimp Dumitru i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în total 50 u.c. echivalentul a 2500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.09.2018, Ghimp Dumitru a depus o contestație împotriva acestuia, înregistrată de Inspectoratul de poliție Ciocana, pe data de 11.10.2018(f.d.4, vol.I). Având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost încheiat în lipsa lui Ghimp Dumitru, iar agentul constatator nu și-a onorat obligația de prezentare a probelor de confirmare a datei comunicării respectivului proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv, contestația se consideră depusă în limita termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional - 15 zile de la data comunicării.

Criticile aduse procesului-verbal cu privire la contravenție de către persoana în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional, în textul contestației depuse, se rezumă la următoarele: consideră Ghimp Dumitru că procesul-verbal cu privire la contravenție ce i s-a întocmit și decizia de sancționare contravențională sunt ilegale, deoarece agentul constatator nu a probat fapta ce i se impută, iar el(Ghimp Dumitru), potrivit legii, se consideră nevinovat, răsturnarea prezumției de nevinovăție nefiind făcută în mod legal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022, a fost respinsă contestația depusă de cetățeanul Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Ghimp Dumitru a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii instanţei de fond, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 8872668336543911 şi a Deciziei din 27 septembrie 2018 întocmită de agentul constatator Stan Gheorghe din cadrul IP Ciocana ca fiind ilegale.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a admis mai multe erori, care în ansamblul lor denotă necesitatea casării actului judecătoresc;
- instanţa de fon nu a ţinut cont de constatările Curţii de Apel Chișinău;
- instanţa de fond, în situaţia în care a ajuns la concluzia respingerii contestaţiei, urma să înceteze procesul contravenţional în baza intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale;

- în ceea ce priveşte fondul contestaţiei (fondul cauzei), consideră că, prin respingerea contestaţiei, instanţa de fond a emis o hotărâre greşită, reieşind din următoarele raționamente;
- Ghimp Dumitru nu recunoaște contravenția care îi este imputată, consideră că partea vătămată a provocat deliberat situaţia conflictual, or acesta având calitatea de consilier local, se afla la serviciu, în şedinţă a Consiliului local Coloniţa în care se examinau chestiunile puse pe ordinea de zi;
- Ghimp Dumitru consideră că, procesul verbal contravenţional este lovit de vicii fundamentale, motiv din care instanţa de fond urma sa constate nulitatea acestuia;
- având la baza actele medicale respective, nu este întrunită condiţia legală a art.78 CC, or la caz nu există nici maltratare şi nici vătămări neînsemnate a integrităţii corporale. Cu alte cuvinte, nu există nimic, nici o probă care să ateste vătămarea neînsemnată a integrității corporale ale lui Vasluian Ghenadie;
- instanţa de fond, este că, urmare a situaţiei din şedinţa Consiliului din 02.03.2018, Ghimp Dumitru şi alţi consilieri, au adresat plângeri organul de poliţie (03.03.2018. 05.03.2018, 30.03.2018), care nu au fost examinate, fiind neglijate în totalitate;
- din materialele procesului contravențional, constată că plângerea lui Ghimp Dumitru în general nu a fost examinată de către organul de poliţie. Astfel, Ghimp Dumitru deşi s-a adresat organului competent, acest organ nu s-a expus şi în privinţa plângerii sale nu este o soluţie. Prin urmare, Ghimp Dumitru a fost viciat în drepturile sale fundamentale - accesul la justiţie, dreptul la un proces echitabil şi la un recurs efectiv, or în lipsa unui răspuns la plângerea sa, acesta fost viciat în dreptul său de a contesta acţiunile organului de politie si s-a pomenit sancţionat contravenţional în procedura în scrisă;
- nu a găsit la materiale dovada faptului că procedurile iniţiate la plângerile lui Vasluian Ghenadie şi Ghimp Dumitru au fost conexate într-o singură procedură.
- instanţa de fond a indicat că, neexaminarea plângerilor depuse de consilierii Ghimp Dumitru, Caraman Vera, Gurulea Zinaida şi Ababii Mihail de către organul competent, depăşeşte limitele controlului judecătoresc în prezenta speţă, iar faptul neexaminării plângerilor urma a fi contestat în termenul şi modul prevăzut de lege;
- în speţă, instanţa de fond greşit a tratat situaţia respectivă, or lipsa examinării plângerii lui Ghimp Dumitru şi a altor consilieri, atestă de la sine administrare cu grave carenţe de la lege a procesului contravenţional însăşi de către agentul constatator, Ghimp Dumitru a fost viciat în drepturile sale fundamentale - accesul la justiţie, dreptul la un proces echitabil şi la un recurs efectiv, or în lipsa

unui răspuns la plângerea sa, acesta fost viciat în dreptul său de a contesta acţiunile organului de politic şi s-a pomenit sancţionat contravenţional în procedura în speţă.

În ședința instanței de recurs, avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Ghimp Dumitru a solicitat admiterea cererii de recurs cu motivele și temeiurile invocate, ultimul nu s-a prezentat în ședință.

Victima Ghenadie Vasluian în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului apărării și menținerea hotărîrii contestate.

Agentul constatator fiind citat legal despre locul, data, ora ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a

fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, Ghimp Dumitru, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018, este învinuit în aceia că, pe data de 02.03.2018, ora 21-00, în s.Colonița, str.Ștefan cel Mare, 3, a comis fapta de maltratare sau alte acțiuni identice care au cauzat vătămare neînsemnată; huliganismul nu prea grav. La data de 02.03.2018 cet.Ghimp Dumitru, aflându-se în ședința consiliului s-a luat la ceartă cu cet.Vasluian Ghenadie, pe care l-a agresat fizic, în sala de ședință a consiliului.

Prin decizia agentului constatator din 27.09.2018, ora 10.05, lui Ghimp Dumitru i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în total 50 u.c. echivalentul a 2500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.09.2018, Ghimp Dumitru a depus o contestație împotriva acestuia, înregistrată de Inspectoratul de poliție Ciocana, pe data de 11.10.2018(f.d.4, vol.I). Având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost încheiat în lipsa lui Ghimp Dumitru, iar agentul constatator nu și-a onorat obligația de prezentare a probelor de confirmare a datei comunicării respectivului proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv, contestația se consideră depusă în limita termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional - 15 zile de la data comunicării.

Criticile aduse procesului-verbal cu privire la contravenție de către persoana în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional, în textul contestației depuse, se rezumă la următoarele: consideră Ghimp Dumitru că procesul-verbal cu privire la contravenție ce i s-a întocmit și decizia de sancționare contravențională sunt ilegale, deoarece agentul constatator nu a probat fapta ce i se impută, iar el(Ghimp Dumitru), potrivit legii, se consideră nevinovat, răsturnarea prezumției de nevinovăție nefiind făcută în mod legal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022, a fost respinsă contestația depusă de cetățeanul Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018 și a deciziei de aplicare a sancțiunilor contravenționale în raport cu indicațiile instanței de apel, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare, or instanța nu a apreciat cele invocate de recurent.

În acest context instanța de recurs reține, că la o nouă judecare prima instanță urmează să verifice corectitudinea aplicării de către agentul constatator a prevederilor art.44 Cod Contravențional la cumularea pedepselor aplicate.

Colegiul penal constată că, instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor contestatarului, precum că potrivit actelor medicale, nu este întrunită condiția legală a art.78 CC, or ultimul indică că, la caz nu există nici maltratare şi nici vătămări neînsemnate a integrităţii corporale. Nu-i nici o probă care să ateste vătămarea neînsemnată a integrității corporale ale lui Vasluian Ghenadie, circumstanțe asupra cărora prima instanță urmează să examineze la o nouă examinare, ținînd cont și de Raportul din 05 martie 2018 privind constatarea medico-legală a persoanei și documentelor medicale pe numele lui Vasluian Ghenadie.

Astfel, la o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional, probele anexate.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei,

întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Ghimp Dumitru.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de cetățeanul Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04470345 din 27.09.2018 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Silvia Cecan

Silvia Gîrbu