Dosarul nr.2a-1268/25 (2-24139404-03-2a-08102025)
prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central
judecător: Svetlana Ghercavii

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

10 martie 2026 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
grefier Olga Topada,

examinând în ședință publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel depusă de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Cătălin Porcescu împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 11 iulie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cătălin Porcescu către Alexandr Kulcițki privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data 06 decembrie 2024 reclamantul Cătălin Porcescu a formulat cerere de chemare în judecată către Alexandr Kulcițki prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea sumei în mărime de 67 000 lei;
   - ✓ încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1089, 25 lei;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat și taxa de timbru și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.
2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, reclamantul în timp ce naviga pe rețelele de socializare, pe platforma „Facebook”, a observat o reclamă și careva construcții de metal. Ulterior, acesta a contactat persoana pentru a obține și a solicita serviciile acestuia care a publicat reclama dată și anume pe cet. Alexandr Kulcițki, locuitor al orașului *****, care desfășura activitatea de construcție.
3. În urma discuțiilor purtate la numărul de telefon *****, între cetățeanul Cătălin Porcescu și Alexandr Kulcițki s-a convenit ca Alexandr Kulcițki să execute lucrările de construcție a unui garaj pentru automobil în satul *****, cu dimensiunile de 7x5 m^2. Termenul de execuție a lucrărilor fiind de 15 zile, începând cu data de 15 iulie 2024, iar prețul total al lucrărilor fiind de 73.000 lei.

4. Menționează că, Cătălin Porcescu i-a oferit un avans lui Alexandr Kulciţki în suma de 67 000 lei, dar obiectul nu a fost finalizat până la capăt, în plus materialele instalate nu respectă standardele de calitate prevăzute conform înțelegerilor.
5. Așadar, reclamantul a încercat de nenumărate ori să comunice cu Alexandr Kulciţki în vederea finalizării lucrărilor instalării materialelor corespunzătoare sau restituirea sumei oferite în avans, însă ultimul a tot amânat aceste acțiuni cu diverse motive, demonstrând o atitudine iresponsabilă lipsită de respect față de angajamentele asumate.
6. Ulterior, Cătălin Porcescu s-a adresat cu plângere la IP Edineț împotriva lui Alexandr Kulciţki. Potrivit declarațiilor din data de 23.09.2024, Alexandr Kulciţki a confirmat faptul că a postat pe rețele de socializare „Facebook” o reclamă despre careva construcții de metal iar Cătălin Porcescu l-a contactat pentru a-i construi un garaj.
7. Pretinde reclamantul că, părțile au negociat prețul și termenul de execuție, dar lucrările nu au fost finalizate până în prezent. Alexandr Kulciţki în procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 12.09.2024 a promis că va finaliza garajul până la 25.09.2024. Menționează faptul că obligația de restituire a sumei în mărime de 67 000 lei, reieise din înscrisul întocmit și semnat de către Alexandr Kulciţki.
8. Astfel, conchide că la data depunerii cererii de chemare în judecată, suma datorată de Alexandr Kulciţki este de 67 000 lei.
9. În ceea ce privește dobânda de întârziere, menționează reclamantul că, potrivit declarațiilor din procesul-verbal de consemare a declarațiilor din 23.09.2024, pârâtul a promis că la data de 25.09.2024 va finaliza construcția garajului, dat fiind că pârâtul a omis să finalizeze contrucția garajului în termenul stabilit, însă a luat în avans suma în mărime de 67 000 lei, astfel consideră just faptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere, care va fi calculată în felul următor: de la data de 26.09.2024 până la 04.12.2024 fiind în sumă de 1089,25 lei.
10. La fel, menționează că pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, la data de 12.11.2024 s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă nr. 725, prin intermediul rețelelor de socializare „Whats App” la nr. de telefon *****, inițiind soluționarea pe cale extrajudiciară a lititgiului. Tot prin cerere, a prevenit pârâtul în caz că nu v-a manifesta o reacție avantajoasă pentru ambele părți, își rezervă dreptul de a se adresa în insanța de judecată cu cerere de chemare în judecată în sensul litigiului, însă nu a primit nici un răspuns pozitiv. Totodată, la data de 13.11.2024 s-a adresat cu cerere prealabilă nr. de ieșire 727 și prin intermediul poștei terestre la adresa de domiciliu al pârâtului. Prin urmare, la data de 03.12.2024 a recepționat plicul care a fost restituit ca nereclamat.
11. Referitor la cheltuielile suportate de către reclamant, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâtului Alexandr Kulciţki și anume suma de 10 000 lei achitată avocatului conform bonului de plată.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 11 iulie 2025 cererea de chemare în judecată formulată de Cătălin Porcescu către Alexandr Kulciţki privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iulie 2025, reprezentantul apelantului Cătălin Porcescu, avocatul Ghenadie Odobescu a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.
14. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Nord din 06 noiembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat, bonului taxei de stat și de timbru.
15. La data de 04 noiembrie 2025 reprezentantul apelantului Cătălin Porcescu, avocatul Ghenadie Odobescu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Nord din 06 noiembrie 2025 și a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

16. În motivarea apelului s-a invocat că, instanţa de fond a reţinut în mod greşit că reclamantul/apelantul nu a demonstrat stadiul nefinalizat al lucrărilor, deşi la dosar se află o fotografie relevantă, admisibilă care atestă clar faptul că construcţia garajului nu a fost finalizată. Această probă este susţinută şi prin faptul că intimatul a recunoscut în faţa organelor de poliţie că nu a dus la bun sfârşit lucrările asumate.
17. Aşadar, intimatul nu a prezentat niciun contra-argument şi nu a depus vreun înscris sau act de constatare care să confirme ridicarea carcasei metalice, deşi avea deplinul drept procesual de a face acest lucru. În lipsa unor probe contrare, faptele invocate de apelant rămân necontestate şi trebuie considerate stabilite.
18. Instanţa totuşi constată că Alexandr Kulciţki a recunoscut că nu şi-a îndeplinit obligaţia, declarând: „Kulciţki Alexandr recunoaşte că acesta avea obligaţia de a construi un garaj... însă din lipsa muncitorilor, finalizarea construcţiei nu a avut loc”. Cu toate acestea, instanţa respinge acţiunea, iar parte dispozitivă contravine părţii motivate. Această recunoaştere, coroborată cu fotografia anexată şi cu absenţa oricăror dovezi din partea intimatului că lucrarea ar fi fost finalizată, constituie probe suficiente pentru admiterea pretenţiei.
19. Susține că, în cazul în care intimatul a recunoscut neexecutarea obligaţiei, nu mai este necesară prezentarea unor probe suplimentare pentru dovedirea lui. Instanţa a ignorat faptul că s-a plătit un avans considerabil (67.000 lei) pentru lucrări care nu au fost finalizate.
20. La fel, instanța în mod eronat a reţinut că înscrisul dintre părţi nu are toate calităţile valabile necesare actului juridic, invocând lipsa unui termen expres de finalizare. Deşi înscrisul depus în cauză nu indică un termen limită pentru finalizarea garajului, declaraţiile date de către intimat la poliţie stabilesc expres că lucrările urmau să fie finalizate până la data de 25.09.2024, fapt ce oferă un reper clar privind obligația de executare în termen, neputând fi invocată lipsa termenului ca o exonerare de răspundere.
21. Pretinde că, în mod neîntemeiat s-a reţinut că apelantul ar fi trebuit să apeleze la un evaluator pentru a constata neexecutarea corespunzătoare a lucrărilor. Consideră că o

astfel de obligaţie nu poate fi impusă părţii prejudiciate, cu atât mai mult cu cât realitatea situaţiei este evidentă: suma de 67.000 lei, reprezentând aproape întreaga valoare contractuală, a fost achitată, iar lucrările efectuate sunt vizibil neconforme cu standardele de calitate stabilite prin înţelegerea părţilor.

22. În cadrul şedinţei de judecată s-a afirmat că garajul a fost ridicat, totuşi, acest fapt vizează doar carcasa din metal, conform fotografiei anexate la cererea de chemare în judecată, şi nu reprezintă finalizarea lucrării.
23. Cu privire la dobânda de întârziere menționează că, instanta afirmă în mod contradictoriu că nu a fost stabilit un termen de finalizare a lucrărilor, deşi, chiar în motivarea hotărârii, menţionează un asemenea termen de 25.09.2025. Această contradicție internă, coroborată cu eroarea materială privind data, afectează temeinicia hotărârii şi demonstrează o apreciere defectuoasă a probelor. Termenul de finalizare al constructiei-25.09.2024 rezultă clar din declaraţia intimatului. În aceste condiţii, obligaţia de executare a devenit scadentă, iar refuzul intimatului de a finaliza lucrarea în termen justifică pe deplin solicitarea apelantului de restituire a avansului şi de încasare a dobânzii de întârziere, conform prevederilor art. 942 Cod Civil.
24. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Cătălin Porcescu, avocatul stagiar Mihaela Mereuță a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate.
25. Intimatul Alexandr Kulcițchi nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Procedura de citare a fost respectată.
26. Potrivit avizului de recepție nr. DS8024910312AS citația expediată în adresa intimatului Alexandr Kulcițchi a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.99).
27. Prin urmare, Colegiul Civil ținând cont de prevederile art. 379 alin.2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatului Alexandr Kulcițchi care a fost înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

28. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să admită apelul declarat din următoarele motive:
29. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
30. Instanţa de apel constată că Judecătoria Bălți, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 11 iulie 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 14 iulie 2025, prin urmare în termenul legal.
31. Conform art. 385 lit. „c” CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
32. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

33. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
34. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
35. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
36. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
37. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
38. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
39. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
40. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
41. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată

sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

42. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
43. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
44. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
45. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
46. În fapt s-a constatat că, Cătălin Porcescu a formulat cerere de chemare în judecată către Alexandr Kulcițchi privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
47. Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță prin hotărârea din 11 iulie 2025 a ajuns la concluzia de a respinge cerere de chemare în judecată către Alexandr Kulcițchi privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată**.**
48. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Cătălin Porcescu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a contestat-o cu apel.
49. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră pasibilă casării, având suport legal următoarele norme materiale.

50. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
51. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
52. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
53. Potrivit art. 315 alin. 1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.
54. În conformitate cu art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
55. Articolul 775 alin. (1) Cod civil, prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
56. În conformitate cu prevederile art. 858 alin. 2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
57. Neexecutarea obligaţiei, potrivit art.901 alin. (5) Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.
58. Colegiul civil atestă că, reclamantul-apelant Cătălin Porcescu solicită încasarea de la pârâtul-intimat Alexandr Kulcițchi a sumei de 67 000 lei oferite cu titlu de avans, ca urmare a înțelegerii dintre părți privind construcția unui garaj.
59. În susținerea pretențiilor sale reclamantul Cătălin Porcescu a prezentat proba scrisă, înscrisul întitulat -***** (f.d.46-47).
60. Astfel, din textul constatărilor reținute în proba scrisă nominalizată, rezultă că părțile în proces, Cătălin Porcescu și Alexandr Kulciţki de comun acord au convenit ca intimatul Alexandr Kulciţki să execute lucrările de construcție a unui garaj cu dimensiunile de 7x5 m^2, termenul de execuție a lucrărilor fiind de 15 zile, iar prețul total al lucrărilor fiind de 73.000 lei.
61. Totodată, din înscrisul nominalizat rezultă că, pentru executarea lucrărilor de construcție a garajului, apelantul Cătălin Porcescu i-a oferit avans intimatului Alexandr Kulciţki în suma totală de 67 000 lei.
62. La rândul său, Cătălin Porcescu invocând faptul că în termenii stabiliți intimatul Alexandr Kulciţki nu și-a executat obligațiunile asumate și nu a finalizat lucrările de construcție a garajului, la 13 septembrie 2024, a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Edineț prin care a solicitat intervenirea organelor de poliție, și anume să fie luate măsuri cu Alexandr Kulciţki, cu care a avut o înțelegere pentru a-i fi construit un garaj, în satul *****cu dimensiunile 7x5 m^2, în termen de 15 zile, începând cu data de

15.07.2024, la un preț de 73 000 lei, până în prezent construcția nefiind finalizată. Pentru construcția garajului achitând un avans în sumă de 67 000 lei (f.d. 16).

63. Ca urmare a plângerii depuse de Cătălin Porcescu la IP Edineț, la data de 23 septembrie 2024 a fost audiat intimatul Alexandr Kulciţki, care potrivit procesului-verbal de consemanre a declarațiilor a menționat că, ca urmare a comenzii, s-a deplasat în satul ***** la Cătălin Porcescu care a solicitat să-i construiască un garaj, negociind prețul lucrărilor. Totodată a mai menționat că, până în prezent nu a finisat lucrările de construcție, dat fiind faptul că nu a avut muncitori, însă promite că la data de 25 septembrie 2024 construcția garajului v-a fi finalizată (f.d.19).
64. Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Edineț din 23 septembrie 2024, apelantul Cătălin Porcescu a fost informat despre faptul că, în urma examinării materialului și din probele acumulate, materialul înregistrat asupra plângerii reclamantului /apelant, a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) CCo RM, din lipsa faptului contravenției. Fiind informat despre faptul că este în drept să-și valorifice pretențiile civiile în instanța de judecată (f.d.48).
65. Prin cererea prealabilă din 12 noiembrie 2024 și 13 noiembrie 2024, apelantul Cătălin Porcescu a solicitat intimatului Alexandr Kulciţki finalizarea construcției sau returnarea sumei achitate în termen de 7 zile (f.d.22-23, 26-27), pretenții care au fost lăsată fără răspuns și executare, fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în judecată.
66. Drept urmare, reclamantul Cătălin Porcescu prin acțiunea înaintată a pretins la încasarea sumei în mărime de 67 000 lei de la Alexandr Kulciţki achitată ca avans pentru efectuarea lucrărilor de construcție a garajului.
67. În contextul pretențiilor înaintate în cererea de chemare în judecată formulată de Cătălin Porcescu, Colegiul civil reține că la caz, proba scrisă întitulată - *****, îmbracă forma unui contract de antrepriză, respectiv în speță sunt aplicabile prevederile art. 1352 alin.1), 2) CC, potrivit căruia prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.
68. Din definiţia contractului de antrepriză, care este în esență un contract sinalagmatic, rezultă elementele tradiţionale şi obligaţiile principale ale participanţilor acetui contract, şi anume: a) lucrarea este efectuată pe riscul antreprenorului; b) se efectuează nu oarecare, dar o anumită lucrare, care după cum rezultă din esenţa legii, este comandată de client; c) clientul este obligat să recepţionaze lucrarea şi să plătească preţul convenit.
69. Riscul contractului, în virtutea legii, este suportat de antreprenor, deoarece el benevol şi-a asumat această răspundere semnînd contractul. Acest risc se manifestă prin consecinţele negative de ordin material pe care le suportă antreprenorul în toate cazurile pînă la momentul transmiterii lucrării clientului.

70. În fiecare caz concret, antreprenorul efectuează nu o oarecare lucrare de ordin general, dar anume acea lucrare, care este solicitată de client şi care trebuie să corespundă pe deplin cerințelor, intereselor, parametrilor şi condițiilor indicate de acesta.
71. O particularitate esențială a contractului de antrepriză o constituie obiectul acestuia, care este rezultatul muncii antreprenorului şi care este determinat individual. Acest rezultat poate fi valorificat inclusiv în forma unui bun absolut nou, produs sau fabricat de antreprenor.
72. În baza contractului de antrepriză clientul, la rîndul său este obligat: a) să recepţioneze lucrarea b) să plătească preţul convenit.
73. În contractul de antrepriză se aplică o regulă generală prin care, la încheierea contractului, părţile prin acordul comun stabilesc cuantumul retribuţiei antreprenorului şi modul de achitare.
74. De asemenea, reieşind din prevederile capitolului care reglementează contractul de antrepriză, este cert că Codul civil nu conţine reguli speciale cu privire la forma contractului de antrepriză, urmând a fi respectate regulile generale cu privire la forma convenţiei.
75. Astfel, reieșind din materialele cauzei și din explicațiile participanților la proces, rezultă că ambele părți, nu neagă existența raporturilor juridice între părți ce ține de construcția garajului contra prețului convenit de 73000 lei.
76. Aici, Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.
77. Astfel, din analiza probatoriului cauzei, în special a procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 23 septembrie 2024, Colegiul civil reține că intimatul Alexandr Kulciţki a recunoscut existența unei înțelegeri verbale între părți, potrivit căreia ultimul s-a angajat să construiască un garaj, fapt care nu a fost realizat de ultimul în termen.
78. Prin urmare, în cazul în care până la data de 25 septembrie 2024 intimatul Alexandr Kulciţki nu și-a onorat corespunzător obligațiile asumate și nu a finalizat construcția garajului, apelantul Cătălin Porcescu este îndreptățit de a solicita încasarea sumei în mărime de 67 000 lei achitate intimatului Alexandr Kulciţki cu titlu de avans pentru efectuarea lucrărilor de construcție a garajului.
79. Colegiul civil subliniază că, deși reclamantul apelant nu a solicitat în mod expres prin textul cererii de chemare în judecată rezoluțiunea contractului de antrepriză, solicitarea expresă de încasare a avansului acordat pîrîtului intimat reprezintă o consecință directă și implicită a desființării raporturilor contractuale. Or, prin notificarea prealabilă din 12.11.2024, reclamantul a acordat pârâtului un termen suplimentar de executare conform art. 917 Cod civil, indicând expres că neexecutarea va atrage obligația de restituire a sumelor. În condițiile în care pârâtul a manifestat o

conduită pasivă, refuzând tacit executarea, contractul s-a considerat rezolvit prin voința unilaterală a creditorului. Prin urmare, în temeiul art. 926 alin. (2) Cod civil, din momentul rezoluțiunii contractului, pârâtul și-a pierdut temeiul legal de a reține suma de 67.000 lei, fiind obligat să o restituie integral reclamantului. Or, conform prevederilor art. 926 alin.2) Cod civil, dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

80. Prin urmare, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa de la Alexandr Kulciţki în beneficiul lui Cătălin Porcescu suma de 67 000 (șaizeci și șapte mii) lei, achitate cu titlu de avans pentru efectuarea lucrărilor de construcție a garajului.
81. În continuare, Colegiul apreciază eronat argumentul instanței de fond, precum că reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma faptul că garajul nu este construit în întregime.
82. Or, faptul că intimatul Alexandr Kulciţki nu și-a executat obligațiile asumate în mod integral și nu a finalizat construcția garajului, este confirmat atât prin declarațiile intimatului date la IP Edineț, cât și prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei din care rezultă că garajul a fost ridicat doar din carcasa de metal, respectiv nu a fost finalizat complet.
83. Cu privire la pretenția reclamantului Cătălin Porcescu privind încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul civil ajunge la concluzia de a o admite reieșind din următoarele.
84. Potrivit prevederilor art.942 alin.(1) Cod civil, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.
85. Colegiul menționează că, dobânda legală de întârziere este o sancțiune financiară aplicată debitorului care nu își îndeplinește obligațiile de plată la scadență. Pentru apariția dreptului creditorului de a cere dobânda de întârziere urmează a fi îndeplinite următoarele condiții: (i) obligația să fie de natură pecuniară (bănească), nu contează că este de natură contractuală sau extracontractuală; (ii) obligația să fi devenit scadentă, adică ultima zi de plată să fi expirat și în acea zi, ori înainte de acea zi, obligația să nu fi fost plătită integral, regulile de determinare a scadenței fiind determinate de art. 861-863 Cod civil; (iii) obligația să nu fi fost executată; (iv) debitorul nu demonstrează o justificare a neexecutării; (v) absența unei modificări prin contract.
86. La caz, intimatul Alexandr Kulciţki prin declarația din 23 septembrie 2024 (proces-verbal de consemnare a declarațiilor) a stabilit în mod expres că lucrările vor fi finalizate până la data de 25 septembrie 2024, termen ce constituie momentul scadent al obligației asumate.
87. Prin urmare, apelantul Cătălin Porcescu, este îndreptățit de a pretinde o dobândă de întârziere pentru perioada 26.09.2024-04.12.2024, în corespundere cu prevederile art. 942 alin. (1) Cod civil pentru fiecare rată scadentă, or dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

88. În atare circumstanțe, în cazul în care intimatul Alexandr Kulciţki nu a finalizat lucrările în în termenii stabiliți, ultimul este pus în întârziere la executarea acestei obligații, și în consecință aceasta urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 1089, 25 lei, potrivit calculului efectuat pe site-ul www.calc.prolex.md (f.d.21).
89. Cât privește pretenția apelantului/reclamant privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil reține că potrivit prevederilor art. 94 alin.1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
90. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
91. Conform ordinului de plată nr. 00593276775216 din 12 decembrie 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul Cătălin Porcescu a achitat suma de 2592, 64 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.34), iar conform ordinului de plată nr.00805604509368 din 16 decembrie 2025 la înaintarea cererii de apel, apelantul a achitat suma de 2203, 75 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.91) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.87).
92. Astfel, în cazul în care pretențiile reclamantului au fost admise, Colegiul civil ajunge la concluzia de a încasa de la Alexandr Kulciţki în beneficiul lui Cătălin Porcescu, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată în instanța de fond în sumă de 2 592 (două mii cinci nouăzeci și doi) lei, 64 bani, taxa de stat achitată în instanța de apel în sumă de 2 203 (două mii două sute trei) lei 75 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.
93. Conform art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
94. Conform prevederilor art. 96 alin.1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
95. Potrivit prevederilor alin.1[1]) al aceluiași articol, cheltuielile menţionate la alin.1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
96. Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat și în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
97. Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 CPC, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.
98. În contextul pretențiilor înaintate de reclamant-apelant privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei achitate BAA ”Odobescu & Partenerii”, Colegiul reține că reclamantul a prezentat ordinul de plată nr.49798021 din 08 octombrie 2024 la suma de 10 000 lei (f.d.11).

99. La fel, la materialele cauzei se regăsește și mandatul avocatului Odobeschu Ghenadie seria MA nr.2158851 din 07 octombrie 2024 în baza Contractului de asistență juridică nr. 182 din 2007.10.2024 (f.d.8). Aici instanța reține că cererea de chemare în judecată a fost întocmită și depusă de avocatul Odobescu Ghnedie, înscrisurile anexate la acțiune sunt certificate de către avocatul nominalizat.

100. Astfel, examinând această pretenţie sub aspectul necesităţii cheltuielilor şi rezonabilităţii acestora ca mărime, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a încasa de la Alexandr Kulcițki cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, care sunt rezonabile pentru întregul complex de acțiuni efectuate de avocat.

101. Reieşind din cele constatate mai sus, instanța de apel admite cererea de apel declarată de Cătălin Porcescu, casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 11 iulie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care admite cererea de chemare în judecată înaintată de Cătălin Porcescu.

102. În temeiul art. 385 lit. „c” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Admite apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele apelantului Cătălin Porcescu.

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 11 iulie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Cătălin Porcescu către Alexandr Kulcițki privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încasează de la Alexandr Kulcițki în beneficiul lui Cătălin Porcescu suma de 67 000 (șaizeci și șapte mii) lei.

Încasează de la Alexandr Kulcițki în beneficiul lui Cătălin Porcescu dobânda de întârziere în sumă de 1089 (una mie optzeci și nouă) lei 25 bani.

Încasează de la Alexandr Kulcițki în beneficiul lui Cătălin Porcescu cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată în instanța de fond în sumă de 2 592 (două mii cinci nouăzeci și doi) lei, 64 bani, taxa de stat achitată în instanța de apel în sumă de 2 203 (două mii două sute trei) lei 75 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**