Dosarul contravențional nr.4-369/2025
4-25134857-09-4-19092025

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

examinînd în ședință publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui

**Ouș Eduard**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** str. ***** ***** cetățean a RM, pensionar,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei: 19.09.2025 – 18.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

1. **Ouș Eduard,** la data de 03.09.2025, în intervalul orelor 17:30-19:40 aflându-se la domiciliu pe str. ***** ***** din mun.***** care este domiciliul său, în urma conflictului verbal cu soția sa cet. ***** a agresat-o fizic pe ultima și anume în regiunea cutiei toratice prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.
3. Agentul constatator Iulian Munteanu în ședința de judecată a susținut procesul-vebrbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului.

4. Contravenientul Ouș Eduard în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina și solicită sancționarea sa cu pedeapsă minimă.
5. Victima Ouș Ludmila în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.
6. Apărătorul victimei, avocat Ion Dănoi în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovată a contravenientului și sancționarea acestuia.
7. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
8. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa victimei.
9. În partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ouș Eduard şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
11. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
12. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, 75, 76, $78^1$–$78^2$, 88, 92, $107^1$, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, $243^1$, art.$277^1$ alin. (3), art.$312^1$, art. 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

13. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. $54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, $78^1$–$78^2$, 88, $107^1$, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.$243^1$, art.$277^1$ alin.(3), art.$312^1$, 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
15. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.
17. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.
18. Analizînd în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ouș Eduard de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 543733 din 16.09.2025; informație telefonică la nr. 112; raport din 05.09.2025 nr. 20250409710; expertiză Drager pe numele lui Ouș Ludmila; plîngerea victimei Ouș Ludmila; proces-verbal de audiere a victiemei *****; ordonanță privind dispunerea constatării medico legale din 05.09.2025; proces-verbal de audiere a martorului din 05.09.2025; informație cu privire la drepturile și obligațiile victimei; proces-verbal de consemnare a declarațiilor; expertiza Drager a cet.Eduard Ouș; copia buletinului de identitate; ordin de restricție de urgență nr. 151 din 05.09.2025; chestionar de consmenare și evaluare în cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; proces-verbal privind înmînarea actului de procedură; plan personalizat de siguranță a victimei; fișa de referire a cazului de

violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; copia buletinului de identitate; foto tabel; raport; raport de constatare nr.202510P0327 din 08.09.2025; proces-verbal de audiere a martorului din 08.09.2025; revendicare pe numele lui Ouș Eduard; cazier contravențional; ordonanță de protecție din 10.09.2025; decizie pe materialul înregistrat în Registru de evidență a altor infracțiuni referitoare la infracțiuni al IP ***** cu nr. 20250409702 din.05.09.2025.

19. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Ouș Eduard corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. $78^1$ din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.
20. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. $78^1$ din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.
21. La componența contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportului de constatare

nr. 202510P0327 din 08.09.2025 conform căruia, în privința lui Ouș Lidia s-a depistat vătămări neînsemnate.

22. În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. $133^1$ din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
23. Astfel, se constată că victima Ouș Lidia este soția contravenientului Ouș Eduard prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

24. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, fapt dovedit prin raportului de constatare nr. 202510P0327 din 08.09.2025.
25. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.
26. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
27. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.
28. Potrivit prevederilor art. $78^1$ din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
29. Conform art.41 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
30. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite, or, alegațiile apărării precum că contravenientul a recunoscut vina, s-a împăcat cu victima nu pot fi recunoscute drept cirtcumstanțe atenuante nfiind susținute de norma suscitată, mai mult împăcarea cu victima nu se circumscrie nici cazurilor prevăzute la art. 29 Cod contravențional.
31. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
32. De asemenea, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, Ouș Eduard în cadrul ședinței, a declarat

că la moment nu lucrează, este apt de muncă, și și-a exprimat acordul la stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

33. Astfel, luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanța reține că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată.
34. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă în familie.
35. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Ouș Eduard urmează să fie stabilită în formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată.
36. În baza prevederilor art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Ouș Eduard de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ouș Eduard prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca