Dosarul nr. 2i-229-1/19

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 februarie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Costachi Anastasia

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de Bucilă Sava privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Glarimus” – în procedura falimentului în persoana administratorului statutar Mămăligă Larisa și contabilul/mandatar Cașcaval Gheorghe,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 01 aprilie 2019, reprezentantul creditorului Bucilă Sava, avocat Macovei Gheorghe a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Glarimus”, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate și desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat, Selevestru Irina, deținătorul autorizației nr. 112 din 14.01.2015.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 01 noiembrie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de Bucilă Sava privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „GLARIMUS”, cerere la care s-a alăturat SRL „V.A.R”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Selevestru Irina.
3. Prin încheiere Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 noiembrie 2020 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Glarimus”, IDNO: 1005600044150, sediul: MD-2068, mun. Chișinău, bd. Dacia, 50/5 ap. (of.) 192, Republica Moldova și distribuirii produsului rezultat. Totodată, a fost investit în funcția de lichidator al SRL „Glarimus”, administratorului autorizat Marian Nicolae, deținător al autorizației nr. 12 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Administratorul autorizat Selevestru Irina a fost obligată să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității și să transmită în termen de 2 săptămâni lichidatorului Marian Nicolae toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității al SRL „Glarimus". Lichidatorul a fost autorizat de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

4. La data de 01.11.2022, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Alexandru Ceban, a fost repartizată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Macovei Gheorghe în interesele lui Bucilă Sava împotriva pârâților Mamaliga Larisa, Cașcaval Gheorghe cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Glarimus", solicitând încasarea solidară din contul lui Cașcaval Gheorghe și Mămăligă Larisa datoriile debitorului insolvabil SRL „Glarimus" – în procedura falimentului față de creditorul validat Bucilă Sava în mărime de 33 500 EURO convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și suma de 10 000 lei.

5. În motivarea cererii, partea reclamantă a invocat că societatea debitoare „GLARIMUS" S.R.L. - in faliment, a fost constituita dc către Mamaliga Larisa, a.n. *****, IDNP: *****și înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la data de 29.09.2005, cu capitalul social în mărime de 5 400 lei, fondatorul fiind Mamaliga Larisa deținând 100 % din capitalul social al societății.

6. De asemenea, reclamantul a invocat că din data de 29.09.2005 potrivit Deciziei nr. 1 a unicului fondator al SC „GLARIMUS" S.R.L. - in faliment cât și conform datelor ce se conțin în actul furnizat de către Serviciul Fiscal de Stat din 18.04.2019 Mamaliga Larisa a deținut funcția de administrator statutar al SRL „Glarimus" - în faliment, până la data de 04.10.2018 – data numirii în funcție a administratorului Melnic Vitalie Victor. Ulterior, Mamaliga Larisa a exercitat funcția de administrator statutar al SRL „Glarimus" - în faliment, fapt confirmat prin semnarea de către aceasta a actelor emise în numele debitorului insolvabil. Potrivit declarației administratorului statutar Mamaliga Larisa și cererii de angajare în calitate de contabil a lui Cașcaval Gheorghe din 01.10.2005, ultimul a deținut funcția de contabil în cadrul întreprinderii SRL „Glarimus" - în faliment, din 01.10.2005 și până în luna ianuarie 2016, când ultimul a plecat de pe teritoriul Republicii Moldova pentru a munci. Totodată, potrivit datelor furnizate de Serviciul Fiscal de Stat Mamaliga Larisa a deținut funcția de contabil în cadrul SRL „Glarimus" - în faliment, fără însă a fi specificată perioada de activitate.

7. Ulterior, din *****, activitatea întreprinderii SRL „Glarimus" a fost gestionată

în totalitate de Cașcaval Gheorghe, fiind împuternicit de administratorul statutar Mamaliga Larisa, prin procura nr. *****din *****, autentificata de către notarul public Olga Bondarciuc, mun. Chișinău. Faptul gestionării întreprinderii SRL „Glarimus” de Cașcaval Gheorghe din ***** este confirmat prin contractele de investiții în construcția bunurilor imobile semnate de către acesta cu Moldovanu Lilian la data de 19.10.2012, chitanțele la dispozițiile de plata pe care se găsește semnătura acestuia, cât și recipisele întocmite de Cașcaval Gheorghe pe copiile propriului buletin de identitate. Gestionarea debitorului SRL „Glarimus” de Cașcaval Gheorghe și după data de 23.07.20***** a fost posibila prin intermediul unei alte procuri din data de 31.10.2014, autentificată de notarul public Bondarciuc Olga, prin care administratorul statutar Mamaliga Larisa l-a împutemicit pe Cașcaval Gheorghe cu toate drepturile prevăzute pentru administrator în statutul SRL „Glarimus”. În calitate de temeiuri de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului reclamantul a indicat prevederile art. 248 alin. (1) lit. e), lit. h) și lit. i) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

8. Astfel, referitor la temeiul ținerii unei contabilități contrare prevederilor legii, reclamantul a invocate că potrivit declarațiilor administratorului autorizat Selevestru Irina care a exercitat funcția de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității în perioada 08.04.2019 - 20.11.2020, la întreprinderea SRL „Glarimus”, documentația contabilă primita de la administratorul statutar Mamaliga Larisa, pentru perioada de până la luna iunie 20***** lipsește totalmente, iar pentru perioada de după luna iunie 20*****, o parte nu a fost prezentată, iar cea prezentata nu este completă. De asemenea, drept urmare a înaintării de creditori a cererilor de validare a creanțelor împreuna cu actele confirmative ale creanțelor acestora, creditorii au anexat chitanțe la dispoziția de încasare care fiind contrapuse cu evidența contabilă, s-a stabilit a fi nereflectate de fosta conducere.

9. Totodată, a fost invocat că potrivit art. ***** alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. d), f) al Legii contabilității nr. 1*****/2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine inclusiv conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. De asemenea, persoanelor cărora le revine răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară sunt obligate să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și înregistrarea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova și să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate.

10. Alt aspect al temeiului invocate se referă la faptul că organele de conducere ale SRL „Glarimus” au încasat mijloace financiare în numerar de la investitori - cumpărători fără a fi utilizată mașina de casa și control, și fără a fi eliberat bonul de casa conform prevederilor legale. Aceasta circumstanța se dovedește prin chitanțele și recipisele prezentate de creditorii - investitori anexate la cererile de admiterea a creanțelor înaintate de acestea, fără a fi însoțite de bonurile de casă. De asemenea, potrivit răspunsului nr.***** din *****, primit de la Direcția deservire fiscala Botanica din cadrul Direcţiei generale administrare fiscala a mun. Chisinau, contribuabilul SRL „Glarimus” în perioada anilor 2011 - 2019 nu a deținut echipamente de casa și control.

11. Totodată, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal nr. 1163/1 197 (in redacția anului 2014), pct. 4 al Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casa și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474/1998 (în vigoare la momentul încasării mijloacelor bănești), pct. 1 și 2 al Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casa și control pentru efectuarea decontărilor în numerar aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474/1998. La fel, prin răspunsul nr. *****-08/29 din 17.01.2020 Ministerul finanțelor a confirmat că „decontările bănești în numerar sunt efectuate cu utilizarea mașinilor de casa și control cu memorie fiscala, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 474/1998 cu privire la aplicarea mașinilor de casa și control cu memorie fiscală, astfel pentru efectuarea decontărilor în numerar drept document primar care confirmă primirea de către entitate a mijloacelor bănești servește chitanța la dispoziția de încasare însoțita de bonul de casa”. Prin răspunsul nr. *****-08/99 din 02.03.2020 Ministerul Finanțelor, în același context a menționat că „conducerea entității poartă responsabilitate pentru ținerea contabilității și raportarea financiară, inclusiv întocmirea documentelor primare, obligația întocmirii și eliberării chitanțelor la dispoziția de încasare a bonului de casă revine conducerii entității”.

12. La fel, a fost invocat că potrivit declarațiilor conducerii debitorului SRL „Glarimus”, documentele contabile ale întreprinderii de până în luna iunie 20***** au fost furate. Ținând cont de prevederile art. 43 alin. (6) al Legii contabilităţii nr. (în vigoare până la 31.12.2018) care stipulează că în cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, conducătorul entității este obligat să l-e restabilească în termen de până la 2 luni, începând cu data constatării faptului respectiv. Până la data de 01 noiembrie 2019 – intentarea procedurii de insolvabilitate fața de SRL „Glarimus”, din partea cet. Mamaliga Larisa sau Cașcaval Gheorghe nu au fost întreprinse acțiuni în privința restabilirii documentelor contabile sustrase. Drept consecința a acestor acțiuni, nu a fost posibilă verificarea faptului achitării de către potențialii

creditori a sumelor declarate ca fiind achitate, prin contrapunerea cu documentele de evidenţă contabilă.

13. Alt temei evidențiat de reclamant este comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului manifestate prin următoarele. La categoria altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului reclamantul a evidențiat despre comercializarea repetată a acelorași apartamente din cadrul blocului de locuit de pe adresa: mun. Chisinau, bd. Dacia nr.*****. Întru explicarea clară a tuturor circumstanțelor în care a fost comisă fapta, Bucilă Sava a precizat că trebuie sa precizăm că după 28 ianuarie 2015, potrivit Acordului adițional nr. 2 la contractul de societate civilă nr. *****din 08.10.2012 spațiile izolate locative din blocul de locuit de pe bd. Dacia nr.***** au fost renumerotate astfel încât au fost atribuite numere și spațiilor izolate ce se aflau la parterul blocului de locuit. Astfel, apartamentului nr. 1, cu suprafaţa de locuit de 56 m.p. situat la parterul blocului de locuit, cu nr. cadastral convențional *****, a fost în anul 20***** comercializat de către Cașcaval Gheorghe în favoarea cet. Cerba Angela, cu care nu a fost încheiat un contract de investire a mijloacelor bănești, dar care a declarat că a achitat suma de 27 923 euro, iar în anul 2015, același apartament a fost comercializat de către Cașcaval Gheorghe, în numele SRL „Glarimus" către cet. Ceban Galina, conform contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 12 mai 2015, cu suma de 15 000 euro. În legătura cu însușirea de Cașcaval Gheorghe de la Cerba Angela a mijloacelor financiare în suma de 511 379 MDL, pentru apartamentul nr. 1, a fost pornita urmărirea penala de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chisinau, potrivit ordonanțelor de recunoaștere a cet. Cerba Angela în calitate de parte vătămată și parte civila din 09.06.2020.

14. O situație similară celei relatate supra, s-a întâmplat și în privința apartamentului nr. ***** (până la data de 28.01.2015, nr. 10) din blocul de locuit de pe bd. Dacia nr.*****, mun. Chisinau. Potrivit cererii de validare a creanței, cererii concretizate cu privire la validarea creanței și recipiselor anexate, cet. Toderașcu Stepan, în perioada de timp 15.03.20***** - 22.01.2015 a investit în construcția apartamentului nr. *****, suma de 29 000 euro. Ulterior, la data de 15.09.2015, între compania SRL „Glarimus" reprezentata de Cașcaval Gheorghe și Casîm Nicolae a fost încheiat un contract de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului având ca obiect construirea și transmiterea în proprietate a apartamentului nr. ***** cu o suprafața de 60,3 m.p., pe adresa bd. Dacia nr. 65, mun. Chişinău. În legătura cu aceasta, potrivit încheierii Judecatoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-229/19 din 25.10.2021 s-a constatat existența unui litigiu de drept în privința apartamentului nr. *****, cu nr. cadastral convențional*****.

15. A fost indicat că situații similare există fața de apartamentul nr. 25 (până la

data de 28.01.2015, nr. 22), în privința căruia a fost încheiat contract de investiții cu Bulgaru Grigore la 20.08.2014 și cu Romanov Victor la data de 21.12.2015; fața de apartamentul nr. 24 (până la data de 28.01.2015, nr. 21), în privința căruia a fost încheiat contract de investiții cu cet. Șevcenco Elena la data de 17.10.2014, în suma de 17 500 euro și cu cet. Ceban Pelagheia la data de 21.12.2015 în suma de 15 000 euro, precum și fața de apartamentul nr. 15 în privința căruia a fost încheiat contract de investiții cu Romanov Victor la data de 27.07.2015 în suma de 15 000 euro, iar ulterior, la data de *****.10.2017, în privința aceluiași apartament a fost încheiat contract de investiții cu cet. Cozonac Andrei în suma de 18 864 euro.

16. Reclamantul a evidențiat că potrivit declarațiilor administratorului statutar al SRL „Glarimus" Mamaliga Larisa, anexate la cerere de chemare în judecată „... eu de fapt nu am gestionat debitorul SRL „ Glarimus" și despre situația reala a lucrurilor am aflat când s-a depus cererea introductivă „Din 2005 compania a fost gestionată de către fostul soț Gheorghe Cașcaval care exercita funcția de contabil în cadrul societății în baza procurii nr. 7973 din 31.10.2014, Gheorghe Cașcaval a exercitat controlul total al companiei" „ ...in ianuarie 2016, a plecat Cașcaval Gheorghe peste hotarele țării pentru a face bani ca să finalizeze construcția blocului locativ din str. Dacia 65/1...apoi a încetat să mai trimită bani și nu a mai fost de găsit până în prezent".

17. În aceste circumstanțe, la data de *****.10.2017, Mamaliga Larisa a comercializat repetat apartamentul nr. 15 către Cozonac Andrei în privința căruia deja era încheiat contract de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu cet. Romanov Victor, la data de 27.07.2015. Acest fapt se confirmă prin semnătura aplicată de către Mamaliga Larisa pe contractul din *****.10.2017. Participarea administratorului statutar Mamaliga Larisa la acțiuni ilicite fața de debitorul SRL „Glarimus" se demonstrează și prin chitanța la dispoziția de încasare eliberată investitorului Sochirca Sergiu, la data de 14.09.2016 de către prima, pe care se găsește și semnătura acesteia.

18. Un alt temei invocat de reclamant este nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Potrivit datelor din raportul administratorului provizoriu al SRL „Glarimus", Selevestru Irina pag. 8, solvabilitatea curenta a companiei s-a micșorat în anul 2017 la 0,62, datorită depășirii activelor circulante de datorii pe termen scurt și lung. De asemenea, la sfârșitul anului 2017, coeficientul solvabilității absolute a demonstrat o tendința negativa (0,000) ca urmare a lipsei mijloacelor bănești pentru acoperirea obligațiilor. În final, coeficientul solvabilității intermediare mai mic decât 2 mărturisește despre pierderea solvabilității întreprinderii. Coeficientul dat s-a micșorat în perioada analizata de la 0,48 până la 0,10. În asemenea circumstanțe, s-a constatat că la sfârșitul anului 2017, întreprinderea SRL

„Glarimus” era insolvabila. Astfel, administratorul statutar Mamaliga Larisa a neglijat prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 149/2012.

19. De asemenea, ținând cont de prevederile art. 43 lit. c) și d), art. 62 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitata nr. *****5 din 14.06.2007, art. 72 alin. (1), (7) administratorul statutar al debitorului SRL „Glarimus”, Mamaliga Larisa, cât și mandatarul Cașcaval Gheorghe, prin acțiunile sale au cauzat insolvabilitatea întreprinderii, aceștia fiind responsabili de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, acumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi, ignorând bunele moravuri și buna-credința în raport cu persoanele, cu care avea relații economico - juridice, continuând activitatea întreprinderii în condițiile incapacității de plată.

20. Adițional, deponentul cererii de chemare în judecată Bucilă Sava a invocat că răspunderea subsidiara face parte din capitolul răspunderii juridice civile delictuale care potrivit art. 776 al Codului civil al Republicii Moldova constituie un izvor de obligații. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesara prezența unui delict civil imputabil titularului răspunderii. Componența delictului civil cuprinde: acțiunea ilicită a făptuitorului; prejudiciul adus victimei; legătura cauzală dintre acțiune ilicita și prejudiciu; vinovăția făptuitorului.

21. Astfel, acțiunea ilicită a făptuitorilor constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL „Glarimus”, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei fața de terți în concordanța cu prevederile art. 858 alin. (2) din Cod civil al RM. Astfel, voința în raport cu oricare din acțiunile săvârșite de către SRL „Glarimus” era manifestată prin administratorul statutar Mamaliga Larisa și contabilul/ mandatarul Cașcaval Gheorghe. Având în vedere circumstanțele care s-au creat, voința persoanelor indicate mai sus s-a adeverit a fi una contrară ordinii sociale. În calitate ce o întruneau aceștia trebuiau să manifeste o atitudine cu un grad de precauție mult mai sporit fața de SRL „Glarimus”, și în special conform art. 10 alin. (1) din Cod civil al RM. Însă, pârâții nu au respectat această prevedere legală. Prin acțiunile ilicite manifestate de către ultimii, în esența s-a încălcat scopul SRL „Glarimus” reiterat în art. 5 al Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitata, dar administrația a admis ruinarea stării financiare a întreprinderii.

22. Pe marginea prejudiciu cauzat, s-a menționat că în legătura cu faptul că nu a avut loc distribuția, nu este posibilă estimarea pe deplin a prejudiciului cauzat. Prejudiciu este generat exclusiv de acțiunile ilicite ale managementului companiei care este și cauza datoriilor semnificative. Aducând SRL „Glarimus” la starea de insolvabilitate constată prin hotărârea judecătorească nr. 2i-229/19 din 01 noiembrie 2019, drepturile organelor de conducere în

raport cu aceasta din urma au fost exercitate defectuos și contrar prevederilor legii, ceea ce constituie o încălcare flagrantă și întrunește condiția de tragere la răspundere subsidiara.

23. Vinovăția ca fiind ultima condiție de întrunire a componenței unei fapte ilicite în baza căreia se antrenează răspunderea, conturează în sine câteva forme specifice reflectate în art. 20 din Cod civil al RM. Astfel, reclamantul a indicat că vinovăția include în sine: dolul direct sau indirect și culpa (imprudența sau neglijența). Care din aceste forme ale vinovăției este aplicabilă organelor de conducere din speța nu este atât de important deoarece indiferent de forma sa, vinovăția atrage după sine aplicarea răspunderii debitorului. În sensul dat, este posibilă invocarea unui dol direct, care reflecta situația când făptuitorul își dă seama de caracterul antisocial al faptelor sale (gestionarea defectuoasă a SRL „Glarimus" prin comercializarea repetată cu intenție a acelorași apartamente, ținerea unei evidențe contabile contrar prevederilor legii, ignorarea obligației de a utiliza mașina de casă / control la încasarea banilor în numerar, fapte care au agravat situația financiară a SRL „Glarimus").

24. Concluzionând, partea reclamantă a concluzionat că acțiunile și inacțiunile administratorului statutar Mamaliga Larisa și mandatarului Cașcaval Gheorghe sunt încadrate în art. 248 alin. (1) lit. e), lit. h) și lit. i) a Legii insolvabilității, potrivit cărora la cererea lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune că o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere precum și de orice altă persoana, care i-au cauzat insolvabilitatea prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

25. Prin încheiere din 03.11.20222 a fost admisă spre examinare în procedură contencioasă generală cererea nominalizată supra, dispusă expedierea pârâților copia acțiunii depuse și actele anexate.

26. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Bucilă Sava avocatul Macovei Gheorghe s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia conform motivelor de fapt și de drept indicate.

27. Reclamantul Bucilă Sava s-a prezentat în ședința de judecată, a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia integral.

28. Pârâta Mamaliga Larisa în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată prin scrisoare cu aviz de recepție pe adresa indicată în materialele cauei mun. Chișinău bd. Dacia 60/5 ap.192, plicul fiind restituit cu mențiunea „plecat". Totodată, a fost exercitată citarea acesteia prin intermediul executorului judecătoresc și confirmată prin proces verbal de înmânare a actelor de procedură și a altor documente din 07.11.2023. Instanța de judecată a dispus

examinarea cauzei în lipsa acesteia.

29. Pârâtul Cașcaval Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat prin scrisoare cu aviz de recepție pe adresa indicată în materialele cauei mun. Chișinău bd. Dacia 60/5 ap.192, plicul fiind restituit cu mențiunea „plecat". Totodată, a fost exercitată citarea acestuia prin intermediul executorului judecătoresc și confirmată prin proces verbal de înmânare a actelor de procedură și a altor documente din 07.11.2023. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

30. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a reclamantului Bucilă Sava privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Glarimus" în persoana administratorului statutar Mămăligă Larisa și contabilul/mandatar Cașcaval Gheorghe este întemeiată şi urmează de a fi admisă din considerentele ce urmează:

31. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are un interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere sau de supraveghere, precum și de orice persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietății debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este

solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.
(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea".

32. Conform art. 247 a Legii insolvabilității *„(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului."*

33. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 01 noiembrie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de Bucilă Sava privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „GLARIMUS", cerere la care s-a alăturat SRL „V.A.R", fiind desemnată în calitate de administrator al insolvabilităţii, administratorul autorizat Selevestru Irina.

34. Astfel, potrivit Deciziei nr. 1 a unicului fondator al SC „GLARIMUS" S.R.L. cât și conform datelor ce se conțin în actul furnizat de către Serviciul Fiscal de Stat din 18.04.2019 începând cu 29.09.2005 Mamaliga Larisa a deținut funcția de administrator statutar al SRL „Glarimus", până la data de 04.10.2018 – data numirii în funcție a administratorului Melnic Vitalie Victor. Ulterior, Mamaliga Larisa a exercitat funcția de administrator statutar al SRL „Glarimus", fapt confirmat prin semnarea de către aceasta a actelor emise în numele debitorului insolvabil. Potrivit declarației administratorului statutar Mamaliga Larisa și cererii de angajare în calitate de contabil a lui Cașcaval Gheorghe din 01.10.2005, ultimul a deținut funcția de contabil în cadrul întreprinderii SRL „Glarimus", din 01.10.2005 și până în luna ianuarie 2016,

când ultimul a plecat de pe teritoriul Republicii Moldova pentru a munci. Totodată, potrivit datelor furnizate de Serviciul Fiscal de Stat Mamaliga Larisa a deținut funcția de contabil în cadrul SRL „Glarimus” - în faliment, fără însă a fi specificată perioada de activitate.

35. Instanța de insolvabilitate reține că în cererea privind tragere la răspundere subsidiară au fost invocate 3 temeiuri de atragere la răspundere subsidiară și anume:

- *prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii* **ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii**,
- *prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii* **faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14**;
- *prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii* **comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietății debitorului.**

36. Astfel, instanța menționează că pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Or, nu ține de competența instanţei de insolvabilitate de a stabili aceste circumstanțe de sine stătător, aceasta fiind obligaţia reclamantului, instanţa de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC şi în baza probelor anexate la materialele dosarului.

37. Mai mult ca atât instanța de insolvabilitate menționează că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

38. Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

39. Așadar, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include:

prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăția.

40. Instanța constată că, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acțiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

41. Astfel, în ce privește situaţia din speță, sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului or, reclamantul a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestor persoane, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens. Pârâții la rândul său nu au prezentat careva probe concludente, pertinente și utile în sensul respingerii cererii de chemare în judecată.

42. În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate reține argumentele reclamantului menționate în acțiune.

43. Astfel, referitor la temeiul invocat de reclamant - <u>nedepunerea cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h)</u> din Legea insolvabilităţii, instanța de insolvabilitate reține următoarele.

44. În susținerea temeiului în cauză, reclamantul a invocat că potrivit datelor din raportul administratorului provizoriu al SRL „Glarimus”, Selevestru Irina pag. 8, solvabilitatea curenta a companiei s-a micșorat în anul 2017 la 0,62, datorită depășirii activelor circulante de datorii pe termen scurt și lung. De asemenea, la sfârșitul anului 2017, coeficientul solvabilității absolute a demonstrat o tendința negativa (0,000) ca urmare a lipsei mijloacelor bănești pentru acoperirea obligațiilor. În final, coeficientul solvabilității intermediare mai mic decât 2 mărturisește despre pierderea solvabilității întreprinderii. Coeficientul dat s-a micșorat în perioada analizata de la 0,48 până la 0,10. În asemenea circumstanțe, s-a constatat că la sfârșitul anului 2017, întreprinderea SRL „Glarimus” era insolvabila. Astfel, administratorul statutar Mamaliga Larisa a neglijat prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 149/2012.

45. În acest caz, cunoscând despre situația în care se află debitorul, pârâta urma să depună cererea introductivă nu mai târziu de luna februarie 2018, fapt ce nu s-a întâmplat, procesul de insolvabilitate fiind intentat la data de 01 noiembrie 2019 la cererea depusă la 01 aprilie 2019 a creditorului Bucila Sava – deponentul cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului.

46. Potrivit prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare la data intentării procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Glarimus” – 01 noiembrie 2019), în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni

principale semnifică: incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

47. Articolul 10 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

48. Potrivit art. 14 alin. (1) – (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanţelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

49. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art.10 alin.(2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

50. Instanța accentuează că, în temeiul normelor de drept citate, imediat ce debitorul a intrat în incapacitate de plată, acesta este obligat să depună cerere introductivă, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

51. Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, inițial este necesar de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacității de plată – temei care a servit pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Glarimus”.

52. Conform art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. *****5 din 14 iunie 2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

53. Totodată, instanța notează că, obligația de a depune cererea introductivă este pusă în sarcina administratorului debitorului, calitatea deținută de către Mămăliga Larisa și contabilului Cașcaval Gheorghe ținând cont de cele menționate infra.

54. Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile şi își execută obligaţiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. *****5 din 14.06.2007 care prevede că societatea poate să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum şi prevederile an. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. *****5 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. Astfel, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) şi art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de tragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, şi nicidecum asociatului, fondatorului sau contabilului-şef. Deşi contabilul-şef are calitatea de persoană împuternicită de organizarea şi conducerea contabilităţii, temeiul analizat nu i-ar putea fi imputat, deoarece nu dispune de prerogativa de administrare şi reprezentare a societăţii în raport cu alte persoane, în lipsa unui act de reprezentare. Însă, pârâtul Cașcaval Gheorghe dispunea de procura din 31 octombrie 2014 eliberată de Mămăligă Larisa și autentificată de notarul public Bondarciuc Olga prin care dânsul a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „Glarimus” în fața organelor competente, inclusiv în fața instituțiilor bancare și notarului, Camerei Înregistrării de Stat, Inspectoratului Fiscal, Organului Cadastral Teritorial cu toate drepturile prevăzute directorului în statutul SRL „Glarimus”.

55. Nu în ultimul rând instanța de insolvabilitate menționează că acțiunea ilicită a făptuitorilor constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL „Glarimus”,

manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei fața de terți în concordanța cu prevederile art. 858 alin. (2) din Cod civil al RM. Astfel, voința în raport cu oricare din acțiunile săvârșite de către SRL „Glarimus" era manifestată prin administratorul statutar Mamaliga Larisa și contabilul/ mandatarul Cașcaval Gheorghe. Având în vedere circumstanțele care s-au creat, voința persoanelor indicate mai sus s-a adeverit a fi una contrară ordinii sociale. În calitate ce o întruneau aceștia trebuiau să manifeste o atitudine cu un grad de precauție mult mai sporit fața de SRL „Glarimus", și în special conform art. 10 alin. (1) din Cod civil al RM. Însă, pârâții nu au respectat această prevedere legală. Prin acțiunile ilicite manifestate de către ultimii, în esența s-a încălcat scopul SRL „Glarimus" reiterat în art. 5 al Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitata, dar administrația a admis ruinarea stării financiare a întreprinderii.

56. Pe marginea prejudiciu cauzat, s-a menționat că în legătura cu faptul că nu a avut loc distribuția, nu este posibilă estimarea pe deplin a prejudiciului cauzat. Prejudiciu este generat exclusiv de acțiunile ilicite ale managementului companiei care este și cauza datoriilor semnificative. Aducând SRL „Glarimus" la starea de insolvabilitate constată prin hotărârea judecătorească nr. 2i-229/19 din 01 noiembrie 2019, drepturile organelor de conducere în raport cu aceasta din urma au fost exercitate defectuos și contrar prevederilor legii, ceea ce constituie o încălcare flagrantă și întrunește condiția de tragere la răspundere subsidiara.

57. Vinovăția ca fiind ultima condiție de întrunire a componenței unei fapte ilicite în baza căreia se antrenează răspunderea, conturează în sine câteva forme specifice reflectate în art. 20 din Cod civil al RM. Astfel, reclamantul a indicat că vinovăția include în sine: dolul direct sau indirect și culpa (imprudența sau neglijența). Care din aceste forme ale vinovăției este aplicabilă organelor de conducere din speța nu este atât de important deoarece indiferent de forma sa, vinovăția atrage după sine aplicarea răspunderii debitorului. În sensul dat, este posibilă invocarea unui dol direct, care reflecta situația când făptuitorul își dă seama de caracterul antisocial al faptelor sale (gestionarea defectuoasă a SRL „Glarimus" prin comercializarea repetată cu intenție a acelorași apartamente, ținerea unei evidențe contabile contrar prevederilor legii, ignorarea obligației de a utiliza mașina de casă/control la încasarea banilor în numerar, fapte care au agravat situația financiară a SRL „Glarimus").

58. Totodată, referitor la temeiul de tragere la răspundere subsidiară invocate de reclamant - <u>ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii</u>, instanța menționează următoarele.

59. Temeiul respectiv de tragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea

tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acțiuni alternative:

a) ținerea unei contabilități fictive;
b) ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;
c) contribuirea la dispariția documentelor contabile;
d) contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

60. Instanța de judecată evidențiază că pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a Larisei Mămăligă și a lui Gheorghe Cașcaval, urmează să se constate fapta săvârșită de către aceștia, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1 – 4.

61. Deci, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, pot fi înțelese acțiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova. În susținerea temeiului respectiv de tragere la răspundere subsidiară, deponentul cererii a menționat și a prezentat nota informativă a administratorului autorizat Selevestru Irina care a exercitat funcția de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității în perioada 08.04.2019 - 20.11.2020 la întreprinderea SRL „Glarimus”. Astfel, potrivit notei în cauză, documentația contabilă primita de la administratorul statutar Mamaliga Larisa, pentru perioada de până la luna iunie 20***** lipsește totalmente, iar pentru perioada de după luna iunie 20*****, o parte nu a fost prezentată, iar cea prezentata nu este completa. De asemenea, drept urmare a înaintării de creditori a cererilor de validare a creanțelor împreuna cu actele confirmative ale creanțelor acestora, creditorii au anexat chitanțe la dispoziția de încasare care fiind contrapuse cu evidența contabilă, s-a stabilit a fi nereflectate de fosta conducere.

62. Instanța de insolvabilitate evidențiază că art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu care, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților,

informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile

63. Deci, din argumentele participanților la proces și actele cauzei, instanța de insolvabilitate a stabilit că, Mămăliga Larisa și Cașcaval Gheorghe nu au prezentat administratorului autorizat Selevestru Irina care a exercitat funcția de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității în perioada 08.04.2019 - 20.11.2020 la întreprinderea SRL „Glarimus", documentația activității economice și documentele de evidență contabilă, iar cea prezentată nu este una completă.

64. De asemenea, instanța de insolvabilitate reține argumentele reclamantului Bucilă Sava precum că organele de conducere ale SRL „Glarimus" au încasat mijloace financiare în numerar de la investitori - cumpărători fără a fi utilizată mașina de casa și control, și fără a fi eliberat bonul de casa conform prevederilor legale. Circumstanța în cauza se dovedește prin chitanțele și recipisele prezentate de creditorii - investitori anexate la cererile de admiterea a creanțelor înaintate de aceștia, fără a fi însoțite de bonurile de casă. De asemenea, potrivit răspunsului nr.***** din *****, primit de la Direcția deservire fiscala Botanica din cadrul Direcţiei generale administrare fiscala a mun. Chisinau și anexat de reclamant, contribuabilul SRL „Glarimus" în perioada anilor 2011 - 2019 nu a deținut echipamente de casa și control.

65. Alt argument invocat de reclamant Bucila Savă și reținut de instanța în probarea temeiului prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii constituie faptul că potrivit declarațiilor conducerii debitorului SRL „Glarimus", documentele contabile ale întreprinderii de până în luna iunie 20***** au fost furate. Însă, contrar art. 43 alin. (6) al Legii contabilităţii nr. (în vigoare până la 31.12.2018) până la 01 noiembrie 2019 – intentarea procedurii de insolvabilitate fața de SRL „Glarimus", din partea cet. Mamaliga Larisa sau Cașcaval Gheorghe nu au fost întreprinse acțiuni în privința restabilirii documentelor contabile sustrase. Drept consecința a acestor acțiuni, nu a fost posibila verificarea faptului achitării de către potențialii creditori a sumelor declarate ca fiind achitate, prin contrapunerea cu documentele de evidenta contabila.

66. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

67. Contrar obligației probațiunii în judecată, Mămăligă Larisa și Cașcaval Gheorghe nu au prezentat probe pertinente și utile din care s-ar constata executarea corespunzătoare a obligațiilor prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, iar reieșind din circumstanțele de fapt constatate și normele de drept pertinente instanța apreciază ca fiind

întemeiate argumentele invocate de către reclamant Bucilă Sava în susținerea temeiului respectiv de tragere la răspundere subsidiară.

68. De asemenea, instanța de insolvabilitate reține că conform art. 69 alin. (1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. *****5 din 14 iunie 2007, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă. Administrator poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exercițiu. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărâre judecătorească, le este interzisă deținerea funcției de administrator sau a unei alte funcții care acordă dreptul de dispoziție asupra bunurilor materiale, precum și persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni economice, infracțiuni săvârșite de persoane cu funcție de răspundere sau de persoane care gestionează organizații comerciale.

69. Pe lângă drepturile prevăzute de art. 71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. *****5 din 14 iunie 2007, administratorul are și obligații.

70. Conform art. 72 alin. (1), (4) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. *****5 din 14 iunie 2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

71. Conform art. 248 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

72. Instanța de insolvabilitate reține că cu certitudine s-a constatat că, Mămăligă Larisa și Cașcaval Gheorghe au ținut o contabilitate contrară prevederilor legii, precum și au contribuit la dispariția documentelor contabile a debitorului, prin ce au comis fapte care se vor reține de către instanța pentru atragerea acestora la răspundere subsidiară solidară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

73. În ceea ce privește temeiul prevăzut de lit. i) alin. (1) art.248 din Legea

insolvabilității - comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietății debitorului, instanța de judecată consideră necesar de a menționa următoarele.

74. Reclamantul Bucila Sava a atribuit la alte fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului comercializarea repetată a acelorași apartamente din cadrul blocului de locuit de pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia*****. Astfel, s-a indicat că:

- apartamentul nr.1 cu suprafața de 56 m.p. a fost vândut cet.Cerba Angela în anul 20*****, ulterior în anul 2015 tot același apartament a fost comercializat cet.Ceban Galina.
- apartamentul nr.***** (până la 28.01.2015 avea nr.10) cu suprafața de 60,3 m.p. a fost investit în construcție de cet.Toderașcu Stepan în perioada 20*****-2015, ulterior în anul 2015 tot același apartament a fost comercializat cet.Casîm Nicolae.
- apartamentul nr. 25 (până la data de 28.01.2015, nr. 22), în privința căruia a fost încheiat contract de investiții cu Bulgaru Grigore la 20.08.2014 și cu Romanov Victor la data de 21.12.2015.
- apartamentul nr. 24 (până la data de 28.01.2015, nr. 21), în privința căruia a fost încheiat contract de investiții cu cet. Șevcenco Elena la data de 17.10.2014, în suma de 17 500 euro și cu cet. Ceban Pelagheia la data de 21.12.2015 în suma de 15 000 euro.
- apartamentul nr. 15 în privința căruia a fost încheiat contract de investiții cu Romanov Victor la data de 27.07.2015 în suma de 15 000 euro, iar ulterior, la data de *****.10.2017, în privința aceluiași apartament a fost încheiat contract de investiții cu cet. Cozonac Andrei în suma de 18 864 euro

75. De asemenea, instanța de insolvabilitate reține că pe marginea acțiunilor organelor de conducere a debitorului SRL „Glarimus” pe marginea apartamentului nr. 1 a fost pornită urmărirea penală de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chisinau, potrivit ordonanțelor de recunoaștere a cet. Cerba Angela în calitate de parte vătămată și parte civila din 09.06.2020.

76. Analizând argumentele expuse de reclamant raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată le reține ca fiind întemeiate argumentele invocate de către partea reclamantă cu privire la faptul că, Mămăliga Larisa și Cașcaval Gheorghe sunt vinovați de fapte prejudiciabilă prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și urmează să poarte răspundere subsidiară.

77. Instanța de insolvabilitate constată că, Mămăliga Larisa și Cașcaval Gheorghe au comis fapte prejudiciabile prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității. De asemenea, se constată existența legăturii cauzale dintre faptele comise de Mămăliga Larisa și Cașcaval Gheorghe în privința debitorului insolvabil S.R.L. „Glarimus” și cauzarea prejudiciului creditorului

Bucilă Sava în sumă totală de 33 500 euro, care reprezintă creanța acestuia generată de fapta prejudiciabilă respectivă și care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

78. Totodată, instanța cu certitudine a stabilit că, prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârâți. Iar, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorilor faptei ilicite în raport cu fapta respectivă și urmările pe care aceasta le produce.

79. Instanța de insolvabilitate a stabilit întrunirea tuturor condițiilor de angajare a răspunderii delictuale civile pârâților Mămăliga Larisa și Cașcaval Gheorghe în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

80. Totodată, ținând cont de faptul că instanța a constatat temeinicia acțiunii în partea solicitărilor cu privire la tragerea solidară a pârâților Mămăliga Larisa și Cașcaval Gheorghe la răspundere subsidiară solidară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și încasarea din contul acestora în mod solidar a sumei de 33 500 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și suma de 10 000 lei, instanța va admite în mod integral acțiunea înaintată de Bucila Sava.

81. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

82. Conform art. 83 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

83. Conform art. 3 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată – 01.11.2022, cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

84. La depunerea cererii cu privire la tragerea la răspundere subsidiară, reclamantul Bucila Sava nu a achitat taxa de stat, ulterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2024 a fost amânată achitarea taxei de stat până la emiterea hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

Bucilă Sava către Mămăligă Larisa, Cașcaval Gheorghe privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Glarimus”.

85. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

86. Instanța reține că, Mămăligă Larisa, Cașcaval Gheorghe nu sunt scutiți de plata cheltuielilor de judecată, iar dat fiind soluția de admitere a cererii cu privire la tragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate va încasa în mod solidar din contul pârâților Mămăligă Larisa, Cașcaval Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 19 573 lei 79 bani.

87. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Bucilă Sava privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Glarimus” – în procedura falimentului în persoana administratorului statutar Mămăligă Larisa și contabilul/mandatar Cașcaval Gheorghe.

Se încasează în mod solidar din contul lui Cașcaval Gheorghe (IDNP: *****) și Mămăligă Larisa (IDNP: *****) datoriile debitorului insolvabil SRL „Glarimus” – în procedura falimentului față de creditorul validat Bucilă Sava (IDNP: *****) în mărime de **33 500 EURO** (treizeci și trei de mii cinci sute Euro) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și suma de 10 000 lei (zece mii lei).

Se încasează în mod solidar din contul lui Cașcaval Gheorghe (IDNP: *****) și Mămăligă Larisa (IDNP: *****) în beneficiul statului suma de **19 753,79 lei** (nouăsprezece mii șapte sute cincizeci și trei lei, 79 bani) cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**