

Dosarul nr. 1-1630/2019  
12-1-18502-01042019

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

17 martie 2021  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui completului de judecată, judecătorul Aureliu Postică,

Judecători:

Eugeniu Beșlea,  
Veaceslav Cernalev

Grefieri

Mihalachi Marina,  
Țîbîrnă Gheorghe,  
Pandelea Tatiana,  
Lupașcu Cristina

Cu participarea:

Procurorilor

Cazacov Elena,

Căuș Ala,

Gheorghiştean Irina

Apărătorilor

Ceachir Anatolie,

Mihailov-Moraru

Veronica,

Florea Iurie,

Levinschi Alexandru,

Ostavciuc Dinu,

Tabarcea Iurie,

Tabarcea Alexandr,

Balan Iulian,

Murzac-Bou Angela,

Homițchi Ghenadie,

Dodica Ruslan,

Tipa Gheorghe,

Prepeșița Mihaela,

Pucas Ina,

Pavlenco Tatiana

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**1) Tizu Svetlana \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\* viza de domiciliu în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , domiciliul de facto în \*\*\*\*\* , angajată în calitate de Judecător în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), nesupusă militar, celibatară, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:15 până la 11.01.2019 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) Cod penal,**

**și**

**2) Hadîrca Victoria \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\* domiciliată în \*\*\*\*\* , angajată în calitate de Judecător în Judecătoria Chișinău (sediul Central), nesupusă militar, celibatară, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:15 până la 28.12.2018 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,**

**și**

**3) Furtuna Vitalii \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\* , viza de domiciliu în \*\*\*\*\* , domiciliul de facto în \*\*\*\*\* angajat în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținut, arestat preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:14 până la 03.06.2019 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuit inițial de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1) alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, și de art. art. 42 alin. (4), (5), 307**

**alin. (1) Cod penal, ulterior fiind modificată învinuirea în instanța de judecată, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal,**

**și**

**4) Brînza Liubovi \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\***,** născută la \*\*\*\*\***,** cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\***,** viza de domiciliu în \*\*\*\*\* și cu domiciliul de facto în \*\*\*\*\* angajată în calitate de Judecător în Curtea de Apel Chișinău, nesupusă militar, căsătorită, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestat preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:15 până la 11.03.2019 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art.art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, art. 303 alin. (3) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal**

**și**

**5) Ouș Ludmila \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\***,** născută la \*\*\*\*\***,** cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\***,** viza de domiciliu în \*\*\*\*\* și cu domiciliul de facto în \*\*\*\*\***,** activează în calitate de Avocat, CA ”Ouș Ludmila”, nesupusă militar, căsătorită, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută și arestată la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 13:50 până la 07.12.2018 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal**

**și**

**6) Moscalciuc Galina \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\***,** născută la \*\*\*\*\***,** cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\***,** domiciliată în \*\*\*\*\***,** angajată în calitate de Judecător în Curtea de Apel Chișinău, nesupusă militar, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută și arestată la domiciliu

începând cu data de 23.10.2018, ora 12:20 până la 21.12.2018 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal**

**și**

**7) Agatii Nadejda \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , activează în calitate de Avocat, CA "Agatii Nadejda", nesupusă militar, căsătorită, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018 până la 16.01.2019 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal**

**și**

**8) Chiranda Vera \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\* domiciliată în \*\*\*\*\* , angajată în calitate de procuror în Procuratura mun. Chișinău, nesupusă militar, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținută, arestată preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:00 până la 21.12.2018 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal**

**și**

**9) Gandrabura Elena \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, originară din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și domiciliată în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , neangajată în câmpul muncii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, nefiind reținută sau arestată în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal**

și

**10) Gandrabura Mihail \*\*\*\*\***, n/i \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale nu deține, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba de stat, fiind reținut, arestat preventiv și la domiciliu începând cu data de 23.10.2018, ora 12:14 până la 03.06.2019 în cauza penală și fără antecedente penale.

**Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal**

Termenul de examinare a cauzei: 01.04.2019 – 17.03.2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

#### **A CONSTATAT:**

**1.1. Tizu Svetlana \*\*\*\*\*** este învinuită în aceea că ea, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1449 din 04.02.2015 funcția de judecător în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și

libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.324 alin. (3) lit. a) din Codul penal**, coruperea pasivă, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. București, România, avînd intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rîndul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plîngeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru plîngerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către

Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plîngerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către Furtuna Vitalii asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plîngerea nu va fi satisfăcută, în perioada august – septembrie 2018, i-a promis și oferit lui Furtuna Vitalii 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, Furtuna Vitalii, avînd o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscînd despre faptul că plîngerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițînd și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimîndu-și acordul de a interveni pe lîngă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întîlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. M. Eminescu, mun.Chișinău, abordînd subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o Furtuna Vitalii lui Tizu Svetlana, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflîndu-se în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma str. Burebista, 40, mun. Chișinău, la volanul căruia se afla, a dat lui Furtuna Vitalii suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținînd că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plîngerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De altfel, Furtuna Vitalii care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața

zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, Liubovi Brînza, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu Tizu Svetlana la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, i-a transmis suma de 2000 euro ce a fost acceptată și primită de către Tizu Svetlana de la Furtuna Vitalii prin mijlocitorul Liubovi Brînza.

Ca urmare, judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu la 10.09.2018 a admis integral plîngerea lui Scarlet Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlet Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

**Astfel, Tizu Svetlana \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia.**

Tot ea, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de **art. art.42 alin.(2), 307 alin. (1) din Codul penal**, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu i-a fost repartizată plîngerea lui Scarlet Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, Tizu Svetlana acționînd din interes material și în urma unei înțelegeri prealabile, fiind instigată nemijlocit de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii, urmare a acceptării influenței manifestate prin acceptarea și primirea unei remunerații ilicite sub formă bănească, promise de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlet, cunoscînd cu certitudine că satisfacerea plîngerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizînd caracterul



prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflându-se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Ion Bunica din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. Chișinău Galina Gasan din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul Svetlana Tizu contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării a persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plîngerii și anume a succesorilor părții vătămate Gheorghe și Lia Parpalac, la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, privîndu-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoare încheieri într-o perioadă redusă de timp pînă la momentul pronunțării încheierii, adică pînă la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul Tizu Svetlana practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătorec, decît formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînză îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoare încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineața zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin

intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plângerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel Chișinău Liubovi Brînza și asistentului judiciar din aceeași instanță Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atât prin coruperea magistratului Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună-știință a încheierii contrare Legii, judecătorul Svetlana Tizu a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a mun.Chișinău, sub conducerea oficiului principal al Procuraturii mun.Chișinău, despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta Lia Parpalac internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la 17.10.2015 a copilului Gabriela Parpalac (născut viu la 14.08.2015), în aceste condiții cauzând daune morale considerabile succesorilor părții vătămate Gheorghe și Lia Parpalac.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui Lia și Gheorghe Parpalac, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**Astfel, Tizu Svetlana \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin participație în calitate de autor, a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

**1.2. Hadîrca Victoria \*\*\*\*\*** este învinuită de aceea că ea, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1090 din 11.04.2014, funcția de judecător în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la

folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, în următoarele circumstanțe:**

Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisii repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. București, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației

medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rîndul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plîngeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cît și de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, plîngerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plîngerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, s-a adresat către cunoscutul său Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău, ca acesta să-i ofere consultații juridice cît și să-i ofere asistență întru soluționarea pozitivă a plîngerii.

Așadar, Furtuna Vitalii, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv solicitarea lui Scarlat Vadim, cunoscînd despre faptul că plîngerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, în luna august 2018, s-a adresat către cumătra sa, Victoria Hadîrca care activa în calitate de judecător în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca aceasta să intervină pe lîngă judecătoarea Tizu Svetlana.

La rîndul său, Victoria Hadîrca, după cîteva discuții prelabile cu colega sa, Svetlana Tizu, convingîndu-se de faptul că o asemenea plîngere se examinează la ultima, în luna august 2018 a pretins de la Furtuna Vitalii mijloace bănești în sumă de 3000 euro, ceea ce conform cursului mediu al BNM constituie 57 482 lei MD, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, susținînd că ar avea influență asupra judecătorului Tizu Svetlana - persoană cu funcții de demnitate publică, pentru ca ultima să adopte o încheiere în favoarea lui Scarlat Vadim.

**Astfel, Hadîrca Victoria \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei**

**persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

**1.3. Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*** este învinuit definitiv în aceea că el, activînd în calitate de asistent judiciar în cadrul Grefei Secretariatului Curții de Apel Chișinău, începînd cu 03.04.2018, conform ordinului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. p-171, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, a comis, infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal**, trafic de influență, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe:

Furtuna Vitalii, fiind în relații de cunoștință pe parcursul ultimilor doi ani cu Scarlat Vadim, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, care era învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal conducea urmărirea penală, s-a angajat să-i ofere consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința acestuia, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflînd despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. București, România, avînd intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rîndul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plîngerii împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cît și de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În aceste sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru plîngerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartiată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție Svetlana Tizu.

Aproximativ în perioada august-septembrie 2018, Furtuna Vitalii, cunoscând faptul că Scarlat Vadim urmărește scopul examinării obiective a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, susținând faptul că are influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu care examinează plângerea, prin intermediul altor persoane, întru soluționarea chestiunii abordate, i-a comunicat faptul că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută.

Totodată, Furtuna Vitalii, avînd o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscînd despre faptul că plîngerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoria din cadrul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițînd suma de 2000 euro.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimîndu-și acordul de a interveni pe lîngă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întîlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. M. Eminescu, mun. Chișinău, abordînd subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, Furtuna Vitalii a pretins de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro, susținînd că are influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, care este persoană cu demnitate publică, prin intermediul judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, în vederea soluționării pozitive a plîngerii lui Scarlat Vadim, pe care Svetlana Tizu o avea spre examinare în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Ca rezultat, în seara zilei de 07.09.2018, Furtuna Vitalii în cadrul întîlnirii avute cu Scarlat Vadim, în preajma str. Burebista, 40, mun. Chișinău și aflîndu-se în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , a primit de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, susținînd că deține influență asupra judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, care este persoană cu demnitate publică, prin intermediul judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plîngerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În continuare, Furtuna Vitalii, care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești favorabile lui Scarlat Vadim, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro, pe care ultima urma să o transmită Svetlanei Tizu.

Ca urmare, judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

**Astfel, Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*, este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, traficul de influență, manifestată prin pretinderea și primirea de bani, pentru o altă persoană, de către persoana care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească o acțiune contrar funcției sale și să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.**

Tot el, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de asistent judiciar exprimate prin săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, infracțiune prevăzută de **art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal**, în următoarele circumstanțe:

La 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu i-a fost repartizată plîngerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii acționînd în urma unei înțelegeri prealabile, cunoscînd despre repartizarea plîngerii lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală magistratului Svetlana Tizu, au întreprins măsuri de instigare a ultimei prin determinarea la pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii, urmare a

promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerații ilicite sub formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.

În aceste condiții, Tizu Svetlana, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plîngerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflîndu-se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Ion Bunica din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău Galina Gasan din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul Svetlana Tizu contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării a persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plîngerii și anume a succesorilor părții vătămate Gheorghe și Lia Parpalac, la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare în comisie repetată, privîndu-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).



Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri într-o perioadă redusă de timp pînă la momentul pronunțării încheierii, adică pînă la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul Tizu Svetlana practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decît formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoarei încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineata zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, mun. Chișinău.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plîngerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel Chișinău Liubovi Brînza și asistentului judiciar din aceeași instanță Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună știință a încheierii contrare Legii, judecătorul Svetlana Tizu a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliției a mun.Chișinău, sub conducerea oficiului principal al Procuraturii mun.Chișinău, despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta Lia Parpalac internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la 17.10.2015 a copilului Gabriela Parpalac (născut viu la 14.08.2015), în aceste condiții cauzînd daune morale considerabile succesorilor părții vătămate Gheorghe și Lia Parpalac.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui Lia și Gheorghe Parpalac, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**Astfel, Furtuna Vitalii \*\*\*\*\* a fost învinuit de săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, infracțiune prevăzută de art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal.**

**1.4. Brînza Liubovi \*\*\*\*\*** este învinuită de aceea că ea, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1848 din 27.11.2015 funcția de judecător în Curtea de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu,

contrar prevederilor art. 2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de instigator, complice și coautor, prevăzute de **art.art.45 alin.(1), (2) lit.b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal**, coruperea pasivă, săvîrșită de mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu

executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura Mihail*) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul Doina Ioana-Străisteanu care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Agatii Nadejda în interesele lui Gandrabura Mihail (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului Gandrabura Mihail, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza penală privind-l pe Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura \*\*\*\*\*, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura \*\*\*\*\* pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura Mihail, cunoscând despre faptul că procurorul Chiranda Vera se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei

decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătoria Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, unde era așteptată de către apărătorul Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, „vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura Mihail.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura Mihail, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și

trimiterea spre rejudecare a cauzei penale, determinînd în așa mod colegele sale să săvîrșească fapta criminală. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptînd în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului Gandrabura Mihail, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întîlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura Mihail, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rîndul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflîndu-se în mun. Chișinău a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău a avut loc întîlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul Agatii Nadejda în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura Mihail în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflîndu-se în sediul Curții de Apel Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărîndu-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițîndu-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,40 MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

**Astfel, Brînză Liubovi \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de instigator, complice și coautor, prevăzută de art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal, de către mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.**

Tot ea, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.art. 45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal**, participația complexă în calitate de complice la coruperea activă, în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Scarlat Vadim, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr. 2015421814 în care Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu Furtuna Vitalii pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cît și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscînd despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la Furtuna Vitalii pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmării penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plîngeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflînd despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului Național de medicină legală „Mina Minovici” din or. București, România, avînd intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui Furtuna Vitalii, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rîndul său, Furtuna Vitalii, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plîngeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cît și de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducător al urmării penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru plîngerea în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către Furtuna Vitalii, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, Svetlana Tizu.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plîngerii sale și soluționarea pozitivă în sensul aditerii acesteia, fiind informat în prealabil de către Furtuna Vitalii asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plîngerea nu va fi satisfăcută, în perioada august – septembrie 2018, i-a promis și oferit lui Furtuna Vitalii 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, Furtuna Vitalii, avînd o obligație morală în semn de recunoștință față de asistența medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscînd despre faptul că plîngerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, și despre faptul că, judecătoarea din cadrul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza se afla în relații apropiate cu Svetlana Tizu, la 04.09.2018 s-a adresat către Liubovi Brînza, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către Svetlana Tizu întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițînd și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, Liubovi Brînza, exprimîndu-și acordul de a interveni pe lîngă Tizu Svetlana, la 04.09.2018 a organizat o întîlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. M. Eminescu, mun.Chișinău, abordînd subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o Furtuna Vitalii lui Tizu Svetlana, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, Furtuna Vitalii a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflîndu-se în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma str. Burebista, 40, mun. Chișinău, la volanul căruia se afla, a dat lui Furtuna Vitalii suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținînd că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plîngerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De altfel, Furtuna Vitalii care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu Liubovi Brînza ca aceasta să-i transmită lui Tizu Svetlana suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe Liubovi Brînza cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, Liubovi Brînza, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu Tizu Svetlana la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, i-a transmis suma de 2000 euro ce a fost acceptată și primită de către Tizu Svetlana de la Furtuna Vitalii prin mijlocitorul Liubovi Brînza.

Ca urmare, judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu la 10.09.2018 a admis integral plîngerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior. În așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim, Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza.

**Astfel, Brînza Liubovi \*\*\*\*\*, este învinuită de săvârșirea prin participare complexă în calitate de complice la coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică infracțiunea prevăzută de art.45 alin.(1), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal.**

Tot ea, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 303 alin. (3) din Codul penal**, amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, cu folosirea situației de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatul Roșca Valeriu \*\*\*\*\* și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca Valeriu, cerere care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscînd despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia Serghei Brînza s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca



Valeriu) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționînd la rugămintea ultimilor, contrar prevederilor art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, „*la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.*”, la 14.09.2018, avînd scopul de a împiedica examinarea multilaterală deplină și obiectivă a cauzei și de a obține pronunțarea unei hotărîri judecătorești ilegale în beneficiul lui Roșca Valeriu, dorind în așa mod să satisfacă solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmillei Ouș, situate în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str. Teilor nr.4, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului Roșca Valeriu.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului Roșca Valeriu, cunoscând cu bună-știință faptul că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine prevederilor art. 260 și art. 261 alin. (4) Cod de executare, care stipulează că „*...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal*”, „*... organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar*”, și prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că „*... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului*

*care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”*

În aceste condiții, la 27 septembrie 2018, completul de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc a pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, cu stingerea antecedentului penal, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

**Astfel, Brînza Liubovi \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal, amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, cu folosirea situației de serviciu.**

Tot ea, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație simplă a infracțiunii prevăzute de **art. art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal**, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei decizii contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatul Roșca Valeriu \*\*\*\*\* și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca Valeriu, cerere care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscînd despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia Serghei Brînza s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca Valeriu) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționînd la rugămintea ultimilor, la 14.09.2018, avînd scopul de a satisface solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmilei Ouș, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului Roșca Valeriu.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului Roșca Valeriu.

În continuare, în vederea realizării scopului propus, care la rândul său a fost condiționat de circumstanțele expuse mai sus, judecătorii Curții de Apel Chișinău, membri ai aceleiași complet de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc, aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str. Teilor nr.4, judecând recursul înaintat de către condamnatul Roșca Valeriu \*\*\*\*\* și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.06.2018, prin care cererea acestuia de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale a fost respinsă ca neîntemeiată, la solicitarea unor persoane interesate în casarea încheierii date și admiterea recursului cu pronunțarea unei decizii privind anularea condamnării, cunoscând cu certitudine că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, acționând prin înțelegere prealabilă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 260 și art. 261 alin. (4) Cod de executare, care stipulează că „...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal”, „... organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar”, prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că „... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”, dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, „la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice

*presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii”,* la 27 septembrie 2018, au pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin decizia respectivă, completul de judecători au admis intenționat, cererea de recurs înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Roșca Valeriu, sancțiune stabilită prin sentința Judecătoriei Centru a mun. Chișinău din 02 octombrie 2018, în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu stingerea antecedentului penal, în pofida faptului nedepunerii a unui demers în acest sens de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acțiuni manifestate prin admiterea și examinarea unei cereri înaintate de către un subiect neîmputernicit.

**Astfel, Brînza Liubovi \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin participație simplă, în calitate de coautor, a infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecători a unei decizii contrare legii.**

Tot ea, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație în calitate de instigator și complice a infracțiunii prevăzute de **art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal**, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu i-a fost repartizată plîngerea lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal precum și procurorul ierarhic superior.

Astfel, în perioada 04.09.2018-10.09.2018, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza și asistentul judiciar din aceeași instanță, Furtuna Vitalii acționînd în urma unei înțelegeri prealabile, cunoscînd despre repartizarea plîngerii

lui Scarlat Vadim în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală magistratului Svetlana Tizu, au întreprins măsuri de instigare a ultimei prin determinarea la pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii, urmare a promisiunii influenței manifestate prin oferirea și darea unei remunerări ilicite sub formă bănească, promise, oferite de către Furtuna Vitalii prin intermediul lui Liubovi Brînza precum și cu utilizarea de către Liubovi Brînza a influenței funcției deținute într-o instanță superioară în raport cu instanța inferioară în care activa Svetlana Tizu.

În aceste condiții, Tizu Svetlana, urmărind scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin comportamentul corupțional în raport cu beneficiarul Vadim Scarlat, cunoscând cu certitudine că satisfacerea plîngerii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 10.09.2018 aflîndu-se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.162, a pronunțat încheierea nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, prin care ilegal, a declarat nule ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10 iulie 2018, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Ion Bunica din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Politie mun. Chișinău Galina Gasan din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici”, cu sediul în România, toate emise în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2015421814.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018 fiind pronunțată de către magistratul Svetlana Tizu contrar prevederilor art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, care statuează că: *”Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii”* și dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii”* cauza fiind examinată, cu omiterea intenționată a citării a persoanelor ale căror drepturi și libertăți puteau fi afectate prin admiterea plîngerii și anume a succesorilor părții vătămate Gheorghe și Lia Parpalac, la cererea cărora a și fost dispusă efectuarea unei expertize

judiciare în comisie repetată, privîndu-le astfel de dreptul legal de a da explicații, dar și în lipsa materialelor cauzei penale (expediate organelor de drept din România în ordine de solicitarea a asistenței juridice în materie penală).

Subsecvent, Tizu Svetlana în perioada enunțată, a și condiționat pregătirea proiectului viitoarei încheieri într-o perioadă redusă de timp pînă la momentul pronunțării încheierii, adică pînă la 10.09.2018, proiectul de facto fiind perfectat de către Vitalii Furtuna, magistratul Tizu Svetlana practic neintervenind în procesul de elaborare a actului judecătoresc, decît formal și stilistic. Furtuna Vitalii și Liubovi Brînza îndeplinind activități specifice complicelui infracțiunii, prin utilizarea cunoștințelor proprii în domeniul jurisprudenței pentru pregătirea proiectului viitoarei încheieri ilegale, care a fost transmisă în dimineata zilei de 08.09.2018 în formă electronică pe un suport de memorie magistratului, prin intermediul lui Liubovi Brînza la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, mun. Chișinău.

Adoptarea încheierii vizate a urmat procesul nefiresc de adoptare a unor acte judecătorești, prin analiza juridică a probelor anexate la plîngerea lui Vadim Scarlat și interpretarea legii aplicabile situație deplânse, comportamentul magistratului Svetlana Tizu fiind influențat în mod direct de către coparticipanții la comiterea infracțiunii în cauză a judecătorului Curții de Apel Chișinău Liubovi Brînza și asistentului judiciar din aceeași instanță Vitalii Furtuna, influență care s-a manifestat atît prin coruperea magistratului Svetlana Tizu, prin mijlocirea celor doi, dar și prin redactarea aproape integrală a textului proiectului viitoarei încheieri nr.10-410/18 din 10 septembrie 2018.

Urmare a emiterii cu bună știință a încheierii contrare Legii, judecătorul Svetlana Tizu a favorizat una din părțile cauzei penale nr.2015421814, investigată de organul de urmărire penală al Direcției Poliție a mun.Chișinău, sub conducerea oficiului principal al Procuraturii mun.Chișinău, despre învinuirea numitului Vadim Scarlat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.213 lit.b) Cod penal, pentru încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale în timpul nașterii de către pacienta Lia Parpalac internată la IMSP Institutul Mamei și Copilului, fapt care s-a soldat cu decesul la 17.10.2015 a copilului Gabriela Parpalac (născut viu la 14.08.2015), în aceste condiții cauzînd daune morale considerabile succesorilor părții vătămate Gheorghe și Lia Parpalac.

În continuare, prin decizia nr.10r-870/2018 a Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui Lia și Gheorghe Parpalac, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/18 din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**Astfel, Brînza Liubovi \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin**

**participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii, infracțiune prevăzută de art.art.42 alin.(4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal.**

**1.5. Ouș Ludmila \*\*\*\*\*** este învinuită de aceea că ea, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1299 din 07 august 2014 funcția de judecător în Curtea de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunilor persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, prevăzute de **art.45 alin.(2) lit.b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal**, coruperea pasivă, săvîrșită de mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura Mihail \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu

aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura Mihail*) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul Doina Ioana-Străisteanu care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Agatii Nadejda în interesele lui Gandrabura Mihail (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului Gandrabura Mihail, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura Mihail, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura Mihail, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura Mihail pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura Mihail, cunoscând despre faptul că procurorul Chiranda Vera se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca



aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizînd în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitîndu-i de a se întîlni în aceeași zi, astfel, limitîndu-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, pînă la sfîrșitul zilei, convenind să se întîlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întîlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rîndul său, Liubovi Brînza, conștientizînd asupra faptului că, judecătorii Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționînd ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

Astfel, după întîlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare și Sfînt din mun. Chișinău, unde era așteptată de către apărătorul Agatii Nadejda, ambele deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizînd discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, “vă aduc niște probnice”, asigurînd-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura Mihail.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingîndu-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura Mihail, întru realizarea rezoluției infraționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a cîte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de

apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului Gandrabura Mihail, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura Mihail, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. Chișinău a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul Agatii Nadejda în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura Mihail în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,40 MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

**Astfel, Ouș Ludmila \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, prevăzută de art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.**

Tot ea, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație simplă a infracțiunii prevăzute de **art.44, 307 alin. (1) din Codul penal**, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei decizii contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatul Roșca Valeriu \*\*\*\*\* și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca Valeriu, cerere care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscînd despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia Serghei Brînza s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca Valeriu) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționînd la rugămintea ultimilor, la 14.09.2018, avînd scopul de a satisface solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmillei Ouș, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului Roșca Valeriu.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului Roșca Valeriu.

În continuare, în vederea realizării scopului propus, care la rîndul său a fost condiționat de circumstanțele expuse mai sus, judecătorei Curții de Apel Chișinău, membri ai aceluiași complet de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc, aflîndu-se în sediul Curții de Apel Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor nr.4, judecînd recursul înaintat de către condamnatul Roșca Valeriu \*\*\*\*\* și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătorei

Chișinău, sediul Ciocana din 22.06.2018, prin care cererea acestuia de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale a fost respinsă ca neîntemeiată, la solicitarea unor persoane interesate în casarea încheierii date și admiterea recursului cu pronunțarea unei decizii privind anularea condamnării, cunoscând cu certitudine că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, acționând prin înțelegere prealabilă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 260 și art. 261 alin. (4) Cod de executare, care stipulează că „...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal”, „... organul de probațiune întreține acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar”, prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că „... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”, dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, „la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii”, la 27 septembrie 2018, au pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin decizia respectivă, completul de judecători au admis intenționat, cererea de recurs înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Roșca Valeriu, sancțiune stabilită prin sentința Judecătoriei Centru a mun. Chișinău din 02 octombrie 2018, în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu stingerea antecedentului penal, în pofida faptului nedepunerii a unui demers în acest sens de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acțiuni manifestate prin admiterea și examinarea unei cereri înaintate de către un subiect neîmputernicit.

**Astfel, Ouș Ludmila \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin participație simplă, în calitate de coautor, a infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecători a unei decizii contrare legii.**

**1.6. Moscalciuc Galina \*\*\*\*\*** este învinuită de aceea că ea, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 499 din 20.12.2017 funcția de judecător în Curtea de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu,

contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și

demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, prevăzute de **art.45 alin.(2) lit.b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal**, coruperea pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura Mihail Ion, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura Mihail*) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul Doina Ioana-Străisteanu care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Agatii Nadejda în interesele lui Gandrabura Mihail (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului Gandrabura Mihail, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura Mihail \*\*\*\*\* , cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura Mihail, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura Mihail, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura

Mihail pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura Mihail, cunoscând despre faptul că procurorul Chiranda Vera se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rîndul său, Liubovi Brînza, conștientizînd asupra faptului că, judecătorii Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționînd ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare și Sfînt din mun. Chișinău, unde era așteptată de către apărătorul Agatii Nadejda, ambele deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, „vă aduc niște probnice”, asigurînd-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura Mihail.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingîndu-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura Mihail, întru realizarea rezoluției infraționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptînd în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului Gandrabura Mihail, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail învinuit în comiterea infrațiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întîlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura Mihail, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rîndul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflîndu-se în mun. Chișinău a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău a avut loc întîlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul Agatii Nadejda în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior,



bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura Mihail în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,40 MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

**Astfel, Moscalciuc Galina \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, prevăzută de art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către mai multe persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.**

Tot ea, avînd aceleași atribuții și obligații, contrar acestora a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea prin participație simplă a infracțiunii prevăzute de **art.art.44, 307 alin. (1) din Codul penal**, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei decizii contrare legii, în următoarele circumstanțe:

La 11.07.2018 judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza i-a fost repartizată cauza nr.02-21r-14840-11072018 la cererea de recurs a condamnatul Roșca Valeriu \*\*\*\*\* și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu prin care au solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale în privința lui Roșca Valeriu, cerere care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.21-33/2018 din 22.06.2018, a fost respinsă.

În continuare, Liubovi Brînza cunoscînd despre faptul, că la 21.08.2018 către soțul acesteia Serghei Brînza s-a adresat Belei Elena (cumnata lui Roșca Valeriu) cu rugămintea de exercitare a unor influențe asupra soției sale și acționînd la rugămintea ultimilor, la 14.09.2018, avînd scopul de a satisface solicitările acestora, a inițiat în biroul de serviciu al său, precum și la 27.09.2018 în biroul Ludmillei Ouș, discuții cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Ludmila Ouș, membru al completului Colegiului penal stabilit prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău, aferent subiectului privind posibilitatea adoptării unei decizii în favoarea recurentului Roșca Valeriu.

Astfel, în cadrul discuțiilor Liubovi Brînza i-a relatat lui Ludmila Ouș despre persoana care a solicitat pronunțarea cu bună-știință contrar legii a unei astfel de decizii – Elena Belei, enunțându-se și unele recomandări a lui Serghei Brînza, din esența comunicărilor reieșind starea lor de îngrijorare privind adoptarea unei asemenea decizii, precum și conștientizarea ilegalității unei asemenea, în cazul adoptării (pronunțării) ei în favoarea recurentului Roșca Valeriu.

În continuare, în vederea realizării scopului propus, care la rândul său a fost condiționat de circumstanțele expuse mai sus, judecătorii Curții de Apel Chișinău, membri ai aceluiși complet de judecată – Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc, judecând recursul înaintat de către condamnatul Roșca Valeriu \*\*\*\*\* și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.06.2018, prin care cererea acestuia de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale a fost respinsă ca neîntemeiată, la solicitarea unor persoane interesate în casarea încheierii date și admiterea recursului cu pronunțarea unei decizii privind anularea condamnării, cunoscând cu certitudine că satisfacerea cererii în cauză și pronunțarea unei asemenea decizii contravine legii, acționând prin înțelegere prealabilă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 260 și art. 261 alin. (4) Cod de executare, care stipulează că *„...instanța de judecată poate decide suspendarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal”*, *„... organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar”*, prevederilor art. 90 alin. (8) Cod penal care indică că *„... dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale...”*, dispoziției art. 26 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală care statuează că, *„la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (4) Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei*

*încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii”, la 27 septembrie 2018, au pronunțat cu bună-știință în cadrul dosarului nr. 21r-532/18 o decizie contrară legii, prin care au admis cererea de recurs înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința acestuia, intenționat neluând în considerație faptul că cererea a fost depusă în instanță nu de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.*

Prin decizia respectivă, completul de judecători au admis intenționat, cererea de recurs înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Roșca Valeriu, sancțiune stabilită prin sentința Judecătoriei Centru a mun. Chișinău din 02 octombrie 2018, în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu stingerea antecedentului penal, în pofida faptului nedepunerii a unui demers în acest sens de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acțiuni manifestate prin admiterea și examinarea unei cereri înaintate de către un subiect neîmputernicit.

**Astfel, Moscalciuc Galina \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin participatie simplă, în calitate de coautor, a infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal, pronunțarea cu bună-știință de către judecători a unei decizii contrare legii.**

**1.7. Agatii Nadejda \*\*\*\*\*** este învinuită de aceea că ea, exercitând funcția de avocat în Cabinetul avocatului „Nadejda Agatii”, conform hotărîrii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.02 din 23.02.2015, licența nr.0002240 seria LA, contrar prevederilor art.9, 54 alin.(1) lit.d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, conform căroră *„asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă; fiind obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat”;*

contrar art.10 alin.(1), 57 alin.(28) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011 conform căreia *„asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; fiind obligat să își exercite*

*activitatea cu bună-credință*”, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de avocat exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal**, participația în calitate de complice la coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura Mihail*) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul Doina Ioana-Străisteanu care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Agatii Nadejda în interesele lui Gandrabura Mihail (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului Gandrabura Mihail, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura Mihail, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura Mihail, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura Mihail pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura Mihail, cunoscând despre faptul că procurorul Chiranda Vera se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudicare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rîndul său, Liubovi Brînza, conștientizînd asupra faptului că, judecătorii Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționînd ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare și Sfînt din mun. Chișinău, unde era așteptată de către apărătorul Agatii Nadejda, ambele deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizînd discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, „vă aduc niște probnice”, asigurînd-o în așa fel, pe

ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura Mihail.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura Mihail, întru realizarea rezoluției infraționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului Gandrabura Mihail, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail învinuit în comiterea infrațiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura Mihail, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. Chișinău a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul Agatii Nadejda în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul

lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura Mihail în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,40 MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

**Astfel, Agatii Nadejda \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin participație în calitate de complice, a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.**

**1.8. Chiranda Vera \*\*\*\*\*** este învinuită de aceea că ea, exercitând funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău în baza ordinului nr.1693-p din 28.12.2016 a Procurorului General al Republicii Moldova, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art. 6 alin.(3) lit.lit. d), i), j) al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional care i-au devenit cunoscute și să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării tuturor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției,

contrar dispozițiilor capitolului II pct.pct. 6; 6.3.1, 6.3.2, 6.3.6 al Codului de etică a procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, conform cărora „*procurorul trebuie să se bucure de o reputație ireproșabilă și să respecte cele mai înalte standarde de etică și conduită cu*

*respectarea principiului integrității exprimată prin respectarea a celor mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri”*

a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal**, participația în calitate de complice la coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcție de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura Mihail*) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul Doina Ioana-Străisteanu care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Agatii Nadejda în interesele lui Gandrabura Mihail (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului Gandrabura Mihail, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura Mihail Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura Mihail, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura Mihail, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda.



În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura Mihail pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura Mihail, cunoscând despre faptul că procurorul Chiranda Vera se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rândul său, Liubovi Brînza, conștientizând asupra faptului că, judecătorii Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționând ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, unde era așteptată de către apărătorul

Agatii Nadejda, ambele deplasându-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, “vă aduc niște probnice”, asigurând-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura Mihail.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingându-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura Mihail, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului Gandrabura Mihail, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul Agatii Nadejda în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail, primiți de către Chiranda Vera în condiții nestabilite de către organul de urmărire penală prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura Mihail.

În același timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura Mihail,

Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,40 MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

**Astfel, Chiranda Vera \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin participație în calitate de complice, a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

**1.9. Gandrabura Elena \*\*\*\*\* este învinuită de aceea că a comis prin participație în calitate de autor, infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin.(2), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura Mihail*) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul Doina Ioana-Străisteanu care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Agatii Nadejda în interesele lui Gandrabura Mihail (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului Gandrabura Mihail, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza penală privind-l pe Gandrabura Mihail Ion, cu

dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura Mihail, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit căroră Gandrabura Mihail, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura Mihail pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura Mihail, cunoscând despre faptul că procurorul Chiranda Vera se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizând în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, astfel, limitându-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, până la sfârșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rîndul său, Liubovi Brînza, conștientizînd asupra faptului că, judecătoria Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționînd ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

Astfel, după întâlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare și Sfînt din mun. Chișinău, unde era așteptată de către apărătorul Agatii Nadejda, ambele deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizînd discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, “vă aduc niște probnice”, asigurînd-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura Mihail.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingîndu-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura Mihail, întru realizarea rezoluției infracționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptînd în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului Gandrabura Mihail, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în

vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura Mihail, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. Chișinău a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul Agatii Nadejda în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura Mihail în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,40 MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

**Astfel, Gandrabura Elena \*\*\*\*\* este învinuită de săvârșirea prin participație în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.**

**1.10. Gandrabura Mihail \*\*\*\*\* este învinuit în aceea că el, a comis prin participație în calitate de organizator, infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin.(3), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, coruperea activă, săvârșită în privința unor persoane cu funcții de demnitate publică, în următoarele circumstanțe:**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, Gandrabura Mihail \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu

aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat al apărării, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Astfel, Gandrabura Elena (*soția lui Gandrabura Mihail*) nefiind mulțumită de deciziile menționate și de serviciile prestate de apărătorul Doina Ioana-Străisteanu care-i reprezenta interesele soțului, la 18.11.2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Agatii Nadejda în interesele lui Gandrabura Mihail (*mandatul nr.0875392 din 13.11.2017*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 s-a admis recursul ordinar declarat de către apărătorul Agatii Nadejda în numele inculpatului Gandrabura Mihail, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Gandrabura Mihail Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În aceste condiții, cauza penală respectivă a fost repartizată la 07.05.2018, judecătorului în Curtea de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc, fiind atribuit nr. 02-1a-10088-07052018 (1a-934/2018) conform PIGD.

Astfel, în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura Mihail, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura Mihail, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda.

În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura Mihail pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală.

Așadar, Agatii Nadejda, folosindu-se de situația sa de serviciu, precum și de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a soluționa pozitiv sarcina pusă de către Gandrabura Elena, și persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală ce acționau în interesul lui Gandrabura Mihail, cunoscând despre faptul că procurorul Chiranda Vera se află în relații amicale cu judecătorul în Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, membru a completului din care făcea parte Galina Moscalciuc (judecător raportor al cauzei penale) și Ludmila Ouș, în perioada mai-august al anului 2018 s-a adresat către Chiranda Vera ca

aceasta să intervină pe lângă judecătoarea Liubovi Brînza, întru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, de casare a sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvin.

În cele din urmă, Chiranda Vera a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizînd în acest sens mai multe întâlniri în perioada mai-august 2018 în care au abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite.

Astfel, cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47 Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera solicitîndu-i de a se întîlni în aceeași zi, astfel, limitîndu-i termenul de discuții asupra subiectului menționat, pînă la sfîrșitul zilei, convenind să se întîlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea.

În acest mod, în jurul orelor 18:00 la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întîlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rîndul său, Liubovi Brînza, conștientizînd asupra faptului că, judecătorii Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționînd ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

Astfel, după întîlnirea avută loc dintre judecătorul Liubovi Brînza cu Chiranda Vera, ultima s-a deplasat spre intersecția dintre str. Armenească și bd. Ștefan cel Mare și Sfînt din mun. Chișinău, unde era așteptată de către apărătorul Agatii Nadejda, ambele deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul căreia se afla ultima.

În continuare, a doua zi, la 23.08.2018 în jurul orei 09:34, Chiranda Vera a telefonat-o pe Liubovi Brînza utilizînd discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, precum „am testat cosmetica”, “vă aduc niște probnice”, asigurînd-o în așa fel, pe ultima, de transmitere a mijloacelor bănești convenite anterior în schimbul admiterii apelului în interesul lui Gandrabura Mihail.

În așa fel, Liubovi Brînza, convingîndu-se de faptul că-i vor fi transmise mijloacele bănești prin intermediul lui Chiranda Vera în interesul lui Gandrabura Mihail, întru realizarea rezoluției infraționale, în aceeași zi, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4 cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș în cadrul căreia le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 3000 euro, la fiecare a cîte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de



apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptând în acest sens.

Astfel, întru primirea mijloacelor bănești ce nu i le se cuvin, completul de judecători compus din președintele Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc (raportor) și Liubovi Brînza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, au admis apelul declarat de apărare în interesele inculpatului Gandrabura Mihail, prin care s-a dispus casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Între timp, în perioada zilelor de 22.08.2018-23.08.2018, atât înainte cât și după întâlnirile și discuțiile avute dintre Chiranda Vera cu Brînza Liubovi, în vederea obținerii unei decizii favorabile în privința lui Gandrabura Mihail, Chiranda Vera coordona acțiunile sale cu Agatii Nadejda, iar ultima la rândul său îi comunica rezultatul lui Gandrabura Elena, iar la 23.08.2018 în a doua jumătate a zilei Gandrabura Elena aflându-se în mun. Chișinău a transmis mijloacele bănești promise- 3000 euro lui Agatii Nadejda, ca ultima să contribuie în calitate de mijlocitor la darea de bani pentru adoptarea unei decizii favorabile de către completul de judecători.

În rezultat, în seara aceleiași zile - 23.08.2018 în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda (ultima era așteptată în preajmă de către apărătorul Agatii Nadejda în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*), convenită anterior, ultima care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail, i-a dat 3000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 58 134,30 lei MD (plasate într-o sacoșă) lui Liubovi Brînza, conform înțelegerilor avute anterior, bani acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail, primiți de către Chiranda Vera prin intermediul lui Agatii Nadejda în interesul lui Gandrabura Mihail în a doua jumătate a aceleiași zile.

În cele din urmă, în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflându-se în sediul Curții de Apel Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 de euro, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoit, transmițându-i conform înțelegerii prestabilite, în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 19 364,40 MD și respectiv, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, 1000 euro, în biroul ultimei.

**Astfel, Gandrabura Mihail \*\*\*\*\* este învinuit de săvârșirea prin participare în calitate de organizator a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, prin mijlocitor, unor persoane cu funcții de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.**

2. În ședința de judecată, inculpata **Tizu Svetlana \*\*\*\*\*** a indicat că învinuirea imputată îi este clară, însă nu recunoaște vinovăția. Cu Brînza Liubovi și Hadîrcă Victoria sunt în relații de colegialitate. Pe Furtuna Vitalie, pînă la ședința preliminară, pe prezenta cauză, nu l-a cunoscut și nici nu l-a văzut niciodată. Pînă la reținere, a activat în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Pe marginea învinuirii aduse poate comunica că, în vara anului 2018, pînă a ieși în concediu, i-a fost repartizată plîngerea lui Scarlat Vadim în ordinea art. 313 CPP prin PIGD. Inițial nu a dat curs plîngerii, însă la moment deja nu mai ține minte pe ce teme. Ulterior, de către petent au fost înlăturate neajunsurile invocate în încheierea de a nu da curs. Drept urmare, în termen de 10 zile a stabilit prima ședință și a citat petentul Scarlat Vadim și procurorul Bunica Ion. Din cîte își aduce aminte, prima ședință a fost amînată, stabilind următoarea ședință deja după concediu în luna septembrie 2018, cu citarea repetată a părților. Dacă nu se greșește, de către procuror nu au fost prezentate careva acte, deși codul prevede obligația acestuia de a prezenta materialul sau copii din acesta. La întrebarea sa, procurorul a invocat precum că, nu poate prezenta careva acte or dosarul a fost remis în România pentru efectuarea expertizei. Totodată, fiind pusă în discuție chestiunea privind posibilitatea începerii examinării plîngerii participanții au răspuns afirmativ. Astfel, a menționat că, procurorul nu a obiectat asupra lipsei părților vătămate, presupus părți interesate, nu a înaintat careva cereri pe marginea chestiunii date. Mai mult, considerînd că, la caz urmează a fi examinată temeinicia ordonanței de numire a expertizei și corespunzător a ordonanțelor emise pe marginea plîngerii împotriva ordonanței de numire a expertize, care de altfel au fost emise în lipsa unei informări a petentului, în cazul în care avea careva întrebări suplimentare, a considerat că, la caz lipsesc părți interesate, or obiectul examinării nu-l constituia cererea părților vătămate de numire a expertizei, examinarea căreia ar fi putut afecta drepturile sale în cazul examinării acesteia în lipsa lor. Drept urmare, a purces la examinarea cauzei. În cadrul explicațiilor, la întrebarea sa, care a fost motivul de numire a expertizei în România, procurorul a comunicat că, are dubii privind obiectivitatea experților naționali, deși într-un raport de expertiză efectuat anterior, expertul a invocat prezența încălcărilor admise de către medicul Scarlat Vadim în cadrul procesului de naștere, fapt confirmat și de către Parpalac Lia în declarațiile sale expuse în cadrul examinării prezentei cauze.

Reieșind din faptul că plângerea a fost examinată în ședința dată, a anunțat întrerupere pentru pronunțarea încheierii. A menționat că, în cazul examinării plângerilor pe parcursul săptămânii, în toate cazurile anunța întrerupere pentru pronunțare pentru ziua de luni a următoarei săptămâni sau alte zile de luni care urmau, pentru a avea posibilitate în weekend de a întocmi încheierile, ceea ce era imposibil pe parcursul săptămânii.

Considerând argumentele petentului din plângere ca fiind plauzibile, cât și stabilind netemeinicia ordonanței de numire a expertizei, corespunzător, la data de 10.09.2018, care a fost o zi de luni, a pronunțat încheierea pe marginea plângerii cet. Scarlat Vadim prin care a admis plângerea acestuia în ordinea art. 313 CPP, a anulat ordonanțele contestate și a obligat procurorul de a înlătura încălcările stabilite, urmând emiterea unei noi ordonanțe pe marginea cererii părților vătămate de numire a expertizei.

Deși Curtea Supremă de Justiție a invocat în hotărârea sa că astfel de ordonanțe nu încalcă drepturile persoanei, a considerat că, lipsirea petentului de dreptul de a pune întrebări suplimentare în fața expertului este o încălcare a drepturilor sale, ceea ce și a condiționat în mare parte soluția adoptată la caz. Mai mult, hotărârile CSJ sunt cu titlu de recomandare și nicidecum o obligație sau o prevedere legală ce o obligă de a respinge plângerea înaintată. A considerat că, încheierea emisă nicidecum nu este ilegală după cum încearcă organul de urmărire penală să invoce, or prin încheierea sa nu s-a expus în nici un mod asupra cererii părților vătămate privind numirea expertizei, fapt ce denotă că nu le-a încălcat careva drepturi, totodată restabilind drepturile petentului, care a fost privat de dreptul de pune întrebări suplimentare.

A mai menționat că, declarațiile în calitate de bănuțit le-a dat pe 24 sau 25 octombrie 2018. Fiind în stare de șoc, sub influența psihologică a procurorului și cunoscând prea bine practica, a făcut declarațiile consemnate pentru a merge acasă. Astfel, a declarat despre faptul că, Hadîrcă Victoria s-a interesat de plângerea dată, însă de fapt ultima m-a întrebat despre o cerere de numire a expertizei și în cadrul discuției nu a utilizat noțiunea de ”plângere”. A concretizat că, a indicat că, Victoria a întrebat despre ”plângere” deoarece citind ordonanța de pornire a urmăririi penale emisă în privința sa, a înțeles că, obiectul este anume plângerea dată, unde de altel figura și Victoria.

Totodată, a menționat că, deși inițial, chiar și în urma discuției cu Victoria a făcut concluzia că, aceasta posibil să fi întrebat despre existența anume a acestei plângeri, deoarece inițial în vizor i-a nimerit anume aceasta, ulterior a realizat că, de fapt avea în procedură trei dosare care aveau ca subiect numirea expertizelor, și anume plângerea lui Scarlat Vadim, cererea de chemare în judecată depusă de Beșleaga Grigore împotriva lui Sandu Ludmila și încă cerere de chemare în judecată, părțile căreia nu le ține minte. Astfel, pe ultimul dosar deja era numită

expertiză, pe marginea cererii lui Beșleaga Grigore de numire a expertizei s-a expus cam în aceeași perioadă ca și pe marginea plângerii lui Scarlat Vadim. A reiterat că, la momentul discuției cu Victoria Hadîrcă careva discuții pe marginea numelui persoanei sau a persoanelor figurante în cererea despre care a fost întrebată, nu au fost. Totodată, luînd în considerație faptul că, avea mult de lucru și prima care i-a nimerit sub ochi a fost plângerea lui Scarlat Vadim, i-a comunicat Victoriei că, este un dosar complicat, referindu-mă la dosarul penal pe marginea căruia a și fost înaintată plângerea în ordinea art. 313 CPP și deoarece se străduie să evite careva discuții pe marginea dosarelor avute în procedură, i-a comunicat că nu e cazul să mă mai întrebe ceva. În circumstanțele date, alte careva discuții pe subiectul ”cerere de numire a expertizei” nu au mai urmat și nu poate confirma că, aceasta a întrebat despre plângerea lui Scarlat Vadim reieșind din faptul că, la moment avea în procedură mai multe cauze legate de expertiză, iar din cauza încărcăturii nu a verificat toate dosarele și nici nu a concretizat cine figurează la caz, deși și practica să se mai consulte cu colegii pe diferite spețe. Totodată, anterior, nu ține minte perioada, întâlnindu-se întâmplător cu Liubovi Brînză, în discuție a întrebat-o dacă nu are pe cineva prin agenții turistice care ar putea oferi o foaie turistică pentru luna de miere a copiilor după nuntă. A promis că se va interesa și îi va comunica. Astfel, în aceeași perioadă a fost telefonată de Liubovi Brînză care a întrebat dacă se pot întâlni. La momentul convorbirii nu a pus în discuție tema întâlnirii, deoarece se mai întâmpla când judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău îi mai comunicau despre unele situații care apăreau pe marginea dosarelor examinate de ea. Reieșind din faptul că, la ora stabilită era în ședință cu colegii, a convenit să se întâlnească în oraș mai târziu. Astfel, s-au întâlnit la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt – str. M. Eminescu, mun. Chișinău. În cadrul discuției Liubovi Brînză a întrebat-o dacă a găsit vreo foaie turistică, despre care au discutat anterior, la care i-a răspuns că ceea ce a găsit era la preț de 2400 euro la Maldive. Liubovi Brînză a zis că e prea scump și că va mai căuta prin alte părți. Printre altele au urmat discuții privind activitatea sa, volumul de lucru, atât la Judecătoria Chișinău sediul Centru cât și la Curtea de Apel Chișinău și nunta care urma să aibă loc. Totodată, i-a comunicat că de o perioadă îndelungată nu are grefier și nici asistent, volumul excesiv de lucru, cât și complexitatea unor dosare. În acest sens, a rugat-o să o ajute în găsirea unui asistent judiciar sau a unui grefier. La fel, în cadrul discuției au abordat mai multe cauze pe care le avea în procedură privitor la practica judiciară, interpretarea și aplicarea legii, printre care și plângerea depusă de Vadim Scarlat, despre care i-a relatat că este o cauză complexă. După care, Liubovi Brînză auzind că a relatat de speța Scarlat, a întrebat-o dacă l-a fixat spre examinare. I-a relatat că a avut ședință de judecată pe dosar și și-a format și are deja și o poziție pe caz, care este una de admitere.

Reieșind din faptul că anterior a confundat subiectul discutat cu Hadîrca Victoria, a răspuns automat că a mai fost întrebată despre plângerea dată. Deși cunoaște faptul că nu este în drept de a divulga secretul deliberării, a considerat că în cazul comunicării acesteia vor înceta orice discuție pe tema dată. Liubovi Brînza nu a întrebat-o expres și special despre acest dosar, motivul întâlnirii fiind altul. Cu aceasta a încheiat discuția, fiecare plecând în direcția sa.

Peste un timp oarecare, Brînza Liubovi iarăși a telefonat-o, solicitând să ae vadă. Nu a concretizat ce ar fi condiționat întâlnirea dată, dar deoarece considera că, subiectul anterior a fost epuizat, a acceptat. În cadrul discuției, la aceeași intersecție, Brînza Liubovi a întrebat-o dacă a examinat plângerea despre care au discutat. I-a comunicat că, la caz am anunțat întrerupere pentru pronunțare, fiind început și proiectul de încheiere, or în cadrul ședinței și-a întărit poziția, reieșind din explicațiile părților. Ca urmare, Brînza Liubovi i-a prezentat un flash cu careva idei schițate privind jurisprudența CtEDO vis-a-vis de plîngerea examinată în baza art. 313 CPP, care posibil i-ar fi de folos la întocmirea încheierii. A interpretat gestul dat ca un ajutor, or de o perioadă îndelungată activa fără greșier și asistent. Deja, la momentul în care a ajuns să întocmească încheierea integrală și a deschis documentul de pe flashul transmis de Brînza Liubovi a depistat că, de fapt acolo era un proiect de încheiere pe marginea plîngerii lui Scarlat Vadim și nu doar careva idei. Astfel, după lecturarea proiectului a ajuns la concluzia că, proiectul este unul destul de reușit, completându-l cu careva argumente suplimentare.

A reiterat că, nu a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, nu a acceptat oferte ori promisiuni pentru a admite plângerea lui Scarlat Vadim din partea Victoriei Hadîrcă sau Liubovi Brînza. Mai mult, deși organul de urmărire penală a invocat emiterea unei încheieri ilegale, la caz lipsește un careva act judecătoresc ce ar fi confirmat învinuirea adusă, or deși încheierea din 10.09.2018 nu poate fi contestată conform art. 313 alin.(6) CPP, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018 aceasta a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare, invocînd drept unic motiv la emiterea soluției date „necitarea părților interesate”. A considerat că, la caz lipsesc părți interesate, or nu a afectat careva drept al soților Parpalac.

Aceasta este tot ce a vrut să declare pe marginea învinuirii aduse ei și în continuare s-a folosit de dreptul său procesual de a nu mai face careva declarații, rezervându-și dreptul de a le completa în cazul apariției unei astfel de necesități.

**2.1.** În ședința de judecată inculpata **Hadîrca Victoria** a comunicat că învinuirea imputată îi este clară, însă nu recunoaște vinovăția.

Pe marginea învinuirii aduse ei în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, a indicat că nu recunoaște vinovăția în cele incriminate, pe motiv că nu a comis trafic de

influență în pretinsele circumstanțe descrise în rechizitoriu și nici în alte circumstanțe.

A declarat că nu a avut nici o discuție cu Furtuna Vitalie legată de cetățeanul Scarlat Vadim, despre care a auzit pentru prima dată în momentul reținerii sale din data de 23.10.2018, orele 12.15 din ordonanța de reținere și ordonanța privind efectuarea percheziției în biroul său de serviciu în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru efectuate în aceeași dată.

La fel, nu a cunoscut și nu a discutat vreodată despre vreo plângere în ordinea art. 313, care ar fi fost pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu Furtuna Vitalie.

Nu a pretins personal sau prin intermediari bani, pentru sine sau pentru altă persoană, nu a susținut că are influență asupra niciunui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și în special asupra judecătorului Tizu Svetlana, nici de la Furtuna Vitalii pe care-l cunoaște, nici de la numitul Scarlat Vadim pe care nu l-a cunoscut niciodată.

A reiterat că despre el și problema lui, care este descrisă în rechizitoriu, a aflat după ce a fost reținută și a luat cunoștință cu actele procesuale în data de 23.10.2018.

Nu poate explica din care motive a figurat în istoria inventată, unde a fost chiar și bârfită nemilos, în dialogul în care se pretinde că a figurat Furtuna Vitalii, despre care a luat cunoștință la finele urmăririi penale din stenogramele convorbirilor pretinse că au avut loc la 04.09.2018, și respectiv 05.09.2018 declarațiile lui Furtuna Vitalii din 19.12.2018, care le-a infirmat și a refuzat de ele prin declarațiile sale suplimentare din 21.02.2019. Dar cu certitudine a afirmat că nu este adevăr ceea ce este consemnat cu referire la ea, deoarece nu a pretins nici 3000 de euro, nici altă sumă de bani de la Furtuna Vitalii sau alte persoane, nu a pretins și nu a afirmat că poate s-o influențeze pe Tizu Svetlana, deoarece nici pe departe nu era cu ea în relație de prietenie, amiciție sau altă relație care i-ar permite să afirme că poate discuta cu ea ceva legat de serviciu. Avea relații colegiale distanțate, chiar nici numărul ei de telefon nu-l cunoștea, doar că erau colegi de serviciu și atât.

Referitor la declarațiile Svetlanei Tizu din 24.10.2018 a comunicat că, ea nu a fost la Svetlana Tizu să se informeze despre vreo plângere, și în special de plângerea lui Scarlat Vadim, despre care la acel moment nici nu știa. Probabil dânsa a confundat situația când, după ce o persoană justițiabil a confundat biroul Svetlanei Tizu cu al său și insistent solicita de la ea să-i acorde posibilitatea să ia cunoștință cu un material sau cauză, provocând un scandal în timpul orei prânzului, acuzând-o că-i încalc dreptul lui de a lua cunoștință cu materialul.

A constatat că nu este parte pe vreo cauză pe care o examina ea (de insolabilitate) și judecătorul la care a venit să facă cunoștință cu dosarul din

spusele acestei persoane se numește "Tuzu". Ea a corectat-o, spunându-i că cu așa nume nu este nici un judecător și numele poate fi Tizu. După ce l-a calmat și i-a explicat că este vorba despre o contestație a unui act într-o cauză civilă, de care ea nu avea tangență, i-a explicat că nu examinează așa tipuri de cauze. După aceasta justițiabilul a înțeles că a fost ghidat eronat la biroul ei nr. 803 și i-a spus că probabil trebuia să meargă la biroul nr. 303, care era biroul judecătorei Tizu Svetlana. Ulterior, la sfârșitul zilei de muncă, întâmplător s-a întâlnit cu Tizu Svetlana lângă biroul 303 sau 304 (nu în birou) și a întrebat-o dacă are vreo cauză pe rol cu numele, dacă nu greșesc Sandu, care i s-a memorizat datorită scandalului care l-a provocat, care confundase birourile, la care ea i-a zis că nu mai ține minte ce cauze are, deoarece prea multe are. Răspunsul ei a fost foarte rece și respingător, eu chiar rămânând mirată de așa răspuns aspru. Alte discuții cu Tizu Svetlana referitor la cauze aflate pe rol nu a avut niciodată.

Cât privește interceptările telefonice ale dialogurilor sale cu Furtuna Vitalii din datele de 11.09.2018 și 12.09.2018, a comunicat că ele nu au nicio legătură cu justiția, cu vreo cauză sau mai mult ca atât cu cele relatate în rechizitoriu. Sunt niște discuții private și în special era vorba despre un prieten de-a lui Furtuna Vitalii pe nume Andrei, numele de familie nu-l cunosc, pentru care ultimul a intervenit la mine să vorbească cu directorul SRL "\*\*\*\*\*", Centru de deservire auto, din comuna Ciorescu, amplasat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr. 26, nr. de telefon \*\*\*\*\* - Foiu Ruslan, cu care era în relații personale și despre care Furtuna Vitalii cunoștea, precum cunoștea și genul de activitate a lui Foiu Ruslan, să-i acorde o reducere la reparația automobilului prietenului său pe nume Andrei, care tot la sugestia lui Furtuna Vitalie a mers pentru a-și repara automobilul la Ciorescu. După ce i-a fost reparată mașina, Andrei și-a exprimat nemulțumirea de calitatea reparației și a refuzat să achite serviciile prestate de Ruslan Foiu și SRL "\*\*\*\*\*", indiferent de faptul că i s-a făcut o reducere esențială. Foiu Ruslan i-a comunicat despre acest fapt și i-a reproșat că a recomandat un client incorect și pretențios, lucru care a deranjat-o mult. Ea respectiv i-a reproșat acest moment lui Furtuna Vitalie, care a rugat-o pentru prietenul său. Cu titlu de răspuns la reproșul său, Furtuna Vitalie a asigurat-o că va discuta cu prietenul său și va soluționa problema, iar în cel mai rău caz el personal va achita serviciile pentru reparația mașinii prietenului său Andrei, pentru a nu strica relațiile cu ea. Nu cunoaște cât au costat serviciile pentru reparația mașinii, deoarece nu a participat la negocieri, dar i s-a oferit o reducere de 20 %, pentru care ea l-a rugat pe Foiu Ruslan. Astfel în dialogurile telefonice menționate supra, între ea și Furtuna Vitalie, este vorba despre situația care a relatat-o.

Referitor la stick-ul care figurează în dialogul între ea și Furtuna Vitalii din data de 12.09.2018, a comunicat că este stick-ul care i l-a dat anterior datei

dialogului interceptat și care urma să i-l restituie deja cu pozele de la botezul și cumătria fiului lui, în care era ea.

Aceasta este tot ce a declarat pe marginea învinuirii aduse ei și în continuare s-a folosit de dreptul său procesual de a nu mai face careva declarații.

**2.2.** În ședința de judecată inculpatul **Frutuna Vitalii** a comunicat că învinuirea înaintată atât prin ordonanțele inițiale de punere sub învinuire, cât și în ordonanța de completare a acușării nu îi este clară, și vinovăția în faptele incriminate nu o recunoaște. Îi sunt cunoscuți toți participanții la acest proces penal, a activat din luna aprilie 2018 cu judecătorul Brînza Liubovi în calitate de asistent judiciar.

A menționat din start că, a refuzat de declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale la data de 19.12.2018 și 20.12.2018, nemijlocit la data de 21.02.2019, când a fost audiat de către procurorul Botezatu Mariana, și la moment refuză de acele declarații deoarece nu corespund realității. Învinuirea înaintată lui este una neclară, lipsită de o consecutivitate juridică și faptică, în acest context a refuzat de a depune mărturii folosindu-să de drepturile sale procesuale.

Astăzi în instanța de judecată la fel susține cele declarate la data de 21.02.2019, și reiterează suplimentar refuzul de declarațiile depuse la data de 19.12.2018 și 20.12.2018.

Refuzul său de aceste declarații este condiționat de următoarele: În vederea depunerii acestor declarații, a fost influențat de către procurorul Botezatu și ofițerul de urmărire penală Grobovschi, dar și de către Scarlat, precum și alte persoane care veneau în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău unde era deținut.

A fost reținut la data de 23.10.2018, și la acea dată declarații nu a făcut, până la data de 19.12.2018, iar la această dată a făcut primele declarații în care a menționat consecutivitatea acțiunilor lui Scarlat, deoarece acesta îl presa în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, fapt care l-a declarat personal Scarlat în ședința de judecată.

Astfel, Scarlat îl influența ca el să depună declarații anume în favoarea lui, pentru ca el să fie eliberat, iar el lui îi promitea că va fi eliberat și Frutuna Vitalii, iar judecătorii trebuie să poarte răspundere, iar cele relatate de către Scarlat s-au adevărit integral datorită faptului că atunci când a fost escortat din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, la CNA, procurorul Botezatu i-a comunicat că „Scarlat a făcut declarații, și a fost eliberat, și acum este timpul său”.

În acest context declarațiile din data de 19.12.2018, între orele 16.35 - 18.20, le-a dat conform consecutivității evenimentelor petrecute, însă procurorul Botezatu și ofițerul de urmărire penală Grobovschi la ora 18.20, au întrerupt audierea sa și i-au spus că nu îi aranjează aceste declarații și să se gândească până a doua zi dimineață, adică data de 20.12.2018 și atunci va fi eliberat în arest la domiciliu, sau într-o altă măsură preventivă, trebuie să depună declarațiile împotriva



judcătorilor, dar care să fie în concordanță cu declarațiile depuse de către Scarlat.

Astfel, scopul procurorului Botezatu era de a-i scoate în vileag pe judecători și să-i tragă la răspundere penală. După aceasta la ora 19.00, data de 19.12.2018, a fost escortat înapoi la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

A doua zi, adică data de 20.12.2018, a fost escortat din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, la CNA, și până a veni avocatul său, Botezatu, și Ofițerul de urmărire penală Grobovschi au început să-l prelucreze în sensul declarațiilor care le convin lor și pe care el obligatoriu trebuie să le depună, la fel Botezatu, și Ofițerul de urmărire penală Grobovschi au început să îi arate secvențe din materialele obținute urmare a măsurilor speciale de investigație, precum și să citească declarațiile altor persoane audiate pe marginea acestei cauze penale, atenționându-l că în cadrul audierii sale nu va permite nici o derapare de la aceste declarații și orice încercare a sa de a depune altfel de mărturii va duce la aceea că în continuare va rămâne în arest și Botezatu i-a mai comunicat că va avea grijă de el - ca să nu fie eliberat din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Nu a comunicat avocatului aceste circumstanțe, deoarece avea teamă pentru familia sa, dar și pentru sine, deoarece era prelucrat și nemijlocit în cadrul Penitenciarului fiind scos din celulă, era dus în „carcer” - unde este întuneric, și veneau persoane necunoscute care cereau ca el să semneze niște declarații, însă el a refuzat aceasta. Astfel de întâlniri au avut loc de mai multe ori, el până în prezent nu cunoaște acele persoane, de unde au venit și nici nu poate presupune cine sînt aceste persoane.

Declarațiile lui Gandrabura Mihail corespund pe deplin realității, în ceea ce privește întâlnirile și influențele lui Scarlat care au avut loc în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

Astfel, că în timpul când erau escortați de la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, la CNA și invers, ei se întâlneau cu Scarlat și Gandrabura Mihail în camera de așteptare a persoanelor ce urmau a fi duse în celule. Astfel, că de fiecare dată când se întâlneau cu Scarlat și Gandrabura Mihail, Scarlat cerea și era foarte insistent ca Gandrabura Mihail și mai mult ca atât el, să facă declarații, la ce l-a refuzat de mai multe ori, însă acesta de fiecare dată devenea și mai insistent, iar el deja a început să aibă o frică de Scarlat, deoarece ultimul îi spunea că poartă discuții cu procurorul Botezatu, cât și cu ofițerii CNA și că la el deja este totul clarificat, iar el trebuie numaidecît să facă declarații.

În așa mod, influența din partea lui Scarlat, cât și a persoanelor care veneau în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, erau consecutive, deoarece inițial Scarlat discuta cu mine, ulterior era „vizitat”, de persoane necunoscute care la fel îi cereau declarații împotriva judecătorilor vizați în această cauză penală.

A menționat că toate aceste influențe, au durat toată luna noiembrie 2018, și începutul lunii decembrie 2018. A mai relatat și despre faptul că, în timp ce era

arestat în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, soția lui Scarlat Vadim - Scarlat Sabina a mers acasă la soția sa Furtuna Irina și la fel îi spunea că trebuie numaidecât să facă declarații împotriva judecătorilor, deoarece ei conlucrează cu procurorii. Totodată soția sa Furtuna Irina nu cunoștea ce fel de declarații se cereau de la mine. Toate aceste momente mi le comunica soția în timp ce discutam cu ea la telefon, astfel că influența nu era doar asupra mea, dar și a familiei mele și prin intermediul familiei, cu atât mai mult că, în acea perioadă copiii săi aveau vârsta de trei luni și al doilea copil avea un an și 10 luni, soția fiind singură acasă cu ambii copii și în lipsa surselor financiare de întreținere.

În penitenciar relația cu Scarlat era schimbată față de cea pe care o aveau anterior.

În continuare a relatat că, la ora 09.35, data de 20.12.2018, s-a reluat audierea sa, el deja fiind prelucrat de către procurorul Botezatu și Ofițerul de urmărire penală Grobovschi - anume pentru ca să declare despre judecătorii Tizu, Brînza și Hadîrca, dar și despre pretinsa primire a banilor și la sosirea avocatului el a început să facă declarații, fără a-i comunica avocatului despre cele discutate cu Botezatu, și Ofițerul de urmărire penală Grobovschi.

Într-adevăr aceste declarații din data de 20.12.2018, au fost depuse anume cum au dorit procurorul Botezatu și Ofițerul de urmărire penală Grobovschi. Cele menționate de către el, precum că Botezatu și Ofițerul de urmărire penală Grobovschi, i-au spus că dacă face declarații împotriva judecătorilor va fi eliberat, se confirmă nemijlocit prin aceea că ședința de judecată la examinarea demersului privind prelungirea în privința sa a arestului preventiv a fost fixată pentru data de 19.12.2018, însă ulterior ședința judiciară a fost amînată pentru data de 20.12.2018 - pentru ca el să depună declarațiile, iar în ședința de judecată la examinarea acestui demers, anume procurorul a pledat pentru înlocuirea în privința sa a măsurii preventive „arestarea preventivă”, cu „arestarea la domiciliu”.

În aceeași ordine de idei a notat că, aceste argumente sînt probate chiar de faptul că, audierea sa s-a finalizat la data de 20.12.2018, ora 13.57, iar judecătorul de instrucție a examinat demersul la ora 16.00, a aceleiași zile.

Totodată a menționat că procurorul Botezatu din propria inițiativă făcea pauze, și îi propunea să iasă la fumat, unde procurorul Botezatu îi comunica că, declarațiile făcute o satisfac deplin și în așa context voi beneficia de o „ușurare a situației sale”, ceea ce s-a și întîmplat, deoarece ulterior prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Botezatu Mariana din 21.02.2019, a fost scos de sub învinuirea înaintată în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP al RM.

La fel, a subliniat că, în confirmarea faptului că declarațiile din data de 20.12.2018, nu corespund realității vine chiar și aceea că el, pur și simplu, nici nu și le amintește și chiar dacă ar încerca să redea ceva din acestea nu ar putea fiindcă nu le ține minte, iar pentru verificarea acestei poziții este de acord să meargă și la

Detectorul de Minciuni.

Subsidiar a notat că a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău în condiții inumane și degradante de detenție insuportabile totalmente, fapt constatat prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 21.01.2020, pe parcursul examinării cauzei penale, astfel că, el pe perioada 23.10.2018 - 19.12.2018, nu a făcut careva declarații și nici nu avea de gând să le facă, dacă însuși procurorul Botezatu s-a folosit de acest fapt și l-a adus la condiția când fiind sufocat de influența din partea lui Botezatu care cunoștea condițiile degradante din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, și se folosea de acest fapt, anume pentru ca în cele din urmă să semneze declarațiile împotriva judecătorilor, cu atât mai mult că spre deosebire de judecătorii acuzați pe această cauză penală, cât și alte persoane, doar el a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, anume pentru a-l impune prin detenția în condiții degradante de a face declarații.

În continuare a relatat că, cu Scarlat a făcut cunoștință în perioada anului 2016, atunci când soția sa a fost internată în IMPS „Centrul Mamei și Copilului” - unde ulterior a aflat că Scarlat lucrează în calitate de ginecolog-obstetrician. Astfel, că anume Scarlat s-a oferit singur să acorde asistență medicală soției sale, anume acesta a intervenit cu propunerea ca soția sa să meargă la el la control medical, pentru conceperea și nașterea copiilor. Tot aici a indicat că, după ce Scarlat a primit nașterea primului său copil, acesta i-a făcut o remarcă că, „de regulă persoanele care nasc aici, achită neoficial pentru naștere și supraveghere sume mari de bani, dar de la el nu va lua nici un ban.

Așadar, din momentul în care soția sa mergea la control medical la Scarlat, acesta s-a interesat unde lucrează dînsa, dar și în ce funcție activează Furtuna Vitalii, astfel că soția i-a spus că ei activează în domeniul jurisprudenței și anume în instanțele de judecată. Aflând aceasta, Scarlat l-a contactat telefonic și au început să se vadă deseori la cerința acestuia, iar în una dintre primele întâlniri cu Scarlat, el i-a comunicat despre cauza penală pornită în privința sa pe art. 213 CP al RM, totodată Scarlat i-a comunicat că are angajat și un avocat de serviciile căruia este foarte mulțumit.

Chiar la prima întâlnire, Scarlat a venit cu un act din cauza penală pornită pe art. 213 CP al RM, astfel că, s-a creat o situație că el a fost nevoit practic de către Scarlat ca să citească acel act, deși el nu cunoștea nimic despre acea cauză penală, și nici nu credea că Scarlat va veni la el.

Astfel, Scarlat i-a lăsat actul dat, zicându-i să se uite în el, Furtuna Vitalii aflând că Scarlat are avocat, nici nu și-a pus scopul de a intra în esența actului pe care i l-a adus, deoarece era foarte ocupat, activa în câmpul muncii, dar și avea alte chestiuni de ordin familial.

O perioadă de timp actul dat s-a aflat la el, însă așa și nu l-a citit și nu a făcut cunoștință cu el. A trecut o perioadă de timp, iar în acea perioadă Scarlat îl telefona

insistent și foarte des și în contextul altor discuții îl întreba dacă el s-a familiarizat cu conținutul acestuia, dacă a găsit o careva soluție din punct de vedere juridic, iar Furtuna V. îi spunea că nu reușește deoarece are foarte mult de lucru și familia, mai ales că Scarlat avea avocat.

Mai mult ca atât, dacă el nu răspundea la apelurile lui Scarlat, care îl telefona de zeci de ori, fapt care reiese chiar și din stenograma convorbirilor telefonice, acesta o telefona pe soția sa, iar dacă și soția nu răspundea la apelurile lui telefonice, acesta venea acasă, sub pretextul ca să vadă copiii, sau soția, însă insistent cerea poziția sa față de dosarul penal în privința sa pe art. 213 CP al RM.

A menționat că, Scarlat nu i-a adus tot dosarul penal, dar i-a adus doar un act, cu toate că nu a cerut niciodată de la el careva acte, adică ordonanța de punere sub învinuire din câte își aduce aminte și după multe insistențe ale lui Scarlat el a citit actul dat, i-a spus că, nu vede care ar fi pentru el soluția.

La fel a notat că, atunci când Scarlat venea la el, acesta deja era pregătit în sensul că cunoștea procedura, care trebuie să fie acțiunile, pentru că îi spunea avocatul toate aceste circumstanțe și el nu nega acest fapt. Și în una din zile, Scarlat a venit cu un raport de expertiză medico-legală, potrivit căruia Scarlat se făcea vinovat de acțiunile care i se incriminau.

A subliniat că, Scarlat treptat cerea implicarea sa în soarta dosarului lui și practic se simțea dependent pe motiv că, el i-a ajutat cu consultațiile soției, dar și cu nașterea și cu atât mai mult că Scarlat se interesa permanent de sănătatea soției și a copiilor.

Totodată Scarlat venea la el cu cerințe ca el să-i scriu lui diferite cereri, plângeri, sau alte acte, deși el nu avea timp pentru aceasta dar le scria pentru că avocatul lui nu reușea, și avocatul îi spunea lui Scarlat ce anume trebuie el să scrie.

Astfel el era deja săturat de sunetele, vizitele și insistența lui Scarlat, și îi întocmea diferite cereri sau plângeri, doar pentru a scăpa de el, pentru că întradevăr din toate stenogramele convorbirilor telefonice se vede clar că Scarlat permanent îl suna și îl căuta în continuu și venea acasă chiar și la lucru la el, sau în alte părți unde se afla. Toate cererile și plîngerile pe care le întocmea pentru Scarlat, acesta le depunea la poliție, sau la procuratură. Astfel, toată munca sa se limita doar la întocmirea unor cereri sau plângeri pentru Scarlat și anume urmare a insistenței acestuia.

Astfel, în perioada lunii iunie 2018, Scarlat a venit indignat și enervat la el, cu o ordonanță, privind numirea expertizei în România, și i-a spus că avocatul său i-a zis să depună o plîngere la procurorul ierarhic superior, împotriva acestei ordonanțe, și Scarlat i-a cerut ca să întocmească o plîngere, pe care ulterior a întocmit-o, iar Scarlat a depus-o la Procuratură. După aceasta Scarlat Vadim, a venit cu o altă ordonanță a procurorului ierarhic superior și i-a zis tot la indicația avocatului lui, ca să scrie o plîngere la judecătorul desemnat cu atribuțiile

judecătorului de instrucție. A întocmit plîngerea dată, și Scarlat Vadim a mers și a depus-o în instanța de judecată.

A menționat că, el deja era sufocat de insistența și cerințele certe și chiar foarte dure din partea lui Scarlat și încerca să evite discuțiile și întâlnirile cu acesta, însă ultimul îl provoca prin diverse metode ca el să reacționeze. La fel a menționat că niciodată nu i-a promis lui Scarlat Vadim că va discuta cu cineva despre problema sa cu atât mai mult cu judecătorii. Niciodată nimic nu i-a promis lui Scarlat Vadim, în ceea ce se referă la cauza penală în privința lui pe art. 213 CP al RM.

Astfel, văzând că Scarlat Vadim devine încă mai insistent față de el și sunetele, vizitele și influența lui Scarlat Vadim pentru el deja erau insuportabile, creându-i-se impresia că cauza penală în privința acestuia, a devenit deja problema sa.

Respectiv, pentru ca să scape de insistența lui Scarlat Vadim, și de influența acestuia, a inventat chestiunea cu privire la pretinse convorbiri cu unele persoane, deși aceste convorbiri nu aveau scopul realizării a careva fapte ilegale, și s-au făcut doar cu scopul de a se debarasa de obligația pe care i-a impus-o în mod provocator Scarlat Vadim.

În acest context, discuțiile fixate conform rezultatelor măsurilor speciale de investigație, sînt doar un rezultat al invenției și nicidecum nu puteau fi realizate în sensul operat de către procurorul Botezatu Mariana care l-a prelucrat și influențat ca să facă declarațiile din 20.12.2018, cu atât mai mult că Scarlat Vadim a recunoscut pretinsele fapte, a mers pe acord de recunoaștere a vinovăției, iar cauza penală în privința sa a fost disjunsă și examinată într-o procedură separată în cele din urmă fiindu-i aplicată o pedeapsă penală blîndă, ceea ce dovedește că Scarlat Vadim a depus declarații împotriva sa rezultând din conlucrarea certă și bine determinată a acestuia cu procurorul Botezatu Mariana.

Totodată, a indicat că întâlnirea din data de 07.09.2018, a avut loc la insistența lui Scarlat Vadim, care a sunat-o pe soția sa, care la rîndul său l-a telefonat și i-a spus că Scarlat Vadim vrea să se vadă cu el, iar după aceasta el l-a telefonat și i-a spus că va fi acasă. Într-adevăr pe data de 07.09.2018, el s- întâlnit cu Scarlat Vadim, dar acesta nu i-a transmis absolut nici un ban, ci doar au discutat. Mai mult ca atât, deși Scarlat Vadim a afirmat în ședința de judecată că ar fi transmis lui Furtuna V. bani, acesta nu a putut confirma prin careva probe sau înscrisuri audio sau video și totodată nici nu a putut răspunde la întrebarea de ce nu s-a adresat organelor de resort, dacă de la el se pretind careva bani, ceea ce duce la unica și certa concluzie că declarațiile acestuia nu corespund adevărului și prin urmare Scarlat Vadim conștient a ajuns la aceea că a recunoscut unele fapte, conlucrând cu Procuratura Anticorupție anume pentru a provoca artificial niște pretinse fapte.

Referitor la întâlnirea din data de 08.09.2018, cu Brînza Liubovi a menționat că, s-a întâlnit cu ultima doar la rugămintea ei, fiindcă în acea zi era nunta fiului său, și ea l-a rugat să o transporte cu automobilul în diferite locuri din mun. Chișinău, pentru a se pregăti de nuntă, dar nu cunoaște cu cine s-a mai întâlnit Brînza Liubovi în acea zi.

Totodată a menționat că, la data de 10.09.2018, Scarlat îl telefona pe Furtuna V., și el nu îi răspundea la telefon, după care a telefonat-o pe soția sa și i-a comunicat că a luat actele rezultatelor analizelor medicale ale copilului său, ulterior a mai fost telefonat de către Scarlat Vadim, care i-a comunicat că a luat rezultatele analizelor medicale ale copilului lui Furtuna V., deoarece anterior a mers cu copilul mai mare la clinica privată „Sante”, unde Scarlat Vadim activa în calitate de medic ginecolog, respectiv i-a spus să i-a rezultatele analizelor medicale și să se apropie la el.

De referință la Hadîrca Victoria, a indicat că, anterior a activat în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în calitate de asistent judiciar în perioada anilor 2015 - 2016, și cu aceasta din urmă avea doar relații fost-colegiale.

Cu privire la cele menționate de către doamna Hadîrca Victoria, a reiterat că, declarațiile ultimei depuse în ședința de judecată din 24.07.2020, într-adevăr corespund realității și consecutivității evenimentelor, și anume la capitolul prietenului său al cărui automobil a fost reparat la o întreprindere pe care i-a recomandat-o Hadîrca Victoria, însă interceptările convorbirilor telefonice dintre el și Hadîrca Victoria au fost interpretate eronat de către procurorul Botezatu - fiind rupte din context în favoarea învinuirii și aberant puse la baza acuzării lui Hadîrca Victoria, care nu are nici o implicare în această cauză și nu a comis nici o faptă și cu atât mai mult că pe episodul incriminat ca pretins a fi comis cu Doamna Hadîrca Victoria, el a fost scos de sub învinuire.

Printre altele a remarcat că, toate interceptările convorbirilor sale telefonice după data de 10.09.2018, nici nu pot fi puse la baza învinuirii, în contextul în care de către acuzare i se incriminează comiterea pretinsei fapte în perioada 04.09.2018 - 10.09.2018, fără a i se incrimina alte fapte.

De asemenea a subliniat că a scris o Încheiere doar pentru practică personală pentru perfecționarea sa profesională, fără inenția de a o transmite cuiva și nici nu s-a gândit că aceasta poate genera aceste consecințe .

Referitor la stick-ul menționat de către Tizu Svetlana în declarațiile depuse în instanța de judecată, a notat că acest stick întâmplător și chiar din greșeala a ajuns la ea, deoarece pe acest stick se aflau deciziile judecătorului Brînza L., alte acte judecătorești, informații și jurisprudența, în total mii de documente întocmite de către Furtuna V., pentru practica sa profesională, deoarece se pregătea de a fi numit în funcția de judecător.

Până în prezent nu îi este clară care a fost necesitatea ca organul de urmărire

penală să selecteze în exclusivitatea anume încheierea dată. Este convins de faptul că acest stick dintr-o simplă încurcătura a ajuns la Tizu Svetlana, deoarece acesta din urmă nu era destinat nici pentru Brînza Liubovi și nici pentru Tizu Svetlana – reieșind anume din declarațiile ultimei, ulterior văzând că a încurcat stick-urile deoarece avea mai multe de aceeași formă și culoare, imediat a mers la Brînza Liubovi, ca să-și ia stick-ul înapoi. Iar Brînza Liubovi i-a comunicat că și ea a avut mai multe stick-uri persoanele asemănătoare cu al lui și respectiv din declarațiile lui Tizu Svetlana admite faptul că Brînza Liubovi ar fi putut din eroare să transmită lui Tizu Svetlana stick-ul său.

A mai comunicat că nu a rugat nimic pe Brînza Liubovi și cu atât mai mult pe Tizu Svetlana, pe care nici nu cunoștea, pentru a adopta o careva hotărâre. De fapt și de drept încheierea dată este irevocabilă.

În cele din urmă, ghidîndu-se de normele procedural penale, cât și de drepturile sale, la moment a refuzat de a mai face declarații și și-a rezervat dreptul de a completa ulterior declarațiile depuse.

**2.3.** În ședința de judecată inculpata **Brînza Liubovi** a comunicat că nu a comis faptele incriminate de către procuror și vina în săvârșirea infracțiunilor imputate nu o recunoaște. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova din anul 2002 a fost numită în funcție de judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1848 din 27.11.2015 a fost numită în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Pe parcursul activității sale în funcția de judecător și-a exercitat conștiincios atribuțiile de serviciu și s-a dedicat întru totul funcției pe care o ocupa în detrimentul familiei și celor trei copii pe care îi are, cărora din cauza volumului mare de lucru existent în Judecătoria Centru, mun. Chișinău și în cadrul Curții de Apel Chișinău nu le-a acordat atenția și timpul cuvenit, nu a fost alături de ei la toate festivitățile pe parcursul anului școlar și în grădiniță (Anul Nou, 8 martie, primul și ultimul sunet).

La fel, a accentuat că pe lângă munca titanică în cadrul instanțelor de judecată a contribuit și la formarea viitorilor judecători și procurori, deținând funcția de șef Direcție intruire și cercetare în cadrul INJ, încă de la fondarea acestei instituții.

Totodată, în același context pe parcursul activității a desfășurat activitate științifică, publicând pe parcursul anilor zeci de articole științifice, iar în anul 2009 a susținut teza de doctor în drept cu tematica, „Reabilitarea persoanei în procesul penal”, având la moment titlu de doctor în drept.

După cum a reiterat supra, la sfârșitul anului 2015, a fost promovată la Curtea de Apel Chișinău. Chiar de la începutul activității sale în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău s-a aflat în relații ostile cu președintele instanței, Ion Pleșca, pe motiv că era un judecător obiectiv și își exercita conform

legii atribuțiile de serviciu, neadmițând careva imixtiuni în activitatea sa. Relațiile de serviciu cu ex-președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, s-au înrăutățit și mai mult după parvenirea în procedura sa a cauzelor penale în privința lui Platon Veaceslav, pregătirea de omor în privința lui Vladimir Plahotniuc, pe care a fost judecător raportor, dar și în legătură cu cauzele penale în privința lui Dobuș Ruslan, Țuțu Constantin, Anatol Mătășaru cât și multe alte cauze penale. Tot aici a menționat că odată cu primirea dosarului penal de pregătire de omor în privința lui Vladimir Plahotniuc, ex-președintele, Pleșca Ion, cunoscând că în biroul său sunt instalate camere audio-video deja nu venea la ea dar o invita în biroul său și îi zicea că dacă vreau ca soțul său, Sergiu Brînza, să fie acasă trebuie de urgență să examineze cauza dată și să se conformeze indicațiilor lui, în caz contrar va suporta consecințe. Ceea ce a relatat poate fi ușor demonstrat și prin cererea de urgentare depusă de procuror pe acest caz prin care s-a schimbat data primei ședințe.

Deci, acțiunile în privința sa și a familiei sale întreprinse de ex-președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și de ex-procurorul, Adriana Bețișor, Mariana Botezatu, și alte persoane influente din Republica Moldova au fost legate de faptul că nu s-a conformat indicațiilor parvenite din partea ex-președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca și a ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, pe dosarele catalogate de societatea civilă și organizațiile internaționale drept dosare politice.

Astfel, în urma nesupunerilor sale la toate intimidările ex- președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, ultimul împreună cu Bețișor Adriana, Mariana Botezatu, și alte persoane de vârf interesate de aceste cauze penale au declanșat un atac direct asupra familiei sale și așa cum ultimul o amenința că va fi închisă și va fi încătușată chiar de fiica sa, Doina Pleșca, ex- ofițer CNA, și că pentru încăpățânarea sa va suporta consecințe întreaga familie, în final, așa și s-a întâmplat.

Cele descrise mai sus în scurt timp au început a fi puse în acțiune și în consecință la o scurtă perioadă de timp atât ei, cât și soțului, Sergiu Brînza, l-au fost fabricate dosare penale la comandă și Doina Pleșca, fiica lui Pleșca Ion, nu a participat la reținerea sa dar a mers la reținerea soțului, Sergiu Brînza.

Pornirea acestor cauze penale în privința familiei sale reprezintă nu altceva decât o modalitate de răzbunare pentru exercitarea corectă și legală a atribuțiilor de serviciu și nesupunerea la numeroasele presiuni exercitate asupra sa. Ceea ce s-a întâmplat cu familia sa este un caz fără precedent în țara noastră.

Așadar, familia sa a nimerit în vizorul organelor de drept la sesizarea unor persoane cointeresate de a le face probleme în activitatea de serviciu a sa și a soțului, Sergiu Brînza.

La data de 30 mai 2018, exact în perioada când examina în completul de judecată cu Ludmila Ouș și Teleucă Stelian, cauza penală în privința lui Dobuș



Ruslan, interesele pe această cauză fiind extrem de mari, de către Procuratura Anticorupție, procuror, Mariana Botezatu, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2018978193 conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), și art. 324 Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către factorii de decizie din cadrul USM. Drept temei a servit raportul ofițerului de investigații din cadrul Direcției nr.2 a DGCC a CNA , Alexandru Gheorghiuță, din 29 mai 2018.

Astfel, în privința soțului, Sergiu Brînza, a fost pornită urmărirea penală și a fost pus sub învinuire în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a exista vreo bănuială rezonabilă și fără ca cineva să facă vreun denunț sau plângere, care să indice asupra lui. Soțului, Sergiu Brînza, i s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv și a fost ținut în arest exact cu o zi mai mult până a fi reținută ea.

La fel, a menționat că absolut nimic nu a fost depistat în cadrul reținerii și efectuării percheziției, i-a fost ridicat doar telefonul mobil și în genere nu au existat careva probe în privința lui. Astfel, din cele indicate supra, se deduce că cauza penală în privința soțului, Sergiu Brînza, a fost inventată la comandă și este un dosar politic, în care figurau inclusiv deputați (Lebedinschi Adrian).

De aici se observă că asupra familiei sale au fost exercitate acțiuni care au fost întreprinse special cu scopul de a-i înjosi demnitatea și a supune întreaga familie la umilință, frică, defăimare și denigrare, deoarece ambii sunt persoane publice și îi cunoaște practic o țară întreagă, iar pe domnul Sergiu Brînza și peste hotarele ei. Au fost ambii părinți reținuți fără să le pese de cei doi copii minori rămași fără supraveghere și grija părintească. Ca în final în privința soțului, Sergiu Brînza, conform ordonanței din 19 iulie 2019, cauza să fie clasată, iar Brînza Sergiu, este scos de sub urmărirea penală, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă, precum și nici ale altor infracțiuni prevăzute de partea specială a Codului penal.

În continuare a menționat că procurorul procuraturii Anticorupție Mariana Botezatu, și ex- procurorul procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor, dorința lor de a se răzbuna fiind una nepotolită și ambițioasă, văzând că pe cauza penală lipsesc careva probe și nu vor putea pedepsi persoana, prin intermediul ofițerului de investigații din cadrul Direcției nr.2 a CNA, Alexandru Gheorghiuță, care și el era gata de a îndeplini orice indicație numai ca să-i fie căldușor la locul de muncă, la data de 25.02.2019, 11.03.2019, 15.04.2019, ora 10.45, în calitate deja de agent constator din cadrul CNA, au fost întocmite în privința lui Brînza Sergiu procesele-verbale cu privire la contravenție în număr de șase în baza art. 313 Cod contravențional, pentru comiterea faptei de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

Prin Hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06.12.2019, cauzele contravenționale în privința lui Sergiu Brînza au fost clasate pe motivul lipsei

faptelor imputate în acțiunile lui Sergiu Brînza în funcția de decan a Facultății de Drept al USM.

La fel, în scopul răzbunării împotriva familiei Brînza, fără careva temeuri legale (în lipsa unor plângeri, sesizări, demersuri, delictului flagrant, etc...) la data de 17.08.2018 în baza unui Raport întocmit formal și neîntemeiat, tot de ofițerul de investigație al CNA, Alexandru Gheorghiuță, nefiind probat prin careva probe, acte, înscrisuri, plângeri, explicații, se pornește urmărirea penală în cauza penală nr.2018978265, pe faptul „așa numitul caz Alexandru Panaguța”, fiind dispuse efectuarea măsurilor speciale de investigații în viitor, pe când emiterea Deciziei Curții de Apel Chișinău în privința lui Alexandru Panaguța a avut loc în trecut, la 10 noiembrie 2017, unde ea nu a participat la examinarea cauzei date și nici nu a făcut parte din complet, în lipsa temeiurilor prevăzute de art.132/2 CPP.

Ca rezultat a acestor măsuri speciale de investigație a servit temei de sesizare de pornire a altor cauze penale în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Iar ulterior din cauza de bază se disjungă „cauza așa numitului Alexandru Panaguța” și se clasează pe faptul lipsei componenței de infracțiune în acțiunile sale, Liubovi Brînza.

Important este că în acest Raport se indică precum că Brînza Sergiu și Brînza Liubovi sunt implicați în pretinsa mituire.

Deci, de aici rezultă că, pe lângă faptul atragerii la răspunderea penală și contravențională a lui Sergiu Brînza de către persoanele cointeresate, se impune de a indica la unele date neveridice, inventate precum că Liubovi Brînza împreună cu Sergiu Brînza au pretins și primit careva sume de bani în „cauza Alexandru Panaguța”. Scopul a fost de a iniția cu orice preț urmărirea penală ilegală în privința sa.

În continuare, a menționat că doar din materialele prezentei cauze penale, a aflat că la data de 17 august 2018, în privința sa, a fost pornită urmărirea penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal iar la data de 18 august 2018, a fost recunoscută în calitate de bănuț, fără ca să-i fie aduse la cunoștință aceste acte procesuale și fără ca organul de urmărire penală să solicite careva declarații de la ea.

Aducerea la cunoștință a calității sale de bănuț în cauza penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal a fost amânată în baza Ordonanței organului de urmărire penală și a încheierii Judecătorului de instrucție care poartă un caracter ilegal și neîntemeiat. Or, amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuț a fost făcută cu scopul de a obține mai mult timp, pentru a-i fabrica dosare penale atât ei cât și familiei sale.

Prin ordonanța procurorului din prezenta cauză penală a fost disjunctă cauza penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal cu privire la „așa numitul caz Alexandru Panaguța”.

Iar prin Ordonanța Procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 13 februarie 2020, a fost scoasă de sub urmărire penală în baza învinuirii aduse în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către Liubovi Brînza.

În continuarea celor relatate supra, a notat că toate măsurile speciale de investigații în privința tuturor infracțiunilor incriminate ei au fost efectuate anume în cadrul materialului cu privire la „așa numitul caz Alexandru Panaguța”, fără existența vreunei bănuieli rezonabile că ar fi implicată în acest caz și fără ca în materialele cauzei penale respective să figureze numele său, fapt constatat și prin Ordonanța din 13 februarie 2020 privind scoaterea sa de sub urmărire penală pe acest episod pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea.

În același context a subliniat, că din materialele cauzei penale cât și din materialele judecătorului de instrucție rezultă că toate demersurile ce vizează măsurile speciale de investigații până la reținerea și aplicarea măsurilor preventive în privința sa din prezenta cauză penală au fost examinate exclusiv de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vitalie Budeci, (deși la acel moment în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) activau 3 judecători de instrucție), în zile de odihnă și fără asigurarea respectării repartizării aleatorii a dosarelor. Toate demersurile procurorului Procuraturii Anticorupție au fost primite personal de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vitalie Budeci, fără ca acestea să fie înregistrate prin cancelarie cu aplicarea ștampilei și repartizarea prin PIGD, așa cum prevede legea. Mai mult decât atât, unele încheieri, din dosarele judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, care au fost ridicate din arhiva Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nici nu sunt semnate de judecător, ceea ce denotă că acesta a acționat la comandă, fără a studia actele prezentate și fără analiza cadrului normativ și aplicarea legii. Mai mult, faptul că judecătorul, Vitalie Budeci, nu a examinat și nici măcar nu a citit, demersurile procurorului și actele anexate de acesta rezultă și din faptul că în primele demersuri depuse de Procuratura Anticorupție privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, bazate pe raportul ofițerului de investigații, Alexandru Gheorghită, este indicat că soțul său, Sergiu Brînza, a transmis suma de 8000 euro pentru influențarea completului de judecată iar în Ordonanțele Procuraturii Anticorupție de pornire a urmăririi penale în baza art. 326 Cod penal și de efectuare a măsurilor speciale de investigații și în demersul procurorului privind autorizarea măsurilor speciale de investigații este indicat că prin intermediul avocatei, Pascal Iuliana, a primit suma de 8000 euro pentru obținerea unei decizii favorabile în privința lui Panaguța Alexandru.

În plus, încheierile judecătorului de instrucție, Budeci Vitalie, erau scrise de procurorii în Procuratura Anticorupție care doar erau semnate de el, fără a le citi și a examina materialele cauzelor, aceasta se constată prin lipsa numărului de intrare,

lipsa ștampilei, lipsa numărului din registrul special pentru judecătorii de instrucție, pe unele din ele și lipsa semnăturii, sunt emise în copii.

Toate faptele relatate supra, denotă că prezenta cauză penală a fost pornită fără existența unei bănuieli rezonabile, în lipsa unor probe, la comandă, fiind un dosar fabricat.

La acest capitol, a subliniat că materialele cauzei penale denotă că urmărirea penală a fost pornită în baza unui simplu raport al ofițerului de investigație, Alexandru Gheorghită, care comportă un caracter ambiguu, contradictoriu și neclar, care la fel a acționat la comandă. Acestea se probează și prin faptul că în vara anului 2019, după schimbarea guvernării, acesta a demisionat din funcția deținută și a plecat din Republica Moldova, mai corect spus a „evadat”, de fapt, ca și majoritatea care au contribuit la fabricarea în privința familiei sale a dosarelor la comandă (Ion Pleșca, Adriana Bețișor, Doina Pleșca și alții) au demisionat imediat cum a dispărut protecția politică.

Referitor la învinuirea în baza art. 45 alin. (1), (2) lit. b), art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, vina nu a recunoscut-o și a declarat că cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail în baza art. 190 alin. (5) CP a fost repartizată judecătorului, Galina Moscalciuc și examinată în completul de judecători format din Ludmila Ouș- președinte al completului, Galina Moscalciuc( judecător raportor) și Liubovi Brînza. Cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail a parvenit la Curtea de Apel Chișinău la rejudecare de la Curtea Supremă de Justiție. În procesul examinării în ordine de apel a cauzei menționate mai sus, drept temei de casare a sentinței primei instanțe s-a indicat încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, Gandrabura Mihail, cât și încălcarea de către prima instanță a prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală la admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată, fapt constatat și în decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2018. La acest capitol a notat că, conform art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

În camera de deliberare judecătorul raportor, Galina Moscalciuc, a raportat situația pe caz și faptul încălcării dreptului la apărare cât și indicațiile din Decizia Curții Supreme de Justiție și ca urmare s-a dispus casarea sentinței și remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond pe motivul încălcării dreptului la apărare a inculpatului dar și încălcarea procedurii de examinare a cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Ca urmare, decizia pronunțată în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail în ordine de apel este una legală, întemeiată și conformă indicațiilor din decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2018 și nu are careva tangență cu procurorul, Vera Chiranda și avocatul, Agatii Nadejda.

În continuare, în ceea ce privește întâlnirea sa cu procurorul, Vera Chiranda, a comunicat că pe data de 22 august 2018 a revenit la serviciu după vacanța de vară. Tot în aceeași zi a contactat-o telefonic pe procurorul, Vera Chiranda și după orele de muncă s-a întâlnit cu ea la intersecția str. V. Alecsandri cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, pentru a discuta careva momente personale care țineau de un eveniment a familiei sale și care urma a avea loc de curând. Din discuțiile purtate cu ultima vizavi de evenimentul care se apropia i-a comunicat dar era și vizibil că a fost expusă la soare pe perioada vacanței și cu toate că a făcut proceduri în vederea înlăturării pigmentării până în luna mai oricum i-au apărut în regiunea feței urme de pigmentare solară și nu știa cum până la eveniment ar putea să le înlătore. În acest sens și spre confirmarea celor expuse mai sus, a accentuat și faptul că în primăvara anului 2018 și anume pe data de 13 martie 2018, 10 aprilie 2018 și pe data de 26 mai 2018, a efectuat la clinica „Medazur Med Spa” SRL proceduri de înlăturare a pigmentației, ceea ce se confirmă prin certificatul medical din 09 aprilie 2019.( certificatul se anexează la materialele cauzei)

La rândul ei, dna Chiranda Vera i-a comunicat că ea are probleme similare poate și mai complicate și s-a oferit să o ajute și să-i aducă produse cosmetice care o vor ajuta în termen scurt să înlătore pigmentația deoarece au o acțiune spontană. Astfel, au convenit să contacteze a doua zi pentru ca ultima să-i transmită produsele cosmetice. A doua zi, seara, aflându-se cu fiica pe str. București, mun. Chișinău, întâlnindu-se cu dna Chiranda Vera, ultima i-a transmis o pungă în care se afla cosmetica și în scurt timp a plecat deoarece se grăbea.

La acest capitol, a indicat că învinuirile aduse conform rechizitoriului sunt nefondate și contradictorii. Astfel, deși, potrivit actului de învinuire, procurorul, Vera Chiranda, urma să intervină pe lângă ea pentru obținerea unei soluții favorabile în cauza Gandrabura Mihail, potrivit rechizitoriului, ea este cea care la data de 22 august 2018 a telefonat-o pe Vera Chiranda.

La fel, faptul că învinuirile aduse sunt unele inventate și compuse de procurori se probează și prin faptul că acuzatorul de stat a indicat că în luna mai-august 2018 a avut mai multe întâlniri organizate de procurorul, Vera Chiranda, deși la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe că ar fi purtat careva discuții telefonice sau întâlniri cu Vera Chiranda, cu atât mai mult că în această perioadă atât ea cât și procurorul, Vera Chiranda, erau supuse urmării vizuale și le erau interceptate convorbirile telefonice.

În ceea ce privește ziua de 24 august 2018 în care i se invocă că ar fi transmis bani a câte 1000 euro colegelor sale de complet, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina, pentru soluționarea pozitivă a cauzei Gandrabura Mihail, a declarat că, revenind la serviciu, în discuții cu colega sa, Galina Moscalciuc, ultima fiind după o intervenție chirurgicală, și diagnoza ei ar pune în gardă pe oricine, a rugat-o pe Brînza L., dacă are posibilitate, să-i împrumute 1000 sau 2000 euro.

Atunci Brînza L. i-a comunicat că 2000 euro nu-i poate împrumuta, dar jumătate din suma solicitată ar fi disponibilă, ținând cont de situația critică în care ultima s-a pomenit. Astfel, la data de 24 august 2018 banii transmiși Galinei Moscalciuc a fost suma de bani împrumutată ei și nu au nimic comun cu examinarea cauzei Gandrabura Mihail.

Acest fapt rezultă și din înregistrările video anexate la dosar, unde se vizualizează că în momentul oferirii cu împrumut a banilor colegei mele, Galina Moscalciuc, a intrat în biroul meu și Ludmila Ouș. Astfel, în situația în care ar fi veridice învinuirile organului de urmărire penală, care ar fi logica faptului că judecătorului, Ludmila Ouș, nu i-a transmis în același moment presupusa sumă de bani, odată ce potrivit învinuirii aduse a avut o înțelegere prealabilă cu acestea.

La fel, a subliniat că referitor la învinuirea precum că pe data de 23 august 2018, în incinta Curții de Apel Chișinău a discutat cu judecătorii, Ouș Ludmila și Galina Moscalciuc și le-a relatat despre faptul că le-a fost promise mijloace bănești ce nu li s-ar cuveni în sumă totală de 3000 euro, la fiecare câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail, sunt niște invenții ale procurorilor, or, în susținerea acestor afirmații nu au fost aduse careva probe, deși din data de 17 august 2018 ea eram deja urmărită, filată, în biroul de serviciu fiind instalate utilaje pentru înregistrarea audio-video și îi erau interceptate convorbirile telefonice.

Mai mult decât atât, deși potrivit învinuirii aduse de procurori, la data de 23 august 2018, în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară, mun. Chișinău, Vera Chiranda i-a dat 3000 euro, plasate într-o sacoșă, fiind urmărită vizual de ofițerii CNA, aceștia nu au efectuat reținerea în flagrant delict, ceea ce demonstrează că în sacoșa pe care i-a transmis-o Vera Chiranda se aflau cu adevărat produse cosmetice, așa cum a declarat supra, fapt despre care cunoșteau și cunosc și colaboratorii organului de urmărire penală, deaceia nici nu au organizat reținerea flagrantă.

La fel, a menționat că pronunțarea Deciziei Curții de Apel Chișinău pe cauza Mihail Gandrabura a avut loc la data 23.08.2018, ora 11:00 sau 12:00, pe când presupusa întâlnire dintre ea și Vera Chiranda unde s-a transmis pachetul cu probele cosmetice, a avut loc în seara aceleiași zile, 23.08.2018, în jurul orei 17:28, la intersecția str. București cu str. Bulgară din mun. Chișinău unde a avut loc întâlnirea dintre ea și Vera Chiranda, după pronunțarea Deciziei, fapt ce denotă că nu au existat careva înțelegeri prealabile, pretinderi, acceptări, etc.

Or, din doctrina penală se menționează un element obligatoriu ca suma mijloacelor bănești să fie transmisă până la adoptarea hotărârii în favoarea persoanei.

Răspunderea penală în baza alin. (1) art.324 CP, nu poate fi aplicată când remunerația ilicită este pretinsă, acceptată sau primită după îndeplinirea sau

neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

În acest caz lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune- scopul infracțiunii.

Totodată, a menționat că Decizia Curții de Apel Chișinău este în defavoarea lui Mihail Gandrabura prin trimiterea cauzei spre reexaminare și prin dispunerea arestului preventiv în privința ultimului.

La fel, reaua credință a organului de urmărire penală și intenția acestora de a o denigra este probată și prin faptul că atât la materialele cauzei penale cât și reprezentanților mass media le-a fost transmisă o secvență de câteva secunde care conține momentul transmiterii cu împrumut a sumei de bani Galinei Moscalciuc și nu a fost prezentată întreaga secvență video, care relevă situația reală. Or, în alte înregistrări anexate la dosar sunt arătate toate acțiunile sale începând cum deschide dimineață ușa cu cheia, cum își las haina, își pune telefonul, cheile pe masă, își lasă geanta și se așează la masa de lucru.

Dar în această secvență video o arată deja direct așezată la masă, cu portmoneul scos pe masă, husa ochelarilor la fel pe masă și alături de portmoneu bani aranjați în valută națională și ea deja numără banii. Înregistrarea video începe cu ora 08.28 min., adică este special incompletă ca să nu arate de unde a scos banii, aflați pe masă și ce alte acțiuni a mai făcut. Ea, de fapt, după cum și arată în înregistrare își făcea ordine în geantă și a scos din ea toate lucrurile pe care le avea. Era la câteva zile până la evenimentul familiei sale, deoarece nunta a fost făcută de părinți, ea selecta și toate bonurile cumpărăturilor efectuate, pentru a le arăta la necesitate părinților miresei și număra toate cheltuielile avute pe aceste cadouri. Aceasta se probează și prin faptul că pe parcurs cât făcea ordine în geantă, persoanelor care au intrat la ea în birou le comunica că își face ordine în geantă, de asta și masa îi era plină cu diferite lucruri.

Totodată, a comunicat referitor la învinuirile aduse de organul de urmărire penală precum că ar fi discutat cu judecătorii, Ludmila Ouș și Galina Moscalciuc, la data de 23 august 2018 despre cauza Gandrabura Mihail și le-ar fi promis careva mijloace financiare și transmiterea sumelor de bani către ultimele sunt neîntemeiate, poartă un caracter declarativ, neavând vreun substrat factologic și nefiind susținute prin careva probe. Or, deși din data de 17 august 2018, era monitorizată, în biroul său fiind instalate camere audio-video, organul de urmărire penală nu a prezentat careva înregistrări în suportul învinuirii aduse, ceea ce denotă, că faptele care îi sunt imputate nu au avut loc în realitate.

Astfel, nu a acceptat și nu a primit, personal careva bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru alte persoane pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 45 alin. (1), 325 alin.(3), lit.a/1) Cod penal, vina nu a recunoscut-o și a declarat că în susținerea învinuirii date de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe. Mai mult decât atât, pornirea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor procesuale în privința sa în baza acestui articol s-au efectuat cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

În acest context, a notat că, prin hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii din 23 octombrie 2018, s-a eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – de percheziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința sa, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), 326 alin. (2) lit. b), c) și 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal.

Conform art. 19 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul CSM-ului, cu excepția infracțiunilor specificate la articolele 243 „Spălarea banilor”, 324 „Corupere pasivă”, 326 „Traficul de influență” și 330<sup>2</sup> „Îmbogățirea ilicită” din Codul penal, precum și în cazul infracțiunilor flagrante. În aceste din urmă ipoteze, nefiind necesar acordul CSM.

În egală măsură, judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul CSM-ului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă. Așadar, o condiție sine qua non pentru pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea sau percheziția judecătorului este acordul CSM-ului. În prezenta cauză, Procurorul General, Eduard Harunjen, nu a solicitat acordul CSM-ului pentru începerea urmăririi penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, ci contrar legii, unipersonal, și din marea dorință de a pedepsi persoanele incomode, în cazul dat a judecătorilor, prin Ordonanța din 20 octombrie 2018 a dispus pornirea urmăririi penale în privința sa în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal.

Pentru această infracțiune, Procurorul General, Eduard Harunjen, trebuia să solicite încuviințarea CSM-ului pentru a dispune începerea urmăririi penale, fapt care nu s-a întâmplat. După cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, încuviințarea CSM-ului în cazurile [pornirii urmăririi penale], reținerii, supunerii aducerii silite, arestării, percheziționării judecătorului constituie o anumită garanție, care diminuează riscul abuzurilor, acțiunilor arbitrare, precum și al acuzațiilor false împotriva judecătorului de către persoane interesate (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 5 septembrie 2013, § 107).

Acordul CSM-ului, de fapt, constituie o exigență specială prevăzută de lege și are natura juridică a unui act-condiție pentru pornirea urmăririi penale. Totuși, CSM-ul a trecut cu vederea faptul că nu s-a cerut acordul la pornirea urmăririi penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal. Este de remarcat că



această infracțiune nu este exceptată de prevederile art. 19 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului. În consecință, lipsa acordului CSM-ului la pornirea urmăririi penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal conduce la nulitatea actelor procedurale întocmite (prin coroborarea art. 94 și 251 din Codul de procedură penală).

Corelativ, de vreme ce nu s-a solicitat acordul pentru începerea urmăririi penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, Procurorul General, Eduard Harunjen, nu putea, și, respectiv, CSM-ul nu trebuia să elibereze acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – de percheziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal. Însă, CSM-ul a făcut abstracție de aceste elemente și a eliberat Procurorului General un „cec în alb” (carte blanche) la comiterea abuzurilor împotriva sa, ceea ce este inadmisibil.

Ca urmare a celor relatate, luând în considerație că în privința sa lipsește acordul la pornirea urmăririi penale în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, acest fapt duce la nulitatea absolută a tuturor acțiunilor procesuale efectuate în privința sa de organul de urmărire penală. Totodată, nulitatea absolută a actelor și acțiunile efectuate în privința sa rezultă și din constatările efectuate în Ordonanța din 13 februarie 2020, prin care a fost scoasă de sub urmărirea penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, cauză în baza căreia au fost efectuate toate măsurile de investigații în privința sa, care ca urmare a constatării lipsei faptelor în acțiunile sale, comportă un caracter nul și denotă încălcarea flagrantă a drepturilor sale atât la etapa pornirii urmăririi penale pe toate capetele de învinuire cât și la etapa desfășurării urmăririi penale și transmiterii cauzei penale în judecată.

Suplimentar la încălcările de procedură indicate supra, la caz, organul de urmărire penală pe faptele incrimitate în baza art. 325 alin. (3) lit. a/1) din Codul penal, nici nu a prezentat vreo probă care să ateste presupusul fapt al transmiterii cărorva mijloace financiare de către ea judecătorului, Svetlana Tizu, și presupus primite de la asistentul judiciar, Furtună Vitalii, sau existența unor discuții între ea și persoanele sus indicate referitor la transmiterea sau primirea carorva mijloace de bani.

Referitor la acest episod, a mai menționat că Furtună Vitalii din primăvara anului 2018 era asistentul judiciar cu care activa, iar cu Svetlana Tizu, au fost colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Aceasta fiind la începutul carierei sale de judecător, fiind vecine de birou, venea deseori și se consulta pe anumite probleme juridice. Pe Scarlat Vadim până la ședințele de judecată din prezenta cauză penală nu l-a cunoscut.

La data de 04.09.2018, se afla în biroul de serviciu, în incinta Curții de Apel Chișinău, unde redacta o decizie pe o cauză penală. În acest timp, în biroul său a

intrat asistentul judiciar, Furtuna Vitalii, care a început să vorbească ceva, dar nu a reținut nimic deoarece era concentrată asupra deciziei pe care o motiva. Acest fapt rezultă și din descifrările convorbirii lor prezente la materialele cauzei, în care ea, la cele spuse de Furtună Vitalie răspundea doar cu: „da, da, da”. La fel, a notat că Furtună Vitalii fiind asistentul ei judiciar, venea și discuta pe diferite spețe, probleme de calificare juridică etc., iar unica tangență pe care o are ea cu cazul Scarlat, este faptul că în discuțiile avute cu Furtuna V., el a abordat și cazul în privința lui Scarlat și a întrebat opinia ei asupra încălcărilor de procedură în speța dată.

Totodată, în luna septembrie 2018, era în febra pregătirilor pentru un eveniment de familie, nunta fiului său și pe 04.09.2018, a telefonat-o pe judecătorul, Svetlana Tizu, și a convenit să se întâlnească la sfârșitul zilei de muncă, pentru a discuta careva detalii referitor la acest eveniment. Deoarece, anterior întâmplător s-a întâlnit cu Svetlana Tizu, i-a comunicat despre nunta feciorului care se apropie, în discuții a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva prin agenții turistice care ar putea oferi o foaie turistică nu tare costisitoare pentru că vrea să fac un cadou copiilor. Tizu S. i-a spus că se va interesa și îi va comunica.

Astfel, după orele de muncă s-a întâlnit cu Svetlana Tizu în oraș și a întrebat-o referitor la rugămintea sa anterioară, la care ultima i-a comunicat că a găsit ceva convenabil pentru ea. Lui Brîza L. i s-a părut costisitoare foaia și i-a spus că va mai vedea și în altă parte, deoarece în paralel a mai căutat.

Ulterior a discutat privitor la activitatea Svetlanei Tizu, volumul de lucru, atât la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cât și la Curtea de Apel Chișinău și evenimentul familiei sale care urma să aibă loc de curând. De asemenea, în cadrul discuției, ultima i-a relatat despre mai multe cauze pe care le avea în procedură privitor la practica judiciară, interpretarea și aplicarea legii, printre care a relatat de Sandu Ludmila, Beșleaga Grigore dar și de plângerea depusă de Scarlat, despre care i-a comunicat că este o cauză complexă. La fel, ultima i-a relatat că și-a format deja și o poziție pe caz, care este una de admitere. Chiar a început și un proiect de încheiere. În plus, a rugat-o să o ajute în găsirea unui asistent judiciar sau a unui grefier. Cu aceasta au încheiat discuția, fiecare plecând în direcția sa.

În aceeași seară, s-a întâlnit cu asistentul judiciar, Vitalii Furtună, pe care l-a rugat dacă poate să-i acorde o favoare și să o ducă până în sec. Râșcanovca deoarece era târziu iar ultimul dispune de automobil. Unde, printre altele, i-a comunicat că s-a întâlnit cu judecătorul, Svetlana Tizu, care i-a spus despre volumul mare de lucru existent în procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, iar plus la toate nu are nici grefier și nici asistent judiciar. La fel, i-a povestit despre cauzele relatate de ea, că are mai multe cauze cu numirea expertizei și că printre altele a pomenit de plângerea depusă de Scarlat Vadim, despre care anterior s-a consultat și el. Atunci, Furtună Vitalie i-a comunicat că el îl ajută pe Vadim

Scarlat, întocmindu-i mai multe cereri și plângeri, deoarece ultimul a ajutat la nașterea copiilor lui. I-a spus că anume el a întocmit plângerea depusă de Scarlet la procuratură și la judecătorul de instrucție. În plus, i-a mai comunicat că deoarece a fost promovată de către CSM în funcție de judecător, exersează la întocmirea mai multor proiecte de acte de dispoziție și pentru practica personală a schițat un proiect de încheiere și pe marginea plângerii pe care i-a întocmit-o lui Scarlet.

Vineri, pe 07 septembrie 2018, asistentul judiciar i-a adus spre verificare proiectele de decizii motivate pe care urma să le pronunțe următoarea săptămână. La acest capitol, a subliniat că Vitalie Furtună îi prezenta proiectele de decizie doar pe stick sau pe poșta electronică, nu utiliza mapa publică internă din cadrul Curții de Apel. În continuare ea a transferat proiectele de decizii de pe stick-ul asistentului pe flash-ul său și în acel moment a observat un fișier cu denumirea „schițe CEDO Scarlet” și deoarece era un document care nu avea tangență cu cauzele pe care le avea în procedură nu l-a copiat.

În urma discuției avute cu Furtună Vitalie pe data de 04 septembrie 2018, a dedus că ultimul a plasat fișierul cu denumirea „Schițe, CEDO Scarlet” ca ajutor pentru Svetlana Tizu deoarece ultima nu avea nici greșier și nici asistent.

Pe data de 08 septembrie 2018, în ziua evenimentului familial, l-a rugat pe Vitalie Furtună dacă poate să o ducă cu automobilul acestuia în câteva locuri unde urma să se deplaseze (salon pentru coafură, vizaj, manichiură) deoarece afară ploua. În aceeași zi, s-a întâlnit cu Svetlana Tizu pe chestiuni legate de nunta feciorului său și i-a transmis flash-ul, din solidaritate, cunoscând cât e de greu să activezi în lipsa unui greșier și asistent.

A mai indicat că nu cunoștea conținutul stick-ului și nu l-a întrebat pe asistentul său despre informația de pe flash, deoarece în acea zi era nunta feciorului său și avea o sumedenie de treburi de făcut.

La acest capitol, a adăugat că învinuirea care îmi este adusă este una neclară. Or, deși în această perioadă a fost supusă urmăririi vizuale, organul de urmărire penală nu a indicat modalitatea presupusei transmiteri a banilor și a proiectului de încheiere judecătorului, Svetlana Tizu.

În plus, despre ce fel de promisiune, oferire și dare a cărorva bunuri în scopul îndeplinirii cărorva acțiuni, poate fi vorba la caz, dacă din toate descifrările convorbirilor telefonice și din înregistrările audio-video nu există nicio discuție despre careva mijloace financiare.

Totodată, urmează a fi subliniat că deși în actul de învinuire este indicat că îl cunoaște pe Scarlet Vadim, aceasta nu rezultă din descifrările discuțiilor prezentate la materialele cauzei. Mai mult, însăși, Scarlet Vadim în cadrul audierilor a declarat că nu o cunoaște.

Mai mult decât atât, nu a cunoscut nimic despre plângerea depusă de Scarlet Vadim la judecătorul de instrucție, conținutul acesteia, detalii. În general, nu

cunoștea despre faptul că această persoană este implicată în vreo cauză penală și nici nu cunoștea că există o asemenea persoană, aflând de el doar în cadrul prezentului dosar penal. Luând în considerație că nu-l cunoștea pe Vadim Scarlat și nici nu cunoștea de cauza penală în care era implicat cum ar fi putut ea să aibă vreo tangență cu examinarea plângerii depuse de el.

Totodată, a considerat că simplul fapt de transmitere a unor idei, jurisprudență CEDO în calitate de practică judiciară, pe care de fapt o poate găsi și pe portalul instanțelor de judecată, unui coleg nu constituie o încălcare, nemaivorbind de existența elementelor vreunei infracțiuni.

Ca urmare a celor spuse, a declarat că nu are nicio tangență cu învinuirea adusă, precum că ar fi transmis careva sume de bani judecătorului, Svetlana Tizu, pentru obținerea unei soluții favorabile pe marginea plângerii depuse de Scarlat Vadim. La fel, la materialele cauzei penale nu este anexată nicio probă care ar demonstra transmiterea cărorva mijloace bănești judecătorului, Svetlana Tizu și nici măcar existența unor discuții despre bani deși a fost urmărită și interceptată 24/24 de ore.

Referitor la învinuirea adusă de către procuror în baza art. 303 alin. (3) Cod penal, referitor la examinarea cererii de recurs a condamnatului, Roșca Valeriu, și avocatului acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2018, vina nu a recunoscut-o și a declarat că în speță lipsește faptul infracțiunii, totodată faptei imputate îi lipsesc și elementele componenței infracțiunii.

În acest sens, referitor la învinuirea adusă în baza art. 303 Cod penal, a subliniat că în doctrină s-a notat că „prin exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată” se are în vedere exercitarea influențării asupra unui judecător aparte sau asupra întregului complet de judecată de către o persoană care nu intră în componența completului de judecată, completul având în competență examinarea cauzei care constituie obiectul de interes al acelei persoane. La caz, însă ea a fost judecător raportor și respectiv membru al completului care a examinat cererea de recurs a condamnatului, Roșca Valeriu, și avocatului acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2018.

În plus, în calitate de semn obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) Cod penal îl constituie victima, care poate fi judecătorul din cadrul Curții Supreme de Justiție, al uneia din curțile de apel, al uneia dintre judecătorii, numit în funcție în modul stabilit de lege, autorizat să judece cauze aduse în fața instanței de judecată legal constituite, care acționează în conformitate cu legislația Republicii Moldova.

Însă, în cazul dat, la faza urmăririi penale organul de urmărire penală nu a stabilit cine sunt victimele potențialei infracțiuni de care este învinuită Brîza L. și

la faza urmăririi penale nu a fost recunoscut nimeni în calitate de victimă sau parte vătămată.

Ca urmare, în speță lipsesc elementele componentei infracțiunii prevăzute de art. 303 Cod penal. Or, este de nivelul absurdului să incriminezi unui judecător că acesta s-a amestecat în judecarea unei cauze penale aflate în procedura sa de examinare.

La fel, a subliniat că pe acest capăt de învinuire, organul de urmărire penală contrar prevederilor Codului de procedură penală nu a solicitat expunerea poziției sale și nu a audiat-o, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare.

Or, potrivit practicii CtEDO, orice proces penal, inclusiv în aspectele lui procedurale, trebuie să prezinte un caracter contradictoriu și să garanteze egalitatea armelor între acuzare și apărare: acesta este unul dintre aspectele fundamentale ale dreptului la un proces echitabil. Dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca și pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte și a-și expune poziția pe caz. În plus, art. 6 § 1 impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii și să-i acorde dreptul de a prezenta probe. [Rowe și Davis împotriva Regatului Unit (MC), pct. 60].

Astfel, învinuirea adusă ei în baza art. 303 alin. (3) Cod penal, amestecul sub orice formă la judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale, cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, denotă lipsa unor cunoștințe teoretice elementare, de nivelul unui student de anul III de la Facultatea de Drept.

Totodată, a menționat că și CSM-ul a examinat superficial demersul procurorului general, Eduard Harunjen, privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale, fără a studia careva acte dar și legislația în vigoare și fără a-și exercita funcția sa de bază, de garant al independenței autorității judecătorești așa cum prevede art. 1 alin. (1) a Legii privind Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996.

Or, Consiliului Superior al Magistraturii, îi revine obligația de a examina sub toate aspectele materialele cu privire la pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea sau percheziționarea judecătorului, în scopul evitării unor eventuale abuzuri, care ar spori riscul afectării independenței funcționale a acestuia.

În jurisprudența sa Curtea Constituțională a reținut, cu titlu de principiu, că responsabilitatea de a nu recurge nejustificat la prevederile Codului penal împotriva judecătorilor și de a evita un efect stigmatizant asupra acestora, o au nu doar Procurorul General și instanțele de judecată, dar și, în special, CSM-ul, în

calitate de garant al independenței puterii judecătorești (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 28 martie 2017, § 91).

Referitor la învinuirea adusă de către procuror în baza art. 44, art. 307 alin. (1) Cod penal, vina nu a recunoscut-o. Totodată, a menționat că, la 11.07.2018 i-a fost repartizată cererea de recurs a condamnatului, Roșca Valeriu, și avocatului acestuia, Cușnir Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iunie 2018, prin care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei decizii prin care să fie anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2018 s-a admis cererea de recurs înaintată de către condamnatul, Roșca Valeriu \*\*\*\*\*, și avocatul acestuia, Cușnir Sergiu, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 22 iunie 2018 și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a anulat condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului, Roșca Valeriu \*\*\*\*\*, stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015, în baza art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM, cu stingerea antecedentului penal.

Prezenta decizie este una legală și întemeiată, adoptată cu respectarea dispozițiilor legale.

În acest context, a notat că, în virtutea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 5, 9, Cod de procedură penală, „ La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal) și anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 și 91 din Codul penal)”.

Potrivit dispoziției art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală „Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.

469 alin. (1) pct. 3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

În aceeași ordine de idei a notat că, dispoziția art. 90 alin.(8) Cod Penal prevede că, „dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale”.

Prin încheierea executorului judecătoresc, Caduc Maria, din 01 martie 2017, a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu emis de judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind încasarea de la Roșca Valeriu în beneficiul statului a amenzii penale în mărime de 60 000 lei, în legătură cu faptul că debitorul a achitat suma integral.

Totodată, condamnatul, Roșca Valeriu, executase mai mult de jumătate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 02 octombrie 2015, iar pe parcursul termenului de probă nu a avut careva încălcări, nu a comis infracțiuni sau contravenții, a respectat toate obligațiile și restricțiile stabilite de organul de probațiune, fapt confirmat, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, de către reprezentantul Biroului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău, care a relatat că, condamnatul pe parcursul perioadei de probă, nu a comis careva abateri, nu a încălcat ordinea publică, a demonstrat un grad înalt de responsabilitate, este caracterizat pozitiv de către vecini, nu a avut aduceri forțate la organul teritorial, nu a întrebuițat băuturi alcoolice în exces și substanțe narcotice, considerând în acest sens, că în privința condamnatului poate fi anulată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal.

Astfel, în speță au fost întrunite cumulativ toate condițiile inserate în art. 90 alin. (8) Cod penal, pentru aplicarea, anulării condamnării și stingerea antecedentelor penale.

La fel, a notat că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 90 alin. (8<sup>1</sup>) Cod Penal, dat fiind că norma dată a fost introdusă în Codul Penal al RM, prin Legea Parlamentului RM, nr. 163 din 20 iulie 2017, în vigoare din data de 20 decembrie 2017, adică după adoptarea și punerea în executare a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 02 octombrie 2015 în privința lui Roșca Valeriu.

Potrivit art. 10 Cod Penal „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra

persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Principiul *nullum crimen, nulla poena sine lege*, care fundamentează interzicerea legilor penale retroactive, stă la baza dreptului penal și este consacrat în termeni identici de către Convențiile privind drepturile fundamentale (art. 7 din Convenție și art. 15 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice). Textul art. 7 din Convenție dispune ca, „Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

În acest sens, a menționat, că în cauza *Scoppola contra Italiei*, CtEDO a statuat că „art. 7&1 nu garantează doar principiul neretroactivității legii penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula, după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe cea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului”

În cauzele *Pessino c.Franța*, cât și în cauza *Dragotoniou și Militaru Pidhorni c.România*, CtEDO a indicat că, aplicarea față de reclamantii a unei pedepse prevăzute în cadrul unei legi inexistente la momentul comiterii faptei, dar intrată în vigoare ulterior, ar însemna încălcarea principiului enunțat în art.7 din Convenție. Mai mult decât atât, Curtea interzice aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când se face în detrimentul acuzatului.

În ceea ce privește faptul că cererea privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015 și stingerea antecedentului penal a fost depusă de condamnatul, Roșca Valeriu, urmează a fi notat că în virtutea prevederilor art. 471 alin. (2) Cod de procedură penală, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului.

În continuarea celor relatate urmează a fi indicat că condamnatul, Roșca Valeriu, pe lângă anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a solicitat și stingerea antecedentului penal reglementat de art. 111, art. 112 Cod Penal.

În plus, în virtutea prevederilor art. 169 alin. (1) lit. c) Cod de Executare, condamnatului i se garantează: dreptul de a adresa petiții (cereri, reclamații, propuneri, sesizări) administrației instituției ori organului care asigură executarea pedepsei sau organelor ierarhic superioare, instanței de judecată, procuraturii,



autorităților administrației publice centrale și locale, asociațiilor obștești, altor instituții și organizații, inclusiv internaționale.

Astfel, condamnatul, Roșca Valeriu, a înaintat prezenta cerere în virtutea prevederilor art. 471 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 169 alin.(1) lit.c) Cod de Executare.

Mai mult decât atât, asupra legalității înaintării cererii de către condamnat rezultă și din faptul că această chestiune nu a fost invocată de reprezentantul organului de probațiune în ședința de judecată și nici nu a fost indicată de prima instanță la adoptarea încheierii. Martorii, Macarevici Valeriu și Vatavu Galina, au comunicat că Roșca Valeriu, s-a adresat verbal și tot verbal a primit răspuns.

În plus, în speță, se constată că la aplicarea art. 90 alin. (8<sup>1</sup>) Cod penal nu există o practică judiciară uniformă, fapt relatat în ședința de judecată și de martorul, Macarevici Valeriu, care a declarat că Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2018 în privința condamnatului, Roșca Valeriu, este unica Decizie pronunțată după modificările operate la art. 90 Cod penal și includerea alin. (8<sup>1</sup>) la art. 90 Cod penal.

A mai menționat Brînza L. și faptul că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.09.2018 nu a fost contestată de nimeni, având caracter definitiv și irevocabil.

La fel, a subliniat că și pe acest capăt de învinuire, organul de urmărire penală contrar prevederilor Codului de procedură penală nu a solicitat expunerea poziției sale și nu a audiat-o, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare.

La fel, a notat că aplicarea răspunderii în baza art. 307 din Codul penal reprezintă un afront la adresa judecătorilor și a preeminenței dreptului.

Este indubitabil faptul că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Acesta este standardul impus de Consiliul Europei în Recomandarea CM/Rec (2010)12 cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile.

Potrivit aceleiași Recomandări, nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință.

Asociația Europeană a Magistraților, în Rezoluția din 27 septembrie – 2 octombrie 2006, a subliniat că: „Independența puterii judecătorești caracterizează în mod preeminent și necesar regula de drept, fiind o garanție fundamentală pentru un proces echitabil. În același timp, este un pilon fundamental al statului democratic și trebuie să fie respectată și întărită de către toate instituțiile statului, inclusiv de puterea legislativă”.

De asemenea, Comisia de la Veneția a subliniat că „este esențială asigurarea posibilității exercitării funcțiilor în mod corespunzător de către judecători, fără ca

independența acestora să fie compromisă de teama începerii urmăririi penale sau inițierii unei acțiuni civile de către partea vătămată, inclusiv de autoritățile statelor” (CDL-AD (2014) 018, pct. 37).

În această ambianță ideatică, este de remarcat că recurgerea la art. 307 din Codul penal împotriva judecătorilor produce un efect stigmatizant asupra puterii judecătorești, fapt incompatibil cu exigențele și standardele internaționale și europene. Pentru înaintarea unei învinuirii în baza articolului enunțat, aprecierea pretensei ilegalități a unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri este lăsată la liberul arbitru al procurorului. Asta chiar dacă procurorul nu este mai presus decât legea și nu poate fi superiorul judecătorului. Dimpotrivă, judecătorul este cel care trebuie să cenzureze eventualele abuzuri ale procurorului, dar nu invers.

În fundamentarea celor reliefate supra, vreau să accentuez că, recent, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat în cazul *Gelenidze v. Georgia* (din 7 noiembrie 2019) încălcarea art. 6 CEDO (articol care garantează dreptul la un proces echitabil) pentru tragerea la răspundere penală a unui judecător pentru pronunțarea unei pretense hotărâri „ilegale”.

Pentru a evita nu doar oprobriul, pe plan internațional, ci și probabilitatea plății de compensații (materiale și/sau morale) trebuie să învățăm din greșelile altora și să nu așteptăm o condamnare din partea Curții de la Strasbourg. Astfel, consider că învinuirea imputată mie în baza art. 307 alin.(1) din Codul penal nu rezistă niciunei critici.

Referitor la învinuirea adusă de către procuror în baza art.42 alin. (4), (5), art. 307 alin. (1) Cod penal, vina nu o recunosc.

Totodată, doresc să menționez că prin încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2018, au fost declarate nule Ordonanța procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Sibov din 10 iulie 2018 și ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Ion Bunica, din 08 iunie 2018 și ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Galina Gasan, din 10 mai 2018, privind numirea expertizei medico legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici” cu sediul în România.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018, au fost admise recursurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal și apărătorii în interesele lui Lia și Gheorghe Parapalac, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2018, remiterea pricinii respective la rejudicare în prima instanță în alt complet de judecată.

Ulterior, încheierea Judecătoriei Chișinău pronunțată urmare a rejudecării cauzei, a fost contestată iarăși cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, însă de această dată, cererile de recurs s-au respins ca inadmisibile.

La acest capitol, a notat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, la examinarea recursurilor asupra încheierilor judecătorilor de instrucție pe marginea plîngerii lui Scarlat Vadim, au emis decizii contradictorii, și anume primul complet a anulat încheierea primei instanțe, iar al doilea a respins recursul ca fiind inadmisibil, și anume pe temeiul că astfel de încheieri nu se contestă, fapt ce denotă o lipsă a unei practici judiciare uniforme.

La fel, încheierea din 10.09.2018, emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Svetlana Tizu, nu poate fi considerată emisă contrar legii, odată ce lipsește un act judecătoresc care ar fi constatat ilegalitatea acesteia.

Totodată, asupra respectivei învinuiri, a indicat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 560/26 din 04 decembrie 2018, s-a admis sesizarea procurorului General, Eduard Harunjen și s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în baza art. 42 alin. (4), art.307 alin. (1) Cod penal.

Referitor la Hotărârea respectivă, a notat că, Consiliul Superior al Magistraturii a examinat demersul în mod formal, fără a verifica temeinicia sesizării, existența bănuielii rezonabile și dacă în speță sunt întrunite elementele componenței infracțiunii.

Or, prin încriminarea instigării la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, s-a încălcat principiul non bis in idem. Or, anterior Procuratura Anticorupție a pornit contrar legii urmărirea penală în baza art. 325 Cod penal pe aceleași fapte.

În plus, deși, Consiliul Superior al Magistraturii a dat acordul la pornirea urmăririi penale în baza art. 42 alin.(4), art.307 alin.(1) Cod penal, la sesizarea procurorului general, Eduard Harunjen, organul de urmărire penală a efectuat acțiuni procesuale, a pus-o sub învinuire și a transmis cauza în judecată în baza art. 42 alin. (4) și alin. (5), art. 307 alin. (1) Cod penal, contrar prevederilor legale și în lipsa unui nou acord a CSM, pe noua învinuire imputată.

De asemenea, organul de urmărire penală, deși, la data de 24.10.2018 i-a încriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit.a/1 Cod penal, ulterior pentru aceleași fapte i-a înaintat învinuirea în baza art. 42 alin.(4) și alin.(5), art. 307 alin.(1) Cod penal, prin care fapt s-a încălcat principiul „non bis in idem” care stipulează că nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Astfel, principiul dat se referă nu doar la dreptul persoanei de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă, dar și la dreptul acesteia de a nu fi urmărită de două ori pentru aceeași faptă de organele de urmărire penală.

În acest context, a menționat că, reieșind din jurisprudența CEDO (cauza Zolotuhin vs Rusia), Curtea a menționat că art. 4 al Protocolului nr.7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecarea unei persoane pentru

o a doua „infracțiune” în măsura în care aceasta are la origine fapte identice sau fapte care sunt în mod substanțial aceleași. Într-o astfel de situație, Curtea va proceda „la propriul ei examen asupra acelor fapte care constituie un ansamblu de circumstanțe concrete, care implică de fapt același inculpat, și care sunt indisolubil legale între ele în timp și în spațiu, a căror existență trebuie să fie demonstrată, în scopul de a se putea iniția urmărirea penală ori spre a se ajunge la o condamnare a autorului acestora”.

A mai indicat că potrivit art. 42 alin. (4) CP, instigator este persoana care, cu intenție, determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală. Ca formă a participației penale, instigarea este fapta unei persoane (instigator) care determină, cu intenție, prin orice mijloace, o altă persoană (instigat) să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală. Caracteristică instigării este împrejurarea că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă, pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind decisă să comită fapta prevăzută de legea penală, trece apoi în mod concret la săvârșirea ei, devenind autor al infracțiunii. Instigatorul contribuie la săvârșirea infracțiunii prin transmiterea către cel instigat a ideii săvârșirii infracțiunii și prin determinarea luării de către acesta a hotărârii de a săvârși fapta, care rezultă din trecerea ei la executarea infracțiunii. Deci, instigatorul este un participant sui-generis la infracțiune, chiar dacă nu participă la săvârșirea materială a infracțiunii, la realizarea laturii obiective a acesteia. Instigatorul însă are ideea de săvârșire a infracțiunii, pe care o transmite altei persoane, făcând ca aceasta să ia hotărârea și să o pună în executare.

Prin urmare, a indicat că lipsesc și semnele instigatorului ca formă de participație prevăzută de art. 42 alin.(4) Cod penal.

Totodată, a specificat că în speță nu sunt prezente nici particularitățile prevăzute de art. 42 alin.(5) Cod penal, adică de complice la comiterea infracțiunii incriminate. Or, organul de urmărire penală nu a indicat prin care modalități a contribuit la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin.(1) Cod penal.

Ca urmare a celor declarate mai sus, pornirea acestei cauze penale în privința sa reprezintă o modalitate de răzbunare pentru exercitarea corectă și legală a atribuțiilor de serviciu și nesupunerea la numeroasele presiuni exercitate asupra sa. Faptul că prezentul dosar este unul fabricat, este probat și prin numeroasele încălcări admise la faza urmăririi penale marcate prin neînregistrarea demersurilor de autorizare a măsurilor speciale de investigații și examinarea acestora de către un singur judecător, fără asigurarea repartizării aleatorii, cât și incriminarea unor sumedenii de articole fără existența unui substrat legal și factologic.

A mai adăugat că dosarul său este un exemplu negativ și o sperietoare pentru ceilalți judecători. Or, prezenta cauză penală reprezintă nu doar o răzbunare

față de ea și familia sa, dar și o bătă pentru toți judecătorii din Republica Moldova care vor încerca să se opună presiunilor și indicațiilor venite din partea unor președinți de instanțe și a procurorilor.

La întrebările adresate a comunicat că percheziția în biroul său de serviciu cât și arestarea a avut loc ș a 23 octombrie 2018 ora aproximativ 12:00, în ziua reținerii procurorul Nadejda Busuioc nu i-a prezentat hotărârea CSM nici măcar dispozitivul, i-a comunicat doar verbal. Pe parcurs în timp ce era reținută și percheziția se efectua, după obiecțiile parvenite din partea sa cât și a apărătorului, ultima i-a arătat în telefon dispozitivul hotărârii CSM, comunicându-i procurorul că ultima urma să-i prezinte măcar dispozitivul hotărârii CSM o copie așa cum prevede legea, să fie înmănată ei, semnată de persoanele care au pronunțat-o și ștampila instituției. Ultima a ieșit din birou și în scurt timp s-a întors cu o copie printată din telefon, care la fel nu era semnată în mod corespunzător. În ziua reținerii nu a putut să descrie starea copiilor săi minori, doar în incinta procuraturii numai după ce ea a comunicat lui Botezatu Mariana că copiii săi sunt minori și au rămas fără ambii părinții acasă, după aceasta a aflat că a sunat feciorul mai mare și i-a zis să scrie el cerere că vă avea el grijă de fratele și sora lui minori. Pentru ședința din 23.10.2018 nu a fost citată să se prezinte la CSM. CSM practic în toate cazurile incipiente când procurorul General depune sesizare la CSM ultimii decid examinarea acestor chestiuni în ședința închisă și fără prezența persoanei vizate. CSM conform legii urma să o invite nu doar pe ea, dar și pe apărătorul său în ședința. Ei probabil nu au discernut că sintagma ședinței închisă se referă la terțe persoane și nu la judecătorul vizat. Aceasta se deduce și din art. 15 din Legea cu privire la CSM, care prevede că pentru a emite și a adopta hotărâre sa CSM este obligat să citeze persoanele a căror problemă se examinează. În acest sens pct. 9 pct. 6 din regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea CSM care este aprobat prin hotărârea CSM stipulează că despre data examinării sesizării Procurorului General va fi informat judecătorul vizat, însă neprezentarea acestuia nu împiedica examinarea sesizării. În cazul său nici nu a fost citată, informată, totul fiind examinat în mod clandestin. La fel la examinarea problemelor ce urmează a fi soluționată în ședința CSM sunt ascultate persoanele în privința cărora problemele se examinează. Aceste persoane au dreptul să participe la cercetarea documentelor, cât și a altor materiale, precum și de a înainta recuzare unui membru sau mai multor. Aici a indicat că acțiunile CSM-lui erau și ilogice. Și pentru a demonstra aceasta este suficient de făcut o paralelă cu examinarea în ședința închisă a unui dosar penal. În asemenea situații cauza nu se examinează de judecător, doar cu participarea procurorului, dar participă și avocatul și inculpatul și alți participanți la proces.

A mai indicat că nu poate să fie sau să nu fie de acord cu poziția lui Furtuna Vitalie, nu este în drept să aprecieze declarațiile date de către Furtuna Vitalii. Nu

cunoaște dacă Furtuna Vitalii se cunoștea cu Tizu Svetlana și invers. Stick-ul pentru Tizu Svetlana l-a transmis ea din propria inițiativă. Nu cunoaște care era importanța încheierii pregătite de către Furtuna Vitalii. În momentul când a primit stick-ul de la Furtuna Vitalie ultimul în genere i-a comunicat că i-a prezentat proiectele de decizii motivate pe cauzele aflate la ea în procedură, pe care ea urma să le revadă, să le studieze pentru săptămâna viitoare, ele urmau a fi pronunțate, așa cum făceau întodeauna. Transmiterea flash-ului de această dată nu a fost o excepție, i-a adus ca de obicei. Furtuna Vitalii nu i-a spus că la flash-ul transmis este schița încheirii pe cauza Scarlet. Nu i-a spus lui Furtuna Vitalie să schițeze un proiect de Încheiere, și Furtuna Vitalii a declarat că a făcut schița pentru sine, pentru creșterea sa profesională. Solidaritatea de a o ajuta pe Svetlana Tizu a venit de la ea. Furtuna deja își cauta flash-ul. A menționat – cum poți să admiți că s-au oferit careva sume de bani judecătorului Tizu Svetlana în cazul în care Furtuna Vitalii își căuta flash-ul și solicita să-i fie restituit înapoi. Nu i-a explicat lui Furtuna Vitalii unde se află flash-ul.

A mai comunicat că la data de 27.09.2018 aflându-se în birou la Ouș Ludmila împreună cu Galina Moscalciuc, ultima a abordat discuții vizavi de împrumutul care a avut loc în luna august. Ultima a rugat-o să mai aștepte cu restituirea împrumutului deoarece are nevoie încă de proceduri și situația materială este cam dificilă. Nu știe de ce aceste înregistrări sunt rupte din contextul altor înregistrări și nu sunt anexate la materialele cauzei. Iar ceea ce este anexat la materialele cauzei nu reprezintă tabloul real a celor petrecute. La fel nu-i este clar cum a fost nimicită informația care nu prezintă interes pentru cauza penală, prin procesul-verbal de nimicire, ori prin nimicirea înregistrărilor a fost lipsită de posibilitatea de a demonstra instanței de judecată că insinuările procurorului nu au suport probant și selectiv au fost anexate la materialele cauzei după bunul lor plac. Împrumutul acordat Galinei Moscalciuc i-a fost restituit încă în luna decembrie 2019.

La întâlnirea din data de 22.08.2018 după serviciu s-a întâlnit pe str.31 August colț cu Vasile Alecsandri cu procurorul Vera Chiranda, în discuții au fost abordate evenimentul familiei sale care urma să aibă loc de curând și care inițial urma să fie prezentă la acest eveniment și procurorul Chiranda Vera, însă din motive personale ultima i-a comunicat că nu va putea fi prezentă. Ulterior au discutat despre produsele cosmetice. A mai adăugat că în actul de învinuire este indicat că dna Chiranda a venit cu intența de a se întâlni. Însă conform înregistrărilor ea a fost cea care a inițiat întâlnirea. Până la data de 22.08.2018 întâlniri recente cu dna Chiranda nu a avut. Din suma totală de bani în valută euro i-a numărat și a pus aparte suma de bani care urma s-o ofere cu împrumut lui Galina Moscalciuc, a doua sumă de bani a pus-o în geantă. La fel pe masa sa de lucru existau și bani în valuta națională, tot nu puțin, portmoneul se afla alături și

toate lucrurile scoase din geanta sa personală. Din înregistrări clar se observă că ea în afară de numărarea banilor, pe care îi avea în geantă, verifica și bonurile de plată pentru cumpărăturile făcute pentru evenimentul familiei. În aceeași zi 24.08.2018, când a ieșit din biroul său, a intrat în birou la Ludmila Ouș, exact să spună acum ce avea în mână cu precizie nu-și aduce aminte, însă cu siguranță și cu toată certitudinea, a confirmat că nu putea fi altceva decât lista dosarelor pentru colegiul următor. Cu atât mai mult că în biroul său, până a ieși ea la dna Ouș era prezentă și dna Galina Moscalciuc, toate trei au discutat ca să ia listele dosarelor numite pentru colegiul următor și să i le transmită dnei Ouș, ceea ce a și făcut. Nu-și aduce aminte cu certitudine însă îi pare că la sfârșitul primăverii sau începutul verii a avut loc întâlnirea cu Tizu Svetlana. La întâlnire dna Tizu Svetlana a fost rugată de către ea ca să se intereseze de o foaie turistică cu o perioadă mai scurtă și în general să se intereseze dacă va fi ceva bun după preț, atunci să o informeze. Nu i-a comunicat perioada sejurului, însă i-a spus că în toamna anului 2018. La întâlnirea cu Tizu Svetlana pe data de 04.09.2018 ultima a mai comunicat că în general are foarte multe dosare, a dat și alte nume dar nu le ține minte, dar s-a axat pe cele indicate în declarații. Până a afla că Dna Tizu are la examinare cauza Scarlat, nu a avut careva întâlniri cu Scarlat, deoarece nu-l cunoaște în genere, ceea ce se demonstrează și prin înregistrările anexate la dosar. În discuțiile abordate de către asistentul judiciar Furtuna Vitalie nu ține minte dacă a vorbit despre Victoria Hadîrca și transmiterea cărorva bani, deoarece ea motiva decizia și nu era atentă la ce spune el. În aceeași discuție Furtuna Vitalii nu-și aduce aminte să fi vorbit el despre careva sume de bani, însă cu siguranță direct cu ea nu a fost nici o discuție în tot dosarul cât de voluminos este, nimeni nu va găsi nici o discuție între ea și Furtuna Vitalii despre careva mijloace financiare. Persoana pe nume Belei Elena îi este cunoscută și relațiile sunt doar ca cunoscuți, nimic mai mult. În primul rând speța Roșca este perfect legală. Este pronunțată cu litera legii. Este definitivă și irevocabilă, la fel nimeni nu a contestat-o. Dnul Brînza nu i-a comunicat că ar fi avut vreo discuție cu Elena Belei despre speța Roșca Valeriu.

Își aduce aminte că data de 30.08.2018 în Republica Moldova a fost declarată zi liberă și toate ședințele din data aceasta au fost contramandate pentru o altă dată.

**2.4.** În ședința de judecată inculpata **Ouș Ludmila \*\*\*\*\*** a comunicat că până la prezenta cauză penală pe Vera Chiranda, Gandrabura Elena nu le cunoștea nu le-a văzut niciodată și nici, nu a discutat nici odată, nu sunt în nici o relație.

Pe Gandrabura Mihail și Agatii Nadejda i-a văzut pentru prima dată în ședințele de judecată de examinare a apelului în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail examinată de Curtea de Apel Chișinău, nu a vorbit nemijlocit niciodată cu ei decât în ședință, nu sunt în nici o relație.

Cu colegile sale Moscalciuc Galina și Brînza Liubovi sunt în relații normale colegiale.

Cu referire la învinuirea adusă prin rechizitoriu, a declarat că faptele imputate nu le-a comis, nu a recunoscut vina în învinuirea adusă.

A comunicat instanței că învinuirea adusă prin ordonanța de punere sub învinuire nu corespunde cu învinuirea adusă prin rechizitoriu.

Astfel, prin Ordonanța Procurorului General din 08.09.2018 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2018978280 în bănuieala rezonabilă precum că de comiterea de către judecătorul Curții de Apel Chișinău Ludmila Ouș, a infracțiunilor prevăzute la art. art. 324 al. (3) lit. a), 326 al. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii (speța Panaguța Alexandru).

Prin ordonanța procurorului din 23 septembrie 2018, Ouș Ludmila a fost recunoscută în calitate de bănuit precum că în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b), c) și 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (speța Panaguța Alexandru).

Prin ordonanța procurorului din 24.10.2018, Ouș Ludmila a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (speța Panaguța Alexandru) și art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (speța Gandrabura Mihail).

Prin ordonanța procurorului din 21.02.2019, Ludmillei Ouș i-a fost completată acuzarea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (speța Gandrabura Mihail); art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (speța Roșca Valeriu); art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (speța Panaguța Alexandru).

Prin Ordonanța procurorului din 04.03.2019 privind disjungerea cauzei penale prin care s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2018978265 a materialelor la „așa-numitul caz Alexandru Panaguța” în ceea ce privește învinuirea lui Ouș Ludmila în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. b) și c); art. 324 al. (3) lit. a) Cod penal și învinuirea lui Brînza Liubovi în ceea ce privește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. b) și c); art. 303 al. (1) Cod penal.

Prin Ordonanța Procurorului M. Botezatu din 26.03.2019 a fost admisă cererea invinuitei Ludmila Ous de explicare a invinuirii reflectate în Ordonanta de completare a invinuirii din 21.02.2019 privind așa numitele cazuri „Gandrabura Mihail”, și „Rosca Valeriu”, pe capetele de acuzare de comiterea infractiunilor prevazute la art. art. 45 alin. 2) lit. b), 324 alin. 3) lit. a), art. 44, 307 alin. 1) CP, - precum că a oferi răspunsuri la întrebările din cererea sa, dar de fapt din conținutul ordonanței rezultă că i-a respins cererea învinuitei L.Ouș, și folosită ca mijloc de a justifica neclaritatea învinuirii aduse în special ce ține de învinuirea pe episodul Panaguța Alexandru, prin pasarea acesteia cauzei disjungate, - transmiterea cererii



privind explicarea învinuirii pe marginea episodului „Panaguța Alexandru” pentru examinarea în cadrul cauzei nr. 2019978059.

Astfel, în prezent în această cauză penală este prezentă o ordonanță de punere sub învinuire a Ludmilei Ouș în comiterea a trei capete de acuzare art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (speța Gandrabura Mihail); art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (speța Roșca Valeriu); art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (speța Panaguța Alexandru), iar prin rechizitoriu este învinuită numai în comiterea a două capete de acuzare art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (speța Gandrabura Mihail); art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (speța Roșca Valeriu).

Învinuirea adusă prin rechizitoriu este neclară, abstractă, sunt niște presupuneri, invenții, povești ale procurorului și nu corespunde prevederilor art. art. 281-282, 296 Codului de procedură penală al RM, motiv pentru care atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată am solicitat de a-mi fi explicată acuzarea care mi se impută pentru a-mi da posibilitate de a-mi pregăti o apărare efectivă.

Referitor la învinuirea adusă prin rechizitoriu, precum că a comis infracțiunea de corupere pasivă la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Gandrabura Mihail, vina și fapta nu a recunoscut-o.

În primnul rând, cauzele penale în Curtea de Apel în ordine de apel se examinează de completul format din trei judecători. Prin dispoziția președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, pentru anul 2018 a format completul din judecătorii: - Ludmila Ouș, președinte al completului, judecătorii: - Galina Moscalciuc și Liubovi Brînza.

Ea nu a avut în procedura sa ca judecător raportor cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail. Dosarul penal de învinuire a lui Gandrabura Mihail a fost în procedura judecătorului raportor Galina Moscalciuc. Într-adevăr, această cauză penală a fost examinată în ordine de apel de completul format din judecătorii: Ludmila Ouș, Galina Moscalciuc și Liubovi Brînza. În procesul examinării în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Gandrabura Mihail s-a invocat ca temei de casare a sentinței primei instanțe încălcarea dreptului la apărător al inculpatului. În camera de deliberare, judecătorul raportor Galina Moscalciuc, a raportat că la examinarea cauzei penale în prima instanță a fost încălcat dreptul la apărare al inculpatului, o ședință de judecată a avut loc în lipsa avocatului inculpatului. Totodată a raportat că cauza penală a fost examinată în ordine de recurs de Curtea Supremă de Justiție, care a admis recursul apărării, a casat decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare făcând trimitere la faptul că instanța de apel nu s-a expus referitor la încălcarea dreptului inculpatului la apărare. Din aceste considerente, potrivit împuternicilor legale, completul în

unanimitate a fost de acord ca în baza art. 415 al. (1), pct. 3) al Codului de procedură penală - de casat sentința cu remiterea la rejudecare în prima instanță.

De asemenea a declarat că nu o cunoștea și niciodată nu a vorbit cu procurorul Chiranda Vera, pentru prima dată a văzut-o la televizor după reținere. Nu a vorbit niciodată cu avocatul Agatii Nadejda, nu a avut niciodată nici numerele de telefoane ale acestui procuror și avocat. Pe Gandrabura Mihail și Gandrabura Elena nu-i cunoaște, niciodată nu s-a văzut și nici nu a vorbit cu ei.

Nu a pretins, nu a acceptat și nici nu a primit bunuri ce nu i se cuvin de la nimeni pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea vreunei acțiuni în exercitarea funcției în această cauză care i se impută și nici în alte cauze.

A mai indicat că prin rechizitoriu este învinuită în faptul precum că exercitând funcția de judecător în Curtea de Apel Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, prevăzute de art. 45 alin.(2) lit.b), 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

În acest sens a declarat că activând în calitate de judecător nu a încălcat nici o normă a Constituției Republicii Moldova, nici o normă a Legii cu privire la statutul judecătorului, nici o normă a Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nici Codul de etică al judecătorului și nici o normă a Codului penal. În activitatea sa s-a condus numai de prevederile legale, a respectat întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, fiind imparțială, având un comportament corect și decent, are o reputație ireproșabilă ce se confirmă prin caracteristica eliberată de CSM – nu a avut niciodată nici o procedură disciplinară, nu a fost trasă la răspundere disciplinară, a fost decernată cu Diplomă de Onoare pentru atitudine conștiincioasă față de obligațiunile de serviciu, succese remarcabile în îndeplinirea justiției, promovarea reformei judiciare, consolidarea independenței autorității judecătorești și aportul personal la afirmarea încrederii societății în actul de justiție, nu a emis hotărâri judecătorești, care ulterior ar fi fost contestate la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu au fost emise hotărâri de condamnare la CEDO, nu a admis să examineze și să pronunțe hotărâri cu Landromatul rusesc. Timp de 8 ani a fost formator la instruirea inițială și continuă a judecătorilor și procurorilor la Institutul Național al Justiției.

Cu referire la învinuirea adusă precum că în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena a recepționat mesaje de la Gandrabura Mihail, pe care ulterior le-a redirecționat lui Agatii Nadejda, potrivit cărora Gandrabura Mihail, fiind în disperare de faptul că nu mai rezistă să stea în detenție, i-a solicitat soției sale Gandrabura Elena să întreprindă orice acțiuni în vederea eliberării sale, iar coordonarea acestora să fie efectuate cu apărătorul Agatii Nadejda. În continuare, Gandrabura Elena, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând la indicațiile și în interesul lui Gandrabura Mihail pentru adoptarea unei decizii în favoarea ultimului, s-au adresat către apărătorul Agatii Nadejda, pentru ca prin intermediul acesteia să ofere mijloace bănești destinate judecătorilor în Curtea de Apel Chișinău ce examinau cauza penală. A declarat

că aceste acuzații sunt invenții, presupuneri și chiar pe alocuri aberații ale procurorului precum că în perioada mai-septembrie 2018, Gandrabura Elena întreprindea acțiuni în interesul lui Gandrabura Mihail de oferire a mijloacelor bănești judecătorilor pentru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, or nu este clar cum putea Gandrabura Elena să ofere bani judecătorilor în luna septembrie 2018 pentru adoptarea unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail, când decizia în cauza Gandrabura M. a fost pronunțată la data de 23.08.2018. Procurorul nu a prezentat instanței nici o probă în acest sens.

Ba dimpotrivă s-a constatat că decizia pronunțată de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 23.08.2018 în privința lui Gandrabura Mihail este una în defavoarea lui Gandrabura Mihail, deoarece completul de judecată n-a calculat corect termenul afării acestuia sub arest preventiv, care depășea termenul de 12

luni și urma a fi eliberat de sub arest, aplicându-i în defavoarea lui Gandrabura Mihail măsura de reprimare arestul pe un termen de 30 zile.

Cu referire la învinuirea adusă precum că cu o zi înainte de data fixată a ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de acuzare a lui Gandrabura Mihail, la 22.08.2018 în jurul orei 15:47, Liubovi Brînza a telefonat-o pe Chiranda Vera, solicitându-i de a se întâlni în aceeași zi, pînă la sfîrșitul zilei, convenind să se întâlnească în același loc unde au mai avut anterior întâlniri dintre acestea. În jurul orelor 18:00, la intersecția str. 31 August 1989 cu str. V. Alecsandri din mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii, Vera Chiranda care acționa în interesul lui Gandrabura Mihail a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin lui Liubovi Brînza și celorlalți membri ai completului de judecători ce examinau cauza penală respectivă. La rîndul său, Liubovi Brînza, conștientizînd asupra faptului că, judecătorii Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș vor accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, a acceptat bani, condiționînd ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail.

A declarat că și aceste acuzații sunt presupuneri, invenții ale procurorului care este prevăzător și prin magie a stabilit că Brînza Liubovi la data de 22.08.2018 conștientiza, știa de înainte că Ludmila Ouș va accepta să admită apelul apărării în interesul lui Gandrabura Mihail, contra unei remunerații ilicite mijloace bănești, va accepta bani, condiționînd ca acestea să fie transmise a doua zi, dată la care era fixată examinarea ședinței de judecată a dosarului Gandrabura Mihail, adică la 23.08.2018. Or, procurorul se contrazice deoarece ulterior în rechizitoriu indică că mijloace bănești au fost transmise pe 24.08.2018 după pronunțarea deciziei.

Procurorul nu a prezentat nici o probă care ar dovedi care a fost scopul întâlnirii avute între Brînza Liubovi și Chiranda Vera, despre ce anume au discutat între ele, nici o probă care ar dovedi că Chiranda Vera ar fi transmis lui Brînza Liubovi anume mijloace bănești în sumă de 3000 euro, nu a prezentat nici o probă că în sacoșa pe care a transmis-o Chiranda Vera judecătorului Liubovi Brînza erau bani și anume suma de 3000 euro. Careva probe care ar confirma că în sacoșă se aflau bani, nu s-au administrat și nici nu au fost prezentate de către acuzare. Nici în discuțiile telefonice avute între Brînza Liubovi și Chiranda Vera care au fost interceptate nu se discută de mijloace bănești sau de examinarea vreunui caz, sau de speța Gandrabura Mihail. Or, cercetînd în ședința de judecată procesul-verbal privind urmărirea vizuală din 24.08.2018, unde este fixat doar momentul întâlnirii Verei Chiranda cu Liubovi Brînza. Chiar din conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 24.08.2018, organul de urmărire penală indică că la data de 23 august 2018, ora 17.28, Brînza Liubovi împreună cu fiica sa, ce avea la sine o pungă cu conținut necunoscut, s-au întâlnit cu Vera Chiranda, stînd să converseze. În procesul discuției Chiranda Vera i-a transmis cet-cei Brînza Liubovi

o sacoșă cu conținut necunoscut, după care persoanele menționate s-au despărțit. Rămîne neclar, cum s-a concluzionat și prin ce se probează că Vera Chiranda a transmis judecătorului Liubovi Brînza bani în sumă de 3000 euro. Or, în cazul în care s-ar fi transmis mijloace bănești pentru soluționarea vreunui caz, care se afla spre examinare la judecătorul Liubovi Brînza și acest fapt era documentat, de ce nu s-a decis reținerea în flagrant a acestora.

Cu referire la învinuirea adusă precum că pe data de 23.08.2018, Liubovi Brînza, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș cărora le-a relatat că le-au fost promise mijloace bănești, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea spre rejudecare a cauzei penale. Precum că Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș fiind de acord cu promisiunea făcută din partea persoanelor ce acționau în interesul inculpatului Gandrabura Mihail, acceptînd în acest sens. Că în seara aceleiași zile - 23.08.2018, în jurul orei 17:28, a avut loc întâlnirea dintre Liubovi Brînza și Vera Chiranda, ultima i-a dat 3000 euro lui Liubovi Brînza, bani precum că acceptați de către completul de judecători ce examinau cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail. Precum că în dimineața zilei de 24.08.2018 în jurul orei 08:21, Liubovi Brînza aflîndu-se în sediul Curții de Apel Chișinău, în biroul său, a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărîndu-le, ulterior le-a transmis în biroul său, în jurul orei 08:25 judecătorului Galina Moscalciuc 1000 euro, în jurul orei 09:17 judecătorului Ludmila Ouș, în biroul ultimei. A declarat că și aceste acuzații sunt insinuări ale procurorului deoarece nu există nici o probă concludentă și pertinentă care ar demonstra că există fapta infracțională, nu este depus vreun denunț, nu există obiectul infracțional, nu sunt probe că cineva din judecători, ar fi pretins, că cineva a transmis și că s-a acceptat și primit bani.

Nu este clar prin ce procurorul probează că pe data de 23.08.2018, Liubovi Brînza, înaintea ședinței de judecată fixată la ora 11:00, a discutat în incinta Curții de Apel Chișinău, cu Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș și că le-a relatat că au fost promise mijloace bănești și anume suma de 3000 euro, la fiecare a câte 1000 euro, în schimbul admiterii cererii de apel în interesul lui Gandrabura Mihail. A declarat că nu a vorbit nimeni cu ea nimic și nici nimeni nu i-a promis nimic, cu atât mai mult nu a acceptat bani sau alte bunuri ce nu i se cuvin.

Or, s-a stabilit cert că data de 23.08.2018, era zi de Colegiu fiind toată ziua în ședință de judecată de la orele 09:00 până seara, nu a făcut nici o întrerupere a ședințelor la orele 11:00 ca să discute aberațiile inventate de procuror.

La fel, aberante și neprbobate sunt și afirmațiile procurorului precum că Brînza Liubovi în jurul orei 09:17, i-ar fi transmis 1000 euro, în biroul lui Ouș L., or, din înregistrările video din coridorul Curții de Apel Chișinău cercetate prin vizionare în ședința de judecată se vede foarte rău, este întuneric, cum Brînza

Liubovi intră în biroul judecătorului Ludmila Ouș, lăsând ușa total deschisă, apoi iese din birou și revine în biroul său de serviciu, sau procurorul insinuează că Brînza Liubovi a venit la Ouș L. în birou să aducă bani și lasă ușa deschisă total pentru ca să vadă toată lumea cum îi dă bani, sunt ridicole aceste afirmații. Toate acestea de fapt infirmă cele expuse în rechizitoriu, nu există nici o probă care ar demonstra că Ouș L. ar fi acceptat și primit bani de la Brînza Liubovi. Este cert că colegile sale puteau să intre la ea în birou cu întrebări organizatorice de serviciu și de 10-20 de ori pe zi.

Or, posibil organul de urmărire penală citește gândurile lui Brînza Liubovi și cunoștea ce va face Ouș Ludmila a doua, a treia zi...., Or, cert se vede cu ochiul liber că este o fabulă, o poveste inventată de organul de urmărire penală pentru a înainta o asemenea învinuire. În această cauză nu este nici un denunțator, nu este obiectul infracțiunii, banii presupus a fi transmiși, primiți ca mită, în genere nu există fapta infracțiunii.

Totodată, decizia pronunțată la 23.08.2018 în privința lui Gandrabura Mihail este una legală, irevocabilă, nu a fost contestată de către procuror și nici de către partea apărării, procurorul fiind de accord cu soluția pronunțată de instanța de apel în acest caz.

Nu-i este clar din învinuirea adusă și conform cererii de explicare a învinuirii până în prezent nu i s-a explicat:

- care sunt acțiunile ilegale ale judecătorului Ouș Ludmila;
- prin care acțiuni și în ce circumstanțe judecătorul Ouș Ludmila ar fi comis infracțiunea;
- ce implicare are judecătorul Ouș Ludmila în întâlnirile avute între persoanele Chiranda Vera, Agatii Nadejda pe care ea nu le cunoștea, nu a discutat niciodată cu ele;
- când și în ce mod, Brînza Liubovi ar fi promis judecătorului Ouș Ludmila și că ultima ar fi acceptat mijloace bănești în schimbul admiterii cererii de apel;
- cum și în ce mod organul de urmărire penală a stabilit că Brînza Liubovi încă la data de 22.08.2018, conștientiza că Ouș Ludmila va accepta a doua zi (23.08.2018), să admită apelul lui Gandrabura Mihail contra unei remunerații ilicite care vor fi transmise a doua zi;
- prin ce probează organul de urmărire penală că Brînza Liubovi i-a transmis judecătorului Ouș Ludmila anume bani în sumă de 1000 euro;
- prin ce probează faptul acceptării, transmiterii și primirii banilor.
- în ce constă pronunțarea unei hotărâri favorabile lui Gandrabura Mihail.

Cu referire la învinuirea adusă prin rechizitoriu precum că a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 44, 307 al. (1) Cod penal, precum că la 27 septembrie 2018, a pronunțat cu bună știință o decizie contrară legii. Prin decizia respectivă, completul de judecători au admis potrivit legii cererea de recurs

înaintată de Roșca Valeriu, casând integral încheierea primei instanțe și anulând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Roșca Valeriu, cu stingerea antecedentului penal, învinuind judecătorii precum că în pofida faptului nedepunerii a unui demers în acest sens de către organul care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acțiuni manifestate prin admiterea și examinarea unei cereri înaintate de către un subiect neîmputernicit. A declarat că nu recunoaște vina în cele incriminate. Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.09.2018 este legală, întemeiată, irevocabilă și are putere de lucru judecat, fiind și executată deja. A comunicat instanței de judecată că în cadrul urmăririi penale procurorul nu i-a permis de a depune declarații în apărare pe această învinuire, i-a încălcat dreptul de a face declarații pe această învinuire în apărarea sa, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare, invocat de ea atât la urmărirea penală cât și în ședința instanței de judecată.

A indicat următoarele, această cauză a fost examinată în ordine de recurs, în baza art. 437- 449 Cod de procedură penală, de completul format din judecătorii: Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc. Cauza dată a fost repartizată în procedura judecătorului Liubovi Brînza – în calitate de judecător raportor.

Astfel, că după examinarea în ședință de judecată a cauzei, după raportarea cauzei în camera de deliberare de judecătorul raportor - Liubovi Brînza, raportînd situația de fapt la cea de drept, verificîndu-se și constatîndu-se întrunirea condițiilor legale pentru admiterea cererii condamnatului, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău conform împuternicirilor sale procesuale, cu vot unanim a ajuns la concluzia că în privința lui Roșca Valeriu poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stins antecedentul penal. Deoarece, din materialele dosarului s-a constatat că condamnatul, Roșca Valeriu \*\*\*\*\* întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 alin. (8) Cod penal și anume, a executat mai mult de jumătate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 02 octombrie 2015, iar pe parcursul termenului de probă nu a avut careva încălcări, nu a comis infracțiuni sau contravenții, a respectat toate obligațiile și restricțiile stabilite de organul de probațiune, fapt confirmat de către reprezentantul Biroului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău.

Iar, reprezentantul Biroului de probațiune Ciocana a declarat în ședința instanței de judecată că, condamnatul pe parcursul perioadei de probă, nu a comis careva abateri, nu a încălcat ordinea publică, a demonstrat un grad înalt de responsabilitate, este caracterizat pozitiv de către vecini, nu a avut aduceri forțate la organul teritorial, nu a întrebuințat băuturi alcoolice în exces și substanțe narcotice, solicitând în acest sens, că în privința condamnatului poate fi admisă

cererea și anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal.

Mai mult ca atât, analizând temeiul invocat de prima instanță din încheierea de respingere a cererii condamnatului privind anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale, s-a constatat o omisiune esențială comisă de prima instanță, întru respectarea legii penale. Indicând în încheiere ca temei de respingere a cererii condamnatului ar fi aplicarea prevederilor art. 90 al. (8/1) al Codului penal, conform căreia „în cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin. (8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare”;

Instanța de recurs a reținut că Roșca Valeriu \*\*\*\*\* a fost condamnat prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 octombrie 2015, care a fost pusă în executare sub incidența prevederilor art. 90 Cod penal, în vigoare în anul 2015, iar al. (8/1) al art. 90 Cod penal, a fost introdus în Codul penal, prin Legea nr. 163 din 20 iulie 2017, în vigoare la data de 20 decembrie 2017.

Astfel că prin prisma prevederilor art. 10 Codului penal, această normă (prevederile art. 90 al. (8/1) al Codului penal) agravează situația condamnatului, or, art. 10 Cod penal, stipulează în al. (2) că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are caracter retroactiv, respectiv art. 90 al. (8/1) al Codului penal nu poate servi drept motiv pentru respingerea cererii înaintate de condamnat deoarece ea agravează situația condamnatului, deci nu poate fi aplicat retroactiv în speța dată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana nr. 21-33/2018 din 22.06.2018, Colegiul penal al Curții de Apel a constatat aplicarea eronată de către prima instanță în speța Roșca Valeriu a prevederilor Legii penale - art. 90 al. (8/1) Cod penal. Nu au coroborat normele Codului de procedură penală cu prevederile Codului de Executare care conform art. 275 alin. 1 din Codul de Executare, prevede ca temei de stingere a antecedentelor penale îl constituie și i) în alte împrejurări prevăzute de lege.

Iar la alin. 3) al art. 275 Codului de executare este prevăzut faptul că stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanței de judecată, iar în celelalte cazuri prevăzute în alin.(1) al prezentului articol - în modul stabilit de prezentul cod.

Astfel, rezultă că posibilitatea stingerii executării pedepsei poate fi examinată și în temeiul cererii condamnatului, care se examinează conform art. 471 și 472 din Codul de procedură penală.

Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 21r-532/2018 din 27.09.2018 a rămas irevocabilă, în vigoare pînă în prezent, iar decizia motivată a fost pregătită de judecătorul raportor.



Cu referire la aspectele de drept și practica judiciară privind examinarea cererilor de anulare a condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale. Respectiv, odată stabilit subiectul și temeiul/ posibilitatea legală de a solicita prin cererea condamnatului stingerea antecedentelor penale în instanța de judecată, iar art. 90 alin. 8 CP, este o situație de stingere a antecedentelor penale aplicabilă lit. i) art. 275 Codului de Executare (altor cazuri prevăzute de lege), la examinarea cauzei Roșca Valeriu în ordine de recurs, au fost respectate condițiile vizate de lege, în caz contrar am fi în situația de îngădire a accesului la justiție, a tuturor condamnaților în termen de probă de a solicita prin cerere personală aplicarea prevederilor art. 90 alin. 8 CP, art. 469-471 CPP, art. 275 CE, și chiar de discriminare în raport cu celelalte categorii de subiecți.

Mai mult decât atât, judecătorii au acționat conform practicii judiciare existente, în care au fost hotărâri judecătorești similare, cu privire la examinarea cererilor condamnaților privind anularea suspendării condiționate conform art. 90 alin. 8 CP, art. 461-471 CPP, și 260-261, 275 CE, și anume că pot fi examinate prin prisma prevederilor art. 471 alin. (1) CPP ( la cererea condamnatului), cu prezentarea unei informații/ sau prin declarație în instanță din partea reprezentantului Biroului de probațiune, admise și menținute.

De exemplu:

1) În cauza penală Cojocari Fiodor (dos. Nr. 21 r-1263/14), Decizia CA Chișinău din 06.03.2015, privind admiterea cererii condamnatului, conform art. 499 alin. 1 pct. 9, art. 471 alin.1) CPP de anulare a suspendării condiționate executării pedepsei și stingerii antecedentului penal, în baza declarațiilor organului probațiunii din prima instanță, fiind respins astfel recursul procurorului de a fi prezentat dosarul personal al condamnatului în instanță, deoarece acest lucru nu poate fi impus condamnatului în instanță ci ținea de competența biroului de probațiune.

2) În cauza penală Sirius Corneliu, (dosarul nr. 21 r-1079/15), prin Decizia CAC din 22.09.2015, privind admiterea cererii condamnatului de anulare a suspendării condiționate și stingerii antecedentului penal, în baza caracteristicilor pozitive, fără demersul sau careva raport din partea oficiului de probațiune, iar recursul procurorului a fost respins ca nefondat.

3) În cauza penală Revenco Albert ( dos. 21 r-23/15), Decizia CAC din 10.03.2015, la fel indică despre examinarea în drept a cererii condamnatului înaintată direct, fără demersul sau raportului consilierului de probațiune.

4) În cauza penală Grosu Nicolae (dos.nr. 21r-313/13), Decizia CAC din 19.04.2016, prin care a remis la rejudecare cauza privind examinarea cererii condamnatului,( care a fost declarată inadmisibilă de prima instanță) indicându-se

că condamnatul are dreptul de a participa în ședință și de a susține cererea cu privire la aplicarea art. 90 alin. 8 CP, 469-471 CPP.

5) În cauza penală Iepuraș Petru (Dos pen. Nr. 21r-335 /15), Decizia din 28.04.2015 cauza a fost examinată în baza cererii condamnatului și apărătorului său și a explicațiilor verbal oferite de reprezentantul biroului de probațiune.

Alte întreprinderi relevante pot fi găsite și în practica Curții Supreme de Justiție în cauzele 1 re-441/2012 Decizia din 23.10.2012 (Cuicioglo Nicolai); în dos.nr. 1re-24/2015, Decizia CSJ din 25.02.2015 (Cioban Grigore).

E de menționat faptul, că nu este reglementat în nici un act normativ, privind obligativitatea prezentării de către Biroul de probațiune a Raportului de evaluare într-o anumită formă (scrisă sau verbală), cu excepția în cazurile condamnaților care își execută pedeapsa în condiții de detenție și solicită eliberarea înainte de termen (conform art. 23 al Legii cu privire la probațiune, la probațiunea comunitară, cu privire la competențele consilierului de probațiune, precum și conform Regulamentului cu privire la activitatea consilierului de probațiune față de cei își execută pedeapsa penală în penitenciar).

Mai mult, prevederea de la alin. 1) al art. 471 CPP precum că instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, se referă la obligația prezentării de către probațiune, nu și ca condiție imperativă pentru instanța judiciară la examinarea cererilor individuale ale condamnaților sau apărătorilor acestora.

Conform practicii judiciare enunțate, instanțele judecătorești superioare, au statuat că este dreptul condamnatului de a solicita prin cerere anularea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 471 CPP și nu este condiționat de demersul organului de probațiune, și nici de existența unui raport de evaluare scris concret. Mai mult din spețele relevate mai sus, se apelează la opinia sau declarațiile reprezentantului organului de probațiune, care când se examinează cererea condamnatului, se expun prin declarații verbale asupra caracterizării pozitive sau negative a condamnatului, asupra admiterii sau respingerii cererii de anulare a suspendării condiționate și stingerii antecedentului penal și nu cu raport în scris.

Nu există nici o confirmare juridică a faptului că decizia este contrară legii, confirmare reprezintă numai casarea totală sau parțială a actului procedural corespunzător de către instanța ierarhic superioară. Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2018 este legală, întemeiată, este irevocabilă, are putere de jucu judecat, este executată, nu a fost atacată de nici un participant la proces, nu a fost casată total sau parțial de instanța ierarhic superioară, astfel, că în lipsa oricăreia din aceste confirmări juridice, nu există temeiul aplicării răspunderii penale în baza articolului 307 al. (1) Cod penal, imputat judecătorilor.

Iar judecătorii nu pot purta răspundere penală pentru că unui ofițer de la CNA sau procurorului Bețișor Adriana și Botezatu Mariana își depășesc atribuțiile funcționale și li se pare că decizia este ilegală. Procurorul nu are competențe de a analiza, verifica legalitatea unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri judecătorești, această competență revenind exclusiv numai instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Nu-i este clar din învinurea adusă și conform cererii de explicare a învinuirii nu i s-a explicat:

- Care norme de drept au fost încălcate;
- Prin care acțiuni sau inacțiuni a fost comisă infracțiunea;
- Ce a verificat și în ce temeiuri organul de urmărire penală, precum că s-a aplicat eronat prevederile Codului de executare, Codului de procedură penală și practicii judiciare;

- Are organul de urmărire penală competențe de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești; Or, conform normelor procesual penale legalitatea hotărârilor judecătorești este verificată în exclusivitate numai de instanțele ierarhic superioare și nu de procuror.

- Cunoaște organul de urmărire penală că obiectul infracțiunii prevăzute la art. 307 Cod penal poate fi doar hotărârea, sentința, decizia sau încheierea judecătorească a cărei legalitate a fost verificată de instanțele ierarhic superioare, confirmare reprezentând casarea totală sau parțială a actului procedural corespunzător;

- A examinat organul de urmărire penală eroarea esențială comisă de prima instanță, corectată de instanța de recurs;

- Cum apreciază organul de urmărire penală ca legală sau ilegală încheierea primei instanțe;

A mai comunicat instanței că ceea ce s-a întâmplat cu ea la data de 23.10.2018, reținerea, percheziția, suspendarea din funcția de judecător nu este altceva decât, o răzbunare, o metodă de pedepsire a sa și de înlăturare din sistemul judecătoresc pentru că era incomodă regimului de atunci, lui Pleșca Ion, Bețișor Adriana ș.a. persoane cu interese directe în examinarea unor dosare de rezonanță, politice. Acțiunile date au fost organizate de către președintele Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion împreună cu procurorii anticorupție, Bețișor Adriana, Botezatu Mariana ș.a. A fost pedepsită pentru faptul că nu s-a supus indicațiilor, imixtiunilor în actul de justiție și amenințărilor lui Pleșca Ion, precum că indicațiile veneau de la guvernanți și politicieni pe dosarele politice examinate: ( dosarul Filat Vladimir), Pleșca Ion și Bețișor Adriana chiar au amenințat-o că (...îmi vor pune cătușele pe mână și că va sta lângă Filat în pușcărie...); dosarul Țuțu Constantin, dosarul Doboș Ruslan, dosarul Vdovîi Gheorghe, iar în final cauza penală Zabolotnîi Valerian, Șevcenco Dmitri ș. a. învinuiți de tentativă de omor a lui Plahotniuc Vladimir).

Amenințările din partea lui Pleșca Ion au început încă în luna mai 2016, când împreună cu alți colegi a semnat o declarație de susținere a independenței justiției în cazul dnei Manole Domnica care a fost expediată Consiliului Superior al Magistraturii. A refuzat indicațiile Președintelui Pleșca Ion de a contrasemna o altă declarație de retragere a semnăturii de pe declarația de susținere a independenței justiției. Pleșca Ion i-a amenințat permanent pe toți judecătorii că cine va mai încerca să mai denunțe ceva la CSM vor păți ca Manole Domnica se vor trezi cu dosare penale, disciplinare și excluderea din sistem, fapt ce s-a și întâmplat.

Faptul organizării prezentului dosar penal de Pleșca Ion, Bețișor Adriana, Botezatu Mariana se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată – Pascal Iuliana, Plucci Dorina.

De asemenea a comunicat instanței că necătând la faptul că sesizarea Procurorului General în privința lor a fost depusă la CSM la data de 23.10.2018, despre faptul că va fi reținută, arestată, percheziționată se cunoștea de mai înainte atât de Președintele CSM, Micu Victor cât și de Pleșca Ion deoarece pentru datele de 22.10.2018-27.10.2018 era delegată de a pleca în deplasare în Talin conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de delegare, însă la data de 21.10.2018, zi de duminică a fost telefonată de două ori de către Micu Victor care i-a spus că nu trebuie să plec în deplasare precum că aș fi fost exclusă din grup, de fapt e o minciună, nu a fost exclusă din grup, dar știau că se organizează ca pe 23.10.2018 să fie pornit dosarul penal, reținută, ce poate confirma inclusiv prin sunetele de două ori efectuate în adresa sa.

La fel, la data de 22.10.2018, Pleșca Ion a fost în Jud. Chișinău sediul Ciocana la ziua de naștere a judecătorului Ojoga Andrei unde s-a lăudat și le-a spus colegilor că a doua zi, pe 23.10.2018, să privească la televizor și vor vedea „kinou” interesant despre reținerea lor, ce o poate confirma prin declarațiile colegilor judecători de la Judecătoria Ciocana.

La întrebarea avocatului Mihailov Veronica a indicat că atunci când a fost reținută la data de 23.10.2018 nu a fost informată despre ordonanța sau despre faptul că prin ordonanța din 23.10.2018 a fost recunoscută în calitate de bănuită. Acest lucru a aflat la finele urmăririi penale, când i s-a permis să facă cunoștință cu materialele cauzei.

Duminica înainte de 23.10.2018, fiind telefonată de către Președintele CSM toată ziua duminica era la serviciu la CA Chișinău, și anunțându-mă să nu plece în deplasarea lui, fără a-i motiva, a justifica neplecarea sa, evident că și-a dat seama că ceva se întâmplă. Ce anume nu știa, dar fiind sub presiune se aștepta. A mers acasă, i s-a ridicat tensiunea, nu a dormit și s-a dus dimineața la medic și în aceeași zi de luni a început să primească tratament, fiind internată în spital. Marți la data de 23.10.2018 când au venit procurorii să o rețină, se afla în spital. Despre faptul că a fost supusă mai multor măsuri speciale de

investigație, a aflat abia în luna martie 2019 la finele urmăririi penale și când i s-a dat posibilitatea să facă cunoștință cu materialele dosarului și în general, pe tot parcursul urmăririi penale, nu i s-a adus la cunoștință despre nici o acțiune de urmărire penală și atunci și a aflat despre măsurile speciale de investigații și despre rezultate. A fost acordat un timp foarte puțin pentru a face cunoștință cu toate volumurile și conform procesului verbal anexat la materialele cauzei, sunt câteva ore în câteva zile când a făcut cunoștință, timpul a fost insuficient, pînă la acel moment nu cunoștea nici o acțiune efectuată în cadrul urmăririi penale și era necesar de timp suficient pentru a face cunoștință și după asta să depună niște cereri sau demersuri cum prevede CPP. Din perioada activității în cadrul CA Chișinău în calitate de judecător nu a avut nici o procedură disciplinară, nici o plîngere de la justițiabili și n-a fost atrasă la răspundere judiciară, ba mai mult, pe întreaga perioadă a activității sale în sistemul judecătoresc nu a avut nici o plîngere de la nimeni în privința sa. Atunci când a făcut cunoștință cu materialele cauzei a solicitat prin cerere de a-i prezenta un termen mic pentru a înainta cereri sau demersuri, de a completa învinuirea, i s-a refuzat, iar în timpul insuficient după o zi-două a depus niște cereri de recurs împotriva acțiunilor organelor de urmărire penale, care au fost examinate de către Bețișor Adriana și respinse, dosarul a doua zi a fost transmis în judecată. Astfel a fost privată de dreptul de a contesta acțiunile organului de urmărire penală la faza de urmărire penale.

Dna Brînza Liubovi nu a rugat-o, doar a întrebat-o dacă corect a fost aplicată legea retroactivă.

La întrebarea avocatului Florea Iurie a comunicat că nu a reușit în timpul acordat să facă cunoștință cu toate materialele cauzei. În ordonanța de completare a învinuirii finale i-a fost adusă ca învinuire și speța Panaguța Alexandru, iar în rechizitoriul nu este indicată aceasta. După ce i-a fost înmănată ordonanța de completare a învinuirii din februarie 2019 văzând capetele acuzării, a scris că a primit-o și își rezervă dreptul de a face obiecții, a depus și o cerere de explicare a învinuirii, după aceea Botezatu Mariana a emis o ordonanța care precum că admite cererea sa de explicare a învinuirii, de fapt așa se numea, dar pe fond a fost ordonanța de refuz privind explicare și atunci abia a fost adusă la cunoștință că există o ordonanță de disjungere a speței Panaguța și cerere de explicare a anexat-o la cazul Panaguța.

În acea perioadă a fost intentată o cauză penală și în privința soțului său care din 2016 pînă în prezent 2020 decît ordonanța de punerea sub învinuirea în privința soțului său nu a fost chemat niciodată și nici nu este o soluție pe această cauză, cu atît mai mult că pe cauza lui participă avocat Florea Iurie și nici lui nu i-a fost adusă nici o ordonanță. Întrebările organizatorice a ședințelor în complet mereu le organiza comun cu ea, Președintele ședinței, colegele sale îi aduceau listele dosarelor fixate, coordonau pe fiecare dosar aparte dacă erau careva cereri de

amânare sau altceva și chestiuni care ea ca președintele ședinței trebuia să le cunoască pînă a ieși în ședința de judecată.

Despre măsurile speciale de investigație a aflat la finele urmăririi penale. Toate măsurile speciale de investigație, prelungite trei luni de zile au fost efectuate în cadrul dosarului penal, speța Panaguța Alexandru, care, în opinia sa, special a fost disjunctă de către Botezatu Mariana din acest dosar și lăsat pe poliță de ea, cunoscând ilegalitățile care au fost comise de ofițerul CNA Gheorghiuța Alexenadru și procurorii Botezatu M și Bețișor A și numai la insistența sa, prin intermediul Procurorului General s-a reușit ca să fie retrasă această cauză de la Botezatu Marina și transmisă în continuare pentru efectuarea urmăririi penale la PCCOCS care a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a sa și a judecătorului Brînza Liubovi, motivele fiind că timp de un an de zile de cînd a fost disjunctă cauza, Botezatu nu le-a invitat niciodată, nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală și toate plîngerile care le adresa pe dosarul respectiv, toate erau refuzate sau neexamineate și nu i se dădea răspuns. Aceste au fost motive de retragere a dosarului de la Botezatu M. Consideră că numai Botezatu Mariana și cu Bețișor A. au putut să pornească neîntemeiat cauza penală după un an de zile, după ce a examinat un dosar și să-i aducă învinuirea precum că ar putea să pretindă, accepte și va primi bani pe o cauză examinată cu un an în urmă, nici nu cu Dna Brînza, cu alți doi colegi care sunt necunoscuți pentru organul de urmărire penală și care nu au fost audiați niciodată, necătînd la faptul că erau în acest dosar ca raportator și președintele ședinței. Măsurile speciale au fost autorizate și prelungite în cauza Panaguța care se știa că nu mai poate să comită această faptă, după ce a examinat acest dosar. Nu cunoaște dacă alți membri din această cauză au fost audiați. Nu a fost în cauza Panaguța nici ca președintele ședinței și nici ca judecător-raportor.

Pe data de 24.08.2018 a venit la serviciu mai târziu împreună cu Moscalciuc G. și a intrat la Dna Brînza cu flori, au felicitat-o, după care s-au despărțit și au mers la birou.

La întrebarea inculpatei Moscalciuc Galina a comunicat că într-adevăr, înainte de a pleca în concediu în luna august 2018, cunoștea că dna Galina urma să treacă niște investigații medicale în rezultatul investigațiilor a aflat despre necesitatea efectuării unei intervenții speciale chirurgicale, într-adevăr a avut discuții că dacă are nevoie de ajutor să apeleze la ei. În concediul ei știau deja că a fost operată, au discutat de mai multe ori și a fost în vizită la Moscalciuc Galina în perioada ceea, s-a mirat cînd a văzut că cînd ei au ieșit din concediul, a ieșit și ea, de mai multe ori a zis lui Moscalciuc să meargă pe foaie de boală, să se trateze în continuare și atunci Moscalciuc Galina i-a spus că are nevoie de bani și a apelat întrebându-le dacă pot să-i împrumute niște bani pentru tratament. A confirmat că Moscalciuc Galina după aceasta a fost internată de două ori în spital, o perioadă 17.09.2018-27.09.2018, iar cealaltă perioadă nu o ține minte. Într-adevăr în

perioada ceea fiind după terapia chimică, aflându-se în birou la o cafea a auzit discuțiile dintre Brînza Liubovi și Moscalciuc Galina, ultima i-a spus dnei Brînza că la momentul dat nu poate să întoarcă împrumutul și a întrebat-o dacă poate să o aștepte. La ce Brînza Liubovi a răspuns că nu este de urgență, abia atunci și a aflat că Brînza Liubovi i-a împrumutat banii dnei Galina, nu știa suma. La fel a comunicat că a fost acordată suma din partea colegilor inclusiv și ea personal, separat, a ajutat-o cu ce a putut și a spus că poate să se adreseze și la ea pentru acordarea ajutorului, a asigurat că poate să se adreseze dacă o să aibă nevoie.

La întrebarea procurorului a comunicat că la data de 23.08.2018 când Brînza Liubovi dacă acesta avea ceva în mîna, dar toți cunosc că dosarele examinate în complet de trei judecători, actele procedurale, încheieri, decizii, inclusiv și lista dosarelor desemnate, se semnează de toți judecătorii, iar ea ca președinte de complet semna și procesele-verbale și nu-și aduce aminte de cîte ori Brînza Liubovi intra la ea. Atunci când lucra, colegial sunt legați unul de celălalt. Nu își aduce aminte dacă pînă la data de 23.08.2018 a mai discutat împreună pe dosarul Gandrabura Mihail, dar își aduce aminte raportul judecătorului-raportor cum era pregătit pe foaie. Nu este o noutate că dosarele CA Chișinău se examinează de complet format de trei judecători, și nu este primul sau ultimul caz. În toate completele avea obligația de a discuta situațiile apărute, neclare, în cauzele care le avea spre examinare.

Într-adevăr, dna Brînza avînd acest dosar ca raportator a rugat-o să ia acest dosar să se uite dacă prima instanță corect a aplicat în cazul dat art. 90 alin. (8/1) CP spunîndu-i că a fost aplicată retroactiv dar de fapt înrăutățește situația condamnatului, într-adevăr s-a uitat și ea, a analizat aspectul cînd a fost condamnat, cînd a fost executat, cînd a fost depusă cererea și cînd a fost introdus alin. (8/1) a art. 90 CP și a constatat că acest aliniat a intrat în vigoare la data de 20.12.2017 și a constatat că a fost eronat aplicată retroactivitatea legii în cazul lui Roșca. În discuția aceasta Dna Brînza nu i-a comunicat că are cunoștință cu Roșca sau cu rudele lui.

**2.5.** În ședința de judecată inculpata **Moscalciuc Galina \*\*\*\*\*** a comunicat că învinuirea îi este clară, însă faptele care i se încredinează, nu le-a săvîrșit, iar vina nu o recunoaște.

A comunicat că a fost numită în funcția de judecător în anul 2005 și a activat în această funcție la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău pînă la sfîrșitul anului 2017.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 20 decembrie 2017, a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

La Curtea de Apel Chișinău a activat în diferite complete, totodată a devenit membru al completului de judecată, constituit în cadrul Colegiului Penal, format din judecătorii: Ouș Ludmila (președinte), Brînza Liubovi și Moscalciuc Galina, cu

care a activat aproximativ vreo șase luni. Fiind la loc de muncă nou și persoană nouă deseori intra la kolegele din complet consultându-se cu privire la modul de organizare a lucrului în cadrul completului. Totodată le prezenta și informații despre numărul de dosare și ce cauze a primit spre examinare.

În luna mai i-a fost repartizată în calitate de judecător raportor cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail. Această cauză a parvenit la Curtea de Apel Chișinău de la Curtea Supremă de Justiție, fiind trimisă de către instanța ierarhic superioară la rejudecare, după admiterea recursului apărării.

După ce a studiat dosarul, a pregătit o informație, raport cu privire la dosar. Aceast raport cu informații despre dosar, evoluția cauzei, soluțiile instanțelor de judecată a fost pregătit în luna mai 2018, apoi fiind prezentat colegelor din completul de judecată.

A reiterat că anterior, această cauză penală a fost examinată în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Instanța superioară examinând cauza a admis recursul ordinar declarat în interesele lui Gandrabura Mihail, a casat integral decizia anterioară a instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei în apel, în alt complet de judecată. La examinarea recursului a fost constatată încălcarea drepturilor inculpatului la examinarea cauzei în instanțele inferioare, precum și existența unor circumstanțe neelucidate în privința maltratării inculpatului, încălcări, care nu puteau fi înlăturate, decît prin rejudecarea cauzei.

După repartizarea și studierea dosarului, pe această cauză au fost fixate mai multe ședințe, două în luna mai, două în luna iunie, una în luna august și una în septembrie.

Între timp, în vara anului 2018 în mod subit i s-a agravat starea sănătății. La 17.07.2018 conform prescripției medicilor i-au fost efectuate investigații medicale. Rezultatele au indicat că în organismul său se constată formațiuni tumorose de stadia III.

După aceste investigații medicale medicii i-au comunicat că există suspiciuni de o boală gravă și anume cancer. Au informat-o că pentru diagnosticare și tratament mai performant, posibil va fi necesar să apeleze la specialiști din străinătate.

La 28.07.2018 a trecut o investigație medicală repetată. În aceste circumstanțe a luat decizia ca prima intervenție chirurgicală și tratamentul post chirurgical, prescris de medici, să le facă în țară, după care, în dependență de rezultatele tratamentului, să recurgă la servicii medicale de peste hotare. În perioada de până și după operație, medicii îi explicau că va avea nevoie de proceduri de chimioterapie, iar pe viitor, de un tratament costisitor.

Fiind pragmatică și persoană care planifică toate cheltuielile sale, a început din timp să-și acumuleze mijloace financiare, necesare pentru a acoperi cheltuielile tratamentului costisitor.



Colegii din complet și toți ceilalți din Curtea de Apel Chișinău au aflat imediat despre problemele sale grave de sănătate. Aflînd de ce boală suferă, toți o încurajau, susțineau și se ofereau de a-i acorda ajutor material în caz de necesitate. D-na Brînză, dar și alți colegi, fără să le solicite, chiar i-au acordat sume neînsemnate, pentru investigații și tratament. A fost asigurată în acea perioadă dificilă că în caz de necesitate poate apela după ajutor material, împrumut, etc.

Cu d-na Brînză a avut mai multe discuții în acest sens. D-ei în discuții la serviciu și chiar la telefon, de cîteva ori i-a transmis mesaj de încurajare din partea familiei Brînză și a asigurat-o că în caz de necesitate să apeleze după ajutor material la familia lor. Ea a răspuns cu mesaj de mulțumire și recunoștință și i-a zis că va apela, doar dacă nu se va putea descurca singură.

La data de 01.08.2018 a fost internată în IMSP Institutul Oncologic. Fiind internată în această instituție medicală, la data de 08.08.2018 a fost luată decizia de a fi operată în regim de urgență, pentru înlăturarea tumorii. Din spital a fost externată la 21.08.2018.

A menționat că în perioada dată, în special după intervenția chirurgicală la care a fost supusă, avea o stare a sănătății instabilă. După operație a urmat un tratament sever post-operator.

Deși medicii i-au recomandat să-și asigure o recuperare post-operatorială în regim ambulator, a dorit să revină la locul de lucru, ca să se distragă de la problemele de sănătate. Astfel, a decis să se reîncadreze în serviciu pentru a trece mai ușor recuperarea sănătății, în primul rînd recuperarea morală.

La 22.08.2018 a revenit la serviciu. Fiind slăbită de puteri și resimțind consecințele operației chirurgicale, din 24.08.2018 a fost nevoită să revină la tratament în regim ambulator, care a durat pînă la data de 05.09.2018. La data de 22.08.2018, înțelegînd că nu este gata să reia activitatea și că starea sănătății nu este ameliorată și este nevoie de continuat tratamentul, a întrebat-o în discuție personală pe d-na Brînză, dacă o poate ajuta cu un împrumut în valoare de 1-2 mii euro, necesare pentru tratament.

D-na Brînză în mod prompt a confirmat că familia sa o va ajuta, fapt de care s-a asigurat încă ceva timp în urmă. Tot în aceeași discuție i-a spus că îi va transmite bani în sumă de 1000 euro peste o zi. Cealaltă sumă în mărime de 1000 euro, de care avea nevoie îi va putea acorda doar în toamnă, după nunta copiilor. Această discuție a avut loc la serviciu. Ea a mulțumit-o pe d-na Brînză pentru înțelegere și susținere și a promis că va întocmi o recipisă, la ce d-na Brînză i-a spus că nu este necesar de nici un document pentru banii împrumutați, ea sincer îi dorește însănătoșire cît mai rapidă. Despre alte condiții ale împrumutului, data returnării, ele nu au discutat, d-na Brînză foarte mult o consola și dorea să ofere acest sprijin material.

Așa cum a promis, peste o zi după discuție, la data de 24.08.2018 d-na Brînza i-a transmis pentru tratament bani în sumă de 1000 euro. Bani i-a primit în biroul d-ei. Deoarece era fără geantă, le-a pus în buzunarul interior de la rochie. În acea zi ea se simțea foarte rău, a fost la serviciu pe câteva ore, apoi direct de la serviciu a plecat la medic, unde i-a fost deschis un nou concediu medical și prescris tratament, deoarece era la a treia zi de externare din spital, după operație.

Alte careva sume bănești ca împrumut, ulterior ea nu a primit. La moment, față de familia Brînza datorii nu are, împrumutul fiind restituit personal de către ea la 23.12.2019.

Din motiv că starea sănătății era una instabilă, din 24.08.2018 și pînă la 05.09.2018 s-a aflat în concediu medical pentru tratament ambulator.

În perioada între 17.09.2018 și 23.09.2018 s-a aflat în concediu medical în regim staționar, iar în perioada între 24.09.2018 și 26.09.2018 - în regim ambulator. Toate concediile medicale, tratamentul în regim de staționar și ambulator se confirmă prin înregistrări și certificate care le-a prezentat la urmărirea penală și sunt anexate la materialele cauzei.

Între timp, a fost nevoită să continue activitatea în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău. Altfel, în pofida rezultatelor diagnosticului, activa în funcția ocupată cu speranța că va reuși să învingă boala de care suferea, în așa mod încercînd să se concentreze asupra activității profesionale și să depășească frica și impactul psihologic, la care a fost supusă.

La data de 27.09.2018 din nou a revenit la serviciu. A intrat la d-na Ouș, acolo fiind și d-na Brînza. În discuția pe care a avut-o, colegile au întrebat-o despre starea sănătății, deoarece era după chimioterapie. Le-a spus că mai are să continue procedurile de chimioterapie. În acest context, i-a spus lui d-na Brînza că din acest motiv, la moment încă nu are posibilitate să-i restituie datoria. La ce d-na Brînza i-a spus să nu-și facă griji și că sănătatea este mai presus decît totul. A atenționat că, înregistrările video din ziua de 27.09.2018 efectuate în biroul d-ei Ouș au fost nimicite de către organul de urmărire penală - ca fiind inutile și impertinente. În realitate, nimicirea acestor înregistrări s-a dispus din motiv că aceste probe erau în defavoarea poziției acuzării. Aceste probe au fost nimicite în pofida obligației organului de urmărire penală de a administra probe atît care pot învinovăți, cît și cele care dezvinovătesc persoana. Și mai grav este că, aceste înregistrări la rînd cu altele care confirmau nevinovăția sa, au fost calificate unilateral ca fiind inutile și nepertinente, iar subsecvent nimicite, fără a fi prezentate efectiv părții apărării, în concurs cu dispunerea amînării aducerii la cunoștință a rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

A menționat că deși, se afla în concediu medical erau zile cînd se prezenta și la serviciu. În ziua de 23.08.2018 cînd a fost examinată cauza în privința lui

Gandrabura Mihail era la serviciu, însă se simțea foarte rău, deoarece era a doua zi după externare din spital.

Pentru acea zi avea fixate în jur de 10 dosare, în privința cărora era raportor. Numărul de cauze fixate pentru examinare de către complet în acea zi era cu mult mai mare. Ziua de 23.08.2018 era supraîncărcată cu cauze penale fixate pentru examinare. Ține minte că de câteva ori a fost nevoie de anunțat pauză, la cererea sa, deoarece i se făcea rău.

Pe dosarul în privința lui Gandrabura Mihail în ziua indicată a avut loc ultima ședință de judecată în cadrul examinării cauzei penale, iar penultima a fost în luna iunie. După dezbateri, completul s-a retras în camera de deliberare și a pronunțat Decizii.

Decizia emisă de către Colegiul penal pe cauza Gandrabura o consideră corectă, întemeiată și legală. Luând în considerație recomandările Curții Supreme de Justiție și apreciind în ansamblu toate circumstanțele cauzei penale, a fost casată sentința primei instanțe și dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. Pentru a adopta această decizie, colegiul penal a reținut teme de casare a sentinței, încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, încălcarea dreptului la un proces echitabil. Completul a constatat că procesul în prima instanță a fost desfășurat în lipsa apărătorului inculpatului, care nu a fost citat legal, precum și în condiții de suspiciuni de maltratare a inculpatului în perioada examinării cauzei, anchetă care, nu a fost finisată definitiv. În asemenea circumstanțe o altă soluție nu putea fi adoptată. Colegiul de apel a considerat imposibilă repararea acestor erori și pe cale de consecință a dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță.

A declarat în fața instanței de judecată că, în toată perioada în care a avut la examinare această cauză, nu a fost influențată de către inculpat, avocați, procurori, membrii completului de judecată, alte persoane terțe în legătură cu soluționarea acestei cauze. Până la examinarea acestei cauze, în timpul examinării, precum și după, ei nu i s-a oferit, dat, promis careva bani, avantaje, ea nu a fost în nici un fel determinată, rugată să primească, accepte careva promisiuni, favoruri, avantaje, bani și nici nu a pretins, primit, acceptat acestea.

A indicat că despre careva convorbiri, discuții, întâlniri cu privire la influențarea completului de judecată, în vederea adoptării unei decizii în interesele lui Gandrabura nu a auzit și nu a cunoscut. La asemenea discuții, înțelegeri nu a participat cu membrii completului de judecată sau cu alte persoane.

Soluția adoptată de către completul de judecată nu l-a favorizat pe Gandrabura Mihail, ci a fost o decizie în defavoarea acestuia, astfel pronunțând decizia privind trimiterea cauzei la rejudecare de asemenea s-a stabilit măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile. Deoarece era într-o stare de sănătate precară, întradevăr în următoarea zi a discutat cu colegii din complet dacă

a fost corect aplicată măsura preventivă. Decizia este irevocabilă, fiind menținută în continuare în redacția adoptată de către colegiul penal.

Cu privire la cauza penală de învinuire în temeiul art. 307 Cod Penal (episodul "Roșca"), a declarat că învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaște.

Cauza penală de examinare a recursului depus de către Roșca Valeriu și a apărătorului său a parvenit la Curtea de Apel Chișinău în luna iulie 2018, fiind repartizată Judecătorului Brînza Liubovi. Prin recursul depus, Roșca Valeriu și apărătorul său au contestat Încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din 22.06.2018.

Pentru examinarea cererii de recurs au fost fixate ședințe de judecată pentru zilele de 30.08.2018, 13.09.2018 și 27.09.2018.

La 27.09.2018 examinând cererea de recurs pe cauza dată, completul de judecată în componența judecătorilor Brînza Liubovi, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina, a admis prin decizie cererea de recurs.

Raportul asupra cauzei a fost pregătit de către judecătorul raportor, Brînza Liubovi. Personal, a intervenit asupra dosarului doar în camera de deliberare, unde completul urma să adopte decizie pe marginea recursului depus. A menționat că la dezbateri în cadrul deliberării, au fost puse în discuție și spre apreciere prin prisma cadrului legal aplicabil, toate motivele invocate în cererea de recurs.

Fiind în deliberare în componența completului, se simțea rău, starea sănătății, fiind instabilă urmare a intervenției chirurgicale și chimioterapiei. Ține minte însă că, judecătorii din complet s-au expus în temeiul legii în argumentele și motivele expuse în susținerea soluției care a fost emisă de către colegiul penal.

A menționat că în ziua de 27.09.2018, pentru examinare au fost fixate un număr mare de cauze, circa 30 dosare, motiv din care programul de lucru era supraîncărcat. Personal în calitate de judecător raportor, a avut doar 3-4 cauze fixate pentru examinare, anterior pregătind câte un raport pe fiecare din ele.

În zilele de 03.09.2018 și 14.09.2018 ea nu a participat la discuții care conform învinuirii ar fi fost purtate între Ludmila Ouș și Liubovi Brînza în birourile de serviciu, din motiv că a lipsit de la serviciu, aflându-se în concediu medical. Despre conținutul acestor discuții, precum și a altor purtate în alte zile, cu privire la dosarul Roșca ea nu a cunoscut și la ele nu a participat. A declarat că nu a avut niciodată careva discuții, având ca obiect cererea de recurs și soluții pe marginea ei cu kolegele din complet, decât cea în cadrul deliberării, unde a fost emisă decizia cu privire la recursul înaintat.

De asemenea, nu a cunoscut despre careva discuții purtate anterior în alte locuri, cu participarea persoanelor cu nume, prenume, Elena Belei, Serghei Brînza. Nu a discutat la subiectul recursului depus nici cu careva parte în proces.

Cu privire la Decizia emisă de către completul de judecată, a reiterat că, o consideră întemeiată și legală. Această decizie este definitivă și irevocabilă, nefiind

casată ori anulată în modul stabilit de lege sau supusă verificării legalității prin cale de atac. Prin urmare, actul judecătoresc irevocabil nu poate fi supus aprecierii și constatat ca fiind ilegal de către organul de urmărire penală. Astfel, nu există faptul infracțiunii și nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune, prevăzute de art. 307 al. 1 CP.

Prin aplicarea art. 10 din CP și avînd în vedere momentul intrării în vigoare a legii penale noi, completul just a considerat că în acea speță nu erau aplicabile prevederile art. 90 alin. (8<sup>1</sup>) din CP.

A atras atenția că toate probele acumulate în susținerea învinuirii sale au fost administrate pe cauza penală nr. 2018978265, pornită la 17.08.2018. Ulterior s-a dispus conexarea mai multor cauze penale la cea inițial pornită. Cert este că ea nu a avut nici o calitate procesuală și nu a fost vizată în cauza penală nr. 2018978265 (dos.Panaguța). Ba mai mult, ea nici nu a activat la Curtea de Apel Chișinău în perioada vizată pe cauza menționată.

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018978265 a fost pornită la 17.08.2018 în baza unui raport de autosesizare întocmit de ofițerul de investigații, A. Gheorghita. Ulterior aceste raport, în lipsa unor probe și a bănuielii rezonabile, a fost reținut ca temei pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în privința sa, inclusiv efectuarea înregistrărilor audio-video. Dar mai critic, toate aceste măsuri de investigații, vizînd-o pe ea, au fost efectuate pînă la pornirea urmăririi penale în privința sa, dispusă prin Ordonanța din 20.10.2018.

După ce a colectat în mod arbitrar și neîntemeiat probe de învinovățire în cadrul urmăririi penale nr. 2018978265, organul de urmărire penală a disjuns această cauză, pentru ca în final să dispună încetarea, clasarea ei pentru lipsa faptului săvîrșirii infracțiunii.

În așa mod, acuzarea a recurs la manipularea cu cauzele penale, în felul în care a inițiat colectarea probelor, în lipsă de temei pentru desfășurarea urmăririi penale.

A menționat că, la data colectării probelor de învinuire, ea nu avea calitate procesuală pe cauza pornită la 17.08.2018 și în privința sa nici nu exista o bănuială rezonabilă de săvîrșirea unei fapte penale. Pe cale de consecință, a fost privată de dreptul și garanțiile de apărare în raport cu toate acțiunile, care au precedat pornirea penală conform Ordonanței din 20.10.2019.

Din acțiunile procurorilor și organului de urmărire penală pe cauzele în care este vizată, a reținut o campanie tendențioasă de a porni cu orice preț dosare penale pe numele magistraților. Acest lucru s-a admis în lipsa ori prin trucarea temeiurilor de pornire și desfășurare a urmăririi penale, de administrare a probelor, precum și prin manipulare de fapte, de opinii, inducere în eroare, mediatizare și dezvăluire pripită a informației despre dosar, prin insuflarea publicului a vinovăției magistraților vizați în dosar, contrar principiului prezumției nevinovăției. Toate

acestea se mai completează cu o anchetă neeficientă, desfășurată de către acuzare contrar principiului unui proces echitabil. Un impact deosebit în devotarea unei anchete obiective a constituit plasarea în spațiul public a înregistrărilor video, oferite publicului în mod selectiv în scop de a inspira publicului, contrar principiul prezumției nevinovăției că crima a fost comisă. Astfel, chiar din momentul pornirii urmăririi penale intenționat au fost create aparențe de săvârșire a infracțiunii în legătură cu care a fost pornită urmărirea penală.

Personal, din momentul reținerii a pledat nevinovată, dar a contribuit din proprie inițiativă la efectuarea unei anchete complete, predând benevol telefon, agendă, calculator, înscrisuri, documente pentru a fi verificate, dacă există dovezi și tangențe cu învinuirea înaintată. Pe tot parcursul procesului penal și inclusiv la această etapă se declară nevinovată de crima care îi este imputată.

La întrebarea avocatului Levinschi Alexandr a comunicat că hotărârile CSM au fost contestate privind suspendarea din funcție, efectuarea reținerii, arestării, percheziției, referitor la acordul privind pornirea urmăririi penale au fost contestate și la momentul dat se examinează la CA Chișinău nefiind finisată examinarea.

La întrebarea procurorului a comunicat că până la 23.08.2018 pe cauza penală Gandrabura M. s-au petrecut mai multe ședințe. Nu ține minte dacă a participat același procuror pe cauza Gandrabura Mihail. Pe data de 24.08.2018 ea se afla în concediul medical și se simțea rău, a discutat cu colegii însă decizia a fost pronunțată în defavoarea inculpatului, cauza fiind transmisă la rejudecare și fiind stabilit arest pentru 30 de zile. Alte discuții nu ține minte. Se simțea foarte rău. Dna Brînza niciodată nu a discutat cu ea despre cauza Roșca, doar în deliberare am auzit raportul care era întemeiat pe legislația în vigoare și consideră decizia legală, alta îi înrăutățește situația condamnatului.

**2.6.** În ședința de judecată, inculpata **Agatii Nadejda \*\*\*\*\*** a comunicat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Pe cei prezenți în sala de ședință îi cunoaște pe toți, relațiile sunt normale.

Referitor la învinuirea care i se încredințează, a declarat că activează în calitate de avocat din 12 martie 2015. În noiembrie 2017 a fost telefonată de către Elena Gandrabura, care a rugat-o să se întâlnească, deoarece are nevoie de serviciile sale. La întâlnire, aceasta i-a explicat că soțul ei se deține la Penitenciarul 13, Chișinău, nu cunoștea circumstanțele cazului, careva acte pe caz nu avea, de aceea a convenit că urmează să se întâlnească cu soțul ei și să studieze materialele cauzei penale, după care se vor vedea și decide ce fac.

Așa l-a cunoscut pe Gandrabura Mihail, care din start avea doar pretenții față de toți, la prima întrevvedere i-a relatat că el este acolo din vina avocatului, care i-a explicat că unica lui soluție de a nu sta la închisoare, este de a recunoaște vina, ceea ce a și făcut. După discuția cu M. Gandrabura, a studiat materialele cauzei penale și iar a avut întâlnire separată cu Elena și Mihail Gandrabura, cărora

le-a explicat că etapa la care a ajuns dosarul este cam dificilă, iar șanse sunt puține. Cu toate acestea atât Elena cât și Mihail au rugat-o să înceapă lucrul. În câteva zile a înregistrat recursul la Curtea Supremă de Justiție, care a fost admis. Cauza penală în privința lui Mihail Gandrabura a fost transmisă spre rejudecare la Curtea de Apel, fiind repartizată doamnei Galina Moscalciuc. La Curtea de Apel a avut mai multe ședințe de judecată, deoarece reprezentantul părții vătămate nu se prezenta. La 23 august 2018, prin decizia Curții de Apel, cauza penală a fost întoarsă în prima instanță, iar despre măsura de reprimare a inculpatului, instanța nu s-a expus. A doua zi a plecat la Mihail Gandrabura, unde a convenit că nu conteste decizia, deoarece oricum judecătorul primei instanțe nu va avea pîrghii legale de a-i prelungi măsura preventivă, deoarece pe caz s-a aflat sub strajă un an și patru luni. Prin urmare, judecătorul Ghenadie Pavliuc a respins demersul de prelungire a măsurii de reprimare.

Referitor la cele indicate în învinuire, a cunoscut despre întâlnirea care a avut-o doamna Vera Chiranda doar de pe data de 23 august 2018, când ea a întrebat-o dacă pînă la sport dovedesc să se ducă pe str. București colț cu str. Bulgară, unde trebuie să se vadă cu doamna L. Brînză. După ce s-au întâlnit, a întrebat cum doamna Brînză, la ce V. Chiranda i-a zis că se gătește de nunta fiului, care este aproape și cu această ocazie i-a transmis careva cosmetică pentru piele delicată, pe care a procurat-o din Spania, de unde s-a întors recent. Alte discuții nu a avut despre doamna L. Brînză. În ceea ce privește întâlnirea avută cu doamna L. Brînză la data de 22 august 2018, a aflat despre aceasta doar la 25 octombrie 2018, când i s-a înaintat învinuirea.

În rest, careva promisiuni, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora nu a comis. Decizia din 23 august 2018, emisă de completul de judecători Galina Moscalciuc, Ludmila Ouș și Liubovi Brînză este legală și întemeiată.

La întrebarea inculpatului Chiranda Vera, a comunicat că la urmărirea penală a făcut declarații la 25.10.2018 după înaintarea învinuirii. Nu i s-au prezentat materialele dosarului pînă la audiere după înaintarea învinuirii și nici nu i puteau fi prezentate la acea etapă. La audierea din 25.10.2018 a indicat că cunoaște despre faptul întâlnirii care a avut loc între Vera Chiranda și Brînză Liubovi unde Vera Chiranda i-a transmis careva produse de cosmetică, dar nu cunoștea cu certitudine data. Despre dată a aflat din ordonanța de învinuire, pînă atunci a indicat că întâlnirea a avut loc vara pînă la nunta fiului lui Brînză Liubovi.

La întrebarea inculpatei Brînză Liubovi a comunicat că pe Brînză Liubovi o cunoaște aproximativ din anul 2004-2005 când aceasta activa în calitate de judecător la Judecătoria Centru mun. Chișinău, iar ea activa în calitate de

Procuror în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău. Nu a discutat cu Liubovi Brînza referitor la cauza în privința lui Gandrabura Mihail.

La întrebarea avocatului Prepeleța Mihaela a comunicat că starea materială a familiei Gandrabura în momentul semnării contractului de asistență juridică pentru Gandrabura Mihail era precară, a motivat prin faptul că a încheiat contract la începutului lunii noiembrie 2017, prima sumă de 1000 de lei i-a fost dată după examinarea în luna martie 2018 a recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție, în rest au fost cazuri când i-a dat și 100 de lei pentru ce s-a semnat în contract.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că pînă la prima ședință de judecată în prezenta cauza penală nu a vorbit niciodată cu Ouș Ludmila, nici direct nici, prin telefon. Dacă nu se greșește la alt dosar decît în privința lui Gandrabura, nu a participat în ședințe în nici o calitate și care să fie examinat de Ouș L.

La întrebarea inculpatei Moscalciuc Galina a comunicat că cît cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail s-a aflat în procedura judecătorului Galina Moscalciuc nu a discutat niciodată cu ultima. Pe Galina Moscalciuc o cunoștea în calitate de judecător încă de pe cînd lucra la judecătoria Buiucani mun. Chișinău și probabil a participat pe caue penale aflate în procedura acesteia în calitate de avocat. La pronunțarea deciziei instanței de Apel pe cauza Gandrabura nu a asistat, dar a stat numai soția lui – Gandrabura Elena.

La întrebarea avocatului Dodica Ruslan a comunicat că decizia din 23.08.2018 în privința lui Gandrabura Mihail de trimitere a cauzei la rejudecare nu a fost contestată de către procuror. Principalul argument al recursului în cauza Gandrabura l-a constituit încălcarea dreptului la apărare a lui Gandrabura Mihail și faptul că în cadrul examinării la CA Chișinău, Gandrabura Mihail din start de la prima ședință a indicat că el dorește să schimbe avocatul și nu este de acord cu examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP. La 23.08.2018 se deplasa cu automobilul personal de model "\*\*\*\*\*" de culoarea albă cu n/î \*\*\*\*\*. La momentul adresării la ea a lui Gandrabura Elena, ultima i-a zis că numărul lui Agatii N. l-a dat un preot de la ea din sat al cărui nume nu i-a apărut cunoscut și în așa mod s-au început relațiile între ele.

La întrebarea procurorului a comunicat că cu Vera Chiranda se cunosc aproximativ din anul 2000. Sunt în relații apropiate de prietenie. Pe cauza lui Gandrabura în instanța de Apel au avut loc minim 7-8 ședințe de judecată dintre care vreo 5 ședințe au fost amânate pe motivul absenței reprezentantului părții vătămate care era plecat în Italia. Nu-și amintește exact periodicitatea numirii ședinței de la penultima ședința pînă la ședința când s-a pronunțat dispozitivul deciziei pe caz. În faza de Apel probabil a participat un singur procuror. La 23.08.2018 cînd Vera Chiranda i-a transmis lui Liuba Brînza produse cosmetice ea a adus-o pe prima la întâlnirea cu ultima. Așa s-a întîmplat din motiv că ea urma



după aceasta să meargă împreună cu Chiranda Vera la sport și ele s-au înțeles în prealabil că ea o va lua pe Chiranda Vera după serviciu cu automobilul său, ceea ce făcea de fiecare dată când sportul avea loc la ora 18:00.

**2.7.** În ședința de judecată inculpata **Chiranda Vera \*\*\*\*\*** a comunicat că vina nu o recunoaște și a declarat următoarele.

Potrivit învinuirii care i s-a adus, Nadejda Agatii, intenționând să soluționeze în favoarea lui Gandrabura Mihail cazul examinat în Curtea De Apel Chișinău, aflat în examinarea completului de judecători Moscalciuc Galina, Ouş Ludmila și Brînza Liubovi și cunoscând despre faptul că se află în relații amicale cu judecătorul Liubovi Brînza, în perioada mai-august 2018 s-a adresat către ea ca să intervină către judecătorul Liubovi Brînza întru adoptarea unei decizii favorabile lui Gandrabura Mihail, cu casarea sentinței primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță contra unei remunerații ilicite ce nu i se cuvine.

A menționat, că cu Nadejda Agatii se cunoaște de aproximativ 10 ani, sunt în relații de strânsă prietenie cu familiile și în fiecare zi comunică.

Cu toate acestea, Nadejda Agatii nu a rugat-o să intervină către judecătorul Liubovi Brînza cu nici o solicitare, inclusiv, în favoarea lui Gandrabura Mihail.

La fel, i se aduc acuzații referitor la faptul că a acceptat să inițieze discuții cu judecătorul Liubovi Brînza, organizând mai multe întâlniri în perioada mai – august 2018, în care a abordat subiectul de soluționare pozitivă a unei decizii în favoarea lui Gandrabura Mihail contra unei remunerații ilicite.

Nu poate să declare când anume în perioada lunii mai – august 2019 s-a întâlnit cu dna Brînza Liubovi, deoarece nu-și notează întâlnirile.

La fel și ceea ce ține de faptul că dna Brînza a telefonat-o, nu poate declara cu certitudine de câte ori și când a telefonat-o dna Brînza sau invers, ea pe dumneaei. Dar, potrivit extrasului din procesul-verbal de examinare a interceptărilor telefonice, reiese că a comunicat cu dna Brînza pe 22 și 23 august 2018. A confirmat că discuțiile în cauză au avut loc.

Pe dna Brînza Liubovi o cunoaște din anii 90, de când erau studente, iar referitor la întâlniri, putea să se întâlnească întâmplător și în incinta Curții de Apel Chișinău și pe stradă, deoarece locuiește în sectorul Centru, unde des se afla sau în careva localuri. Cu toate acestea, procurorul, conform probelor prezentate, a documentat 2 întâlniri care au avut loc pe 22 și 23 august 2018, pe care le confirmă.

La fel, în aceste 2 întâlniri care au fost documentate, din 22 și 23 august 2018, au avut cu totul alte discuții, decât cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail.

Inclusiv, a avut discuții despre evenimentul familiei Brînza și anume cununia și nunta fiului mai mare, Cristian, care urma să aibă loc în luna septembrie 2018.

Asfel, careva discuții cu judecătorul Liubovi Brînza referitor la admiterea apelului declarat de către apărătorul Nadejda Agatii în interesele lui Gandrabura Mihail n-au avut loc, cu atât mai mult transmiterea de mijloace bănești.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, nu-i este clar de la cine provin mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, cum au ajuns la ea și de unde s-a concluzionat mărimea sumei de bani, care procurorul i-a invocat-o în acuzare că, chipurile, a transmis-o judecătorului Liubovi Brînza.

Referitor la faptul că pe 22 și 23 august 2018 se afla cu Nadejda Agatii, a menționat, că nu dispune de mijloc de transport, iar Nadejda Agatii - dispune, motiv din care deseori apela la serviciile acesteia, deplasându-se în diferite locuri.

În perioada lunii august 2018, împreună frecventau sala de sport din incinta Centrului Comercial "Atrium", amplasat pe str.Albișoara, 4, fapt confirmat și prin materialele cauzei penale. Respectiv și în zilele în cauză, erau împreună cu Nadejda Agatii, pentru a se deplasa, inclusiv, la sala de sport.

În așa mod, a declarat că atât cu judecătorul Brînza Liubovi, cât și cu ceilalți judecători din completul care au judecat cauza penală în învinuirea lui Gandrabura Mihail, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina nu a discutat despre cauza penală respectivă, cu atât mai mult să transmită careva mijloace bănești în acest sens.

La întrebarea procurorului a comunicat că la întâlnirea din data de 22.08.2018 s-a deplasat cu dna Brînza de pe str. Bulgara pe str. Alecsandri colț cu 31 august unde s-a întâlnit cu Brînza Liubovi, asta era după programul de lucru, respectiv după cum a menționat în declarații după programul de lucru se deplasa la sala de sport împreună cu Agatii Nadejda. Probabil că după ce s-a întâlnit cu doamna Brînza a telefonat-o pe Agatii Nadejda care locuiește nu departe de locul unde s-a întâlnit și s-a deplasat la str. Armenească unde ea s-a urcat în automobil și a plecat mai departe (asta reiese din rezultatul urmăririi vizuale) deoarece nu poate să spună cu certitudine în ziua respectivă de unde a luat-o, deoarece Agatii Nadejda venind după ea la serviciu putea parca automobilul în diferite locuri, cât și pe str. Armenească, atât și pe str. Bulgară sau str. Tighina.

În perioada respectivă nu ține minte cu certitudine, dar discuta cu Agatii Nadejda despre diferite cauze, avînd în vedere că ambele sunt juriste, dar nu i-a spus că are careva cauze care se examinează la judecătorul Brînza Liubovi. Ambele întâlniri din 22.08.2018 și 23.08.2018 cu Brînza Liubovi au avut loc după orele 17:00. La sfârșitul lunii iulie 2018 a revenit din vacanță din or. Barselona, Spania, de unde a procurat produse cosmetice. În cadrul discuțiilor din 22.08.2018 i-a comunicat lui Brînza Liubovi despre produsele cosmetice cumpărate în Spania deoarece atât ea, cât și Brînza L. au probleme cu pigmentația tenului pielii pe timp de vară și s-a oferit să transmită acesteia la o altă întâlnire niște testere de această cosmetică. Astfel cunoscând că în luna august este ziua de naștere a lui Brînza Liubovi s-a oferit să-i facă cadou aceste testere. Iar a doua zi pe 23.08.2018 cînd s-

a pornit la serviciu, ea a luat cu sine cu gândul că dacă va avea ocazia să se întâlnească cu Brînza Liubovi i le va transmite, ceea ce și a făcut. Respectiv, după ce s-a eliberat de la lucru, la ea a venit Nadejda Agatii și deoarece mai avea timp pînă la ora 18:00, cînd urma să plece la sport, a telefonat-o pe Brînza Liubovi, care i-a indicat că se află pe str. București și acolo s-a întâlnit cu ea, i-a transmis cosmetică și a plecat. În acea perioadă frecvența la sport era pe timp nelimitată însă a ales să meargă la grupe de sport la ora 18:00 sau ora 19:15. La întâlnirea din 22.08.2018 i-a spus lui Brînza Liubovi că încă nu a testat produsele cosmetice și a spus că le va testa, deoarece este alergică și are probleme cu pielea și nu poate folosi orice produs cosmetic. Tot atunci seara după sport venind acasă a folosit două preparate din cele procurate, după care tot a fost bine și ulterior a sunat-o pe Brînza Liubovi pe data de 23.08.2018 și i-a comunicat că produsele sunt bune. Nu cunoaște denumirea produsului deoarece le-a procurat cu fiica împreună din or. Barselona și a comunicat în limba Engleză cu consultantul magazinului în timpul procurării produsului.

**2.8.** În ședința de judecată inculpata **Gandrabura Elena \*\*\*\*\*** a comunicat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște.

Gandrabura Mihail este soțul său. La 01 iunie 2017 a fost reținut și plasat în arest, la penitenciarul 13, mun. Chișinău. Nici pînă acum nu înțelege pentru ce a fost arestat. La momentul reținerii, soțul i-a spus să caute un avocat. Fiind în căutare, cineva i-a recomandat-o pe doamna Doina Străisteanu, cu care a încheiat contract și i-a achitat suma care i-a spus-o, chiar la momentul încheierii contractului de prestare a serviciilor juridice. Mai departe, la 14 august 2017, soțul a fost condamnat și i s-a aplicat pedeapsa de 7 ani închisoare.

A cerut explicații de la avocatul Doina Străisteanu, care i-a spus că nu decide ea ce pedeapsă să fie stabilită persoanei. La întrebarea ce fac mai departe, a spus că merg la Curtea de Apel. La Curtea de Apel a fost aceeași hotărîre, iar avocata i-a spus că mai departe ei au dreptul să ia un alt avocat dacă nu sunt de acord cu lucrul ei.

Fiind în căutarea altui avocat, a întrebat la toți cunoscuții, la care preotul Roman i-a dat numărul de telefon al doamnei Nadejda Agatii. A telefonat-o și s-au întâlnit, iar doamna Agatii i-a pus mai multe întrebări pe caz, la care ea nu a avut nici un răspuns. A întrebat-o dacă are careva acte, nu avea deoarece a încercat să le primească de la doamna Străisteanu și a primit refuz.

La început doamna Agatii nu a vrut să ia de la ea bani, spunînd că de la început vrea să vadă măcar ceva acte și să discute cu Mihai. A semnat pe un act, care, i-a explicat Agatii N., îi dă dreptul să studieze materialele dosarului și să se ducă la Mihai în penitenciar. La cîteva zile, avocata a sunat-o și iar s-au văzut, au încheiat contractul de prestare a serviciilor juridice, iar ea a rugat-o dacă e posibil să se achite în rate deoarece nu avea bani.

Doamna avocat Nadejda Agatii, o ținea la curent cu tot ce făcea, vorbeau foarte des la telefon, aceasta îi spunea ce are de gând să facă și ce a făcut. După ce Curtea Supremă a admis cererea avocatului Nadejda Agatii, tocmai atunci i-a achitat doamnei avocat prima parte de bani. Când cauza penală a fost examinată la Curtea de Apel ea era prezentă la fiecare ședință de judecată. În ziua când s-a pronunțat Hotărârea la CA Chișinău dna Agatii se grăbea și a plecat. Ea a rămas și a așteptat hotărârea. Soțului atunci i s-a dat 30 de zile de arest și cauza penală s-a întors la Judecătoria Centru.

Cu doamna avocat N. Agatii nu a vorbit niciodată despre careva sume bănești care urmează să le transmită cuiva. În rest deciziile pe caz se luau împreună cu Mihai, care din câte știe se vedea cu doamna avocat des. După fiecare întrevvedere cu Mihai, doamna avocat o telefona și îi spunea ce a vorbit cu el și ce urmează să facă.

La întrebarea avocatului Dodica Ruslan a comunicat că la 23.10.2018 la domiciliul său au venit colaboratorii CNA să facă percheziție spunând că caută euro și dolari. Le-a spus că așa ceva la casă la ei nu au și ei au făcut percheziție. În timpul efectuării percheziției unul din persoanele care efectuau percheziția a rămas în spatele celorlalte persoane prezente la percheziție și a luat o sacoșă în care erau jucării pentru copii și mai avea în mână un obiect de culoarea albă și a întrebato ce se conține în această sacoșă. În rezultat soțul său l-a întreat de ce rămâne în urmă față de ceilalți și i-a spus să meargă cu toți împreună ceea ce primul și a făcut lăsînd sacoșă jos și avînd în continuare în mână acest obiect alb.

Peste o lună după percheziție a fost sunată și invitată la CNA spunându-i să-și caute avocat pentru ca să i se aducă învinuirea. În timp ce au venit colaboratorii CNA la ea la percheziție soțul le-a spus că vrea să discute cu avocatul său Agatii Nadejda, la care i s-a comunicat că ea este deja reținută. A insistat totuși să o telefoneze ca să verifice această informație și după ce li s-a permis să o apeleze a sunat-o și i-a spus că la ei au venit colaboratorii CNA, la care aceasta era mirată după care i-a comunicat că este și la ea la poartă cineva. Cu asta discuția s-a întrerupt și nu a mai telefonat-o. Colaboratorii organului de urmărire penală în cadrul percheziției i-au explicat că aceasta se petrece în legătura cu faptul că ei cred că judecătorii care l-au eliberat pe soțul său din închisoare au primit pentru aceasta bani și ei căutau dovezi. Soțul său a fost reținut în ziua ceea. La percheziție a asistat un avocat din oficiu trimis din Orhei.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că soțul său nu a fost eliberat de judecătorii CA Chișinău atunci fiindu-i stabilit arest preventiv pe 30 de zile. În opinia sa decizia CA Chișinău a fost adoptată în defavoarea soțului său.

La întrebarea procurorului a comunicat că pe lângă suma indicată în contractul încheiat cu Agatii Nadejda alte sume nu a transmis. Nu ține minte ce solicita avocatul Agatii Nadejda în Apel. Nu știe peste cît timp după Decizia CA a

fost eliberat din arest soțul Gandrabura Mihail și de către cine. În perioada cât soțul său se deținea în Penitenciar a primit câteva mesaje din conținutul cărora a înțeles că sunt de la soțul său și le-a transmis avocatei Agatii Nadejda. Nu ține minte conținutul acelor mesaje. Din conținutul mesajelor ține minte că soțul voia să se sinucidă și le-a transmis avocatei ca să vadă ce e cu el și să-l viziteze și să verifice dacă mesajele sunt de la el. După aceasta a vorbit cu doamna avocat care i-a spus că totul este bine și să stau liniștită.

La întrebarea avocatului Prepelița Mihaela a comunicat că de la momentul încheierii contractului cu Agatii Nadejda a venit de câteva ori în Chișinău inclusiv ca să procure haine copilului său și atunci când transmitea colete soțului. În acea perioadă starea materială era foarte proastă. De aceea și a rugat-o pe avocata Agatii Nadejda să nu achite deodată banii pentru serviciile ei în suma totală de 10000 de lei, pe care nici astăzi nu a achitat-o integral.

**2.9.** În ședința de judecată inculpatul **Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*** a comunicat că învinuirea înaintată îi este clară, vina nu o recunoaște.

La 01 iunie 2017 a fost reținut, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5 CP. Cauza penală a fost examinată în temeiul prevederilor art. 364 prim CPP, la inițiativa avocatului Ioana Doina Străisteanu, care i-a relatat că unica șansă să nu fie stabilită pedeapsa cu închisoare este recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedură simplificată. Cu toate că el nu a recunoscut vina și nu a comis cele indicate în învinuire, a acceptat propunerea doamnei avocat.

Prin urmare, s-a ales cu pedeapsa de 7 ani închisoare.

După stabilirea pedepsei, i-a cerut explicații doamnei avocat, la ce i-a spus că la Curtea de Apel va fi o altă pedeapsă. După examinarea la Curtea de Apel, a înțeles că situația este critică și a rugat soția să caute un alt avocat, deoarece se credea impresia că avocatul apără interesele numai nu ale lui. Peste ceva timp soția i-a spus că a întrebat preotul Roman, la care lucra, avînd grijă de copii și acesta i-a dat un număr de telefon a unei doamne. Așa a cunoscut-o pe doamna avocat Nadejda Agatii, care de la început când i-a zis că nu este vinovat, i-a răspuns că toți așa zic, dar ei trebuie să lucreze asupra dovezilor, pentru a demonstra acest lucru. De la început avea rezerve și în privința ei, dar după ce a văzut cum lucra, venea la el de câteva ori pe săptămîină în timp ce pregătea recursul pentru Curtea Supremă de Justiție, i-a apărut speranța, iar după admiterea recursului și restituirea cauzei penale la rejudecare la Curtea de Apel, a înțeles că mai are șanse de a nu sta la închisoare.

La Curtea de Apel au fost mai multe ședințe, care s-au amînat din mai multe motive, de câteva ori nu era prezent reprezentantul părții vătămate, o dată nu a fost escortat el, dar la 23 august 2018 s-a dat verdictul și cauza penală în privința sa a fost întoarsă la rejudecare în prima instanță. A doua zi după ședință,

doamna N. Agatii a venit la Penitenciar și i-a zis că nu a primit decizia instanței și nu cunoaște ce s-a decis cu măsura de reprimare, însă peste câteva zile a venit iar la penitenciar și i-a zis că în privința sa s-a aplicat măsura de reprimare arestul pe 30 zile, ceea ce după părerea ei este ilegal, însă prima instanță la examinarea demersului procurorului, nu va putea prelungi arestul, deoarece a fost în arest 1 an și 4 luni, iar legea permite ținerea sub arest a persoanei nu mai mult de un an. A întrebat, dacă vor ataca decizia la CSJ, iar avocatul i-a zis că de data aceasta nu este cazul, cu atât mai mult că la acel moment avea pedeapsă stabilită de 2 ani închisoare pe o altă cauză penală.

La prima ședință la Judecata Centru, judecătorul a respins demersul de prelungire a arestului, însă el a rămas în penitenciar pe acea pedeapsă de 2 ani.

La 02 octombrie 2018, a fost eliberat de către Curtea de Apel, fiind aplicată legea cu privire la amnistie.

Din învinuire rezută că el a organizat transmiterea sumei de 3000 euro doamnei avocat pentru a transmite la judecătorii L. Brînză, L. Ouș și G. Moscalciuc, ceea ce nu corespunde adevărului. Cu doamna avocat nu a discutat niciodată despre acest lucru și nici cu soția. Unica discuție care a avut-o cu doamna avocat despre bani, a fost că i-a promis că se achită cu ea integral când va fi la libertate și va lucra, deoarece soția și așa întreține familia cum poate, din venitul pe care îl are.

La întrebarea apărătorului inculpatului Prepeleța Mihaela a comunicat că pe data de 23.10.2018 aproximativ la ora 11.45 soția l-a anunțat că se plimbă cineva în preajma porții și câinii latră. A ieșit să vadă care este situația. Ajungând la poartă în dreptul porții era o persoană, iar în jurul gospodăriei alte două persoane filmau.

Întrebându-l pe domnul de la poartă cine este, dumnealui s-a prezentat, dar nu i-a prezentat nici un act - legitimație sau altceva. La momentul când a cerut să i se prezinte o legitimație sau careva acte cine sunt domnii care filmează, s-a apropiat domnul Puica Vladimir care s-a prezentat ca șef de echipă și i-a prezentat o ordonanță de percheziție fără a-i da timp să facă cunoștință cu aceasta. Ei au insistat să le permită accesul în curte pentru a nu atrage atenția vecinilor, s-a conformat, le-a permis acest lucru. După care au cerut să porceadă la percheziții. Fapt pentru care el nu le-a permis anunțându-i că este nevoie de avocat și de careva persoane – vecini sau altcineva în calitate de martor. Ei l-au anunțat că avocatul său Agatii Nadejda este închisă și nici vecinii nu se permite să fie chemați. În urma unor confruntări verbale au acceptat să fie telefonat avocatul de către soția sa. După aceasta au așteptat un avocat din Orhei, la venirea acestuia a discutat condițiile, se are în vedere (dacă sunt obiecte interzise). Domnul Puica la acel moment i-a întins o mapă care a deschis numai colțul de dreaptă de jos și i-a zis ca să nu facă ei șoul și să nu fie reținut să semneze careva acte. El nu a dorit acest lucru, după care a purces la percheziții. Întrând în casă, domnul Puica a rămas

ultimul, fapt ce i-a trezit suspiciuni și la momentul când încerca să verifice o sacoșă cu jucării a observat în mâna dumnealui un pachet de culoare albă de formă sferică care era în mână, iar mâna se afla în punga întredeschis. După acest moment perchezițiile au fost superficiale practic nu au durat nici 5 minute. A semnat procesul verbal de percheziție unde nu a fost ridicat nimic, l-au anunțat că este reținut și l-au luat cu ei în Chișinău. Tot drumul de acasă pînă la Chișinău, care a durat aproximativ o oră, domnul Puica se afla cu el pe bancheta din spate, îl amenința că a doua zi se întoarce și o închide și pe soție, dar este o soluție ca să rămână în libertate. Și anume aceea de a se transforma în martor – asta sunt exact cuvintele domnului Puica.

Domnul Puica îi prezenta în telefon mobil niște secvențe video cu reținerea unor judecători, numele la acel moment nu le ținea minte fiindcă era stresat din cauza presiunii domnului Puica, unica ce i-a spus dumnealui a fost – închidem judecători de la CA, dar tu un simplu om nici vorbă că degrabă nu mai ieși.

Ajungînd la Chișinău a făcut cunoștință cu avocatul Prepeleța Mihaela și a adus la cunoștință toate cele întâmplate iar în seara de 23.10.2018 aflundu-se la izolatorul de pe str. Tighina 6, a scris cerere la greva foamei cu indicarea tuturor presiunilor și amenințărilor precum că soția va fi închisă. Iar peste cîteva zile s-a prezentat procurorul Ruslan Botnaru care a primit plîngerea din partea sa și l-a recunoscut ca partea vătămată în urma acțiunilor ofițerilor CNA, despre soarta acestei plîngeri nu a știut pînă în luna martie 2019, cînd CA Bălți a întrebat procurorul care este situația și a fost amînată ședința pentru o săptămână ca să i se comunice că există o ordonanță de încetare pe motivul că ofițerii CNA îi explicau drepturile și obligațiunile sale.

Dat fiind faptul că la data de 02.06.2017 am fost torturat în izolatorul din Tighina 6, unde au fost deteriorate al patrulea și al cincilea disc de la coloana vertebrală, în urma acestui fapt are probleme de sănătate pînă în prezent. La ședința din luna noiembrie 2018 de prelungire a măsurii preventive a invocat aceste cauze a stării de sănătate la care procurorul M. Botezatu a insistat să fie transferat în Penitenciarul 16-Pruncul. Fapt ce s-a întîmplat după ședință. Însă spre uimirea sa a ajuns în secția psihiatrică, unde a fost întreținut pînă în luna februarie anul 2019.

În luna decembrie 2018 pe data de 19 la o ședință de prelungire a măsurii preventive a anunțat instanța despre tratamentul inuman din partea medicilor și pericolului din partea deținuților din celula cu probleme de psihică. La care instanța a emis o Hotărâre separată pentru doamna procuror Botezatu M. de a întreprinde măsuri să clarifice situația și să prezinte în instanță care este starea reală a lucrurilor. Pînă în prezent doamna Botezatu nu a întreprins nici o măsură. Chiar azi a făcut cunoștință cu acel dosar unde lipsește această hotărâre separată și înregistrarea audio. Din această cauză în ianuarie 2019 la ședința de prelungire a măsurii preventive doamna Botezatu nici nu a asigurat prezența sa în ședință

invocând că Gandrabura M. a refuzat să se prezinte în ședință și nu a prezentat nici o cerere din partea sa pe acest fapt. A considerat că toate aceste presiuni sunt legate de cele spuse lui de către ofițerul Puica Vladimir la momentul reținerii. Adică, dacă nu a dorit să fie martor, înseamnă că va fi închis pe mult timp, fapt ce i s-a făcut de ea.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana a comunicat că pe Furtuna Vitalii îl cunoaște. Cu Furtuna Vitalii a făcut cunoștință prima dată în Penitenciarul nr.13 la momentul când erau scoși pentru a fi escortați la sediul CNA și apoi la ședințele de judecată de prelungire a măsurii preventive. Au avut posibilitatea să discute, la discuția care era cu Furtuna V. odată a asistat și Scarlat Vadim care din discuția care o purta, Scarlat le propunea ca o soluție de a scăpa de pedeapsa de închisoare să recunoască ce le cere procurorul Botezatu. Se crea impresia că el deja ar fi adus careva tratative cu doamna Botezatu sau se afla în careva relații mai speciale. Atît el cît și Furtuna au rămas uimiți de ceea ce li se propune și cum puteau recunoaște ceea ce nu a făcut.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana a comunicat că Scarlat Vadim îi spunea și lui și lui Furtuna Vitalie să recunoască vina, în afară de ei mai erau alte două persoane care erau audiați la CNA și i s-a creat impresia că Scarlat Vadim este agent sub acoperire. Nu crede că Scarlat Vadim cunoștea pe acele două persoane care erau în afară de ei. Scarlat Vadim îl indemna să recunoască vina spunîndu-i că declarațiile sunt deja pregătite și el doar trebuie să le semneze și să indice asupra comiterii infracțiunii de către judecător. În așa fel el va fi trecut în calitate de martor. În privința dlui Furtună, Scarlat Vadim a indicat că primul va fi ajutat deoarece Scarlat cunoaște procurorii, a vorbit cu ei și totul va fi bine la Furtuna Vitalii. Scarlat Vadim a indicat că declarațiile care trebuie să fie date de Gandrabura M. sunt pregătite de procurorul Mariana Botezatu și pe care trebuie să le semneze doar. Cele indicate de Scarlat Vadim au fost confirmate deoarece la momentul percheziției la domiciliu, discuția dintre el și ofițerul CNA Puică Vladimir a început cu propunerea de a semna niște declarații a căror conținut nu i-a fost demonstrat, oferindu-i-se doar posibilitatea să le semneze în drept cu cuvîntul martor. Ulterior la audierile la procurorul Botezatu Mariana ultima la fel îi indica să depună declarațiile de recunoaștere vinovăției, spunîndu-i că doar atunci poate să semneze deoarece pe urma nu va mai fi ascultat, chiar dacă o să dorească să depună declarații.

Nu a putut menționa detalii referitor la caracterul discuțiilor avute de către Scarlat Vadim cu Furtuna Vitalii, a menționat doar că la audierile petrecute la Botezatu Mariana, ultima se purta cu Gandrabura M. foarte sever, fiind iritată și a înțeles că același comportament ea îl avea și cu Furtuna Vitalii.

A menționat că în opinia sa relația dintre Scarlat Vadim și Furtuna Vitalii se caracteriza prin aceea că primul dorea să-l influențeze pe ultimul pentru darea



declarațiilor, doar a declarațiilor de recunoaștere a vinei. Aceeași atitudine Scarlat Vadim o avea și fața de Gandrabura M., însă el, văzând anterior că acesta se află în relații bune cu organul de urmărire penală, l-a rugat să nu-l mă mai deranjeze cu careva întrebări.

În acea perioadă Furtuna Vitalie nu se simțea bine, Gandrabura M. văzând de cel puțin trei ori că starea lui de sănătate era precară, acesta practic pierzându-și cunoștința, la fel era galben la față, nerezistând nici psihologic. Starea de sănătate a lui Furtuna Vitalii se agrava în special după discuțiile avute cu Scarlat Vadim, Gandrabura M. văzând aceasta personal. Starea precară de sănătate a lui Furtuna Vitalii în opinia sa era condiționată atât de insistențele lui Scarlat Vadim de a recunoaște vinovăția cât și de anturajul în care se afla Furtuna Vitalii, fiind caracterizat prin plasarea în diferite celule cu condiții insuportabile și împreună cu diferite persoane care încercau în diferite moduri să-i influențeze, pe când Scarlat Vadim era plasat în celule cu condiții de trai foarte bune în raport cu ale lor.

Celelalte persoane despre care a vorbit că se aflau cu el și cu Furtuna Vitalii în opinia sa se plasau acolo pentru a-i crea condiții insuportabile de detenție, provocând diferite situații de conflict. Toate acestea, în opinia sa, se făceau pentru ca ei cu Furtuna Vitalii să recunoască vina. Anume din discuția cu Furtuna Vitalii a înțeles că el a fost supus aceluiași tratament ca și Gandrabura M. Din spusele lui Furtuna Vitalii a înțeles că la fel ca și el era plasat în subsolul unui bloc din penitenciar. În acel loc se practica plasarea persoanelor care nu recunoșteau vina și trebuiau să le convingi să o recunoască. Toate influențările în privința sa și în privința lui Furtuna Vitalii se întâmplau în același timp. Scarlat Vadim îi oferea timpul pentru a se gândi, spunându-le „hai gândiți-vă bine, eu mai mult nu o să mă rețin mult aici, deoarece la mine totul este hotărât” și le-a dat de înțeles că dacă o să recunoască și ei vina la fel o să fie eliberați.

La întrebarea procurorului a comunicat că cu Scarlat Vadim nu s-a aflat într-o celulă și se vedeau doar la escortări, la fel se aflau în blocuri diferite ale penitenciarului. Cu Furtuna Vitalii nu a avut discuții referitor la recunoașterea sau nerecunoașterea vinei, iar la început nici nu înțelegea ce urma să recunoască la insistențele lui Scarlat Vadim.

Acele alte persoane despre care a indicat că se aflau cu el în celulă și îl influențau, îi indicau direct că el știe ce trebuie să facă deoarece i s-a spus deja, el înțelegând că mergea vorba despre necesitatea de recunoașterea vinovăției, însă în Penitenciarul-13 nimeni nu i-a spus direct să recunoască vina. După reținere a declarat greva foamei în legătura cu influențele exercitate de ofițerii CNA printre care Puica Vladimir, Vutcariov Nicolai și numele celui de-al treilea ofițer nu-l cunoaște deoarece nu s-a prezentat, influențarea care s-a manifestat prin convingerea sa să recunoască vinovăția. În legătura cu aceste circumstanțe peste vreo zece zile a fost vizitat în penitenciar de către procurorul Ruslan Botnaru, care

l-a recunoscut în calitate de parte vătămată și căruia la audieri i-a comunicat atât despre influențele ofițerilor CNA la reținere, cât și despre influențele exercitate în timpul aflării sale în Penitenciar.

La fel în cadrul prelungirii arestării preventive în noiembrie 2018 a informat despre influențele la care era supus din partea deținuților și medicilor la care judecătorul a emis o notă informativă pe adresa dnei Botezatu Mariana, însă care nu s-a anexat la materialele cauzei și nici procurorul Botezatu nu a reacționat la ea. La plângerea privind influențele exercitate asupra sa a fost adoptată la 15.11.2018 ordonanța de neîncepere a urmăririi penale despre care a aflat însă abia în luna martie 2019.

Ordonanța în cauză nu a fost contestată deoarece expirase termenul de atac. Când s-a aflat în Penitenciar nu a comunicat cu soția sa în nici un mod și nu a fost la el nici la întrevedere deoarece el a refuzat acest lucru. Despre aceea că Agatii Nadejda este avocatul său, a aflat atunci când ultima s-a prezentat la el în penitenciar. Agatii Nadejda nu i-a comunicat despre soluția care poate fi adoptată în cazul său. Nu cunoaște condițiile încheierii contractului dintre soția sa și Agatii Nadejda în numele său. Nu cunoaște dacă de către soția sa au fost transmise careva sume bănești pentru favorizarea adoptării unei soluții favorabile lui, reieșind din situația și financiară și familială persoanele de la întreținere era ireal de a achita chiar contractul avocatului nemaivorbind de alte sume.

Până în august 2018 cât a fost deținut în Penitenciar nimeni din celula sa nu avea telefon mobil, doar pe coridor era telefonul public. În perioada cât s-a aflat în detenție nici într-o celulă în care s-a aflat nu se aflau telefoane mobile și nici nu erau ridicate de acolo. În cazul în care în celulă se depistau obiecte interzise, inclusiv telefoane aveau să fie sancționați toți cei aflați în celulă. Când a fost eliberat din detenție a primit certificat la solicitarea proprie despre lipsa sancțiunilor și încălcărilor în timpul detenției sale. S-a aflat în următoarele celule ale Penitenciarului -13: 17, 11, 123 A, 20 din bloc sanitar. În celula 20 din blocul sanitar s-a aflat aproape toată perioada arestării în prima cauză penală (05.06.2017-26.12.2017)

La întrebarea avocatului Florea Iurie a comunicat că în Penitenciarul-16 era plasat în secția Psihiatrie, nu cunoaște din ce motive era plasat în secția Psihiatrie, deoarece nu avea probleme cu sistemul nervos ci cu coloana vertebrală, rinichii, ochii și are hepatita B. Acolo a refuzat de tratament deoarece nu era clar ce preparate i se propuneau la administrare. Influența exercitată de personalul medical de Penitenciarul-16 era efectuată de medicul șef al secției Psihiatrie, care s-a manifestat prin aceea că la rugămintea sa de a fi consultat de medicii specialiști pe problemele sale de sănătate (coloana vertebrală, rinichi, ochi, hepatită) i s-a spus că va fi consultat de aceștia când îi va veni mintea la cap. Tot acest medic i-a

demonstrat nota informativă emisă de judecător pentru procurorul Botezatu Mariana și i-a reproșat că se plînge pe acțiunile sale pe ale deținuților.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că după detenția sa soția i-a spus că nu a dat careva bani pentru adoptarea unei soluției favorabile lui în cauza penală și nici contractul de asistență juridică pînă prezent nu este achitat integral.

**3.** În susținerea acușării procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe testimoniale, după cum urmează:

**3.1. Declarațiile părții vătămate Parpalac Gheorghe** care a indicat că susține declarațiile depuse la faza urmăririi penale la CNA. Din mass-media a aflat despre reținerea unor judecători și a medicului Scarlat Vadim după care apelând la avocații săi a aflat că reținerea lui Scarlat Vadim are legătura cu cazul lor. Ulterior a aflat de la procurorul Bunica Ion despre Hotărîrea adoptată de judecătorul Tizu Svetlana și a fost șocat și indignat de faptul că nici el cu soția și nici avocații lor nu au fost citați în proces la judecătorul Tizu Svetlana.

La întrebarea procurorului a comunicat că procurorul le-a comunicat că judecătorul Tizu Svetlana a anulat ordonanța de dispunere a expertizei. Expertiza în România a fost dispusă la cererea sa și a soției sale. Dorește ca instanța să se expună asupra acțiunilor persoanelor implicate.

La întrebarea inculpatei Tizu Svetlana a comunicat că nu ține minte dacă prin încheierea judecătorului Tizu Svetlana a fost respinsă cererea lor privind dispunerea expertizei. Nu ține minte motivele casării încheierii judecătorului Tizu Svetlana.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana a comunicat că personal a văzut plîngerea lui Scarlat Vadim, dar nu ține minte conținutul acesteia. A discutat cu avocații consecințele posibile despre esența argumentelor plîngerii lui Scarlat Vadim. Nu cunoștea că încheierea judecătorului Tizu Svetlana nu poate fi contestată. Nu cunoaște dacă procurorul a contestat încheierea judecătorului Tizu Svetlana.

La întrebarea avocatului părților vătămate a comunicat că nu i-a explicat nimeni că ordonanța de dispunerea expertizei nu poate fi contestată.

**3.2. Declarațiile părții vătămate Parpalac Lia,** care a comunicat că la data de 14.08.2015 a născut copil la Institutul Mamei și copilului, peste două luni, la 17.10.2015 copilul a decedat. Pe cazul dat a fost pornită cauza penală în privința medicului care a primit nașterea pe nume Scarlat Vadim. În cadrul cauzei penale au fost efectuate două expertize, una dintre care era în favoarea lor, iar alta în favoarea lui Scarlat Vadim. Deoarece expertizele erau cu rezultate contradictorii a depus cerere pentru ca să fie ordonată o altă expertiza medico-legală în România pentru ca să fie primit un răspuns obiectiv. Cererea dată a fost admisă fiind dispusă efectuarea expertizei în România iar ei așteptând rezultatele expertizei, ulterior la

sfârșitul lunii septembrie 2018, din mass-media au aflat că sunt reținuți mai mulți judecători și medicul Scarlat Vadim. Nu știa care este motivul reținerii, acest fapt șocându-i, după care a apelat la avocații săi pentru ca să afle soarta cauzei lor și au fost informați de la procurorul Bunica Ion că reținerea lui Scarlat Vadim este în strânsă legătura cu cazul lor. Ulterior, a atacat acțiunile judecătorului Tizu Svetlana deoarece aceasta nu i-a citat pe ea și soțul său și nici pe avocatul lor, fiindu-le afectate drepturile. Conștientizează că copilul său nu poate fi întors și nu are nevoie de bani, doar a vrut dreptate însă aceasta nu i s-a făcut, fapt pentru care regretă.

La întrebarea apărătorului părților vătămate a comunicat că a absolvit facultatea de farmacist la Universitatea de Medicină.

La întrebarea procurorului a comunicat că până a afla din presă despre reținea lui Scarlat Vadim nu a cunoscut faptul că ordonanța de dispunere a expertizei repetate a fost contestată. În cauza penală unde a solicitat expertiza ea și soțul au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate. În prezent are pretenții morale față de Tizu Svetlana pentru pronunțarea Hotărârii de anulare a dispunerii expertizei repetate.

Plângerea împotriva ordonatei de dispunere a expertizei a fost examinată pe când cauza penală a fost expediată în România fără a avea acces la aceasta. Încheierea d-nei Tizu Svetlana a fost contestată la Curtea de Apel care a casat-o și a trimis cauza la rejudecarea.

La întrebarea inculpatei Tizu Svetlana a comunicat că prin Hotărârea d-nei Tizu Svetlana a fost anulată Ordonanța de dispunerea expertizei. Nu cunoaște dacă s-a mai anulat prin Încheierea judecătorului Tizu Svetlana și alte careva acte. Nu cunoaște motivul casării Hotărârii judecătorului Tizu Svetlana. Nu cunoaște dacă în cadrul examinării plângerii procurorul a solicitat amânarea ședinței pentru citarea lor. Nu cunoaște în sarcina cui intră obligația de a prezenta materialele cauzei la examinarea plângerii în ordinea art.313 CPP.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana a comunicat că avocații i-au sfătuit să conteste Încheierea judecătorului Tizu Svetlana. Nu ține minte dacă avocații i-au spus că o astfel de Încheiere nu se contestă. Nu ține minte unde a făcut cunoștință cu materialele cauzei contestate, mai aprofundat detaliile le cunosc avocații. Nu a citit personal plângerea domnului Scarlat Vadim. Nu ține minte dacă a fost citată până la data de 29 noiembrie 2018 la CNA sau alte organe de urmărire penală. Nu ține minte când a fost audiată de ofițerul de urmărire penală Grabovschi. Nu a făcut cunoștință cu Încheierea judecătorului Ciobanu din 25.02.2019. A depus plângerea la CNA împreună cu soțul din proprie inițiativă.

La întrebarea inculpatului Furtuna Vitalie a comunicat că a aflat despre faptul că în timpul examinării plângerii de către judecătorul Tizu Svetlana cauza penală se afla în România de la procuror. Nu ține minte dacă i-au fost comunicate alte date sau informații de către procuror.

**3.3. Declarațiile martorului Ustroi Dina** care a comunicat că activează în calitate de grefier la Curtea de Apel Chișinău din aproximativ anul 2017. Primul judecător cu care a lucrat, a fost doamna Elena Cobzac, care apoi a plecat la Curtea Supremă de Justiție, iar aproximativ în luna februarie 2018 a trecut să lucreze cu doamna Moscalciuc G. În procedură se afla dosarul Gandrabura Mihail, era preconizată ședința, nu ține minte data, știe că era în concediu și nu a fost ea în ședință, ea a revenit în luna septembrie când a transmis dosarul în cancelarie.

Își aduce aminte că era raportor Mosclaciuc G., președintele completului Ouș Ludmila și judecător Brînză Liubovi.

Ea nu s-a aflat în concediu pe toată perioada dosarului doar în ultima ședință nu a participat, la început, când aveau loc amânări, pe cauză a participat ea. Ședințele de judecată se înregistrează audio prin serverul Femida. La examinarea acestei cauze ședințele se înregistrau. Nu cunoaște din ce motive este lipsa înregistrării audio din data de 23 august 2018. Probabil a fost din motive tehnice. CD-ul cu înregistrările audio a ședințelor de judecată a fost anexat la materialele cauzei. Pe prezenta cauză penală era procurorul din Curtea de Apel, nu-și aduce aminte cum se numea ori Scutelnic Cătălin iar avocatul era Agatii Nadejda. Când a revenit în luna septembrie din concediu nu au mai fost careva ședințe doar a dat dosarul în cancelarie. Nu își aduce aminte când a avut loc pronunțarea pe acest dosar. Pe 10 septembrie 2018 deja se afla la serviciu. Nu își aduce aminte decizia pe acest dosar, doar l-a pregătit și l-a dat în cancelarie.

Copia sentinței la penitenciar a expeditat prin intermediul escortei. Susține ce a declarat la urmărirea penală, a spus adevărul. Pe cazul Gandrabura nu a auzit despre primirea sau trimiterea cărorva sume bănești. La ședințele de judecată Gandrabura era prezent la ședințele de judecată, ea efectua dispoziția de escortare. La pronunțarea dispozitivului deciziei nu era ea prezentă și nu cunoaște dacă Gandrabura a fost prezent. La pronunțarea motivată a sentinței nu își aduce aminte să fi făcut escortarea lui Gandrabura și dacă acesta a fost în ședință. În cadrul urmării penale a declarat corect despre participarea lui Gandrabura în ședințele de judecată.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că obligarea asigurării înregistrărilor audio era a grefierului. Pe parcursul activării în complet nu a primit nici o indicație de a nu înregistra vreo careva înregistrare, era obligatoriu să fie înregistrările audio. De multe ori se întâmplă cu serverul Femida să fie probleme și anume ca să nu se înregistreze, erau situații că se înregistrează uneori iar la salvarea înregistrării aceasta se salva, dar când dădea să asculte aceasta nu era. În cazul în care vedea că este o problemă cu înregistrarea audio a ședinței de judecată anunța completul de judecată și se făcea o întrerupere a ședinței de judecată, era chemat un specialist care se ocupa de problema apărută, iar apoi continuau ședința când era posibil de înregistrat.

În cazul în care o grefieră din complet avea nevoie personală de a pleca se înțelegeau cu grefierii din complet pentru a fi înlocuit. Din grefieri în complet era Mihaela Pîrvu. Mihela nu i-a spus ca cineva să-i fi spus să nu înregistreze ședința. La următorul colegiu ea deja era prezentă. Când a revenit din concediu a scos înregistrările de pe serverul Femida și a pus pe CD tot ce era înregistrat în ziua respectivă. Nu a auzit niciodată vreo discuție despre vreo implicație cu privire la bani. Chiar înainte de a fi angajată la serviciu i s-a spus să nu interacționeze cu părțile la proces în afara procesului.

La întrebarea avocatului Levinschi Alexandru a comunicat că atunci când a scos înregistrarea de pe serverul Femida a observat că ceva lipsește, nu își aduce aminte dacă a fost până la pronunțarea sentinței motivate sau după. Când a revenit în septembrie 2018 știa că doamna Moscalciuc se simțea foarte rău, era palidă și trebuia să aibă o intervenție, avea o stare nu prea bună pentru a fi în ședință toată ziua. Doamna Moscalciuc lucra în continuare nu își lua careva concedii medicale. În colectivul instanței se cunoștea că doamna Moscalciuc era bolnavă, nu era un secret. Nu cunoaște despre diagnoză, știa că este vorba despre o operație nu prea simplă. Nu își aduce aminte să fi vorbit despre un careva ajutor material. Posibil a auzit dar la moment nu poate concretiza. Uneori poate fi depistată problema cu serverul Femida iar alte ori nu. Nu își aduce aminte ce arată Femida când nu înregistrează.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că ea personal a avut un caz când a văzut în timpul petrecerii ședinței că serverul Femida funcționa mergea cronometrul și microfonul iar după salvare înregistrarea lipsea.

La întrebarea avocatului Levinschi Alexandru a comunicat că în perioada când a lucrat cu doamna Moscalciuc nu a avut niciodată nici o indicație contrară legii, în general de când lucrează nu a avut careva indicații contrare legii.

La întrebarea avocatului Prepeliță Mihaela a comunicat că nu ține minte la câte ședințe pe cazul Gandrabura a participat. Nu a participat pe acest caz la vreo ședință care să fi fost lucrativă, toate la care a participat erau amânate.

La întrebarea avocatului Pucas Ina a comunicat că nu o cunoaște pe soția domnului Gandrabura Mihail, nu cunoaște dacă era în sală. Cereri de întrevederi erau, dar nu își aduce aminte dacă pe acest dosar, să fost cereri acestea se anexează la dosar.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că din câte își amintește, intervenția urma să aibă loc în concediu, își aduce aminte că atunci când a revenit din concediu doamna Moscalciuc era după intervenție. Nu își aduce aminte să se întrerupă ședințele pentru că doamna Galina se simțea rău. Când a revenit din concediu nu își aduc aminte doamna Galina să fi plecat în concediu de boală, ei examinau cauzele fixate. Nu își aduce aminte, dacă erau ședințe fixate în perioada de 14-15 septembrie până în 26 septembrie. Dacă doamna Galina se afla în

concediu de boală nu se numeau iar dacă se întâmpla să fi fost numite nu aveau loc.

La întrebarea procurorului a comunicat că în momentul când apăreau probleme cu serverul Femida, se chema specialistul însă nu se documenta într-un fel, ea nu are documentat. Probleme cu Femida a întâmpinat până la 10 cazuri. În dosar nu se puneau careva acte despre problemele apărute cu Femida, știa că în caz de ceva vor apărea obiecții la procesul-verbal.

**3.4. declarațiile martorului Russ Eugeniu** care a comunicat că în perioada 2018 a lucrat cu doamna Galina Moscalciuc în calitate de asistent judiciar, în anul 2018 doamnei Galina Moscalciuc i-a fost repartizat dosarul Gandrabura și ca de obicei cum primea dosarul fixa ședința de judecată, o ședință de judecată a fost fixată în luna august când a parvenit din concediu. Grefiera doamnei Galina era în concediu și s-a decis să meargă el ca să ajute grefiera doamnei Ouș Ludmila. S-a pornit Femida s-a început examinarea cauzei a dactilografiat declarațiile inculpatului după care instanța s-a retras în deliberare, apoi s-a pronunțat decizia. După care a redactat hotărârea, judecătorul a verificat-o, apoi a fost publicată în program.

Ține minte că în ședință a participat procurorul, inculpatul și avocatul. Nu își aduce aminte cine era avocatul, procurorul era din cadrul circumscripției Curții de Apel Chișinău. În ședința respectivă el a pornit înregistrarea audio Femida. Careva dificultăți tehnice la înregistrarea audio nu au fost. Ca de obicei se pornește înregistrarea audio după care o salvează pe server. Da pe server a fost această înregistrare, era în stare bună, se auzea. În atribuțiile sale intră pregătirea proiectului deciziei, el a redactat-o cum trebuia să fie. Proiectul a fost transmis judecătorului raportor doamna Galina Moscalciuc pentru verificare. A întocmit inclusiv și partea de motivare a deciziei. După verificarea decizie de către judecătorul raportor nu ține minte să fi survenit careva modificări. În cadrul urmăririi penale a făcut declarații veridice. Avocatul Agatii Nadejda îi este cunoscut de la televizor.

La întrebarea avocatului Ceachir Anatolie a comunicat că în cazul dat ședințele erau publice. În sală mai erau și alți participanți pe alte cauze penale.

La întrebarea inculpatului Ouș Ludmila a comunicat că completul când s-a retras în camera de deliberare s-au retras pe mai multe cauze penale.

La întrebarea apărătorului inculpatului Levinschi Alexandru a comunicat că la urmărirea penală l-au întrebat de ce nu este integrală înregistrarea audio din 23 august 2018. Cunoaște că până la revenirea din concediu la începutul lunii august doamna Galina Moscalciuc a avut o intervenție chirurgicală și când a venit la serviciu dumnezei era slăbită, nu arăta ca de obicei. Din câte își amintește colegiul era într-o zie de joi, iar ei au revenit luni. După revenirea din concediu doamna Galina Moscalciuc își mai lua câteva zile pentru efectuarea cărorva analize. După

23 august 2018 nu ține minte dacă a avut careva internări în spital. În ședința din 23 august 2018 s-a făcut întreruperea ședinței pentru 5 minute pentru că doamna Galina se simțea rău și trebuia să ia niște medicamente. În colectiv se auzea că doamna Galina Moscalciuc suferă de o boală oncologică și se vorbea despre strângerea cărorva bani pentru ajutor material. Cât timp a lucrat cu doamna Galina nu a avut careva cerințe cu caracter ilegal.

La întrebarea inculpatului Gandrabura Mihail a comunicat că nu cunoaște dacă calculatorul la care se efectua înregistrarea audio avea sistem de operare licențiat. Cunoaște că periodic venea CTS pentru deservirea calculatoarelor.

**3.5. Declarațiile martorului Vatavu Galina** care a comunicat că Roșca Valeriu, condamnat condiționat se află la evidența biroului de probațiune. Aproximativ în luna aprilie 2018 s-a adresat la ei verbal dorind să fie înaintată de către Biroul de probațiune un demers în instanța de judecată privind aplicarea art. 90 alin 8 în privința sa. La ce, tot verbal i-a răspuns că contrar prevederilor legale în urma modificărilor din decembrie 2017 din codul penal au fost făcute adăugiri și nu poate fi înaintat un demers până nu expiră termenul pedepsei complementare. La care D-lui a spus că se va consulta cu avocatul și se va întoarce pentru a depune o cerere în scris. D-lui nu s-a adresat la ei cu cererea în scris, dar aproximativ în luna mai- iunie în adresa biroului a parvenit o citație de la Jud. Chișinău sed. Ciocana prin care au fost citați în ședință, din care rezultă că cererea care urma să fie adresată către Biroul de Probațiune Ciocana a fost adresată instanței de Judecată. La mijlocul lunii iunie a fost emisă încheierea prin care cererea lui Roșca a fost respinsă, în ședință a participat Petrenco Angela. Ulterior, în perioada lunii august când se afla în concediu, în adresa Biroului a parvenit citația că va urma examinarea la CA Chișinău la ce colegii de serviciu a trimis o scrisoare prin care solicita examinarea în lipsa Biroului de probațiune Ciocana. Luna august condamnatul Roșca a telefonat-o de câteva ori și o învinuia că procesul se tergiversează din cauza sa, că nu a prezentat raportul comportamentului lui. În luna septembrie a revenit din concediu, d-nul Roșca a telefonat-o și a anunțat-o la ce dată este numită ședința la CA Chișinău și i-a spus urgent să transmită raportul de evaluare a comportamentului ca să nu fie amânată ședința.

Raportul a fost expediat prin poșta electronică dar în ziua când urma să aibă loc ședința d-nul Roșca a telefonat-o și a solicitat confirmarea faptului că i-a transmis raportul. I-a spus că l-a trimis prin poșta electronică la ce el i-a răspuns că se apropie ca să-l primească la mână. Ulterior, nu-și aduce aminte, d-lui personal a adus-o sau a fost expediată de CA Chișinău, decizia d-lui s-a prezentat și solicita să fie exclus din evidență deoarece în decizia Curții de Apel este indicat cu stingerea antecedentelor penale. În continuare el se află la ei la evidență din motiv că în baza pedepsei complementare, pedeapsa nu poate fi anulată sub nici o formă deoarece legea nu prevede asemenea cazuri.



La întrebarea procurorului a comunicat că temeiurile de respingere a cererii după câte își aduce aminte îl constituia faptul că la momentul examinării cererii legislația nu prevedea anularea pedepsei până nu expiră pedeapsa complementară. Și nu a fost cererea Biroului de Probațiune dar a cet. Roșca. Nu a înaintat demers din numele Biroului deoarece nu putea să o facă contrar prevederilor legale. Nu a avut o cerere în scris de la D-ul Roșca, discutând doar verbal. În practica sa nu s-a întâlnit cu cazuri similare pe care le discută astăzi. Am avut 2 sau 3 cazuri care s-au întors înapoi la rejudecare, din practica sa. Cererea trebuia să fie adresată Biroului de Probațiune pentru ca Biroul de Probațiune să înainteze demersul. Încheieri similare a avut ca încheieri din partea primei instanțe însă persoanele rămâneau sub evidență în baza pedepsei complementare.

La întrebarea avocatului Ceachir Anatolie a comunicat că nu s-a ocupat ea, ci consilierul de probațiune, D-nul Valeriu Macarevici, ulterior, în luna februarie el a fost eliberat din funcție și dosarul a fost preluat de Angela Petrenco perioada martie – septembrie, D-na Petrenco și începând cu luna septembrie consilierul de probațiune Sărăcuța Tatiana. Cunoaște numele Valeriu Melenti, posibil că dosarul dat a fost și la D-lui, dar crede că pentru o perioadă scurtă. Permanent la întrevederi discută cu consilierul dar toate cererile depuse se coordonează cu șeful Biroului. Condamnatul a fost până la depunerea cererii cu aproximativ jumătate de an (cererii verbale). Încheieri pe cauze similare a primei instanțe au fost. A considerat personal că legea nu permitea asemenea acțiuni din partea biroului. Nu s-a adresat la nici o instituție sau la secția juridică deoarece nu a avut cererea în scris de la D-lui. Nu a fost demersul Biroului de probațiune ci a fost cererea D-lui Roșca.

La întrebarea inculpatei Brînza Liubovi a comunicat că raportul de evaluare a comportamentului era pozitiv în numele lui Roșca. Ținând cont de raport și că nu a avut abateri, întrunea toate condițiile pentru a-i fi acceptată cererea. Dacă nu era introdus art. 90 alin 8/1 avea să fie înaintat demers doar în parte ce ține de pedeapsa principală. La discuția sa cu D-ul Roșca a vorbit colegial referitor la cererea pe care urma să o depună explicându-i toate circumstanțele. Era în drept să-și apere interesele și nu era îngrădit pentru a o face. Motivul refuzului a fost faptul modificărilor din Cod Penal prin introducerea alin 8/1 art. 90. La momentul depunerii cererii verbale la jumătate de termen era în vigoare legea din 2017.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că nu cunoaște care a fost poziția consilierului Angela Petrenco la momentul examinării cererii condamnatului în prima instanță. Motivul respingerii cererii de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei de către instanța de fond a fost că nu este raportul de evaluare al comportamentului condamnatului și ceea ce a comunicat anterior. În toate dosarele fac raportul în scris. În Codul de Procedură penală art. 469 este stipulat că raportul trebuie să fie prezentat (În afară

de forma scrisă nu cunoaște alte modalități de a prezenta acest raport). Înregistrat la executare acest dosar a fost aproximativ în 2016. Nu-și amintește dacă a contestat încheierile privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei închisorii și stingerea antecedentelor penale adoptate de Instanța de fond. Nu există act normativ prin care poate fi anulată pedeapsa complementară. Nu a contestat decizia Instanței cu Recurs. La moment la Biroul de probațiune Ciocana se execută sentința de condamnare lui Roșca Valeriu în partea stabilirii pedepsei complementare. A executat decizia instanței de recurs în partea ce ține de pedeapsa principală lui Roșca Valeriu.

La întrebarea avocatului Alexandru Levinschi a comunicat că forma și conținutul raportului de evaluare a comportamentului condamnatului nu este reglementat de careva acte normative inclusiv de uz intern. De obicei colaboratorii Biroului de Probațiune Ciocana prezintă în ședințele de judecată raportul de evaluare a comportamentului condamnatului în formă scrisă, nu cunoaște ca rapoarte de acest fel să fie prezentate de cineva în formă verbală. Până la modificarea din anul 2017 art. 90 CP prin introducerea alin 8/1 nu se anula pedeapsa complementară prin anularea condamnării cu suspendarea condiționată a pedepsii închisorii.

**3.6. Declarațiile martorului Macarevici Valeriu** care a comunicat că deoarece a fost întocmit proces verbal la CNA despre cazul dacă el ori dacă către el s-a adresat Roșca Valeriu care se afla la evidență la Biroul de Probațiune Ciocana mun. Chișinău. Motivul este că din informația din care el dispune D-lui s-a adresat în instanța de judecată de sine stătător privind aplicarea art. 90 alin 8 la 1/2 din termenul executat condiționat. Deoarece aflându-se la evidență s-a adresat către el ca consilier ca el să depună un demers așa cum prevede Legea să fie scutit de pedeapsă penală înainte de termen așa cum prevede Legea. El i-a răspuns că, au fost făcute schimbări în legislație și la art. 90 CP alin 8 a fost introdus alin. 8/1 unde este scris, pedeapsa complementară dacă nu este finalizată nu se aplică art. 90 alin. 8. D-lui s-a adresat când el activa la Biroul de probațiune sect. Ciocana. Această adresare a fost în luna ianuarie - martie. El a refuzat, între timp a stat în spital, s-a schimbat cu locul de muncă la Biroul de probațiune Rîșcani și dintre cele auzite, D-lui de sine stătător s-a adresat în instanța de judecată. Rezultatul nu-i este clar, din auzite, într-o instanță a învins, în alta a fost refuzat. Despre Roșca ca subiect al Probațiunii dacă nu era introdus alin 8/1 la art. 90 din CP. Din partea biroului chiar putea să scrie demers pentru D-lui, corespundea criteriilor pentru a înainta un demers în instanța de judecată. Anterior nu a fost judecat, loc permanent de trai, studii superioare, regulat se prezenta la biroul de probațiune la întrevederi. În timpul aflării lui la evidență nu a comis contravenții nici infracțiuni. Pentru anularea art. 90 CP Biroul de probațiuni se adresează instanței de judecată. Personal crede că adresarea privind

anularea art. 90 CP instanței poate face și condamnatul direct, art. 471 CPP permite adresarea condamnaților direct la instanță pentru anularea art. 90 CP. Susține toate declarațiile date la urmărire penală.

La întrebarea procurorului a comunicat că D-lui s-a adresat în formă verbală cum o fac și mulți alții. Cu D-lui a discutat 1 sau 2 ori referitor de cererea dată. Mai sunt cazuri când și alți condamnați se adresează direct în instanța de judecată ca să-i fie anulat art. 90 din CP. Dacă Roșca Valeriu se adresa cu demers în scris la el, avea să-i ofere un răspuns negativ deoarece art 90 alin. 8/1 nu-i permitea în situația sa anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii datorită faptului că la acel moment nu era executată de către Roșca Valeriu integral pedeapsa complementară. A reiterat că i-a explicat lui Roșca Valeriu că în privința sa nu era aplicabil art. 90 alin.8 CP din motiv că situația sa contravenea art. 90 alin 8/1. Nu știe ce a înțeles Roșca Valeriu din discuțiile cu el și nu i-a fost clar dacă el credea sau nu, că se poate adresa personal sau doar prin intermediu Biroului de Probațiune în instanță pentru anularea art. 90 CP. Susține declarațiile date la urmărirea penală prin care a indicat că Roșca Valeriu conștientiza că numai Biroul de Probațiune se poate adresa în instanța de judecată în ordinea art. 90 CP. Acum în ședința de judecată nu a confirmat acest fapt deoarece a uitat.

La întrebarea avocatului Ceachir Anatolie a comunicat că Valeriu Roșca întrunea toate condițiile art. 90 alin 8 dar odată cu modificările operate în codul penal și adăugarea unui alt alineat 8/1, D-lui nu se încadra privind stingerea antecedentelor penale conform alineatului 8. Nu este scris în art. 90 alin 8/1 că este retroactiv. Din practica sa a întâlnit o cauză analogică cu cea a lui Roșca Valeriu dar nu poate să-și aducă aminte când și unde. Întotdeauna condamnatul are posibilitate legală de a se adresa în instanța de judecată cu asemenea cereri.

**3.7. Declarațiile martorului Roșca Valeriu** care a comunicat că în perioada anilor 1992 – 2010 a activat în cadrul MAI. În anul 2015 a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei la amendă și la privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. La expirarea a jumătatea termenului de probă s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu cerere privind anularea condamnării cu suspendare deoarece avea acest drept. Cererea dată a fost examinată și respinsă. Deoarece a considerat că hotărârea este una neîntemeiată din mai multe motive, a contesta-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. La data de 27 septembrie 2018 Curtea de Apel a admis recursul său. Nu își aduce aminte în ce an dar a atacat cu apel sentința de condamnare. A calculat începutul termenului de probă de la data pronunțării instanței de Apel, dată pe care nu o ține minte. Hotărârea de condamnare a fost expediată spre executare la biroul de probațiune Ciocana. În cadrul biroului de probațiune Ciocana mai mulți consilieri de probațiune a avut în procedura

executarea sentinței sale, ultimul din ei a fost Macarevici Valeriu. Macarevici Valeriu l-a anunțat despre modificările operate în art. 90 CP la 20.12.2017. Modificarea s-a rezumat la introducerea alin. 8/1 în art.90 CP prin care se interzicea anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în care era stabilită și pedeapsa complementară.

Referitor la imposibilitatea anulării art.90 CP nu a discutat cu șefa biroului de probațiune. Nu a înaintat cereri la Biroul de probațiune Ciocana cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale. Cererea în instanța de judecată a înaintat-o avocatul său. Până la examinarea cererii în instanța de judecată nu a discutat cu nimeni din Biroul de Probațiune Ciocana. După pronunțarea hotărârii instanței de fond a discutat cu Elena Belei despre ilegalitatea aceste hotărârii, dar nu a discutat despre ea cu nimeni din Biroul de Probațiune Ciocana. După atacarea hotărârii instanței de fond probabil a fost la biroul de Probațiune Ciocana. Referitor la încheierea adoptată de instanța de fond nu a avut discuție cu șefa biroului de Probațiune Ciocana. Nu este în grade de rudenie cu D-na Elena Belei sau afinitate dar aceasta este sora concubinei sale. La momentul când s-a examinat cererea sa de anulare a condamnării Elena Belei activa la o catedră a Universității de Stat Moldova și la Ministerul Culturii. N-a solicitat la Elena Belei să discute cu nimeni despre nimic. De la Elena Belei a cerut opinia ei referitor la aspectul științific al aplicării instituției retroactivității legii penale în comparație cu procesul civil, deoarece ultima este specialist în procesul civil, în cadrul acestor discuții nu era nimeni. Nu cunoaște personal judecătorii care au examinat recursul împotriva încheierii judecătorei Chișinău sediul Ciocana.

În cadrul citirii declarațiilor depuse la faza de urmărire penală a indicat că susține pe deplin declarațiile date la etapa urmăririi penale.

La întrebarea avocatului Ceachir Anatolie a comunicat că nu a discutat cu nimeni din Biroul de Probațiune Ciocana referitor la anularea condamnării.

**3.8. Declarațiile martorului Pîrvu Mihaela** care a comunicat că nu se află în relații de rudenie și afinitate cu părțile. În lunile octombrie 2018 a activat în calitate de grefier împreună cu judecătorul Ouș Liudmila.

La întrebarea procurorului a comunicat că cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail nu era în gestiunea judecătorului Ouș Liudmila. La data de 23 august 2018 a înlocuit-o pe grefiera Ustroi Dina care a lucrat cu judecătorul Moscalciuc Galina, deoarece Ustroi Dina era în concediu. Sistemul SRS – femida la ședințele din acea zi a fost pornit de asistentul judiciar al judecătorului Moscalciuc Galina, pe nume Eugen Russ. Procesele verbale au fost întocmite ori de Ustroi Dina ori de Eugen Russ dar ea le-a semnat. La data de 23 august 2018 completul de judecată în ședințele căruia a participat era format din judecătorii Ouș Liudmila, Moscalciuc Galina, Brînza Liubovi. Nu-și amintește dacă au fost examinate chestiuni cu privire la măsura preventivă – ”arestarea preventivă” în

privința lui Gandrabura Mihail sau adoptate careva hotărâri în acest sens. În acea zi ședințele la cauzele penale examinate în ordine de apel au fost înregistrate audio, iar ședințele de judecată examinate în mod de recurs nu au fost înregistrate audio. Nu cunoaște cine a efectuat copierea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată pentru anexarea la dosar în cauzele penale aflate în gestiunea judecătorului Galina Moscalciuc, sau Russ Eugen sau Ustroï Dina.

La întrebarea inculpatei Ouș Liudmila a comunicat că până la data de 23.08.2018 nu a mai participat ca grefier în colegiul penal al Curții de Apel Chișinău.

**3.9. Declarațiile martorului Parpalac Aurelia** care a comunicat că nu este în careva relații de rudenie sau afinitate cu cineva din inculpații.

Susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale în fața colaboratorului CNA.

La data de 14.08.2015 s-a născut nepoata sa Parpalac Gabriela, fiica copilului său Parpalac Gheorghe și Parpalac Lia care a decedat la data de 17.10.2015. Pe marginea cazului decesului nepoatei sale a fost depusă plângerea la IP Botanica al DP mun. Chișinău și în adresa procuraturii generale pe marginea acțiunilor de neglijență a medicului Vadim Scarlat. Dosarul în cauză se află la faza de urmărire penală deja 4 ani de zile, ultima acțiune procesuală despre care cunoștea a fost expedierea dosarului în România pentru a fi efectuată expertiza medico-legală în comisie, fiind admis demersul înaintat de către copiii ei Parpalac Gheorghe și Parpalac Lia împreună cu avocații acestora Procopii Zaharia și Vasile Ciuperca. Era în curs de așteptare a rezultatului expertizei dispuse în România și pentru că întâmplător la începutul lunii septembrie până la mijlocul lunii octombrie 2018 să fie telefonată de fiul său Parpalac Gheorghe care i-a spus să includă internetul, din motivul că toată mass-media vorbește despre Vadim Scarlat.

Intrând pe pagina internetului a văzut nu numai pe Vadim Scarlat dar și portretul său alături cu titlul nora fostei judecătoare din Curtea de apel Bender. Citind conținutul articolelor din mass-media a înțeles despre faptul că a fost contestată ordonanța organului de urmărire penale prin care a fost dispusă expertiza medicală în România de către d-na judecătoarea Tizu Svetlana. Apoi au apărut același mențiuni despre implicarea în careva situații a d-lui Furtuna și a durut-o foarte mult și careva mențiuni despre d-na judecătoarea Brînza Liubovi.

Fiind frapați despre faptul că s-a examinat ordonanța procurorului în instanța de judecată la judecătorul Tizu Svetlana a rămas foarte uimită de faptul că nu au fost citați copiii ei Parpalac Gheorghe și Lia și avocații acestora.

Luând cunoștință cu materialele date copiii săi cu avocații acestora, s-a constatat cert că nu au fost citate persoanele nominalizate deși s-a pus în discuție și a fost expus prin încheierea în numele legii anularea ordonanței organului de urmărire penală și respingerea demersului succesului părții vătămate. Este

interesant că după cum s-a constatat și s-a relevat materialele concrete ale cauzei urma în mod obligatoriu, că la examinarea așa numitei contestații depuse de d-nul Scarlat prin prisma art.313 CPP să se țină cont de faptul și de prevederile anume Hotărârilor plenului Curții Supreme de Justiție care ghidează în mod esențial tematica care acte procesuale ale organului de urmărire penale pot fi contestate la faza controlului prejudiciar, exercitate de judecătorul de instrucție nominalizat, ori ordonața de dispunere a expertizei medico-legală la caz nu pot fi contestate, din câte cunoaște și după actele mai sus enunțate. Și mai prevede legea obligatoriu la examinarea contestațiilor prin prisma art. 313 CPP prezentarea pe masa instanței din partea procurorului a dosarului original și materialelor în original și dacă au fost puse acestea sau nu pe masa instanței cu respect va lasă pe aprecierea colegiului care examinează prezenta cauza.

Și-a pus întrebarea dacă a fost emisă încheierea de către judecătorul Tizu Svetlana la care a fost aplicată semnătura doamnei și din materiale luate pentru cunoștință de către succesorul părții vătămate și apărătorii acestora, constatând că o atare încheiere potrivit declarațiilor d-lui Vadim Scarlat a fost prezentată la Procuratura Generală, nu a primit răspuns să pună în aplicare sau nu, pentru ca tot dumnealui în continuare să menționeze că a prezentat-o la parchetul din România, și tot nu a primit răspuns.

În speță ea a înțeles că dumnealui a primit răspunsul prin invitație de la CNA. La versiunea luării drept rezultat de cunoștință cu materialele cauzei de către succesorii părții vătămate prin care d-nul Scarlat declară că Furtuna i-a menționat că Parpalac ar fi menționat-o pe d-na Tizu Svetlana cu 5000 de euro pentru ca aceasta să pronunțe careva încheiere în favoarea succesorilor părții vătămate sunt niște informații totale și care nu corespund adevărului și crede că în numele legii d-na Tizu își va forma poziția apărării în fața colegiului penal se va expune mai detaliat despre aceste afirmații sau infirmații, la fel și d-nul Furtuna.

Consideră că succesorul părții vătămate și părților vătămate în cauza dată le-a fost încălcat dreptul la apărare și a accentuat că aspectul moral al familiei lor față de situația admisă nu se apreciază în bani. Plus la aceasta făcând cunoștință cu actul procedural emis de către judecătorul Tizu și dat fiind faptul că în practica sa de judecător a examinat mai multe cauze penale, consideră că d-na prin actul emis s-a expus pe fondul cauzei care urmează a fi instrumentat de fapt după sosirea dosarului din România dacă va avea soartă să ajungă acest dosar pe masa instanței de judecată. Și-a pus întrebarea cum judecătorul a putut să pună semnătura pe o încheiere neintrată în vigoare contestată de procuror și eliberată la mână domnului Scarlat.

La întrebarea procurorului a comunicat că până la apariția în mass-media nu a cunoscut despre contestarea ordonanței privind numirea expertizei. Respectiv

succesorii părții vătămate împreună cu avocații au contestat această încheiere solicitând și repunerea în termen în declararea recursului.

La întrebarea avocatului Babără Angela a comunicat că a fost dispusă anularea ordonanței de dispunerea expertizei medico-legale în comisie în România. Prevederile art. 313 CPP prescriu care încheieri se contestă.

La întrebarea inculpatului Furtuna Vitalie a comunicat că despre faptul că nu s-au examinat materialele în original de către instanța de fond petiționarii împreună cu avocații au aflat când au luat spre cunoștință încheierea dată și materialele date ale dosarului.

**3.10. Declarațiile martorului Leu Roman** care a comunicat că ține minte și susține declarațiile depuse anterior la CNA pe acest caz, suplimentar nu are ce comunica. O cunoaște pe Gandrabra Elena din motivul că este cântăreț la biserica unde își duce activitatea de preot-paroh. Aceasta s-a apropiat la el cu întrebarea dacă cunoaște un avocat pentru că soțul ei are nevoie, deoarece avocatul său nu și-a putut îndeplini angajamentele. În rezultat a discutat peste câteva zile cu primarul Cociorva Vladimir care i-a recomandat un avocat și el i-a transmis lui Gandrabra Elena numărul lui Nadejda.

La întrebarea procurorului a comunicat că nu cunoaște ce angajamente nu și-a îndeplinit fostul avocat al soțului lui Gandrabra Elena. La momentul când Gandrabra Elena l-a întrebat despre avocat, soțul acesteia Gandrabra Mihail era condamnat la închisoare, aflându-se în penitenciar. Nu-și amintește numărul de telefon al avocatului Nadejda. Cunoaște că Gandrabra Elena s-a adresat la acel avocat. Gandrabra Elena nu a solicitat de la el ajutor pentru achitarea serviciului avocatului. Din câte a înțeles aceasta a convenit cu avocatul să achite serviciile în rate după putință.

La întrebarea avocatului Dodica Ruslan a comunicat că cu avocatul Nadejda nu se cunoaște și nici nu știe cum arată. Nu s-a întâlnit cu ea niciodată. La urmărirea penală nu i s-a propus să recunoască pe cineva pe fotografie.

La întrebarea inculpatului Gandrabra Mihail a comunicat că în timpul deținerii lui Gandrabra Mihail venitul mediul lunar a lui Gandrabra Elena constituia aproximativ 2500 lei care era format din contribuții de la biserică și recompensa pentru activitatea de dădacă în familia sa. Totodată, asigură familia acesteia cu produsele alimentare și medicamentele pentru copilul acesteia. În alte părți Gandrabra Elena nu activa.

**3.11. Declarațiile martorului Plucci Dorina** care a comunicat că nu este în careva relații de rudenie sau afinitate cu cineva din inculpați.

La întrebarea procurorului procurorului a comunicat că la data de 23 octombrie 2018 a activat la Curtea de apel Chișinău în calitate de grefier cu judecătorul Liubovi Brînza. Pe data de 23.10.2018 au avut loc percheziții în cadrul Curții de Apel Chișinău. În timpul percheziției în Curtea de Apel Chișinău, Brînza

Liubovi era la serviciu. Înainte de efectuarea percheziției a fost telefonată de Liubovi Brînza și chemată la ea în birou, i s-a comunicat că va avea loc percheziție. I-a transmis o sacoșă din polietilenă probabil de culoarea gălbuie cu careva acte în el, nu cunoaște ce acte anume, pe care i-a spus să le ducă undeva să le ascundă.

A precizat să le pună undeva că să fie de negăsit, nu cunoaște pentru ce. În rezultatul a luat pachetul a mers în biroul său de serviciu unde se afla și Furtuna Vitalie asistentul judiciar, a început a plânge și i-a spus să facă ceva cu acele acte, să le pună undeva unde să nu le găsească nimeni. Furtuna Vitalie era asistentul judiciar al judecătorului Liubovi Brînza. După ce i-a dat pachetul, acesta l-a luat și a ieșit cu el din birou, după care peste o perioadă a revenit împreună cu colaboratorii CNA. După ce a plecat Furtuna Vitalie din birou, probabil că i-a scris un mesaj în "vyber" indicând că a fost reținut. Când a venit la Liubovi Brînza în biroul acesta era în stare de panică și plângea. După revenirea lui Furtuna Vitalie în birou cu colaboratorii CNA în biroul lor s-a efectuat percheziție în cadrul căreia au fost ridicate actele pe care Furtuna le avea cu el primite anterior de la ea.

Din câte își amintește, actele au fost scoase din geanta lui Liubovi Brînza. Când a activat cu Furtuna Vitalie a văzut că în ultima perioadă acesta se folosea de trei telefoane. Ea cunoștea numai un singur număr de telefon a lui Furtuna Vitalie. Furtuna Vitalie lucra uneori pe calculatorul de pe masa din birou, iar alteori la laptopul pe care îl avea. Informațiile erau extrase și păstrate de Furtuna Vitalie pe un stick mare portabil. Din câte cunoaște Furtuna Vitalie mai scria sentințe și decizii și pentru alți judecători decât Liubovi Brînza, atât pentru judecătorii Curții de Apel Chișinău și instanțele de fond. Anterior aproximativ la 09.10.2018 Liubovi Brînza i-a transmis mai multe foi într-un file de peliculă, a căror conținut nu l-a citit, pentru păstrare și a întoarce ulterior.

Aceste acte le-a păstrat până la data de 23.10.2018 când ele au fost ridicate în cadrul percheziției din domiciliul său. Liubovi Brînza activa împreună într-un complet cu judecătoria Galina Moscalciuc și Ouș Ludmila. Când a activat cu judecătorul Liubovi Brînza nu a avut cauze penale în examinare cu cetățeni Panaguța, Gandrabura și Scarlat. Despre reținerea soțului lui Liubovi Brînza a aflat de pe rețele de socializare, ulterior a fost la ea în birou, ultima aflându-se la masa de lucru și din câte și-a dat seama, ea nu cunoștea despre acest fapt, ulterior de mai multe ori a intrat la ea în birou și a văzut-o plângând.

În ziua reținerii a văzut-o pe Liubovi Brînza cum rupea niște foi probabil de la veselă și probabil o felicitare. Nu-și amintește dacă i-a dat să arunce acele hârtii.

A susținut pe deplin declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale și a rugat să fie înțeleasă că de la momentul audierii până acum a trecut mai mult de un an de zile și unele detalii nu le poate aminti. În ziua reținerii lui Liubovi Brînza aceasta i-a arătat un număr de telefon pe care urma să-l apeleze și să comunice că



la Liubovi Brînza vor avea loc percheziții, însă deoarece a format numărul greșit nu a putut apela. Acel număr de telefon nu l-a păstrat nicăieri, el păstrându-se doar în memoria telefonului fără înregistrarea decătre ea. La momentul audierii la CNA telefonul său deja era ridicat anterior de colaboratorii CNA și acel număr de telefon se află în memoria apelurilor efectuate.

La întrebarea inculpatei Brînza Liubovi a comunicat că actele întocmite în cadrul activității circulau între ea, Furtuna Vitalie și Liubovi Brînza prin intermediu poștei electronice, sau sticului portabil cu titlul de excepție când era nevoie de a plasa informație în PIGD actele erau plasate în mapa public, după care erau șterse. Toate actele întocmite de ea sau de Furtuna Vitalie erau semnate doar după verificarea d-nei Liubovi Brînza. Din momentul parvenirii dosarelor din cancelarie acestea erau aduse de ea doamnei Liubovi Brînza care le studia și nimea data ședinței de judecată, ulterior ea se ocupa cu citarea părților, totodată cu câteva zile înainte de petrecerea ședinței Liubovi Brînza din nou lua dosarele și le studia pregătind raportul în privința acestora. La fel, a menționat că dumneaei perfecta proiectul dispozitivelor deciziilor motivate, aceasta se implica cel mai mult în perfectarea deciziilor în special, motivarea acestora, petrecând deseori în această activitatea până noaptea târziu. Deciziile în versiunea finală erau pregătite de Liubovi Brînza, aceasta având un stil aparte, folosind jurisprudența CEDO și versiunea finală se deosebea foarte mult de versiunea prezentată de asistent. La biroului doamnei Liubovi Brînza avea chei ea, Furtuna Vitalie și Liubovi Brînza, lacătul de la birou nu a fost schimbat pe parcursul activității sale, calculatorul d-nei Liubovi Brînza nu avea setată o parolă, cunoaște acest fapt deoarece uneori se folosea de el cu permisiunea doamnei Liubovi Brînza.

La întrebarea avocatului Ceachir Anatolie a comunicat că nu-și amintește la ce oră a fost chemată de Liubovi Brînza la data de 23.10.2018. Înaintea efectuării perchezițiilor la biroul și la domiciliu i-au fost prezentate în biroul de serviciu actele de autorizare a viitoarelor percheziții. Nu-și amintește dacă în vara anului 2018 să fi fost careva situații excepționale care să necesite evacuarea din sediul instanței, în același context a menționat că a fost în concediul de odihnă anual a doua jumătate a lunii iulie până în luna august. De regulă ea făcea ordine în biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza la fel făcea și dumneaei, însă au fost două sau trei cazuri când a fost rugată servitoarea ce activează în cadrul Curții de Apel Chișinău să facă ordine în biroul doamnei Liubovi Brînza, ceea ce aceasta i-a făcut sub supravegherea sa, fiind achitată de doamna Liubovi Brînza. Presupune că în afară de ea, Furtuna Vitalie și Liubovi Brînza cheia de la biroul ultimei mai avea și administrația instanței. Presupunerea sa se bazează pe faptul că atunci că venea la lucru observa în biroul său schimbări, odată pe peretele biroului său erau urme de cafea, în calculator observa că acesta era accesat prin team-wiever, ulterior a observat o gaură în colțul din peretele ușii, la fel în biroul doamnei Liubovi Brînza

a observat că priza care era fixată bine într-o zi a observat că a fost practic deteriorată fiind practic smulsă din perete. La fel a menționat că odată Furtuna Vitalii a pierdut cheile de la birou, indicând că copilul a aruncat undeva, după care Liubovi Brînza a dat o cheie de rezervă (a patra la număr) pe care Furtuna Vitalie a restituit-o peste o perioadă.

La întrebarea inculpatei Ouș Ludmila a comunicat că actele procesuale întocmite până a fi semnate de președintele completului Ouș Lumila sau membrul completului Galina Moscalciuc erau mai întâi semnate și sau verificate de Liubovi Brînza. De regulă ea se ducea la președintele completului pentru a semna actele procesuale și doar în cazuri excepționale putea să meargă Furtuna Vitalie când ea era foarte ocupată. Uneori se întâmpla ca și doamna Liubovi Brînza să meargă la semnat cu acte la Ludmila Ouș. Birourile doamnei Liubovi Brînza și Ludmila Ouș erau unul lângă altul fiind despărțite de un perete. Din câte cunoaște doamna Liubovi Brînza, doamna Ludmila Ouș și Galina Moscalciuc erau în relații bune și intrau frecvent una la alta în birou.

La întrebarea avocatului Levinschi Alexandru a comunicat că nu-și amintește dacă pînă la începutul perchezițiilor i s-a propus să predea ceva concret. Din câte a auzit cunoaște că Galina Moscalciuc suferă de cancer. Nu cunoaște din ce motive anume dar în perioada august octombrie 2018 au fost întreruperi în ședințe.

La întrebarea avocatului Dodica Ruslan a comunicat că în biroul de serviciu activa doar ea și Furtuna Vitalie. Până la percheziție în biroul său de serviciu a intrat primul un bărbat îmbrăcat în haine civile care i-a spus să pună telefonul în mod avion și să stea cuminte și a întrebat-o unde este Vitalie Furtună. A înțeles că acesta este colaborat CNA deoarece ușa de la birou era deschisă și a văzut în coridor cum treceau mai multe persoane fiind îmbrăcate în veste cu inscripția CNA, după aceasta în birou a intrat o domnișoară procuror care i-a prezentat actele referitor la percheziție și i-a comunicat că au dreptul să facă percheziție la birou, nu ține minte exact când în birou a intrat și Furtuna Vitalie însă mai ține minte că în birou a intrat alt procuror și mai mulți colaboratori CNA, doar procurorii efectuau percheziție unul la locul său de muncă, altul la locul de muncă a lui Furtuna Vitalie. Procurorii nu i-au spus ce anume caută. Pînă la începerea percheziției procurorii i-au spus că este martor și are dreptul la un avocat și au întrebat-o dacă are nevoie de avocat sau să-l cheme ei. În percheziția din birou, din lucrurile personale i s-a ridicat telefonul mobil. Nu i s-a comunicat din ce motiv a fost ridicat telefonul său. Nu ține minte ce prevedeau dispozitivele actelor de percheziție. Actele privind percheziția la domiciliul i-au fost înmânate în domiciliul său, în camera copilului. La percheziția din domiciliu au fost prezenți ea, soțul său, procurorul, doi colaboratori de la CNA, dintre care unul era cel care a intrat primul la ea în biroul de serviciu. La percheziția la domiciliu cei care au

efectuat-o i-au spus să le transmită actele pe care le avea la păstrare de la Liubovi Brînza ceea ce ea și a făcut. La fel procurorul a ridicat toate sticurile care erau în casă și hard-discul de la calculatorul personal. La fel au întrebat-o dacă am careva bani sau acte ca să nu fie necesară efectuarea altor percheziții ulterior, fără a-i indica motivul căutării cărorva anume bani sau acte. Nu-și amintește exact ce a fost indicat în procesul-verbal de percheziție. Ține minte că au fost consemnate numerele sticurilor ridicate, procurorul se uita în mapa cu actele ridicate și ea nu se afla mereu cu cei care efectuau percheziție deplăsându-se în cealaltă cameră din casă. Când a fost audiată la CNA i s-au cerut cheile de la biroul de serviciu, a transmis cheile unui colaborator de la CNA, care era unul din cei care a participat la perchezițiile din domiciliu și la serviciu. A menționat că a transmis cheia de la biroul său de serviciu, de la biroul doamnei Liubovi Brînza de serviciu și cipul de acces în sediul instanței. Nu i s-a spus direct scopul solicitării cheilor, însă din discuția dintre colaboratorii de la CNA a înțeles că acestea le trebuie ca să scoată dispozitivele din birou. Totodată, nu i-a fost clar din care anume birou au vrut să scoată dispozitivul. Până la intrarea în sediul CNA și înăuntrul acestuia până la biroul procurorului a fost însoțită de un colaborator de la CNA care a participat la efectuarea perchezițiilor. I s-a întocmit și un permis de intrare de către colaboratorul de pază. Cheile de la biroul ei de serviciu și al doamnei Liubovi Brînza s-a aflat la colaboratorii la CNA până la sfârșitul audierii sale, aproximativ în intervalul de la 16:00 până la 18:30-19:00. Ulterior, la ieșirea din biroul procurorului cheia i-a fost restituită de al doilea colaborator al CNA care a participat la percheziție. S-a întors la serviciu a doua zi. Când a revenit la serviciu a văzut pentru prima dată gaura în peretele din biroul său. Ulterior când peste câteva zile a intrat la biroul de serviciu al doamnei Liubovi Brînza a văzut gaura în peretele din partea stânga de asupra geamului a biroului. Presupune că președintele de atunci al Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca avea chei de la biroul de serviciu al doamnei Liubovi Brînza. Președintele de atunci, Pleșca Ion rareori intra în biroul de serviciu al doamnei Liubovi Brînza însă când o făcea de obicei se auzeau strigătele lui. Relațiile dintre Liubovi Brînza și Pleșca Ion oficial erau bune, iar neoficial erau rele, deoarece domnul Pleșca Ion era supărat pe doamna Liubovi Brînza din cauza dosarului Platon Veaceslav. Și anume a asistat în anticamera domnului Pleșca Ion în momentul când doamna Liubovi Brînza, Robu Oxana și Mînascurtă Igor erau în biroul lui Pleșca Ion și Robu Oxana împreună cu Pleșca Ion se certau cu Liubovi Brînza deoarece ultima avea altă opinie pe dosarul Paton, spunând că vrea să facă opinie separată. În acel timp Mînascurta Igor tăcea, certuri de acest gen a auzit mai multe. A menționat că de fiecare dată pe parcursul examinării cauzei se anunța întrerupere și membrii completului de judecată erau chemați în biroul lui Pleșca Ion și ultimul le dădea indicații ce să facă pe dosar. A menționat că în vara anului 2017 probabil luna

august în timp ce Liubovi Brînza se afla în concediul de odihnă, inculpatul Platon Veaceslav solicita să facă cunoștință cu materialele cauzei. Însă Pleșca Ion i-a indicat să-i ofere pentru cunoștință doar materialele cauzei de la faza de judecare și nu cele de la urmărirea penală. Ulterior inculpatul Platon Veaceslav nu a fost de acord cu această modalitate fapt despre care a raportat lui Pleșca Ion, însă acesta s-a enervat, începând să strige la ea, spunându-i ”tu joci sub Brînza și am să-ți arăt eu ție”, după care a impus-o să înregistreze discuția cu Platon Veaceslav, prin care acesta se refuză să facă cunoștință cu materialele cauzei fără accesul la toate volumele materialelor cauzei. A doua zi după percheziție a mers la Ion Pleșca și i-a solicitat să o elibereze din funcție deoarece nu mai dorește să lucreze nici o zi, însă acesta i-a spus să fie liniștită deoarece este curată indicând și faptul că lui Liubovi Brînza ”totul i se trage de la Platon”. Tot el a întrebat-o dacă cunoaște despre faptul că Liubovi Brînza avea pregătită opinia separată pe dosarul Platon, la care a spus că nu cunoaște, iar Ion Pleșca i-a spus, că cunoaște.

La întrebarea avocatului Levinschi Alexandru a comunicat că persoana care a intrat prima în biroul său pînă la percheziție nu avea în mîna sa careva obiecte.

La întrebarea inculpatei Victoria Hadîrca a comunicat că atunci când a fost condusă la CNA i s-a spus că urmează să fie audiată în calitate de martor. De la momentul percheziției în birou, colaboratorii CNA au informat-o că din toți ea va merge acasă iar după percheziția la domiciliu i s-a spus că va fi audiată în calitate de martor. Nu a fost presată de colaboratorii CNA sau Procuraturii, comunicându-i-se normal că merg în mod normal la audierea în calitate de martor la sediul CNA. Predarea cheilor colaboratorilor CNA nu a fost consemnată în careva acte. Nu a solicitat avocat la percheziție și la audiere deoarece nu înțelegea ce se dorește de la ea și de ce este nevoie de avocat, fiindcă știa că nu a făcut nimic.

La întrebarea inculpatei Liubovi Brînza a comunicat că înainte de reținerile din octombrie 2018 nu ține minte cine anume din lucrătorii CA Chișinău, i-au înmănat o cheie de la biroul doamnei Liubovi Brînza.

**3.12. Declarațiile martorului Țiganu Aglanida** care a comunicat că nu este în careva relații de rudenie sau afinitate cu cineva din inculpați. Susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, ceva suplimentar nu are de comunicat.

La întrebarea procurorului a comunicat că a citit declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și erau scrise corect. A luat actele din dormitorul soților Brînza.

La întrebarea inculpatei Brînza Liubovi a comunicat că acum nu poate descrie exact ce lucruri sau documente a luat din dormitor.

**3.13. Declarațiile martorului Scrlat Vadim** care a comunicat că nu se află în relații de rudenie și afinitate cu părțile.

La întrebarea procurorului a indicat că susțin declarațiile date la faza urmăririi penale. În anul 2015 a fost învinuit de malpraxis cu toate că a acționat în conformitate cu prevederile legale și protocoalele naționale și internaționale. Când

a solicitat să i se prezinte raportul de expertiză ofițerul de urmărire penală, i-a refuzat prezentarea acesta activând la IP Botanica. La insistența a și avocatului său a solicitat să discute cu procurorul care se ocupa de caz, probabil pe nume Dediu Ion. A încercat să conteste această concluzie de expertiză medico-legală care nu corespundea cu documentația primară. A contestat această concluzie. În rezultat s-a mers la expertiză repetată care i-a adus dreptate, indicându-se că totul s-a făcut corect, după ce a primit rezultatul de la a doua expertiză a primit invitație de la DP Centru Chișinău, unde a depus declarațiile detaliate pe caz, după care nu a mai fost invitat la Poliție și nici la procuror, neștiind cine se ocupă de caz. Nu ține minte peste cât timp a venit cerere din partea părții vătămate Parpalac, că ei solicită expertiză la România. El a depus contestații la ofițerul de urmărire penală, la procurorul care se ocupa de acest caz, în tot acest timp i s-a acordat ajutor din partea unei persoane Vitalie Furtuna, care a propus să întocmească diferite cereri deoarece cunoștea cum să o facă. Cererile urmasă fără răspunsuri. Într-o zi un vecin cu care este în relații ostile, care l-a întrebat dacă nu-i ajunge un dosar penal și mai vrea încă unul și i-a spus că o să fie în timpul apropiat, ceea ce și s-a realizat.

Totodată, acesta i-a comunicat detalii din dosarul penal pe malpraxis pe care nu avea de unde să le cunoască. Această discuție cu vecinul a fost înregistrată audio și a povestit despre caz lui Furtuna Vitalie. Vitalie i-a sugerat să se adreseze la autoritatea care răspunde de protecția cu date personale, de la care a primit un răspuns vag. Numirea expertizei în România a fost contestată la ofițerul de urmărire penală, la procuror care a rămas fără răspuns, ulterior contestația adresată procurorului ierarhic superior a fost respinsă. Pe parcursul unei perioade mai mari de timp a depus diferite acte relevante cazului de malpraxis și nu a auzit ca părțile vătămate să fi prezentat vreo expertiză care ar indica asupra vinovăției sale.

Ulterior a apărut necesitatea adresării la judecătorul de instrucție și Furtuna Vitalii i-a întocmit o cerere, pe care a semnat-o și a depus-o în instanța de judecată, cererea dată a fost repartizată judecătorului de instrucție Svetlana Tizu, pe care el nu o cunoștea, după aceasta la un moment dat Furtuna Vitalii i-a spus că se poate de vorbit cu doamna Tizu prin intermediul cuiva ca să atragă mai aprofundat atenția asupra acestui dosar. Emoțiile sale erau la infinit negative în privința instanțelor deoarece la fiecare adresare primea refuz neargumentat. Dorința sa era ca să se studieze detaliat dosarul ca să se intre în esența problemei.

Peste o perioadă de timp Vitalii a venit supărat și a spus că nu vrea să facă nimic degeaba vor bani, era vorba de suma de 2000 euro. Soția sa a fost împotriva deoarece prin aceasta nu se soluționa fondul cauzei, însă el a hotărât să ofere acești bani. S-a întâlnit cu Vitalii Furtuna lângă casa lui pe str. Burebista, mai jos de str. Sarmizegetusa din mun. Chișinău și a transmis bani în sumă de 2000 euro. În consecință cazul s-a rezolvat în favoarea sa, prin respingerea solicitării de numire a

expertizei în România, însă ei nu știau ce se întâmplă pe la spate, unde a aflat că procurorul Bunica I. a transmis dosarul pentru expertiză în România cu toate că știa că dispunerea acesteia a fost contestată.

Furtuna Vitalii i-a spus că partea vătămată urmează să întreprindă măsuri adică să-i ofere lui Svetlana Tizu 5000 euro ca să rezolve cazul în favoarea lor. Discuția despre pretinsa oferire a banilor de către partea vătămată a fost pînă la discuția privind necesitatea oferirii banilor de către el. A fost deodată de acord să ofere bani după ce i-a spus Furtuna Vitalii despre această necesitate.

Furtuna Vitalii i-a comunicat că banii urmează să fie transmiși prin intermediul doamnei Brînza L., care a înțeles că este o persoană influentă la Curtea de Apel Chișinău.

S-a întâlnit mai demult cu o doamnă cu care i-a sugerat să se întâlnească Furtuna Vitalii și să-i povestească problema ce o are în dosarul de malpraxis. Asta și a făcut, s-a întâlnit și a povestit circumstanțele cauzei după care s-au despărțit. Iar în rezultat nu a primit careva rezultate sau păreri de la acea doamnă. Văzându-i astăzi în sală pe doamna Brînza Liubovi nu poate confirma că este aceeași doamnă cu care s-a întâlnit anterior la propunerea lui Furtuna Vitalie. Nu poate să comunice cu cât timp înainte de soluționarea cererii în instanță i-a transmis bani lui Furtuna Vitalii. În timpul examinării cererii la doamna Tizu S. aceasta avea careva materiale în față însă nu știe de către cine au fost prezentate și ce conțineau. Nu poate să indice dacă Furtuna Vitalii în timpul examinării cererii sale preciza de la el careva informații privind termenii medicali. Nu știe dacă Furtuna Vitalii a întocmit careva proiecte de hotărâri. La urmărirea penală declarațiile le-a depus cu memoria proaspătă analizând cele întâmplate minută cu minută, acum după toate retrăirile avute nu ține minte detaliile, ceea ce a știut a spus în linii generale.

La întrebarea avocatului Procopie Zaharia a comunicat că în ședința de judecată partea vătămată sau reprezentantul acestora nu a fost prezent. Nu cunoaște dacă demersul său pentru efectuarea celei de a doua expertize a fost contestat.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana a comunicat că din cei prezenți în sală îl cunoaște doar pe Furtuna Vitalii, Zaharia Procopie și atît. Nu ține minte de unde cunoaște pe Furtuna Vitalii. Din ceea ce a înțeles acesta activa în calitate de procuror, însă nu știe unde. Nu ține minte cînd a făcut cunoștință cu Furtuna Vitalii după anul 2015. Aceasta s-a întâmplat cînd soția sa a nimerit în spital. Aceasta a fost după anul 2015. Nu poate răspunde care a fost motivul să povestească lui Furtuna Vitalii problemele pe care le avea atît timp cît era asistat de avocat. El avea încredere în avocatul său. Cererile și plîngerile erau întocmite de Furtuna Vitalii deoarece o părere în plus niciodată nu strică. Furtuna Vitalii a discutat de multe ori despre problema pe care eu aveam. Nu știu cine era inițiatorul din discuțiile noastre. S-a plîns lui Furtuna Vitalie și a discutat cu Furtuna Vitalii despre probleme sale. Nu l-a remunerat pe Furtuna Vitalii pentru cererile care au

fost întocmite de către el. Nu ține minte dacă părerea avocatului său corespundea cu părerea lui Furtuna Vitalii. Furtuna Vitalii nu avea careva obligațiuni față de el și nici Scarlat V. nu a avut careva obligațiuni față de Furtuna V. Când a ajuns dosarul său la judecată, nu a avut încrederea în instanța de judecată. Nu s-a adresat la CNA din motivul că nu s-a gândit la aceasta. Nu are pretenții față de Furtuna Vitalii. A așteptat de la instanța de judecată emiterea unei hotărârii legale reale. Și-a satisfăcut hotărârea emisă în cauza sa. A dat banii deoarece i s-a cerut.

La întrebarea avocatului Ceachir Anatoliei a comunicat că după momentul reținerii a fost audiat de mai multe ori. Prima declarație a depus în luna decembrie 2015 după eliberarea din Penitenciarul nr.13. Declarația din 15.12.2018 a fost depusă benevol. Aceste declarații au fost depuse pînă la eliberarea din arest preventiv. În momentul declarațiilor date la CNA a fost asistat de avocat. Nu cunoaște dacă sunt careva legături între declarațiile date și eliberarea sa din Penitenciar. În lipsa avocatului său nu a avut discuții cu nimeni. A fost adus în sediul CNA unde a fost ținut în mai multe birouri fără hrană și apă, apoi seara dus în Penitenciarul nr.13. El crede că astfel se analiza portretul său psihologic. Despre aceste lucruri era la curent avocatul său care de fiecare dată era prezent la aducerea sa.

La întrebarea inculpatei Brînza Liubovi a comunicat că a fost plasat de mai multe ori în izolatorul CNA și penitenciarul nr.13 fiind transferat dintr-un loc în alt, fiind transferat în timpul nopții. Transferurile în diferite locații nu l-au influențat psihologic.

La întrebarea avocatului Babără Angela a comunicat că nu ține minte ce era indicat în cererea adresată judecătorului de instrucție. Nu poate să spună dacă erau invocate argumente medicale în plângerea adresată judecătorului de instrucție. Nu știa unde, cine și cui trebuia să fie transmiși banii.

La întrebarea inculpatei Tizu Svetlana a comunicat că a decis să dea banii în sumă de 2000 euro pînă la pronunțarea sentinței. S-au cerut banii, s-au spus că este necesar de achitat și el a achitat. I s-a comunicat că cererea sa va fi rezolvată în favoarea sa pentru suma de 2000 euro chiar dacă părțile vătămate presupus ar fi propus suma de 5000 euro deoarece doamna Brînza va vorbi cu Svetlana Tizu.

La întrebarea avocatului Dodica Ruslan a comunicat că din comportamentul judecătorului de instrucție nu a presupus nici un indiciu că ar trebui să-i achite careva bani pentru o soluție în favoarea sa. Nu a avut careva indicii care să-l facă să creadă reieșind din comportamentul judecătorului Tizu Svetlana că aceasta ar putea adopta o hotărâre ilegală. Nu-și aduce aminte ca procurorul să fi obiectat privind absența în ședință a părților vătămate sau reprezentanților lor. Nu crede că a avut discuții cu Furtuna Vitalii despre relațiile sale cu Svetlana Tizu. Nu ține minte dacă Furtuna Vitalii i-a spus că se cunoaște cu Svetlana Tizu. Nu l-a filmat și nu l-a înregistrat pe Furtuna Vitalii când i-a transmis banii. În afara declarațiilor

sale nu cunoaște dacă sunt probe care confirmă transmiterea banilor de către el lui Furtuna Vitalii. A întrebat colaboratorii CNA și procurorii de ce nu i-au reținut atunci când a transmis banii lui Furtuna Vitalii dacă îi filau și înregistrau de mai mult timp, însă nu a primit răspunsul. Tot ce a spus este adevărat. Imediat când a fost reținut a indicat că nu oferă declarații și nu se simte vinovat. A decis să ofere declarații în decembrie 2018 după ce a fost reținut și arestat și a fost transferat de mai multe ori din penitenciarul nr. 13 la CNA și înapoi. Avocatul său era la curent despre cererile întocmite de Furtuna Vitalii și nu avea obiecții sau suspiciuni. Nu știe dacă au ajuns sau nu și la cine trebuia să ajungă banii transmiși de el lui Furtuna Vitalii.

La întrebarea avocatului Prepeleța Mihaela a comunicat că fiul lui Parpalac Aurelia lucrează la poliție ca sectorist în sectorul Centru și acesta se cunoaște cu fostul sectorist din sectorul Rîșcani unde el domiciliază. Aflând informație unde el locuiește a intervenit prin intermediul acestui vecin (știa că sunt conflicte cu acest vecin) pentru a-i distruge reputația. Aceasta el a aflat.

La întrebarea inculpatului Furtuna Vitalii a comunicat că atunci când a transmis banii lui Furtuna Vitalii nu ține minte dacă acesta le-a numărat. Nu erau garanții oferite de Furtuna Vitalii că dacă voi transmite banii cazul se va soluționa în favoarea sa. Când a transmis banii lui Furtuna Vitalii probabil era seara. Banii i-a transmis lui Furtuna Vitalii în mașina sa. A dat bani fiindcă nu avea altă ieșire. A primit la ambii copii a lui Furtuna Vitalii nașterea. Pe lângă naștere a acordat asistență medicală soției lui Furtuna Vitalie, Furtuna Irina. Nu a fost remunerat de familia Furtuna pentru serviciile medicale acordate.

La întrebarea avocatului Babără Angela a comunicat că inițial învinuirea i s-a înaintat pe mai multe articole, nu știe care anume. În final condamnat probabil pe un articol. Nu știe dacă și când a fost scos de sub urmărire penală pe careva articole. Nu știe când a fost depusă cererea de examinare a cauzei în baza art. 364 prim, probabil că a depus-o, toate aceste chestiuni le-a consultat cu avocatul său.

La întrebarea inculpatei Brînză Liubovi a comunicat că nu ține minte când Furtuna Vitalie i-a spus că întrebarea sa va fi soluționată pozitiv prin intermediul doamnei Brînză.

La întrebarea procurorului Cazacov Elena a comunicat că probabil că la urmărirea penală a declarat toate circumstanțele detaliat deoarece era proaspătă. Se dă citire Volumului 31, f.d 162,163 abzațul 4,5 abzațul 3, f.d 163, nefiind constatate contradicții în declarații.

La întrebarea inculpatului Tizu Svetlana a comunicat că banii a transmis până la adoptarea hotărârii.

La întrebarea inculpatului Furtuna Vitalii a comunicat că în penitenciar cu Furtuna Vitalie s-a văzut de mai multe ori și a discutat.



La întrebarea inculpatei Brînză Liubovi a comunicat că nu poate să indice dacă doamna cu care s-a întâlnit la propunerea lui Furtuna Vitalie este Brînză Liubovi, deoarece el lucrează cu foarte multe persoane memoria vizuală nu este foarte bună și după emoțiile trăite în penitenciarul nr.13.

### **3.14. Totodată și partea apărării a solicitat administrarea unor probe testimoniale și anume:**

**Declarațiile martorului Pascal Iuliana** care a comunicat că la 25 mai 2018 a fost reținută de către procuratura Anticorupție, procuror Botezatu Mariana, fiind învinuită de comiterea infracțiunii trafic de influență prevăzută de art. 326 CP fiindu-i imputate 2 epizoade. Pe parcursul acestui proces penal nu a recunoscut vina niciodată și a făcut declarații explicând că în acea cauză pentru care a fost contractată a făcut lucru de avocat. Pentru a da credibilitate declarațiilor sale am predat benevol telefonul mobil, calculatorul, agenda, dosarul, a oferit acces la telefonul și calculatorul său pentru a demonstra că în agenda de telefon nu are salvate contacte a judecătorilor din RM. A fost reținută fiind plasată în izolatorul CNA, sâmbătă la 26 mai 2018 în izolatorul CNA s-a coborât procurorul Mariana Botezatu cu o foaie A4 și i-a solicitat să scrie o cerere prin care solicită întrevvedere cu procurorul șef al Procuraturii Anticorupție ori cu procurorul adjunct, întrebând pentru ce este necesar aceasta i-a spus să facă așa, imediat după completarea cererii a mers din camera de întrevvedere în biroul procurorului Mariana Botezatu unde aștepta doamna procuror șef adjunct Adriana Bețișor. Adriana Bețișor i-a comunicat că în urma analizei agendei sale a constatat că are foarte multe cauze penale în procedură inclusiv la instanța de Apel și recurs fiindu-i la fel în opinia ei admise foarte des apelurile și recursurile. Totodată în cauza în care a fost învinuită au participat 2 avocați în apărarea sa, inițial Caldîba Vitalie ulterior Ion Vizdoga. Din câte ulterior a analizat a înțeles că datorită participării lui Vizdoga Ion a cărui soție lucrează la facultatea de Drept USM unde lucrează și soțul lui Brînză Liubovi, Adriana Bețișor a concluzionat că ea are careva legături cu Brînză Liubovi sau Ouș Ludmila. Tot ea i-a indicat că o interesează anume aceste 2 judecătore de deoarece ele aveau în gestiune cauzele penale de învinuire a lui Vlad Filat și Veaceslav Platon, spunând că Ouș Ludmila nu este ascultătoare, iar în privința lui Brînză Liubovi o interesa nunta feciorului său și averile deținute. Sensul discuției se rezuma la dorința lui Adriana Bețișor de a porni cauze penale în privința lui Ouș Ludmila și Brînză Liubovi. Astfel, i s-a propus să ofere informații compromițătoare în privința lui Ouș Ludmila și Brînză Liubovi sau să-i provoace la comiterea unei infracțiuni, în schimbul încetării cauzei penale în privința sa. Discuții de acest fel au avut loc din 26 mai 2018 până la 05 iulie 2018. La discuțiile purtate cu Adriana Bețișor și Mariana Botezatu le-a întrebat oare nu le-a fost de ajuns faptul că, a intervenit în cauza penală pentru care ulterior a fost reținută și învinuită la solicitarea unui șef de direcție din cadrul CNA Lupacescu

Adrian care a rugat-o să-l ajute pe viitorul său client pe nume Panaguța Alexandru, i-a explicat că rezultatul de achitare a lui Panaguța obținut în instanța de Apel s-a datorat activității sale de avocat și anume: prezentarea și audierea martorilor, prezentarea probelor materiale (inclusiv hotărâri în ordine civilă) și restituirea datoriilor către partea vătămată care constituia suma de 8000 euro, restituirea acestei sume s-a făcut în folosul părții vătămate Lazări Igor, fapt confirmat de acesta și de bonul de plată cusut în original la materialele cauzei. Lui Mariana Botezatu i-a explicat toate situațiile ce țin de intervenția sa în cauza Panaguța la solicitarea colaboratorului CNA, despre faptul că suma de 8000 euro a fost restituită părții vătămate în contul stingerii unor datorii și atunci procurorul a fost surprins aflând aceste detalii, al doilea episod în cauza Panaguța se referea la un caz de pretinsă oferire a mitei de către partea vătămată judecătorilor din CSJ, această informație i-a fost povestită de Panaguța căruia i-a spus să se adreseze prietenilor săi din CNA care să stopeze această presupusă infracțiune despre aceste detalii i-a comunicat lui Mariana Botezatu. Despre toate aceste detalii ulterior a aflat și Adriana Bețișor. Ulterior a fost eliberată la 27 mai 2018 din izolatorul CNA și în cadrul ultimei zile de reținere i-a zis lui Adriana Bețișor că dacă dorește să inițieze procedura de arest să o facă fiindcă la toate presiunile la care mă supunea nu-i fac față și nu vor aduce nici un rezultat, în cadrul acestor discuții Mariana Botezatu i-a spus că este problematic de mers cu ea la arest deoarece la momentul reținerii sale încă nu au fost semnate încheierile de dispunere a percheziției deoarece judecătorul de instrucție studiind materialele prezentate stătea la dubii. Începând din momentul eliberării era invitată odată la 2-3 zile la procuratura Anticorupție fapt care poate fi confirmat prin înregistrări video și confirmările eliberate ei, pentru a se purta discuții cu ea, ținta discuțiilor era convingerea sa de a participa la acțiuni de provocare la comiterea unor infracțiuni de corupere a judecătorilor Ouș Ludmila sau Brînza Liubovi, sau a vreunui judecător de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani sau în cel mai rău caz a unui procuror din cadrul procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) pentru realizarea acestor acțiuni s-a făcut xerox la agenda sa verificându-se cauzele penale aflate în procedura subiecților țintă la care ea participă în calitate de avocat. La aceste îndemnuri îi spunea lui Bețișor Adriana că aceste acțiuni constituie infracțiune de la ce ultima se supăra și îi Pascal I. îi explica că ea dorește să creeze în mod artificial ceva ce nu există și refuza la participarea la astfel de acțiuni.

Botezatu Mariana în cadrul unora din discuții i-a explicat faptul că a fost eliberată din reținere nu înseamnă nimic și că ar putea fi reținută din nou. În acea perioadă purta cu sine un pachet pe care l-a numit „Pachet CNA” unde avea haine de schimb și lucruri de primă necesitate pentru o eventuală reținere și a comunicat lui Botezatu Mariana și Adriana Bețișor că nu-i este frică de reținere și dacă doresc

să o facă doar să o anunțe ca să-și ia pachetul. Bețișor Adriana i-a comunicat că ea oricum o să ducă la bun sfârșit planul său privind inițierea unor cauze penale în privința judecătorilor Ouș Ludmila și Brânza Liubovi chiar și fără ajutorul său, însă va face ca totul să pară precum că anume cu ajutorul său au fost inițiate cauze penale în privința lor.

Tot ea a comunicat că există două ieșiri pentru ea, ori nu va activa în calitate de avocat ori va spăla podelele în penitenciarul nr.7- Rusca. Această discuție a avut un caracter agresiv la 4 sau 5 iulie 2018, după aceasta la 17 iulie 2018, ora 07:00 la domiciliul său au venit cu percheziții colaboratorii CNA, la fel cu percheziții la domiciliu s-au dus la socrii săi și la nașul de cununie, fiind emise ordonanțe de reținere a soțului ei Pascal Alexandru, a socrului ei Pascal Constantin și nașului de cununie Morari Radu.

Socrul său Pascal Constantin a fost reținut din spital aflându-se sub picurători și plasat în arest în subsol pe 3 luni în Penitenciarul nr.13 cu scopul ca ea să colaboreze cu CNA, în cadrul cauzei în privința socrului a fost înlăturată de 2 ori din calitate de apărător a acestuia fiind ulterior admisă prin încheieri judecătorești. Socrul a fost reținut pe alte cauze penale, alta decât a lui Pascal I. Din arest preventiv socrul său a fost eliberat în septembrie 2018 fiindu-i înlocuită măsura preventivă în arest la domiciliu aflându-se în această măsură până la data de 17 iulie 2018, în luna august 2018 a fost din nou telefonată de Botezatu Mariana care a întrebat dacă s-a răzgândit ca să ofere informații în privința lui Ouș Ludmila și Brânza Liubovi, la ce a indicat că refuză să facă aceste lucruri și mai are rude în privința cărora pot să pornească cauze penale. La 23 octombrie 2018 reținerea judecătorilor în prezența cauză, în pragul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a întâlnit cu un procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție și a întrebat-o cum se simte după ce din cauza sa au fost reținuți judecătorii vizații, acest fapt a afectat-o foarte mult și după reacția sa procurorul a înțeles că ea nu are atribuții la caz însă i-a spus că numele său figurează în ordonanța de pornire. Văzând în presă interviul procurorului Botezatu Mariana a înțeles că aceasta împreună cu Adriana Bețișor și-au realizat scopul propus.

La întrebarea inculpatului Ouș Ludmila a comunicat că în cazul Panaguță la Curtea de Apel au participat judecătorii Ouș Ludmila, Teleucă Stelian și Vrabie Silvia. Judecător raportor a fost Teleucă Stelian. În perioada de până la devenirea sa în calitate de avocat și perioada de când activează avocat nu a avut careva discuții cu Ouș Ludmila, nici cu Brânza Liubovi în afara procesului. Ofițerul CNA Gheorghită Alexandru nu-i este cunoscut. În cauza penală Doboș Ruslan a intervenit aproximativ în anul 2015, ulterior în cadrul judecării cauzei în instanța de apel datorită acțiunilor sale procesuale procurorul Bețișor Adriana care participa pe caz i-a susținut apelul în cadrul dezbaterilor judiciare. În faza dezbaterilor judiciare în instanța de apel pe cauza Doboș s-au aflat mult timp deoarece mai era

pornită o cauză penală în privința lui Doboș și cu acesta se negociau declarațiile ce urmau să se facă în acea cauză, ele având consecință asupra rezultatului cauzei din instanța de apel.

Decizia pe cauza Doboș a fost pronunțată pe 05 iunie 2018, procurorul pe caz a fost Scutelnic Cătălin până la dezbateri judiciare. În dezbateri judiciare Adriana Bețișor a susținut parțial apelul lui Pascal I. solicitând achitarea lui Doboș de sub învinuirea în baza art. 243 și recalificarea învinuirii în baza art. 191 în 196. Dosarul său de lucru pe această cauză a fost foarte voluminos și a fost solicitat de un alt avocat care participa pe cauză după care nu i-a fost restituit deoarece Bețișor Adriana i-a spus lui Pascal I. că nu o să mai aibă nevoie de el. Ce concret a negociat Bețișor Adriana cu Doboș nu cunoaște, dar din spusele lui, pe care îl vizita la Penitenciarul nr.13, i-a spus interzis categoric participarea lui Pascal I. pe acea cauză.

La întrebarea avocatului Florea Iurie a comunicat că cauza penală în privința sa se află la etapa de urmărire penală.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana a comunicat că nu a preîntâmpinat judecătorii Ouș Ludmila și Brînză Liubovi despre intențiile lui Bețișor Adriana privind pornirea urmăririi penale deoarece a fost preîntâmpinată de Bețișor Adriana să nu facă acest lucru și avea frică să o facă. La moment la fel îi este frică pentru apropiații săi, deoarece Bețișor Adriana și Botezatu Mariana au destule pârghii pentru a face rău.

La întrebarea avocatului Ceachir Anatolie a comunicat că pe Brînză Liubovi o cunoaște din ședințe de judecată. Aceasta nu a participat în instanța de Apel în cauza Panaguță.

La întrebarea inculpatei Brînză Liubovi a comunicat că de când activează avocat probabil o singură dată a participat la cauze la care judecător al completului participa și Brînză Liubovi.

La întrebarea avocatului Levinchi Alexandru a comunicat că pe Galina Moscalciuc nu a cunoscut-o niciodată personal și nici în ședință le dumneaei nu a fost.

La întrebarea procurorului Elena Cazacov a comunicat că în contextul prezentelor schimbări în organele procuraturii nu a depus careva plângeri în privința acțiunilor lui Bețișor Adriana și Botezatu Mariana. Colaboratorul CNA Lupacescu a rugat-o să intervină pe căi legale pentru a soluționa problema cu Panaguță.

La întrebarea avocatului Dodica Ruslan a comunicat că Botezatu Mariana și Bețișor Adriana nu i-au explicat de ce au ales-o pe ea în calitate de provocator a lui Brînză Liubovi și Ouș Ludmila. Cauza penală de învinuire a sa a fost pornită de procurorul Botezatu Mariana. Din câte cunoaște Bețișor Adriana nu era inclusă în grupul de urmărire penală pe cauza de învinuire a sa. Circumstanțele relatate astăzi

nu le-a comunicat nimănui. Din spusele lui Bețișor Adriana a înțeles că Brînza Liubovi s-a manifestat ca persoană neascultătoare ce s-a exprimat prin dorința ei de a avea opinie separată pe cauza Platon Veaceslav iar doamna Ouș Ludmila era neascultătoare pe cauza Filat Vladimir.

La întrebarea inculpatului Ouș Ludmila a comunicat că pe cauza de învinuire a sa nu a fost informată despre careva acțiuni de urmărire penală.

**În susținerea acuzării procurorul a solicitat administrarea și a unui șir de probe materiale, după cum urmează:**

**3.15.** ordonanța din 17.08.2018 de începere a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe cauza penală numită convențional "Panaguță" cu nr. 2018978265; (V.1, f.d. 2-3)

**3.16.** ordonanța din 08.09.2018 de începere a urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila în baza art. 324 alin. (3) lit. a), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe cauza penală numită convențional "Panaguță" cu nr. 2018978280; (V.1, f.d. 5-7)

**3.17.** ordonanța din 19.09.2018 de începere a urmăririi penale pe faptul traficului de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe cauza penală numită convențional "Scarlat" cu nr. 2018978288; (V.1, f.d. 8).

**3.18.** ordonanța din 17.10.2018 de conexare cauzelor penale nr. 2018978265 și 2018978288 într-o singură procedură, cauzei fiindu-i atribuit nr. 2018978265; (V. 1, f.d. 9).

**3.19.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe cauza penală numită convențional "Gandrabura" cu nr. 2018978322; (V.1, f.d.11-12).

**3.20.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Galina Moscalciuc în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe cauza penală numită convențional "Gandrabura" cu nr. 2018978323; (V.1, f.d. 14-15).

**3.21.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Ludmila Ouș în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe cauza penală numită convențional "Gandrabura" cu nr. 20189783224; (V.1, f.d. 17-18).

**3.22.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Vera Chiranda în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, pe cauza penală numită convențional "Gandrabura" cu nr. 2018978325; (V/1, f.d. 20-21).

**3.23.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale pe faptul coruperii active prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, în cauza penală numită convențional "Gandrabura" cu nr. 2018978326; (V.1, f.d. 22-23).

**3.24.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Victoria Hadîrca în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pe cauza penală numită convențional ”Scarlat” cu nr. 2018978327; (V.1, f.d. 25-26).

**3.25.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Tizu Svetlana în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe cauza penală numită convențional ”Scarlat” cu nr. 2018978328; (V.1, f.d. 28-29).

**3.26.** ordonanța din 20.10.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Liubovi Brînza în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, pe cauza penală numită convențional ”Scarlat” cu nr. 2018978329; (V.1, f.d. 31-32).

**3.27.** ordonanța din 20.10.2020 de pornire a urmăririi penale pe faptele coruperii active prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, pe cauza penală numită convențional ”Scarlat” cu nr. 2018978330; (V.1, f.d. 33-34).

**3.28.** ordonanța din 22.10.2018 prin care cauzele penale nr. nr. 208978265, 2018978280, 2018978322, 2018978323, 2018978324, 2018978325, 2018978326, 2018978327, 2018978328, 2018978329, 2018978330 au fost conexe într-o singură procedură, cauzelor fiindu-le atribuit nr. 2018978265; (V.1, f.d. 35).

**3.29.** ordonanța din 04.12.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Galina Moscalciuc în baza art. 307 alin. (1) Cod penal, pe cauza penală numită convențional ”Roșca” cu nr. 2018978367; (V.1, f.d. 37-38).

**3.30.** sesizarea procurorului general către CSM privind eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Galina Moscalciuc în baza art. 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 40-42).

**3.31.** Hotărîre CSM din 04.12.2018 prin care a fost dispusă examinarea în ședință închisă a sesizărilor Procurorului General Eduard Harunjem, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința unor judecători; (V.1, f.d. 43).

**3.32.** Hotărîre CSM din 04.12.2018 prin care s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în privința lui Moscalciuc Galina în baza art. 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 44; 48-57).

**3.33.** ordonanța din 04.12.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. art. 303 alin. (3) și 307 alin. (1) pe cauza penală numită convențional ”Roșca” cu nr. 2018978369; (V.1, f.d. 59-60).

**3.34.** sesizarea procurorului general către CSM privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Brînza Liubovi în baza art. art. 303 alin. (3) și 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 61-63).

**3.35.** Hotărîre CSM din 04.12.2018, prin care s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. art. 303 alin. (3) și 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 64-72).

**3.36.** ordonanța din 04.12.2018 de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Tizu Svetlana în baza art. 307 alin. (1) Cod penal, în cauza penală numită convențional ”Scarlat” cu nr. 2018978370; (V.1, f.d. 74-75).

**3.37.** sesizarea procurorului general către CSM privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului judecătorului Tizu Svetlana în baza art. 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 76-79).

**3.38.** Hotărîre CSM din 04.12.2018 prin care s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în privința lui Tizu Svetlana în baza art. 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 80-89).

**3.39.** ordonanța din 04.12.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. art. 42 alin. (4), 307 alin. (1) Cod penal, pe cauza penală numită convențional ”Scarlat” cu nr. 2018978371; (V.1, f.d. 91-92).

**3.40.** sesizarea procurorului general către CSM și Hotărîrea CSM din 04.12.2018 privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Liubovi Brînza în baza art. art. 42 alin. (4) și 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 93-106).

**3.41.** ordonanța din 04.12.2018 prin care cauzele penale nr. nr. 2018978265, 2018978367, 2018978369, 2018978370, 2018978371 au fost conexate într-o singură procedură fiindu-le atribuit nr. 2018978265; (V.1, f.d. 107).

**3.42.** ordonanța din 12.12.2018 de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Ouș Ludmila în baza art. 307 alin. (1) Cod penal, în cauza penală numită convențional ”Roșca” cu nr. 2018978382; (V.1, f.d. 109-110).

**3.43.** sesizarea procurorului general către CSM privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Ouș Liudmila și Hotărîrea CSM privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale în baza art. 307 alin. (1) Cod penal; (V.1, f.d. 111-130).

**3.44.** ordonanța din 12.12.2018 prin care cauzele penale cu nr. nr. 2018978265 și 2018978382 au fost conexate într-o singură procedură, cauzei fiindu-i atribuit nr. 2018978265; (V.1, f.d. 131).

**3.45.** ordonanța din 14.01.2019 privind disjungerea din cauza penală nr. 2018978265 a materialelor în privința lui Scarlat Vadim, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal; (V.1, f.d. 132-137).

**3.46.** ordonanța din 04.03.2019 de începerea urmăririi penale în baza art. 303 alin. (1) Cod penal, pe cauza penală numită convențional ”amestecul în cauza Roșca” cu nr. 2019978058; (V.1, f.d. 139-140).

**3.47.** ordonanța din 04.03.2019 prin care cauzele penale nr. nr. 2018978265 și 2019978058 au fost conexate într-o singură procedură fiindu-i atribuit cauzei nr. 2018978265; (V.1, f.d. 141).

**3.48.** ordonanța din 04.03.2019 prin care din cauza penală nr. 2018978265 au fost disjungate materialele cu privire la cauza penală numită convențional

”Panaguța” în ceea ce privește învinuirea lui Ouș Ludmila în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (3) lit. a) și 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a lui Brînza Liubovi în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și cauza penală numită convențional ”amestecul în cauza Roșca”; (V.1, f.d. 142-152).

**3.49.** scrisoarea de însoțire și raportul ofițerului CNA Gheorghită Alexandru în care se indică asupra acțiunilor presupus coruptibile a judecătorului Liubovi Brînza în cauza penală numită convențional ”Panaguța”; (V.1, f.d. 157-158).

**3.50.** proces-verbal din 17.08.2018 de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată (acțiunile inculpatei Brînza Liubovi în cauza penală numită convențional ”Panaguța”); (V.1, f.d. 159-160).

**3.51.** raportul ofițerului de investigație Gheorghită A. din 11.09.2018 prin care se indică asupra acțiunilor presupus ilegale a lui Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim legate de cauza penală numită convențional ”Scarlat”; (V.1, f.d. 161).

**3.52.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, din 19.09.2018, care se referă la acțiunile pretins ilegale consemnate în raportul expus în pct. 3.51. din prezenta sentință, ale lui Furtuna V. legate de cauza penală numită convențional ”Panaguța”; (V.1, f.d. 162).

**3.53.** copia raportului ofițerului de investigație Gheorghită A. din 06.09.2018 referitor la acțiunile pretins ilegale ale lui Ouș L. cu referire la cauza penală numită convențional ”Panaguța”; (V.1, f.d. 163).

**3.54.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, din 08.09.2018, care se referă la acțiunile pretins ilegale consemnate în raportul expus în pct. 3.53. din prezenta sentință referitor la acțiunile lui Ouș L. legate de cauza penală numită convențional ”Panaguța”; (V.1, f.d. 164-165).

**3.55.** raportul din 19.10.2018 întocmit de către procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Brînza Liubovi referitoare la cauza penală numită convențional ”Gandrabura”; (V.1, f.d. 166-167).

**3.56.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.55. din prezenta sentință; (V.1, f.d.168).

**3.57.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Moscalciuc Galina referitoare la cauza penală numită convențional ”Gandrabura”; (V.1, f.d. 169-170).

**3.58.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.57. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 171).



**3.59.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Ouș Ludmila referitoare la cauza penală numită convențional ”Gandrabura”; (V.1, f.d. 172-173).

**3.60.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.59. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 174).

**3.61.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Chiranda Vera referitoare la cauza penală numită convențional ”Gandrabura”; (V.1, f.d. 175-176).

**3.62.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale unor persoane ce ține de coruperea activă, referitoare la cauza penală numită convențional ”Gandrabura”; (V.1, f.d. 179-180).

**3.63.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.62. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 181-182).

**3.64.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Hadîrca Victoria referitoare la cauza penală numită convențional ”Scarlat”; (V.1, f.d. 183).

**3.65.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.64. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 184).

**3.66.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Tizu Svetlana referitoare la cauza penală numită convențional ”Scarlat”; (V.1, f.d. 185).

**3.67.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.66. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 186).

**3.68.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Brînza Liubovi referitoare la cauza penală numită convențional ”Scarlat”; (V.1, f.d. 187).

**3.69.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.68. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 188).

**3.70.** raportul din 19.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale unor persoane ce constau în corupere activă, referitoare la cauza penală numită convențional ”Scarlat”; (V.1, f.d. 189).

**3.71.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 20.10.2018 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.70. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 190).

**3.72.** raportul din 22.02.2019 întocmit de procurorul Mariana Botezat cu privire la acțiunile pretins ilegale ale unor persoane ce constau în amestecul la îndeplinirea justiției, referitoare la cauza penală numită convențional ”Roșca”; (V.1, f.d. 191-192).

**3.73.** proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 22.02.2019 întocmit de procurorul Mariana Botezat, în care s-au indicat circumstanțele indicate în raportul indicat supra din pct. 3.72. din prezenta sentință; (V.1, f.d. 193).

**3.74.** ordonanțe de formare a grupului de urmărire penală; (V.1, f.d. 194-203).

**3.75.** proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 7 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-390/2018 din 18.08.2018, nr. 13-569/2018 din 15.09.2018 și 13-802/2018 din 14.10.2018, purtate de către Liubovi Brînza în perioada de timp 18.08.2018-15.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

- Anexa nr. 1) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 a convorbirii telefonice din 22.08.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:47:53 – 15:49:42, de la cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Chiranda Vera, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Brînza Liubovi vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Chiranda Vera – cu „V”.

*V: Alo.*

*B: Alo, bună ziua.*

*V: Vai doamna Liuba, de când nu v-am auzit, bună ziua.*

*B: Ce faceți?*

*V: La muncă, muncim.*

*B: Munciți și dumneavoastră?*

*V: Da, da.*

*B: Aaa.*

*V: Da dumneavoastră în concediu?*

*B: Nu am ieșit azi prima zi.*

*V: Am înțeles, aha și-i cam greu după concediu?*

*B: Ei nici nu m-a pot acomoda.*

*V: D-apoi dumneavoastră aveți evenimente nu vă luați atuncia?*

*B: Ap avem, d-ap așa s-o primit acuma și de-amu mai vedem.*

*V: Aha am înțeles.*

*B: Iată cum, da dumneavoastră deseară putem să ne vedem cumva?*

*V: Mă gândesc că la ora 6 trebuie să fiu într-un loc da...*

*B: Când vă eliberați eu știu când vă eliberați puteți să mă..*

*V: Da mâine dacă am să vin eu până la dumneavoastră e o problemă?*

*B: Nu nu nu mâine deja nu.*

*V: Aha vseo, da la dumneavoastră la 5 jumate nu puteți să ieși mai devreme puțin da?*

*B: Nu, aș putea.*

*V: Da?*

*B: Aș putea, da, da, da.*

*V: Aș putea. Haideți vă rog la 6 pur și simplu am mă duc la unghii chiar vă spun așa cum este.*

*B: Haideți dar ne întâlnim știți unde, acolo la colț cu Vasile Alecsandri ....*

*V: A, bine, acolo unde am fost?*

*B: Da, da, da.*

*V: Gata, la 5 și vreo 30.*

*B: Da, da, da.*

*V: Vseo ne-am înțeles doamna Liuba, ne vedem dar atunci, bine bine.*

*B: Ne vedem, ne vedem, bine.*

- Anexa nr. 2) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 22.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:36:35 - 16:37:33, de la cet. cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Chiranda Vera, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, (anexa nr. 3) cuvintele pronunțate de Brînza Liubovi vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Chiranda Vera – cu „V”.

*V: Doamna Liuba.*

*B: Doamna Vera da dacă mai aproape dacă după ce vă eliberați dumneavoastră să ne întâlnim?*

*V: A nu reușiți da?*

*B: Eu nu că nu reușesc m-a sunat o persoană și vrea să se vadă urgent tot acuma zice chiar acuma eu la 5 termin.*

*V: Apoi uitați-vă dumneavoastră ori vă duceți departe că acum e fără 20?*

*B: Nu nu mă duc departe, mă duc la încolo la of Doamne lângă Ministerul justiției.*

*V: A da cred că reușiți. Când vă eliberați de la Ministerul justiției mă pornesc și eu, lasă să fie 17 și 40 nu-i o problemă.*

*B: Nu bun.*

*V: În jur ora 6 când va eliberați dați-mi un telefon.*

*B: Haideți dar așa bine.*

*V: Da, bine.*

*B: Da da da.*

- Anexa nr. 3) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 22.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:47:45 - 17:48:15, de la cet. Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* către Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei (anexa nr.3), cuvintele pronunțate de Brînza Liubovi vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Chiranda Vera – cu „V”.

*B: Aleo.*

*V: Doamna Liuba cam peste cât vă eliberați?*

*B: Doamna Vera iaca eu acuma mă pornesc aici la Alecsandri cu 31*

*V: A înseamnă că eu pot să ies deja da?*

*B: Da da eu îs la Ministerul Justiției și iaca eu acuma chiar vin încolo.*

*V: Mă pornesc și eu, bine bine mă pornesc da bine.*

- Anexa nr. 4) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 22.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:57:09 - 17:57:34, de la cet. Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , către Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei (anexa nr. 4), cuvintele pronunțate de Brînza Liubovi vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Chiranda Vera – cu „V”.

*V: Doamna Liuba ați ajuns?*

*B: Da da dumneavoastră?*

*V: Eu într-o minută aici îs la colt vin vin.*

*B: Nici o problemă eu pur și simplu să știți că sunt ca să nu..*

*V: Nu nu nu chiar aicea vin vin.*

- Anexa nr. 5) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 23.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 09:34:06 - 09:34:45, de la cet. Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* către Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

În cadrul stenogramei (anexa nr.5), cuvintele pronunțate de Brînza Liubovi vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Chiranda Vera – cu „V”.

*B: Alo.*

*V: Bună dimineața doamna Liuba.*

*B: Buna buna.*

*V: Știți, vreau să vă spun că am testat cosmetica, îi super, cum eu îs alergică la față, toată noaptea mi-a fost bine, m-am trezit tot bine.*

*B: Aha.*

*V: Îi bună îi bună.*

*B: Bun dar, spoate de de..*

*V: Așa că eu am să vă aduc niște probnice și dumneavoastră da cred că mâine că azi nu știu cum am să mai reușesc.*

*B: Aha bun.*

*V: S-au am să văd, am să văd cum am să reușesc, vă dau un telefon.*

*B: Bine, bine, bine.*

*V: Bun, o zi bună doamna Liuba, la revedere.*

*B: Bine, da da da, haideți da.*

- Anexa nr. 6) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 23.08.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:23:51 - 17:24:52, de la cet. Chiranda V. utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* către Brînza L., utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

În cadrul stenogramei (anexa nr.6), cuvintele pronunțate de Brînza Liubovi vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Chiranda Vera – cu „V”.

*B: Alo.*

*V: Alo, doamna Liuba buna ziua.*

*B: Buna buna.*

*V: Va-ți eliberat sau încă sunteți la serviciu?*

*B: Da, da iaca am venit aicia de-amu.*

*V: Da unde sunteți, da unde sunteți?*

*B: Pe București între Bulgară și Armenească.*

*V: Va-ți oprit deja?*

*B: Da eu îs în stradă aicia.*

*V: A stați, așteptați acolo unde ați spus? Între București,? Oi între București.*

*B: Între București, între Armeană și Bulgară.*

*V: Da da.*

*B: Stai Gabi stai. Da dumneavoastră în cât timp o să fiți?*

*V: Da eu îs chiar aici la Tighina da îs cu mașina ne urcăm, mă urc pe București în 3 minute.*

*B: A bun hai.*

*V: Așteptați-mă vă rog.*

*B: Bun bun bun. Eu stau la drum. Da da da, bine.*

*V: Da bine.*

- Anexa nr. 7) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2018 cu convorbirea telefonică din 04.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:35:58 - 13:37:38, de la cet. Brînza Liubovi, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Tizu Svetlana, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Brînza Liubovi vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Tizu Svetlana – cu „T”.

*T.- Alo*

*B.- Alo*

*T.- Da*

*B.- Buna Svetlana*

*T.- Buna*

*B.- Doamna Brînza sună*

*T.- Da spuneți*

*B.- Ce mai faci?*

*T.- Încercăm să mergem înainte*

*B.- Ești la muncă?*

*T.- Da*

*B.- Ești la muncă?*

*T.- Da*

*B.- Svetlana vreau să te văd, pe ceva puțin timp, ai putea cum?*

*T.- După serviciu dacă*

*B.- Tu la cinci ieși da ?*

*T.- Nu, care cinci*

*B.- Da cum? Da tu ieși cu pobeda?*

*T.- Da, eu o să fiu pînă la vrio șase, la sigur am să fiu, da dacă ceva putem să ne intersectăm undeva în oraș*

*B.- Apă iaca tu cînd ieși, Svetlana hai cînd ieși, dă să ne întîlnim poate știi unde?*

*T.- Aa*

*B.- Ștefan cel Mare cu Eminescu*

*T.- Aha, acolo clar lângă Andys Pizza este?*

*B.- Da, este un Andys Pizza, la colț chiar este, e bine? Teatru Eminescu, Mihai Eminescu*

*T.- Da știu, haide că vin*

*B.- Numai să nu te iei cu lucru și să uiți să mergi înainte șapă să te întorci înapoi*

*T.- Bine la șase da?*

*B.- Da hai*

*T.- Ok*

*B.- Da bine*

*T.- Hai, când ieși îmi dai și mie un sunet bun*

*B.- A ok, bine*

*T.- Hai*

*B.- Hai*

*T.- Hai Svetlana*

*(V.2, f.d. 39-62).*

**3.76.** ordonanță din 16.11.2018 privind aprecierea ca fiind pertinente și în corespundere pentru cauza penală nr. 2018978265 conținutul procesului-verbak din 16.11.2018 expus supra în pct. 3.75 al sentinței; (V.2, f.d. 63-64)

**3.77.** încheierea judecătorului de instrucție din 16.11.2018 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație indicată supra, din pct. 3.75 din sentință; (V.2, f.d. 69).

**3.78.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 24.08.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea s-a efectuat la data de 19.08.2018, între orele 08:00-14:30; la data de 22.08.2018, între orele 07:00-21:00; la data de 23.08.2018, între orele 07:30-21:00.

La data de 19.08.2018 ora 14:01, Brînza Liubovi, a ieșit din domiciliu, \*\*\*\*\*și pe jos, la ora 14:03 a venit pe str. V. Micle, unde a urcat în salonul a/m de model \*\*\*\*\* , argintiu, cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul căruia aștepta cet. Maxim Vasile, \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , stând să discute.

La ora 14:14, persoanele menționate au început deplasarea și la ora 14:17 au venit în preajma Supermarketului ”Magazin nr. 1 de pe str. Șciusev nr. 55, unde a intrat doar Brînza I. și a procurat produse alimentare, iar Maxim Vasile a rămas să aștepte la volan.

La ora 14:30, Brînza L. a ieșit din magazin, a urcat în salonul a/m de model \*\*\*\*\*, argintiu cu n/î \*\*\*\*\* și împreună cu Maxim Vasile, s-au deplasat pe str. A. Bernardazzi, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la data de 22.08.2018.

La data de 22.08.2018, ora 08:14, Brînza L. a ieșit de la domiciliu și traversând str. M. Eminescu, a urcat într-un taxi, c n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 08:27 a venit la locul de muncă – Curtea de Aple Chișinău, de pe str. Teilor nr. 4, blocul nou, taxiul plecând fără documentare.

La ora 16:48, Brînza L. a ieșit de la serviciu, urcând într-un taxi cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 17:03 a venit în incinta Centrului de Cultură și Artă ”Ginta Latină”, de pe str. Sfatul Țării nr. 18, unde a vizitat biroul nr. 16, fără careva inscripții pe ușă, taxiul continuând deplasarea fără documentare.

La ora 17:45, Brînza L. a ieșit din sediul indicat și pe jos, la ora 17:47 a venit la intersecția str. 31 august 1989 cu str. Sfatul Țării, unde a urcat într-un maxi-taxi cu ruta 103, cu care, la ora 17:55 a venit la domiciliu.

La ora 17:58, Brînza L. a ieșit de la domiciliu și pe jos, la ora 17:59 a venit la intersecția str. 31 august 1989 cu str. V. Alecsandri, stând să aștepte.

La ora 18:01, de Brînza L. s-a apropiat procurorul Chiranda Vera, stând să discute.

La ora 18:07, persoanele menționate s-au despărțit, Brînza L., pe jos, la ora 18:08 a revenit la domiciliu, iar cet. Chiranda Vera, pe jos, la ora 18:07 a venit pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt intersecție cu str. Armenească, unde a urcat în calitate de pasager la bordul a/m de model ”\*\*\*\*\*”, alb cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Agatii Nadejda și împreună, la ora 18:30, au intrat în curtea unei construcții auxiliare a blocului locativ de pe str. I. Gagarin nr. 7 E, ulterior fără documentare.

La ora 18:25, Brînza L. a ieșit împreună cu fiica și pe jos, la ora 18:32 au venit la CC ”Sun city”, de pe str. A. Pușkin nr. 32, unde au vizitat buticul ”Top Shop”.

La ora 18:39, Brînza L. cu fiica au ieșit din magazin și pe jos, la ora 19:04 au revenit la domiciliu.

Până la ora 21:00, Brînza L. de la locul de trai nu a ieșit, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la data de 23.08.2018.

La 23.08.2018, ora 08:18, Brînza L. a ieșit din domiciliu, a urcat în calitate de pasager în salonul unui taxi cu n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 08:26 a venit la locul de muncă, taxiul plecând fără documentare.



La ora 17:12, Brînza L. a ielit de la serviciu și urcând într-un taxi cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 17:25 a venit la intersecția str. București cu str. Bulgară. Aici, Brînza L. a coborâtși în preajmă s-a întâlnit cu fiica, ce avea la sine o pungă cu conținut necunoscut, stând să discute.

La ora 17:28, de persoanele indicate s-a apropiat procurorul Chiranda Vera, stând să converseze.

În procesul discuției, Chiranda Vera i-a transmis lui Brînza L.o sacoșă cu conținut necunoscut.

La ora 17:30, persoanele menționate s-au despărțit, Chiranda Vera a urcat în salonul a/m de model ”\*\*\*\*\*”, alb cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla Agatii Nadejda, plecând fără documentare, iar Brînza L. cu fiica, pe jos, la ora 17:30 au venit la atelierul ”Blisstudio”, de pe str. București nr. 36/2.

La ora 17:57, persoanele indicate au ieșit din atelier și în apropiere s-au despărțit: fiica i-a transmis lui Brînza L. sacoșă, în interiorul căreia se afla și punga primită de la Chiranda Vera, despărțindu-se, fiica a plecat pe jos pe str. București în direcția str. Bulară, fără documentare, iar Brînza L., la ora 18:07 a venit la domiciliu.

La ora 18:44, Brînza L. a ieșit de la domiciliu și pe jos, la ora 18:55 a venit la CC ”Sun City”, unde a extras numerar în valută națională de la un bankomat, amplasat la etajul nr. 1 al sediului, după care a vizitat buticul ”TopShop”.

La ora 19:20, Brînza L. a ieșit din magazin, a urcat într-un taxi cu n/î \*\*\*\*\* și la ora 19:35 a venit la CC ”Jumbo”, unde a vizitatstudioul ”Fashion Nails”, taxiul plecând fără documentare.

La ora 20:00, Brînza L. a ieșit din sediul indicat, a urcat într-un taxi cu n/î \*\*\*\*\* și la ora 20:15 a venit la domiciliu.

Până la ora 21:00, Brînza L. de la locul de trai nu a ieșit, cu ce documentarea a fost întreruptă.

(V.2, f.d. 82-95)

**3.79.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 04.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Astfel, potrivit procesului-verba sus menționat, documentarea a început la data de 03.09.2018, ora 07:36 și s-a încheiat la ora 21:00.

La data de 03.09.2018, ora 08:38, Brînza L. a ieșit din domiciliu și urcând în taxi cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 08:48 a venit la locul de muncă.

La ora 16:50, Brînza L. cu Furdui Sergiu \*\*\*\*\*, au ieșit din sediul menționat, au urcat în salonul a/m de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropiere, Furdui S. la volan și la ora 17:08 au venit pe str. M. Eminescu.

Parcând transportul, persoanele indicate s-au despărțit, Brînza L. a coborât, iar Furdui S. a continuat deplasarea și la ora 17:33 a venit pe str. M. Sadoveanu nr. 21/2, parcând în prealabil a/m în interiorul garajului aferent casei la sol.

Până la ora 21:00, Brînza L. de la locul de trai nu a ieșit.

(V.2, f.d. 96-100).

**3.80.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 05.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea a început la 04.09.2018, ora 07:26 și s-a încheiat la ora 21:06.

La data de 04.09.2018, ora 08:26, Brînza L. a ieșit de la domiciliu și în preajmă a urcat la bordul unui taxi cu care, la ora 08:38 a venit la locul de muncă.

La ora 16:24, Brînza L. a ieșit de la serviciu și pe jos, la ora 16:50 a venit la SRL ”Scorpion”, de pe bd. Cuza-Vodă” nr. 30/1, ce se ocupă cu confecționarea și comercializarea ușilor din lemn, unde a stat să studieze marfa expusă spre realizare, discutând în prealabil la telefonul mobil, la intrarea în incintă.

La ora 17:24, Brînza L. a ieșit din sediul menționat, sânt în preajmă să stopeze taxi de ocazie.

La ora 17:53, Brînza L. a urcat în taxi, cu care, la ora 18:10 a venit pe str. M. Eminescu, unde a coborât și a intrat în domiciliu.

La ora 18:50, Brînza L. a ieșit de la locul de trai și pe jos, la ora 18:56 a venit pe str. M. Eminescu intersecție cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, unde s-a întâlnit cu două doamne necunoscute, stând să discute despre îmbrăcăminte, studiind totodată careva informații din telefonul mobil al uneia dintre doamne.

La ora 19:04, persoanele indicate s-au despărțit, doamnele necunoscute au plecat pe jos, fără documentare, iar Brînza L. în apropiere a urcat în calitate de pasager în a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Barbăneagră Vladimir \*\*\*\*\* și împreună au venit pe șos. Hîncești, unde, parcând transportul au stat să discute.

La ora 19:38, persoanele menționate s-au despărțit, Barbăneagră V. a continuat deplasarea fără documentare, iar Brînza L. a coborât și a intrat în incinta SA ”Moldova-Film” de pe șos. Hîncești nr. 61.

La ora 20:45, Brînza L. cu o doamnă necunoscută au ieșit din sediul indicat și au urcat în a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Vitalie Dani \*\*\*\*\*, iar pe bancheta din față aflându-se un bărbat necunoscut și împreună, la ora 21:06 au venit pe str. 31 august 1989 intersecție cu str. M. Eminescu, unde s-au despărțit, Dani Vitalie cu doamna și bărbatul necunoscut au continuat deplasarea, iar Brînza L. a coborât și a intrat în domiciliu.

(V.2, f.d. 101-108)

**3.81.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 10.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea s-a efectuat la 06.09.2018, între orele 07:20-21:00; la data de 08.09.2018, între orele 08:48-10:10.

La data de 06.09.2018, ora 08:35 Brînza L. a ieșit de la domiciliu și în preajmă a urcat la bordul unui taxi cu care, la ora 08:50 a venit la locul de muncă.

La ora 16:49 Brînza L. cu judecătorul Gafton Alexandru, au ieșit de la serviciu, au urcat în a/m de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, ce staționa în apropiere, cet. Gafton Alexandru la volan și la ora 17:00 au venit în preajma CC "Jumbo", de pe bd. Decebal nr. 223 stând să discute la bordul a/m.

La ora 17:20, persoanele menționate s-au despărțit, cet. Gafton A. a continuat deplasarea, fără documentare, iar cet. Brînza L. a intrat în incinta CC pe holul căruia a stat să converseze la telefonul mobil.

Peste puțin timp, Brînza L. a ieșit din sediul CC "Jumbo" și a venit pe teritoriul parcării auto aferente, unde a continuat discuția la telefonul mobil, după ce, la ora 17:43, a revenit în incintă stând să aștepte pe hol.

La ora 17:50, Brînza L. a intrat într-un butic, cu inscripția "Lux Profi, companie de construcție", în interiorul căruia este amplasat și un cabinet pentru manichiură.

La ora 19:47, Brînza L. a ieșit de la manichiură, stând să aștepte și să converseze la telefonul mobil în preajma CC "Jumbo".

La ora 20:00, Brînza L. a urcat în taxiul cu care, la ora 20:10 a venit la locul de trai.

Până la ora 21:00, Brînza L. de la domiciliu nu a ieșit, cu ce documentarea a fost întreruptă.

La 08.09.2018, ora 08:48, Brînza A. a ieșit din adresa de domiciliu și a urcat în calitate de pasager în salonul a/m \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia aștepta Furtuna Vitalii, stând să discute.

În scurt timp persoanele documentate au plecat din preajma adresei sus indicate și au venit, la ora 08:55 pe str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, unde au parcat a/m stând să discute în salonul acestuia.

La ora 09:01, persoanele în cauză s-au despărțit, Brînza L. a coborât și pe jos a venit la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, unde a urcat în calitate de pasager în salonul a/m de model \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Tizu Svetlana, cu care a stat să discute, iar Furtuna Vitalii a rămas pe loc să aștepte.

La ora 09:30, Brînza L. a revenit în salonul a/m lui Furtuna V. și continuând deplasarea, la 09:40 a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei str. Kiev nr. 4, unde Brînza L. a coborât și pe jos s-a deplasat în direcția blocului menționat, în continuare fără documentare, iar Furtuna V. a rămas la volan să aștepte.

La ora 09:50 Brînza L. a revenit la a/m lui Furtuna V. și continuând deplasarea, la ora 10:03 a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei str. M. Eminescu nr. 48/1. Aici Brînza L. a intrat în curtea blocului indicat, iar Furtuna V. a rămas să aștepte la volan.

La ora 10:05 Brînza L. a revenit în a/m lui Furtuna V. și continuând deplasarea, la ora 10:10, persoanele în cauză au venit în preajma salonului ”The Hovour Style Atelier” din str. Sfatul Țării nr. 5. Aici persoanele în cauză s-au despărțit, Furtuna V. a continuat deplasarea fără documentare, iar Brînza L. a coborât și a intra în incinta salonului indicat.

(V.2, f.d. 109-118).

**3.82.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 19.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea a început la 14.09.2018, ora 17:52 și s-a încheiat la ora 22:28.

La data de 14.09.2018, ora 17:52 Brînza L. a ieșit de la serviciu și în preajma blocului administrativ s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut, cu care a purtat o discuție amicală, studiind concomitent conținutul telefonului mobil.

În scurt timp, persoanele menționate s-au despărțit, bărbatul necunoscut a rămas în preajma sediului Curții de Apel Chișinău, iar Brînza L. a urcat în taxi cu care a venit la ora 18:15, în apropierea adresei din str. Armenească nr. 45 A, unde a coborât din a/m și a intrat în restaurantul Andy’s Pizza.

În locul indicat Brînza L. s-a întâlnit cu Maria Frunze, cu care a luat cina și a stat să discute.

La ora 22:00, persoanele indicate au ieșit din interiorul restaurantului și au venit pe jos la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. M. Eminescu, unde au stat să discute.

La ora 22:28, persoanele în cauză s-au despărțit, Frunze Maria a urcat în taxi, iar Brînza L. a venit pe jos, la ora 22:33 la domiciliu.

(V.2, f.d. 119-123).

**3.83.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza

Liubovi din 26.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 15.09.2018 nr. 13-571/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea a început la 25.09.2018, ora 08:27 și s-a încheiat la 19:30

La 25.09.2018, ora 08:27 Brînza L. a ieșit din domiciliu și a urcat în taxi, cu care, la 08:44 a venit la serviciu.

La 17:57, Brînza L. a ieșit de la serviciu și a urcat în a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volnul căruia se afla Barbăneagră Vladimir, cu care, la 18:24, a venit la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. S. Lazo, unde au parcat a/m, stând să discute în salon.

În scurt timp, persoanele documentate s-au despărțit, Barbăneagră V. a plecat cu a/m, iar Brînza L. a intrat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

(V.2, f.d. 133-136).

**3.84.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 26.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 15.09.2018 nr. 13-571/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea a început la 27.09.2018, ora 15:36-20:00, 28.09.2018, ora 07:00-17:44.

La 27.09.2018, ora 18:52 Brînza L. a ieșit de la serviciu și a urcat în taxi cu care a venit la 18:43 la domiciliu.

Până la ora 20:00 Brînza L. nu a ieșit din domiciliu.

La 28.09.2018, 08:23 Brînza L. a ieșit din domiciliu și a urcat în taxi cu care a venit la 08:36 la serviciu.

La ora 17:18 Brînza L. a ieșit de la serviciu și a urcat în a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* la volanul căreia era Timoei Ion, cu care a venit la 17:39 a intersecția str. M. Eminescu cu str. 31 august 1989, unde au parcat stând să discute în salon.

La ora 17:44 persoanele în cauză s-au despărțit, Timofei Ion a plecat cu a/m, iar Brînza L. a venit la domiciliu.

(V.2, f.d.137-140).

**3.85.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 25.10.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 14.10.2018 nr. 13-800/2018.

Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, documentarea a început la 22.10.2018, ora 08:31-09:10, 23.10.2018 ora 08:33-15:05.

La 22.10.2018, ora 08:31 Brînza L. a ieșit din domiciliu a urcat în taxi cu care a venit la serviciu.

Până la ora 09:10 Brînza L. nu a ieșit de la serviciu, cu ce documentarea s-a finisat.

La 23.10.2018 ora 08:33 Brînza L. a ieșit din domiciliu, a urcat în taxi și a venit la serviciu.

La 12:15 în sediul Curții de Apel Chișinău au intrat colaboratorii CNA.

Până la 15:05 Brînza L. nu a ieșit de la serviciu, cu ce documentarea s-a finisat.

(V.2, f.d. 151-153).

**3.86.** încheieri, demersuri și alte acte cu referire la constatarea legalității măsurilor speciale de investigație efectuate și indicate supra. (V.2, f.d. 164-173)

**3.87.** încheierea și mandatul din 18.08.2018 nr. 13-389/2018 cu privire la autorizarea msi – cercetarea biroului de serviciu a judecătorului Brînza L. pe 30 zile. (V.23, f.d. 174-176).

**3.88.** procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 16.11.2018, prin care a fost supus cercetării biroul de serviciu a lui Brînza L. în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție nr. 13-389/2018 din 18.08.2018, nr. 13-570/2018 din 15.09.2018, nr. 13-801/2018 din 14.10.2018 și stenogramele la acesta în număr de 35 Anexe.

- Anexa nr. 1 înregistrarea audio-video (nr. Rec1-0027) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc din data de 24.08.2018 orele 08:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Galina Moscalciuc – cu „G”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

Astfel, inițial Liubovi Brînza a scos din geanta sa personală mijloace bănești și numărându-le, ulterior punând câte 1000 (o mie) de euro, în bancnote de 50 și 100, în 2 foi A4, albe, pe care le-a îndoiat, și pe care le-a plasat în partea dreaptă a sa. Ulterior, în birou a intrat magistratul Galina Moscalciuc și au început a discuta despre dosarul cet. Gandrabura Mihail, Galina Moscalciuc menționând că nu s-au expus referitor la măsura preventivă în privința acestuia și că cet. Gandrabura Mihail se află în arest mai mult de un an de zile. În timpul discuției, Liubovi Brînza, din mobilierul biroului din partea dreaptă, a scos foaia îndoiată anterior menționată cu conținutul de 1000 euro, în care preventiv aceasta a plasat 1000 euro (o mie) și le-a transmis magistratului Galina Moscalciuc. Aceasta primind mijloacele bănești plasate în respectiva filă îndoiată în jumătate, le-a plasat în sutienul său. Conținutul discuției a fost stenografiat și anexat la proces-verbal ca anexa nr. 1.

*Discuția devine pertinentă de la minutul 03 și 51 secunde a înregistrării Rec1-0027. În acest moment Galina Moscalciuc a intrat în biroul de serviciu a judecătoarei Liubovi Brînza.*

*L- da, da*

*G- bună dimineța*

*L- zdrastvui*

*G- Liuda încă nu-i, acuși a veni*

*L- da*

*G- uite, noi..cu acesta dosar, procurorul ieri, că eu m-am dus că mie îmi era... supra obosit și chiar m-am dus acasă și m-am odihnit și bogdaprosti că m-am dus fiind că mi s-o pornit tot și a mers totul*

*L- ooo, ce-i de bine*

*G- off, trei luni l-am dus, a mers tot, tot, tot*

*L- ce-i de bine*

*G- și încă asta te apasă*

*L- dap cum*

*G- m-am dus și zic și mă sună băietul, deja nu a mai spus nimic, procurorul zice că noi nu ne-am expus la măsura de reprimare, că el îi închis...noi nu ne-am expus...*

*L- eu m-am gândit la asta, după aceia mi-o venit în cap și m-am gândit seara, mă duceam și eu acasă și mă gândeam, băi dap noi cu măsura, că el îi mai mult de...*

*G- măsura, că el acolo numai înainte, a fost sub arest vreo 2 luni numai, dar pe urmă cât e condamnat e mai mult de un an de zile, asta-i, ce facem?*

*L- și cu măsura trebuie, dar măsura...mă gândeam poate mai repede s-o scrii și să-l dai*

*G- dap dacă eu am fixat tocmai peste...*

*L- ca atare îi corect, cum într-o lună, dar cum naiba... m-am gândit eu aseară mergând spre casă*

*G- acum cum pe dânsul îl țin...noi am anulat...pe dânsul la pușcărie să-l țină că acum trebuie să-i dea drumul dacă noi nu ne-am expus, dar asta e o omisiune , trebuia să-i stabilim*

*L- trebuia*

*G trebuia să-i stabilim arest preventiv...*

*L- da*

*G- da vezi că ... el are două articole încă cu altceva*

*L- aparte încă*

*G- da*

*L- da poate el o să stea, noi dacă*

*G- da nu că acolo-i numai la urmărirea penală, numai s-a început*

*L- da nu are măsură?*

*G- nu are nimic*

*L- că mă gândeam dacă are acolo măsură*

*G- nu are nimic măsură... iată ce-i*

*L- mda*

*G- acuși a veni și Liuda...*

*L- sta, stai Galina ( Brânza Liubovi, întinde un plic de culoare albă în care preventiv a pus o mie de euro, iar Moscalciuc Galina îl ia și îl pune în sân)*

*G- .... să vedem ce facem știi, că asta tot îi treabă*

*L- el a înțeles cu încălcarea dreptului la apărare, cine a participat la tine? Călugăreanu sau cine?*

*G- pe mine mă interesează cum am înțeles eu nu cum a înțeles?! Trebuie să dau explicații la cineva?! Eu v-am arătat în proces-verbal... În proces-verbal nu o fost citat... eliberare sau se amână pe altă dată, nu-i citat avocatul, fără avocat... chiar dacă și de eliberare, am un proces echitabil, articolul 6 CEDO*

*L- dap și acolo pot interveni multe și mărunte... asta nu-i*

*G- în timpul deliberării și asta ia și asta se motivează prin*

*L- am de-a hârțoaițe în geanta asta, eu mi-am scos tot*

*G- mă gândesc numai la asta, ce să facem noi*

*L- trebuie cu măsura, măsura o să trebuiască să o revocăm și să scriem că*

*G- da ce măsura să o revocăm dacă el a fost condamnat real deja un an de zile, el îi condamnat*

*L- da, dar noi dacă am trimis la rejudecare*

*G- mhm*

*L- și e casată sentința, înseamnă condamnarea încă trebuie să se expună*

*G- ap da, trebuie să se expună*

*L- și de atâta*

*G- trebuia să-i stabilim măsură preventivă ieri, asta-i o omisiune care trebuie să facem încheiere să-i stabilim măsura preventivă*

*L- da*

*G- repede*

*L- da, din oficiu, putem face cu ziua de ieri chiar*

*G- din oficiu, cu ziua de ieri... îi spun la pațan să facă din oficiu măsură preventivă, arest*

*L- da, mă gândesc că așa cu toate că ea dacă noi îi dăm arestul, trebuie să ceară procurorul*

*G- procurorul nu a cerut nimic pentru că nu a știut că noi o să trimitem la rejudecare*

*L- ap îi clar și de atâta noi acum trebuie să fim ... noi din oficiu ca din oficiu, dar deja soluția, de văzut termenii cât el a stat închis*



*G- da nu că el, arestul a fost numai de vreo 2 luni, dar mai mult de un an de zile el îi condamnat știi și procurorul nu a solicitat... ce facem?! Așteptăm și pe Liuda să vină*

*L- Bun, bun.*

*Începând cu minutul 08 și 15 secunde a înregistrării Rec1-0027, judecătoria Galina Moscalciuc părăsește biroul judecătoria Liubovi Brînza.*

*- Anexa nr. 2 - înregistrarea audio-video (nr. Rec1-0029) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș din data de 24.08.2018 orele 08:51, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, cuvintele pronunțate de Galina Moscalciuc – cu „G” și cuvintele pronunțate de Ludmila Ouș – cu „O”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „... ”*

*Discuția devine pertinentă de la minutul 12 și 29 secunde a înregistrării Rec1-0029. În acest moment Galina Moscalciuc, pronunță cuvintele „ce facem cu Gandrabura”, întrebarea fiind adresată judecătoria Liubovi Brînza și Ouș Ludmila.*

*G- ce facem cu Gandrabura? Noi nu ne-am expus referitor la măsura de reprimare... i-am dat drumul bleadi, ce facem acuma*

*L- eu aseară tot mă gândeam, pe drum când mă duceam „doșlo”*

*O- da cum i-am dat drumul?*

*L- noi nu i-am dat drumul*

*G- noi nu i-am dat drumul, noi nu ne-am expus deloc, el doar a fost condamnat, dar acuma el e în aer....*

*L- din oficiu să facem cu data de ieri*

*G- ce facem?*

*O- noi nu putem....ce să facem?*

*L- din oficiu, cu data de ieri*

*O- cum aplicarea arestului fetelor?*

*G- cum aplicarea arestului dacă procurorul nu a solicitat?*

*L-nu, da eu ți-am zis că eu nu știu cum să facem, sau azi?*

*G- ori tăcem și... asta că a fost două luni sub arest și pe urmă a fost condamnat și s-o aflat în detenție*

*L- nu, nu, nu*

*O- nu, nu, nu categoric...cum băi trei căscate noi suntem*

*G- ce să facem?! Ieri m-o sunat deodată asistenta, dar eu deja eram plecată...*

*O- trebuie de văzut, poate să-l cităm pe luni?*

*G- cum să-l cităm? Pe cine?*

O- să ne expunem de corectare a erorii, pe asta, nu să cităm, să-l aducem pe inculpat... îi zi de lucru?

L- știți eu m-am, dați mai bine să facem cu data de ieri fetelor...escorta pe dânsul l-a adus ieri

O- fetelor, asta noi trebuie să aplicăm măsura, arestul

L- nu, ap tot cu data de ieri

O- cum să faci cu ieri?...

L- procurorul o cerere să depună

O- avocatul o să depună, o să atace

L- să depună, eu le mai zic să închidă gura

G- da

L- eu le zic să închidă gura

G- sau să-l chemăm pe procuror să depună o cerere...

O- cheamă-l pe procuror...

L-...dimineața l-am examinat, da cine a participat, Brigai?

G- Brigai, da

L- îl sun pe Brigai... nu am telefonul lui dar îl găsim la urma urmei, să vină și să

O- da lasă să vină și să vedem cum facem, mă gândesc că

G- să scrie o cerere care...în caz dacă

O- cel mai bine ar fi dacă procurorul ar fi de acord și avocatul, să includem.

- Anexa nr. 3 - înregistrarea audio-video (nr. Rec1-0030) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza, Galina Moscalciuc și Ludmila Ouș din data de 24.08.2018 orele 09:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, cuvintele pronunțate de Galina Moscalciuc – cu „G” și cuvintele pronunțate de Ludmila Ouș – cu „O”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „...”

O- ia uite, măsura din oficiu putem să o includem în dispozitivul cel de ieri, altceva... dacă era...procurorul putea să depună cereri cu 5 zile

G- da, da, da...în dispozitiv

L- ...înțelegi, noi dă nu facem un rahat mai mare ca noi, dacă să includem, ap se presupune că procurorul trebuia să ceară

O- noi din oficiu putem că l-am trimis la rejudecare, să aplicăm mandat pe 30 de zile

L- dacă așa, eu pot să-l sun pe, să-l caut pe Brigai

O- hai repede...

L- eu, ai văzut ieri că el e da la Procuratura Generală...eu ieri îi zic tu ce ai venit cu tot aici, el zice că da și eu dacă ceva...

O- ...

*L- ieri l-am întrebat, ce ai venit cu totul*

*G- Hai să vorbim și să arătăm în dispozitiv*

*O- hai să vedem, dacă, dacă, vedem întâi ce-i cu Puia și vedem dacă-i așa și așa...avem cu Lașcu avocatul*

*L- ... poate să nu se incomodeze față de noi*

*O- corect*

*G- da, da, numai pe ai mei...*

*L- și dacă ceva vă chem și pe voi...nu, că eu am lucrat parcă cu dânsul anul trecut în complet cu...nu cu mine, cu Oxana, dar adica, nu-i străin, străin*

*O – și pe urmă de vorbit cu aceia să tacă*

*G- și aceia taman...*

*L- nu, aceia tac*

*G- da, aceia or tăcea, o să tacă*

*L- eu nu am mai discutat*

*O- o să trebuiască atunci să, noi a trebuit să punem mai înainte pronunțarea*

*L- ap eu am zis și eu, am zis*

*O- pe 30, luni o să expire*

*G- pe 30 am pus, pe 30 am pus*

*L- dap să-i chemi și să le dai mai departe, mai aproape, decizia o scrii și le-o dai la mână*

*G- ... pronunțare, de ce-i 30?! Că taman 10 zile stăm acasă*

*O- da, dar trebuie să le dai încheiere și lor*

*L- spune, data pronunțării s-o schimbăm...pe 13 septembrie de exemplu, pe 13 septembrie*

*G- ...*

*O- da, tu să ieși și s-o scrii*

*L- sau pe 6 dacă el 10 zile cât noi avem, el o scrie, că n-ai...21 R e tufta*

*O- da*

*L- 21R e tufta, aista-i*

*G- da, da, da*

*L- el amuia până pe 6 septembrie el ți-o scrie*

*O- o scrie, o scrie*

*L- azi îi 24*

*G-...*

*L- eu fetelor îl sun pe Brigai, îl chem și vorbesc*

*Începând cu acest moment, din minutul 02 și 50 de secunde, discuția devine nepertinentă pentru organul de urmărire penală, până la minutul 11 și 09 secunde, când magistrata Liubovi Brînza ia o foaie îndoiată în care preventiv a plasat suma de o 1000 euro ( o mie) și iese din biroul său de serviciu, revenind în birou peste un minut, la 12 minute și 11 secunde al înregistrării video.*

- Anexa nr. 4 - înregistrării audio-video nr. Rec 1-0061 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ouș din data de 03.09.2018 orele 13:15, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Ludmila Ouș - cu „O”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

Ludmila Ouș se află în biroul de serviciu al lui Liubovi Brînza, discuția se petrece în șoaptă din care motiv nu toate cuvintele se aud.

*L - E știe că noi lucrăm aicea și o rugat, eu înțeleg de la soțul meu, o zis că aista îi cumnatul ei, și de atâta nu dă nimic, da acolo la dânsul tu înțelegi el o încălcat regulile de probațiune și lui dacă i-o schimbat din 90 real.*

*O - ...din 90 în real, nu.*

*L - înțelegi și eu m-am uitat noi dacă ceva ne-om mai uita, dacă nu...*

*O-...*

*L - Eu de atâta și vă spun cine, că iaca puteți să vă.*

*O - Dacă și este posibil...*

*L - Apu iaca de asta încă, și posibilitatea, tu știi că.*

*O - Eu la aestate tot le-am spus că eu deocamdată trebuie să văd ci-i acolo...*

*L - Dapu drept spui... că eu zic, măi eu înțeleg, a da el nui amu, el mătincă îi mai aceilaltă, pe 13 (treisprezece) mătincă septembrie, da .*

*O - Vreu și eu să mă duc să mă uit. Mi-o părut că pe 6 (șase), da nu-s sigură.*

*L - Da amu ni-am adus aminte dacă nu-i aicea înseamnă că.*

*O - ... îi recurs și pe 6 (șase) am numit multe recursuri, și de atâta, amuș am să mă duc să mă uit.*

*L - A da eu recursuri nu pre am pe 6 (șase) deloc.*

*O - Apu da.*

*L - Eu le-am pus de pe 30 (treizeci) că eu n-avem, da, da, da.*

*O - Aou da ...eu știem că tu n-ai să fii și eu de atâta și am pus recursuri...*

*L - Da, da, da îi clar ... să nu.*

*O - Astă ian ... să putem să examinăm și L - Dapu-i clar...*

*O - Și să nu începem cu altcineva de acestea pe dosare și.*

*L - Da, da, da pe urmă să chemi să ... corect Liuda, corect...*

*O - Vseo harașo.*

*L - Și iaca așa, așa că Iară mașină să nu vă grăbiți acasă Liuda și să stați mai mult timp și să.*

*O - Harașo mă duc că sormea mă sună...*

*L - Să ei și papucei de schimb să nu te doară picioarele și în voie și.*

*O - Harașo mersi.*

*L - Noi am zis afară să pună tot mese și niște divane, ca omu o luat o cafea ce-o luat, s-o mai luat nu știi ce, facem și fourchet sărat și dulce și da.*

*O - ... câte investiții.*

*L - ... da investiții, lasă că o să treacă da o să fie nuntă de calitate Liuda, o să fie o nuntă de calitate și crede-mă iaca aista sărat și proșuto tot din Italia îi adus, tăt din Italia și cașcavalul cela, tăt din Italia îi adus, proaspăt tăt absolut.*

*In acest moment cineva a deschis ușa la biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza a spus „bună ziua” și începând cu minutul 01 și 50 secunde discuția devine nepertinentă, persoana necunoscută a intrat în birou, iar Ludmila Ouș a părăsit biroul.*

*- Anexa nr. 5 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0068 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 04.09.2018 orele 13:29, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”*

*Vitalii Furtuna se află în biroul de serviciu al lui Liubovi Brînza, discuția se petrece în șoaptă din care motiv nu toate cuvintele se aud.*

*Discuția devine pertinentă din minutul 04 minute și 09 secunde*

*V- ...mai mult a prostie dar, nici nu știu să vă povestesc nu vreau, am vorbit cu Victoria Hadârcă...*

*L- da, da, da,*

*V- îi zic, vorbește te rog frumos cu Tizu, eu vorbisem mai înainte de asta, zic nu vă deranjez pe dumneavoastră și așa sunteți ocupată, zic nu vreau să vă mai bat la cap L- da, da*

*V- și sa dus ea la Tizu*

*L- la Tizu si*

*V- ea vrea trei mii*

*L- trei mii?*

*V-...*

*L- ujas*

*V... asta eu încă să îi scriu*

*L- ujas, nu trebuia să te duci Vitalie, ea la mine în primul rând, nu avea să-mi spuie taxa, în al doilea rând o mulțumeam, înțelegi? Și acuma*

*V... prin mai... acuma vara... vara deja e terminată, deja, dacă îi ziceți dumneavoastră, când o să iasă, ea*

*L- da, nu o să iasă bine, nu o să iasă bine*

*V-...*

L- clar că a fost Vica și pe urmă mă duc eu și i-a spus atâta și că face, dar ea știe că eu cu Vica mă știu

V- nu știu dacă știe

L- știe, știe, dap ea venea la mine și se consulta, știe de Victoria V- eu nu am știut asta

L- eu știu că știe, dar chiar așa s-o primit, Victoria îi de pe loc, i-o propus și la urmă V- toți iau pentru casare ( arată cu degetul cifra unu) maximum, scârție dar nu trei mii....mi-i ciudă de nu știu... deam

L- iată ne duceam o fugă cu mașina chiar acuma și îi ziceam să iasă pe undeva, dap și tu

V- eu m-am gândit să nu vă deranjați dumneavoastră, zic mă duc să vorbesc cu Victoria

L- mda, nu ai făcut bine, știi deja când vin toți, asta nu-i bine

V- știu...cred că nici nu mai are sens să mai

L- să încercăm să discut eu cu dânsa?

V-nu știu

L- numai nu știu ce o să facă

V- poate să-și facă de cap și să zică în genere

L- apoi, ce să fac?

V- dați să încercăm măcar să discutăm ... nu pe telefon, eu sincer ...

L- dap nu trebuia deam așa

V-...

L- și-i definitivă aceea, da?

(Brînza Liubovi efectuează un apel telefonic către Tizu Svetlana)

L- alo, bună Svetlana. Doamna Brînza sună. Ce mai faci? Ești la muncă? Ești la muncă! Svetlana, vreau să te văd pe ceva puțin timp. Ai putea? Cum? Tu la cinci ieși, da? Da cum? Da tu ești cu pobeda? Ap iată tu când ieși, Svetlana, hai când ieși dă să ne întâlnim poate, știi unde? Ștefan Cel Mare cu Eminescu. Da, da, da, este un Andys pizza la colț chiar este. E bine? Teatrul Eminescu, Mihai Eminescu. Numai să nu te i- ai cu lucrul și să uiți și să mergi înainte și apoi să te întorci înapoi. Da, hai, hai ,hai, când ieși să-mi dai și mie un sunet, bun? Elai, hai Svetlana, pe curând.

(Brînza Liubovi încetează discuția telefonică)

L-De exemplu la mine când vin mai mulți, eu nu fac la nici unul. Când vin așa, că te apucă oliacă, înțelegi?

V-... când mi-a spus Victoria, eu am chicat oliacă în frunte, hai ladna, da asta je nu-s străin, dacă este împotriva de ce nu ...

L- ei da, ce acesta e motiv? Taman că trebuia să fie ...

V- nu, nu am nevoie L- cum

V- mai bine să fiu acel...

*L- nu, ap nu-i bine, când pui condiții nu-i bine. Vitalie, când omul vine, ascultă-mă amu atent, când vine omul și îți dă bună ziua și îți spune uite, ia un buchet de flori, spune-i mulțumesc, îți dă o cutie de bomboane, tot spune-i mulțumesc, îți dă cât ( arată semnul banilor), dar când tu jupoi și îl întorci pe dos, atunci pe om începe să-l mănânce, că el nu poate, el nu are, umblă din colo în colo, înțelegi? Ce îl macină pe om*

*V-...*

*L- ap iaca, eu diseară mă întâlnesc cu dânsa*

*V-...*

*L- nu, că eu deja o să ies și voi ieși la colț în jurul la șase și gata, la mine doar e aproape acolo, de atâta și i-am spus să vină mai aproape, să nu umblu eu pe la V- numai spuneți-i că a fost, spuneți-i de Victoria că mai bine să nu o știusească, că o să zică că a fost, spuneți-i să-i dea., că omul are lucru...*

*L- bun*

*V- eu îmi cer scuze din toată inima*

*L- da nu dar, dacă eu îți spun că nu știu omul, atunci da, dar când eu îl știu,*

*V- eu mă uit că dumneavoastră, nu am vrut să vă deranjez pe dumneavoastră, aveți și aceia si aceia*

*L- vezi cum e, se primește ... dap asta-i în orice caz eu o întreb real totul V- ea a spus... s poate de... oliacă scârțâiem...eu vă spun, omul acesta, deja vă închipuiți, nu are încotro*

*L- bun Vitalie*

*V- zicea că mâine, luni o să pronunță pronunțarea*

*L- mhm*

*V- .. cum a vrea, ne întâlnim după ședință și o să-i explice ot a do ia, el și-a pregătit discursul și zic Vădim tu nu intra în esență prea tare*

*L- da, să nu*

*V- da, zic nu te duce prea tare, strict la ...ce ține de...*

*L- da, eu diseară mă voi întâlni cu ea și vom vedea ce o să zică*

*V- doamna Liuba, eu sincer îmi cer scuze*

*L- ei deamu, deamu gata, nu ai ce face.*

*în acest moment Liubovi Brînza și Furtuna Vitalii s-au ridicat în picioare și începînd cu minutul 11 și 45 secunde discuția devine nepertinentă.*

*- Anexa nr. 6 înregistrării audio-video nr. Rec 1 -0071 a convorbirii telefonice purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 05.09.2018 orele 14:42, Liubovi Brînza fiind în biroul său de serviciu din cadrul Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”*

*Liubovi Brînza se află în biroul său de serviciu și poartă o discuție telefonică cu Vitalii Furtuna, discuția telefonică în totalitate fiind stenografiată și anexată la*

*procesul-verbal din 16.11.2018, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*

*purtate de către magistrata Liubovi Brînza.*

*Discuția devine pertinentă din minutul 00 minute și 20 secunde*

*L - Alo, da Vitalie, eu sunt deamă aici, eu și în ședință am fost, numa ce am venit din*

*colegiu, hai, ei cine să nu-i comunice, ei da, n-o să mai stăie de vorbă, stai liniștit, da*

*cum deamă știi cum să mă mai duc să-i spun, ei Vitali nu e știe că-i secret și gata, că*

*eu așa și i-am spus că eu discut cu tine confidențial și ce, nu, nu, du-te du-te hai pa,*

*da, da, da, bine, bine, bine, hai.*

*Incepând cu minutul 01 și 25 secunde, discuția devine nepertinentă.*

*-Anexa nr. 7 înregistrării audio-video nr. Rec-0074 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 05.09.2018 orele 15:18, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”*

*V- am fost până în centru*

*L- si*

*V-... repară ceva că nu prea vorbește la telefon*

*L- nu, dap e clar, că bănișori îi trebuie, doamne. Ce a fost acolo? Nu ți-a spus nimic? V- ei încă așteaptă*

*L- s-a amânat? A îi la două, îi la două sau când trebuia?*

*V- la 2 si 45, a amânat de la 2 la 2 si 45*

*L- s-a amânat deja ca să vină procurorul*

*V- da*

*L- aaa, asa*

*V- eu ce ziceam, să nu știe ea de asta*

*L- Vica?*

*V- da*

*L- nu da nu o să-i spună, dar că nu o să-i spună*

*V- poate mai bine de o preîntâmpinat*

*L- eu i-am spus, confidențial eu vorbesc, eu i-am spus clar, Vitalie da cine o să se ducă și o să strângă...*

*V- da ei între dânșii, cine știe*



*L- Vica nu-i chiar așa de, aproape de cu dânsa, că Vica se știe de când a venit acuma de 2 luni aici, dar nu că se știu, pur și simplu, ca colegi, s-a dus și a, Vitalie, eu am făcut ca pentru mine, crede-mă*

*V- doamna Liuba, eu vă mulțumesc frumos, din tot sufletul, eu nu m-am așteptat la L- crede-mă, că și eu puteam să vin și ei Vitalie, hai 2500 merge și să nu deschid parantezele. Puteam și așa și știi cum când profiți de om, dar eu nu vreau să profit, eu vreau dacă ai apelat la mine, eu să te ajut și să te ajut din posibilitățile care omul le poate dar nu din posibilitățile în care, crede-mă că eu și dă doamne să se primească*

*V- sincer, eu nu m-am așteptat*

*L- ei da, eu, da de ce nu te-ai așteptat?*

*V- mi se părea...*

*L- nu, clar că situația în care i-ai spus că nu-i cazul în care ... dosare, te duci expres și spui băi, aici pe loc, așa și așa, dar sunt chestiuni personale care vrei la nivelul acesta să ajuți, de ajutor, ap iată că în cazul acesta că chiar nu-i frumos, în cazul acesta chiar nu e frumos, înțelegi? Și de atâta eu poate nici nu-i spuneam ei de treaba asta dar eu pe urmă m-am gândit, în capul meu stăteam și mă gândeam, dacă nu o să-i zic și o să- i spun așa, o să zică dacă ea a cerut cu adevărat și eu zic asta, o să zică că doamna Brînza a luat rubla, înțelegi?*

*V-... vorbe., foarte corect*

*L- eu m-am gândit și eu am stat și m-am gândit și zic nu-i aici de, că eu nu știu ce vreau, nu vreau nimic să aflu, eu știu că la tine si eu, adică mi-o dat de înțeles că eu tot, înțelege că eu știu și zic uite, dacă e de principiu situația că tu vrei asta ( arată 3 degete) apoi omul dezbracă de tot ce are și dar ea cică nu, iată așa nu, zice doamna Brînza, zice eu nu am putut așa ceva și zice că a zis că asta persoana care s-a adresat, asta ea a spus dar nu eu, uite omul e disponibil asta (arată două degete), el asta vrea, asta a pregătit, asta poate, dacă îl strângi de gât, el trebuie să umble, să se ducă, să nu știe cum îl cheamă*

*V- copiii are, lucrează că iese fum din dânsul*

*L- eu tare bine înțeleg că și copiii și chiar și acelea 20 de mii să le primească și 30 de mii nu-ți ajung*

*V- el are un salariu foarte bun la clinica cea privată*

*V- da aici ce primește 6-7 mii de lei, bun el...*

*L- Vitalie, da compensează, da asta eu îți spun, poți să ai curat 30 de mii pe lună și tot nu-ți ajunge, că are copii, alergii, zile cotidiene, la școală plătește, plătește grădinița, du-l, adu-l, poartă-l, umblă, asta-i normal Vitalie*

*V- doamna Liuba, iată eu nu știu, a mele se primesc 4 mii 400, ce mă ajutați dumneavoastră, eu mă strădui să strâng*

*L- da, da*

*V- dar eu nu știu, alții sunt, eu știu băieți, familii care cheltuie 50-60 de mii, uăi voi sunteți nenormali, ce faceți uăi, ce faceți? Eu nu înțeleg.*

*L- te cred, te cred Vitalie, te cred și asta e corect, înțelegi?!*

*V- și așa se face., nu reușim să ne cumpărăm și o haină, nu țin minte.*

*L- dap așa-i, da economisești Vitalie că na „șârokuiiu nogu” ap dacă începi, îi clar că nu-ți ajunge, dar câte un lucru așa care-i de strictă necesitate, mai adaugi acolo, mai pui acolo, mai acoperi una, mai acoperi alta și mergi înainte.*

*începând cu minutul 04 și 32 de secunde până la minutul 06 și 00 secunde, discuția nu reprezintă interes pentru organul de urmărire penală.*

*L- nu, dacă s-a amânat, eu cred că, eu am rugat-o foarte frumos, dar eu îți spun cum mi-a spus ea, da eu nu am, dacă ea nu a zis că face, ap cum ea a cerut?! Dar ție ți-a spus că totul o să fie bine, da?*

*V- eu i-am spus ei că omul nu are de unde așa*

*L- da, bine ai făcut, da, da, da, bine ai făcut Vitalie*

*V- ei i-am spus ei, da cum, eu am vorbit. Ce să-i fac, să-i pun cuțitul la gât?!*

*L- da, da, că omul nu are atâția, clar și nu Vitalie*

*L- da, dar tu cum poți, pentru ce? Auzi Vitalie, putea să zică: Vitalie, că mă duc și eu să o rog, dă-mi și mie o sută, sau cât acolo*

*L- dar nu ( arată un deget, apoi două), cine știe cât ia. Eu numai de atâta că tu ai zis asta ( arată două degete), eu asta și am pomenit, înțelegi? Și mă gândeam că ea tot i-a spus ( arată două degete) și una a pus-o de asupra pentru dânsa, înțelegi?!*

*Si nu știam*

*V- .. precis că..*

*L- da*

*V- ...*

*V- da*

*L- și ea când mi-a spus că ea nu a pus nici o condiție, apoi Vitalie, mai pe scurt iată,*

*s-a primit!*

*V- eu sincer nu m-am așteptat*

*L- și mai ales că ea mi-a zis că: eu nici nu i-am zis, eu încă stau la dubii doamna Brînza, cică eu la dubii stau, că eu nu am zis că fac, ea când mi-a spus așa zic Svetlana, acuma te rog eu personal, uite eu personal te rog.*

*V- una-i că ... nu spuneam niciodată că vseo că fac, eu o să mă uit, o să mă strădui*

*L- da, da!*

*V- dar nu că vseo, îi bătut în cuie*

*L- da, da, da, da!*

*In acest moment Liubovi Brînza și Furtuna Vitalii încep a discuta despre dosarele din gestiune și începând cu minutul 07 și 37 secunde discuția devine*

*nepertinentă.*

- Anexa nr. 8 înregistrării audio-video nr. Rec1-0079 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc din data de 06.09.2018 orele 09:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Galina Moscalciuc - cu „G”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

*G- ...mai în scurt, am studiat eu iaca aista dosar, ții minte care a fost trei (arată pe degete 3)*

*L- da, da, da!*

*G- Deci așa, la articolul respectiv este modificări care în august... care cu contrabanda și la articolul, alin. 5 nu merge, dar merge aliniatul întâi.*

*L- Două secunde doamna Bradu*

*G- Merge aliniatul întâi, fiindcă deamu nu-s proporțiile celea cum scrie la dâșii proporțiile..*

*L- la cine?*

*G- două, (arată pe degete 2)!*

*L- La aista?*

*G- Da, da, da! Totuna noi...*

*L- Ce facem?...*

*G- aliniatul întâi, aicea merge aliniatul întâi dar nu cinci la dâșul, iaca este modificările, iaca vezi modificările la articolul acesta si iată este omul care... salariu, da, da, sunt la aliniatul întâi...nu, le recunoaștem... știi care în România a fost condamnată*

*L- aaa, da, da, da...*

*G- ap noi trecem la unul de la aliniatul cinci, legea nu are putere retroactivă*

*L- da, da, da...*

*G- și noi suntem obligați să trecem Sa aliniatul întâi că așa prevede legea, că proporțiile sunt aceleași, dar merg acuma aliniatul întâi*

*L- doi, dar nu după asta, doi*

*G-... a intrat în vigoare*

*L- da, da, da, eu am înțeles*

*G- ca cuantumul, cuantumul astaia...*

*L- da, da, da, am înțeles!*

*G- ai înțeles?*

*L- eu mă gândeam că acela care.... care la început ai zis*

*G- nu, atunci propunea, asta-i bombă*

*L- gata, îi clar*

*G- nu, acela propunea, eu de asta care, mă pregătesc cum este*

L- bun, bun.

G- și nu știu, tu atunci mi-ai spus că... un dosar cu avocat, ții minte când avocatul ceta, noi tot amânare, amânare.

L- a ei? ( arată cu degetul spre cabinetul judecătorului Ouș Ludmila)

G- nu, al tău, al tău, care atunci tu l-ai amânat pe 30, că avocatul tot era în concediu L- ...

G- da...

L- da nu a venit nimeni, nu știu... stai oliacă, poate la noi

G- ziceați că (arată cu mâna semnul banilor) ...cum ai examinat, nu știu... tu așa mi-ai scris atunci

L- nuuu, poate a întrebat.

G- Liuda sădi departe unul de altul că avocatul nici nu știe despre asta, ei de unde să

știe?!

L- aaa, stop.... îi a ei, dar la mine a ieșit...aaa, dar eu nu mă puteam dumeri

G- ea tace, nimic nu spune, nu știu ce face

L- ... acestea sunt foarte aproape de mine și acolo se poate, ei s-au consultat și au spus că-i totul corect

G- ideie nu ai cine sunt ei

L- nuu, îi a ei, dar au venit la mine

G- dap ce-i acolo... trebuie de văzut, îi posibil?!

L- Dap...îl chemi?

G- Nu știu, nu o înțeleg eu pe dânsa, chiar nu o înțeleg

L- Da eu nu mă puteam pricepe, credeam că la mine

G- auzi, dacă ceva îndată vin

L- dap eu tot așa Galina

G- ( Galina arată semnul banilor)...

L- da eu

G- da, da, da, că mi-a zis că

L- da, ți-am spus că

G-... departe

L- Ții minte? Da eu de atâta nu-mi puteam aduce aminte că... și încă am zis că am rămas și puteam să-l mutăm și îl punem repede, ea și pe 23 august...

G-bine

L- bun

In acest moment Galina Moscalciuc părăsește biroul magistratului Liubovi

Brînza și începând cu minutul 03 și 07 secunde, discuția devine nepertinentă.

-Anexă nr. 9 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0081 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 06.09.2018 orele 09:20, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curtții de Apel Chișinău, amplasat în

municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B” iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

Discuția devine pertinentă de la minutul 00 și 18 secunde a înregistrării Recl-0081. În acest moment Vitalii Furtuna, pronunță cuvintele „Doamna Liuba ”

*V.- Doamna Liuba*

*B.- Ce?*

*V.- Eu ieri m-am inervat așa de tare și*

*B.- Iar spune ce, da ce?*

*V.- După ședință idiotul ista de Bunei, procuror*

*B.- Cum, cum?*

*V.- Bunei, procuror*

*B.- Da, da, da*

*V.- Ii spune lui Vădim, pentru ce voi așa tare vă răsfoiți că eu materialele din mai le-am trimis în România*

*B.- Nu și ce, lasă să le trimită*

*V.- Le-a trimis pentru efectuarea expertizei doamna Liuba când noi deja am contestat*

*B.- Dapă cum pot, și ce Tizu, ce o să facă? Da, da ei din capul lor le-a trimis, dacă-i contestat documentul, tu nu poți să-l trimiți*

*V.- Nu ai voie*

*B.- Trebuie să-l oprești, ții minte eu ce ți-am spus când acolo că-i tot urgentat și procurorul semnat, eu ți-am spus atunci când tu m-ai întrebat*

*V.- Doamna Liuba, șeful secției care se ocupă cu Monica peste hotare s-o uitat la, nu-i nimic, la mine nimic nu-i, cum s-o dus materialele?*

*B.- Vsio, înseamnă că tot asta trebuie să, da cine-i șeful secției?*

*V.- Cladco*

*B.- înseamnă că, el trebuie să solicite informația cu când o fost transmisă, oficial și gata și îi pui în....*

*V.- Dibili B.- Și Tizu cum?*

*V.- Tăt normal*

*B.- Tăt normal cu Tizu așa-i?*

*V.- Foarte bun o fost*

*B.- Eu îți spun Vitali, am rugat-o ca pe nu știu ce am rugat-o*

*V.- Eu vă spun, totul a fost foarte bine, da Vădim când mi-a zis, cum blin s-o trimis materialele acolo Cum puteau ei fără*

*B.- Și o amînat Svetlana pe când?*

*V.- Pe luni*

*B.- Pe luni*

*V.- Eu am început a mă gândi cum o să facem, dumneavoastră sîmbătă aveți nuntă și*

*duminică dumneavoastră o să fiți supra încărcată precis*

*B.- Fiindcă avem și zamă și oameni șîî, șî și*

*V.- Nu știu cum de făcut*

*B.- Eu o-i suna-o pe dînsa*

*V.- Eu nu știu, nu vreau, poate îi spuneți să venim luni sara, adică nici nu se discută noi*

*B.- Apă-i clar Vitali, îi clar, dacă ceva*

*V.- Da dă să-i dăm un*

*B.- Da, nu... tu pregătește tot*

*V.- Eu o fac nici nu se discută o fac*

*B.- Și eu în cazul în care dispun de timp, tu fa-o de pe acum, da cu, să avem noi informația că*

*V.- Că ce ?*

*B.- Că acolo nu o trimis nimic*

*V.- O trimis, vă spun că o trimis*

*B.- Dapă acesta șeful secției nu știe nimic, ce el din capul lui poate să trimită? Tu trebuie să coordonezi cu asta*

*V.- Foarte corect, nimic informație nu-i în secție, nimic*

*B.- Apă cum în secție nu-i informație, da el o trimis-o?*

*V.- Da materialele s-au dus, iaca doamna Liuba eu încă odată mă conving că în Chișinău acesta nu vreau să lucrez, o mie de ori nu vreau*

*B.- Da, Vitali, da iaca poți încurca la toate acestea.*

*Începînd cu minutul 02 și 50 secunde discuția devine nepertinentă pentru organul de urmărire penală.*

*-Anexa nr. 10 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0082 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 06.09.2018 orele 09:27, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii – cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”*

*Discuția devine pertinentă de la minutul 00 și 59 secunde a înregistrării Rec1-0082.*

*În acest moment Liubovi Brînza, pronunță cuvintele „ auzi Vitalii, da Vădim ce a zis ”,*

*întrebarea fiind adresată lui Vitalii Furtuna.*

*B- auzi Vitalii, da Vădim ce a zis, s-a comportat bine așa-i?*

*V- ea s-a comportat bine, numai asta că materialele deja s-au trimis*

*B- tu prin mine ai rugat-o...acolo îi urgent... acolo în general pe toți i-a întrebat și s-o dus pentru a evita, la tema asta să nu o puie pe ... în situație*

*V- eu tot asta mă gândeam*

*B- o să mă strădui până, până la asta, că eu la urmă o să-i spun: Svetlana, o trimis, o*

*trimis...la rejudecată pe fond, s-a clarifica pe fond, ea mie tot mi-a zis de asta, pahodu*

*ceva*

*V- dacă sunt anulate ordonanțele acestea, încheierile, raportul cela zboară*

*B- da, da și singură o să dea apreciere instanța de judecată, asta-i problema, altă problemă*

*V- eu tot nu vreau pe dânsa să o*

*B- eee, dap eu tot nu vreau Vitalii, știi cum, clar ea îi receptivă fata, dar*

*V-....*

*B- of doamne, vom vedea*

*V- trebuie ei de spus lucrurile acestea*

*B- ea știe, ea știe că procurorul ia spus că-i trimis, înțelegi.*

*(ambii părăsesc biroul)*

*-Anexa nr. 11 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0082 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și*

*Vitalii Furtuna din data de 06.09.2018 orele 09:27, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi*

*convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”*

*Discuția devine pertinentă de la minutul 00 și 59 secunde a înregistrării Rec1-0082.*

*În acest moment Liubovi Brînza, pronunță cuvintele „ auzi Vitalii, da Vădim ce a zis ”,*

*întrebarea fiind adresată lui Vitalii Furtuna.*

*B- auzi Vitalii, da Vădim ce a zis, s-a comportat bine așa-i?*

*V- ea s-a comportat bine, numai asta că materialele deja s-au trimis*

*B- tu prin mine ai rugat-o...acolo îi urgent... acolo în general pe toți i-a întrebat și s-o*

*dus pentru a evita, la tema asta să nu o puie pe ... în situație*

*V- eu tot asta mă gândeam*

*B- o să mă strădui până, până la asta, că eu la urmă o să-i spun: Svetlana, o trimis, o*

*trimis...la rejudecată pe fond, s-a clarifica pe fond, ea mie tot mi-a zis de asta,*

*pahodu*

*ceva*

*V- dacă sunt anulate ordonanțele acestea, încheierile, raportul cela zboară*

*B- da, da și singură o să dea apreciere instanța de judecată, asta-i problema, altă problemă*

*V- eu tot nu vreau pe dânsa să o*

*B- eee, dap eu tot nu vreau Vitalii, știi cum, clar ea îi receptivă fata, dar*

*V-....*

*B- of doamne, vom vedea*

*V- trebuie ei de spus lucrurile acestea*

*B- ea știe, ea știe că procurorul ia spus că-i trimis, înțelegi.*

*(ambii părăsesc biroul)*

-Anexa nr. 11 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0086 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc din data de 06.09.2018 orele 16:20, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Galina Moscalciuc - cu „G”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

Discuția devine pertinentă de la minutul 06 și 34 secunde a înregistrării Recl-0086.

*In acest moment Galina Moscalciuc intră în biroul magistrei Liubovi Brînza iar ultima pronunță cuvintele „Da, da”*

*L- da, da*

*G- eu aici am venit cu... luni am un dosar care-i spre pronunțare, care el trebuie să fie*

*pronunțat pe luni și cu semnătura care dumneavoastră să-l semnați*

*In acest moment Galina Moscalciuc se apropie fizic de Liubovi Brînza, (ulterior s-a*

*constatat că, la sfârșitul înregistrării și în următorul fișier audio-video nr. Recl-0087*

*Liubovi Brînza aflându-se așezată pe scaun la masa sa, după plecarea lui Galina Moscalciuc scoate dintre picioare o foaie de culoare albă, în format A4, îndoiată, în*

*care se aflau mijloace bănești, plasându-le în partea a mobilierului.)*

*L-mhm*

*G- iată, iată uitați-vă dumneavoastră, iată așa*

*L-...*

*G- da, da, da.. pe data de 10 îi pronunțarea, tot... dacă ceva eu mă uit și fac*

*L- mhm*



*(jud. Moscalciuc Galina îi șoptește ceva jud. Brînza Liuba)*

*L- da, da, da*

*G- mai pe urmă vedem ce-i posibil, cum mai corect...sărbătoare frumoasa*

*L- auzi, tu vezi cum acestea, cum îi posibilitatea*

*G- zic, sărbătoare frumoasă vă doresc...*

*L- mâine nu și nici luni nu o să mai vin că am oaspeți din Rusia, Belorusia*

*G-.. .sunt încrezută că o să aveți o sărbătoare extraordinară, eu sunt încrezută în asta*

*L- sunt plină de emoții*

*G- și o să fiți foarte fericită și o să țineți minte, pe urmă, toată viața*

*L- eu i-am spus ei.. .i-am spus să-l schimbe pe ceva... tu îți închipui, pe două sau ... de pe 30 august pe 10 octombrie*

*G-...*

*L- să-l schimbe*

*G-eu am tăcut și...*

*L- eu tot am rămas*

*G- eu nu vreau să discut, eu știu mai mult și pe mine mă miră să spus*

*L- ei, da vezi cum ești Galina.. .eu stau aici si .. .asa că noi*

*G- mă miră, iată momentul acesta*

*L- putea să-l pună și azi, a pus o grămadă azi faptul că... dar vreau*

*G- când era la mine, nu tot așa era...pune-l mai aproape, de ce îl pui așa de departe, eu nu înțeleg*

*L- auzi, mie deja mi-au zis că ce, nu au încredere în mine?.. .noi și pe acelea străine... ei și-au dat seama...dar nu o lună și jumătate...*

*G- '....*

*L- dap și azi de trei ori i-am zis... de trei ori*

*G- chiar de*

*L- și chiar dacă de pe 30 numeam... dar nu mai făceam noi gălăgie dacă avea să avem...*

*G- poate voi vă cunoașteți mai de mult, mai bine*

*L- da nu, că mai bine, noi lucrăm*

*G- eu nu înțeleg*

*L- ..tu, de exemplu, vii și îmi spui mie ceva, eu gata.. .în primul rând.. .pur și simplu persoanele celea nu înțeleg..3 luni...în iunie s-a amânat pe 30, de pe 30 pe 10 octombrie.. .tu îți imaginezi? Te întâlnești de 2, 3 ori pe an și se termină anul așa... ei nu înțeleg, pierd încrederea în mine și acuși o să înceapă și o să zică, știi ce, ia-n*

*G-.. .ți-am spus aceia ce gândesc*

*L- Galina, dă noi să .. .că aici nici avocatul nu știe nimic.. .la ce nivel eu m-am...*

*G- nu înțeleg, nu înțeleg, chiar nu înțeleg*

*L- vseo hai, mulțumesc frumos, mulțumesc din suflet Galina.*

*In acest moment magistratul Galina Moscalciuc părăsește biroul de serviciu al magistratului Liubovi Brînza, iar utlima scoate dintre picioare, foaia de culoare albă în format a4 ce era îndoiată și numără mijloacele bănești ce se aflau în aceasta.*

*-Anexa nr. 12 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0070(1) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 07.09.2018 orele 12:53, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curtții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ” Discuția devine pertinentă de la minutul 04 și 50 secunde a înregistrării Recl-0070(1).*

*In acest moment Liubovi Brînza, pronunță cuvintele „, Tu ce ai vrut? ”*

*B.- Tu ce ai vrut?*

*F.- Cu acela cu Vădim am vrut să vă spun, cum să facem să nu vă deranjez și pe dumneavoastră..., l-o pus pe luni macăr să-l pus pe altă zi*

*B.- Da, să fost marți măcar*

*F.- Măcar marți, da*

*B.- Uite, eu luni tot n-am să fiu, eu, da luni la ce oră l-o pus?*

*F.- La două și vreo cincisprezece, îmi pare că*

*B.- Eu am s-o sun duminică, da poate n-oi uita numai*

*F.- Da eu să vă sun, să vă aduc aminte?*

*B.- Sună tu și adu-mi aminte, duminică după masă, eu am s-o sun cumva și am să-i spun, da tu să-mi trimiți cum acelea ?*

*F.- Nu știu, cum eu pot să vin și la dumneavoastră acasă să vi le aduc*

*B.- Apăi da, că eu mă întâlnesc duminică cu dînsa, apă tu vii la mine și eu mă înțăleg*

*cu dînsa unde mă întâlnesc*

*F.- Da dumneavoastră o să fiți acasă?*

*B.- Apă noi o să avem o zamă și iaca eu nu știu cum, adică eu în dependență cu, da dacă nu, mă înțăleg cu dînsa pe luni dimineața cînd ea pleacă la serviciu*

*F.- Nu contează, eu duminică pe dumneavoastră o să vă găsesc unde n-ar fi, eu vă găsesc*

*B.- Da și duminică tu te-ai apropiat și mii da și închierea dacă ceva și eu pot să-i spun*

*ei, că ia cum atuncea ne-am întâlnit la zece seara, nouă și jumătate*

*F.- V-o dau pe o flășcă numai să vă deie înapoi flășca ceia*

B.- Apă nu o să pot să mă duc și să-i zic dami flășul înapoi, clar că nu, da să...

F.- Am să cumpăr eu o flășcă de asta mititică

B.- Da

F.- De un giga, cât îi 30-40 lei

B.- ITai, dar așa dacă ai una de asta, fa așa și pune încheierea și mi-ai pune și și

dacă ia o să fie disponibilă duminică seara la zece, când a fi că, eu pot să eu, clar eu

dacă o să mă duc pe la unu, nu o să mai stau iară pînă la zece acolo

F.- Da e și normal

B.- Chiar iaca pînă la șapte, opt și eu pot să vin acasă, tineretul poate să mai rămînă,

da eu pe la nouă, zece, eu cînd am să vin, cînd o să mă pornesc acasă, apă eu o să o

sun și pe dînsa și o să ne înțălegem pînă ajung eu și ea, adică să coordoneze să

F.- Eu înseamnă că duminică vă sun pe după masă pe la trei

B.- Da, da și facem așa și dacă ia e disponibilă duminică seara cit de tîrziu ne întîlnim și îi transmit, ori dacă nu, îi propun luni la prima oră

F.- Căăă

B.- Pîn se duce ea la lucru, iaca așa, că eu nu vreau acolo să mă duc

F.- Nu, nu, nu

B.- Că eu luni tot nu o să vin, da chiar nici nu vreau, da și de atîta, iaca așa cred că o să facem

F.- Nici într-un caz B.- Că altfel nu-știu

F.- Macăr să pus în altă zi că era mai

B.- Auzi, eu pot să, nu știi, mâine, mâine, mâine, offff, poate încă știi, da tu o ai scrisă?

F.- Nu, eu azi vreau să o termin, nu am reușit doamna Liuba

B.- Nu, eu înțăleg, mă gîndem că tu o ai scrisă, da tu pînă mâine o scrii dacă ceva? F.- Pînă mîine? Sigur că o scriu, ăii da mîine cum doamna Liuba, mîine la dumneavoastră o să fie

B.- Iaca cumva, auzi, da poate mâine de dimineață, numai că vreau, numai de ar putea ea vorbi acuma, dacă nu, eu o mai sun pe parcurs și o întreb dacă ea mâine la nouă, nouă și jumătate, dacă poate să

F.- Nu contează cînd

(.Brînza Liubovi inițiază o discuție telefonică, fiind apelată Tizu Svetlana)

B.- Dimineață, of ce mai pîrîe, alo, Svetlana buna, Svetlana tu cum te uiți dacă mîine pe dimineața pe la nouă să ne întîlnim? Da, hai, îîî hai, ne întîlnim tot acolo? Bine hai pe la nouă dar, mîine pe la nouă dimineața, hai, bun bun, hai mersi o zi bună (.Brînza Liubovi a finisat discuția telefonică cu Tizu Svetlana)

F.- Super, dar eu diseară am să trec pe la dumneavoastră

B.- Apă tu Vitali, tu poți mîine dimineață, s-o scii în voie tăt cum trebuie

F.- Și mîine de dimineață

B.- Toată noaptea vei citi, citi, să fie tot, tu vin-o mîine la nouă și jumate

F.- Da dumneavoastră la ce oră vă întîlniți cu ?

B.- Off, la opt și jumate, opt și jumate opt și patruzeci, vii acolo la noi, tu Vitali

F.-

B.- Că eu o să mă întîlnesc nu departe de mine, eu îi transmit, da tu, eu la ora zece sunt înscrisă la salon și dacă ceva tu mă iei și mă duci direct acolo

F.- Nici o problemă

B.- Cât eu oi mai vorbi cu dînsa

F.-

B.- Că pe urmă îi tare greu cu taxiurile

F.- Da nu-i o problemă doamna Liuba

B.- Și dacă ceva tu o să stai pe loc și o să mă aștepți și ți-oi mai spune și din rezultate F.- Nici o problemă

B.- Bun vsio, da Vădim i-ai spus că iaca așa și așa, tăt bucuros?

F.- I-am spus, el știe, da el cînd

F.- ...

B.- Iaca vezi, mîine eu dacă ceva, mîine tu la opt și patruzeci ești acolo F.- Bun, dumneavoastră la nouă acolo?

B.- Eu mă întîlnesc cu dînsa

F.- Apă eu trebuie mai devreme, dar să vin, eu o să vin dar la fără vreo douăzeci dară

B.- Apă-i da, fără douăzeci nouă, apă așa

F.-...

B.- Eu numai mă întîlnesc cu tine și direct de la tine eu merg în jos, da tu o să mă aștepți acolo

F.- Da, da

B.- Eu discut ce discut cu dînsa și mă întorc înapoi și tu mă duci că e tot pe Centru

F.- Nu-i nici o problemă

B.- Da îi cam greu de găsit taxi

F.- Nu i nici o problemă

B.- Eu azi m-am pornit pe jos, 40 minute am dat comandă de taxi, eu nu știu ce-s cu dînșii

F.- De ce nu m-ați sunat, veneam și vă luam eu

B.- Ei da, nu

F.- Ei doamna Liuba, ce...

*B.- Ei da nu mai este lasă, eu când îmi arde satul, când trebuie, când știi doamne ferește, plouă afară și să nu merg, da când așa, ne discursăm, capă să nu abuzez și eu F.- Ei doamna Liuba*

*B.- O trimiți pe și pe Dorina că iaca eu o scot deamă*

*F.- Ii spun lui Dorina să între*

*B.- Și eu deamă gata, noi așa ne-am înțăles mîine*

*F.- Da și taman*

*B.- Și tu în voie, te uiți atent să nu omiți nimic*

*F.- Da, eu știu*

*B.- Capă să nu zică cumva că noi am pus-o în situație*

*F.- Ai da*

*B.- Scriind ceva incorect*

*F.- Nu, nu, nu, nici într-un caz*

*B.- Te uiți și la articole și la tăt, tăt, tăt, Vitali, Bun?*

*F.- Știu, știu, știu,*

*B.- Vsio, bun.*

*Incepînd cu minutul 11 și 10 secunde discuția devine nepertinentă pentru organul de urmărire penală.*

- Anexa nr. 13 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0084 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 11.09.2018 orele 11:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

Discuția devine pertinentă de la minutul 04 și 49 secunde a înregistrării Recl-0084. În acest moment Vitalii Furtuna, pronunță cuvintele „, doamna Liuba, vreau să vă spun că acolo totul e în regulă ”

*V- doamna Liuba, vreau să vă spun că acolo totul e în regulă,*

*L- totul e bine, dapăi*

*V- s-a început farfala, aceștia de la salvare... cum așa...o văzut și deja procurorul*

*L- dap iaca*

*V- eu i-am scris-o... și m-am uitat că ea nu prea a schimbat încheierea.. .a adăugat unele momente...*

*L- Vitalii, eu ei i-am spus că ... eu ei i-am spus că de fapt, e scrisă bine, dacă ceva*

*V- ei, oricum ea...eu într-un moment mă gândeam poate să scriu fraza asta, dar nu eram sigur dacă procurorul o să zică în ședință*

*L- aha*

*V- anume aceia ce se spune că chipurile procurorul a zis că nu vor expertiza aceia a doua pentru că experții noștri sunt subiectivi și pot fi părtinitori*

*L- da, da*

*V-expertul îl preîntâmpini de răspundere penală*

*L- da, da, de răspundere penală și tu nu ai ce te băga mai departe.. .da, da Vitalii*

*V- eu, cel mai mare lucru si cel mai strașnic ce mă tem eu e să nu se afle de tot si...  
.recurs în anulare la Curtea Supremă*

*L- nu știu deja aici, poate vom vedea sus*

*V-.. .aceia de la Supremă.. .așa nebunii*

*L- dacă mă gândesc și eu, da*

*V- taman temei și de drept foarte bine*

*L- da nu cred eu să descrie, ei matincă o să folosească calea ca să o anexeze totuși  
la*

*materialele cauzei*

*V- foarte corect, sigur*

*L- ca proba lor*

*V- aveți în vedere*

*L- a numit-o procuratura?*

*V-.. .procuratura a numit-o, dar noi azi .. .expertiza aici pe loc*

*L- da, da*

*V- ei, dar acestea sunt întrebările în care nu trebuie să... poftim, duceți și faceți..  
.ce vă încurcă?!*

*L- da, da, da, o să fie așa.. .o rămas mulțumit...*

*V-....mulțumesc din suflet*

*L- dap, măcar, poate s-a primi ceva până la urmă*

*V- numaidecât, nu o să le dăm pace...*

*L- să se facă și el într-o ureche și să ceară în altă parte, în Rusia, de ce nu în  
Rusia o expertiză? în Ucraina, înțelegi, ei s-au dus.. .aceia aiurea, aiuresc toți  
acolo și dau și tuda și tuda*

*V-...*

*L- să facă pe un cap.. .situația când un om e vinovat și trebuie pedepsit, dar este  
unul care știi și na tebe...iată am găsit un dosar în care Parpalac participă ca  
avocat și Dorina îi spune că cerere de amânare depusă și eu zic da cine a depus?  
Și ea Parpalac și eu deodată, stai că-i frumoasa ceia*

*V- o să-mi spuneți când o să trebuiască de scris decizia*

*L- da, da, da și iată cum Vitalie.*

*Incepînd cu minutul 07 și 39 secunde discuția devine nepertinentă pentru organul  
de urmărire penală.*

- Anexa nr. 14 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0070(2) a convorbirii purtate între Liubovi Brînză și Galina Moscalciuc din data de 12.09.2018 orele 08:27, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele

pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Galina Moscalciuc - cu „G”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „, ... ”

Discuția devine pertinentă de la minutul 05 și 18 secunde a înregistrării Rec1-0070(2).

In acest moment Galina Moscalciuc intră în biroul magistratului Liubovi Brînza

*G- asa*

*L- la semnat*

*G- da, acuși....cere achitare*

*L- mhm*

*G- nu-i posibil, nu-i posibil, aici eu....el a contribuit ... a contribuit activ la descoperirea, este o frază*

*L- mhm*

*G- el a fost audiat si este scris acolo, dar mai avem si acesta...noi vedem, o să ne clarificăm.. .eu întâi tot una o să*

*L- da, da, da*

*G- si eu când vin.. .vedem*

*L- bun, bun Galina*

*G-...*

*L- noi aici suntem asa, da?*

*G- da, da, da*

*L-îi bine*

*G- iată cum...cu acesta... să studiezi și tu să vezi, acolo 84 nu putem noi la pedeapsă anterioară, după dacă el a făcut, atunci se*

*L- da, da, da*

*G- da el a zis...*

*L- care ti-am zis că eu că o cheamă*

*G- acolo m-ai vedem*

*L-...tot*

*G- cu asta tot*

*L-da, da, da*

*G- și eu țin minte, vedem și zic 74 de episoade are, de părți vătămate*

*L- aici s-a modificat cuantumul, de la aliniatul 5 la 2*

*G- o să vedem, o să vedem L- aici sunt*

*G- sunt tare mulți părți vătămate și pe multe capete e achitată, pe altele*

*L- după modificări am înțeles că proporțiile mari*

*G- o să vedem*

*L- bun, bun și acelălalt care...*

*G-...cu acestea*

*L- bun, bun, bun Galina*

G- să știi.

*In acest moment Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc încep a discuta despre dosarele din gestiune și începînd cu minutul 07 și 04 secunde discuția devine nepertinentă.*

- Anexa nr. 15 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0076 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 12.09.2018 orele 14:07, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii – cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

Discuția devine pertinentă de la minutul 04 și 30 secunde a înregistrării Rec1-0076. În acest moment Vitalii Furtuna, pronunță cuvintele „Doamna Liuba, noi vrem să depunem azi cerere pentru expertiza ”

*V.- Doamna Liuba, noi vrem să depunem azi cerere pentru expertiza*

*B.- Aha*

*V.- Și deamă nu știu cu cine de vorbit cu dîșii, cu ofițerul de urmărire penală? Ca atare el emite ordonanța*

*B.- Aha*

*V.- Sau cu procurorul? Cu cine dintre dîșii, că deamă nici nu știu cum, deamă mă căldăresc*

*B.- Apăi, eu cu atît mai mult nu-s*

*V.- Nu, nu, eu știu că ofițerul*

*B.- Da*

*V.- Da acordul îl spune nacialnicu*

*B.- Da îl cere de la nacialnic, da voi de care expertiză numiți?*

*V.- Fix acele întrebări*

*B.- Nu da de care? Că tu ai zis că ele sunt două făcute*

*V.- Medico-legală în comisie repetată, medico-legală în comisie repetată*

*B.- In comisie repetată aha, și vrei ca să-l rog să sau ce?*

*V.- S-o admită, da n-are altă ieșire doamna Liuba, da într-adevăr nu are*

*B.- Hai da am să-i sun, dar cum să-i...*

*V.- Noi o depunem azi, pînă ajunge la ofițer, mîine poimîine*

*B.- Mîine, poimîine, vsio dar*

*V.- Da mîine-i colegiul, nu cred, mîine n-o să puteți dumneavoastră?*

*B.- Poimîine, nu, că pot cînd mă duc acasă, să-i spun să treacă pe la mine sau l-oi întreba unde să-l...*

*V.- Eu o înregistrez azi și mîine vă dau cererea*

*B.- Aha hai*

*V.- Mîine v-o dau*



*B.- Hai hai*

*V.- O să v-o dau să*

*B.- Bun, bun, hai*

*Incepînd cu minutul 05 și 53 secunde discuția devine nepertinentă pentru organul de urmărire penală.*

- Anexa nr. 16 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0074(2) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ouș din data de 14.09.2018 orele 08:32, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Ludmila Ouș - cu „O”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „, ... ”

Discuția devine pertinentă de la minutul 08 și 10 secunde a înregistrării Recl-0074(2).

In acest moment Ludmila Ouș deschide ușa biroului magistratului Liubovi Brînza și pronunță cuvintele „, hadem, neața, mergem la volantă? ”

*O- hadem, neața, mergem la volantă?*

*B- dap îi jumate O- la jumate B- la și 45 a zis O-când?*

*B- acuma dimineața O- a, a mers și a spus?*

*B- da, da O- la și 45 a zis*

*B- intrati oliacă si ne ducem mai târziu*

*O- mai târziu, că eu repede, noi am intrat cu Svetlana... da nu știu ce, nu se vede lumina la tine, eu credeam că nu ești*

*B- parcă îi aprinsă*

*O- am mers și... numi de afară*

*B- iarăși am primit un teanc nou*

*O- ap ai primit... îi spuneam și lui Svetlana...șase jumate. Zice de ce așa greu, ei am avut și eu și Liuba, zic Liuba și nuntă frumoasă face și lucrează bine. Nu, e bravo ea la tine...*

*B- nu știu cum o să fie cu acela care ziceam noi de încetare, de pedepsire, iată la acela chiar stau pe gânduri*

*O- acolo eu vreau să-ți spun că nu o să reziste cu încetarea. Dacă era de exemplu, să îl scoți de sub urmărire penală și iar să fie anulat...*

*B- nu asta mă deranjează, eu nu că... că iată de unde am mai scos și am mai scris*

*O- eu pur și simplu, după părerea mea, eu am mai văzut decizii a Curții Supreme de Justiție, de acestea care...*

*B- da, da, da , de fapt...*

*O- unde iată cu treaba asta, de exemplu a fost judecată, cu aceia cu bănuț*

*B- da, da, da*

*O- pe acestea nu, iată pe categoria ceia pe care s-o clasat, s-o încetat și pe urmă s-a reluat, s-a adaptat și pe urmă judecătorul de instrucție*

*B- da, de ce nu a intrat si Sveta*

*O- da, era cu Silviu pe coridor*

*B- aa, cu Silviu*

*O- la Silviu ușa e deschisă, cred că a intrat înapoi*

*O- eu i-am zis că eu azi am matincă, eu mă gândeam mâine dimineață...nimic și matincă am cu asta, cu Svetlana*

*B- iată nu am înțeles nici eu ieri de la Galina, ea a pus dosare, îi plină toată ziua, dar eu nu am al meu Ermicioi de astă vară și iată eu am scris deja două de-a ei*

*O- trebuie de coordonat cap așa*

*B- ap da, dar ea mie nu mia spus, abia ieri mie mi-a spus, la mine Ermicioi acela, care- s mulți mulți*

*O- știu știu*

*B- îi pe toată ziua și uite aici eu am scris deja că tu nu poți participa și deam iaca, achitare aici am cu altcineva, că tu matincă ți-ai luat abținere și aici deja eu aici sunt cu Mânăscurtă, aici sunt cu Mânăscurtă, aici sunt cu Furdui, înțelegi, iată aici sunt cu Balmuș. Joi deja noi dar voi mai scrie, iată Bârcă am acela mare, Teleucă, Balmuș, poate voi termina cu alții care-s*

*O- da, da, da*

*B- da aici chiar îi mult, nu știu ce să fac*

*O- unica să nu, mă duc acuși și o să deschid, să văd zborul înapoi când e, știi, eu așa m-am axat*

*B- îi clar*

*O- si azi încă să-mi scot si biletele*

*B- cu Roșca acela, nu știu, uite știi Liuda, el 324 i-a dat cu suspendare*

*O- am văzut*

*B- ai văzut*

*O- am citit asta*

*B- amendă și pedeapsă complementară de a ocupa funcții, acum fac trimitere...*

*Discuția este întreruptă de o persoană necunoscută organului de urmărire penală și Incepînd cu minutul 11 și 27 secunde, discuția devine nepertinentă pentru organul de urmărire penală.*

*- Anexa nr. 17*

înregistrării audio-video nr. Rec 1-0095 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Iurie Iordan din data de 19.09.2018 orele 08:35, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Iurie Iordan - cu „I”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „ ... ”

I.- Gandrabura Mihail l-ați întors înapoi la rejudecare

B.- Ce-am avut?

I.- L-ați întors înapoi la rejudecare, voi în trei, eu nu știu la cine a fost

B.- Da cum familia?

I.- Gandrabura

B.- La Moscalciuc îi

I.- Cineva din voi

B.- Aha

I.- Nu trebuia de dat arest, că-i mai mult de un an de zile

B.- Da ei o zis căăăă, nu, nu, nu Galina, o zis că o făcut după asta încheiere, îmi pare că

I.- Și azi e la Centru, el îi arestat, voi ați 30 de zile

B.- După asta, apă eu le-am spus, noi atunci nu ne-am pronunțat și eu i-am spus tu du-te și socoate atent și ea o socotit și o venit chipurile

L.- E din iulie, eu am vorbit cu, că aicia nu s-o ridicat și nu știau ce să facă și ei o să-i

schimbe

B.- Aha

I.- Da nu o să indice că-i mai mult de un an sau ceia, le-am spus băi indicați și voi acolo ca motiv că a dispărut necesitatea de a fi

B.- Noi suplimentar la decizie, pentru că noi special am lăsat, sau atunci nu

I.- Eu m-am uitat în internet, îi publicată

B.- Atuncea, atuncea am discutat și i-am spus să socoată termenul expres, da, da, eu țin minte și de atîta știu că-i la dînsa

I.- în iunie

B.- Pentru că noi cu termenul nu am tras atenția

I.- Mie mi-o sunat ieri din Centru

B.- E a lui Galina 100% dosarul

I.- Nu bun, eu nu știu, la voi în complet, că eu nu știam la cine

B.- Nu în sens că țin minte că noi am discutat despre măsură și i-am spus că ea să verifice foarte, foarte atent, că noi nu putem să-i aplicăm dacă-i mai mult de un an de zile, fix asta i-am spus eu și Liuda i-o spus și e o rămas și o socotit eu știu cum, nu mai stăi chiar și

I.- Din iunie arestat și voi ați pronunțat-o în august

B.- Din iunie?

I.- 23 august sau cînd?

B.- Da

L.- Da, el în iunie 2017 o fost închis

B.- Da cum dară, poate e nu o

L.- Nu știu în orice caz ce o depins de mine eu

B.- Nuuu Iura, eu mulțumesc desigur, da în sens că noi atuncea cum ea a socotit, încă noi am zis că ea o zis că într-o lună să motiveze și i-am spus dacă tu ai socotit și termenul expiră în perioada asta, noi trebuie mai repede să-l scrii nu într-o lună, dar într-o săptămână, două, încă eu i-am propus lucru ista, zic spune-i asistentului deodată să o scrie și deodată capă instanța de fond tot să aibă timp să încadreze în cele 5 zile știi cum, că eu personal i-am spus lucrul ista și e așa și o făcut, o zis că o scris-o într-o săptămână, două, nu știu cât decizia și o trimis dosarul la timp acolo ca aceia să aibă când să expună

I.- Eu iaca mi-o sunat și mi-o spus eu

B.- Nu clar Iura, clar că se întâmplă

I.- Că aista-i

B.- Da eu știu, da eu de atîta

I.- Nu se admite blin, aista-i arest

B.- Iura, eu de atîta și țin minte dosarul ista

I.- Și avocat îi aceasta Străisteanu care foarte bine cunoaște legislația

B.- Cum îi Străisteanu îi avocat? Nu, la noi era altcineva

I.- Ai da, dapă voi de ce a-ți întors înapoi la rejudecare, fiindcă nu a fost citată Străisteanu

B.- Apă ea a scris apelul, da la noi a fost altcineva

I.- Străisteanu Doina a scris apelul, oi apelul a participat în prima instanță

B.-Da

I.- Și ea nu a fost citată legal

B.- Da aici a participat alt avocat

I.- De atîta voi și a-ți întors înapoi, ei motivele pe mine nu mă, numa că asta că-i arestul

B.- Da ea o zis că i s-a încălcat dreptul la apărare, da eu o știu pe asta că ea e și noi de atîta și am făcut că dreptul la apărare e primul temei de a trimite și a rejudeca cauza

I.- Da cum, da da

B.- Că nu-i de foaie verde, da fapt că eu țin minte cu măsura, eu încă din contra am spus într-o săptămână, două, s-o scrie ca ei să poată să se încadreze acolo, adică așa cum o socotit...

I.- Măi, dacă ei n-o socotit, ei s-o uitat pe 16 iunie îmi pare că, cam așa ceva

B.- Ujas

I.- 2017 și decizia e din 23 august

B.- 23 august da da, primul colegiul cînd am venit noi

I.- Trebuia să-l eliberați

B.- Iura clar că mulțumim, da

I.- Eu ce-am putut din tot ce s-a primit, eu zic băi motivul voi nu-l scrieți

B.- Eu țin minte

*I.- Că-i mai mult de un an de zile, scriți pur și simplu că a dispărut necesitatea de a fi menținut în stare de arest și*

*B.- Ducși-n....*

*I.-Da*

*B.- Nu eu îți spun, eu țin minte situația, știi altele chițibușuri pot să nu le țin minte da acestea taman c-am discutat taman c-am zis, de termen, de cinci zile, de scris nu într- o lună, că noi încă din contra, ea o citit că într-o lună o să fie dată motivația și i-am spus că nu trebuie, într-o lună trebuie și ea o spus da eu o scriu mai devreme și o dau și gata*

*I.- Mai ales că-i la reiudecare*

*B.- Da*

*I.- Și mai ales că-i arest*

*B.- Dapă-i de asta și noi am zis că Dumnezeu cu dînsul*

*I.- Poate o luat de cînd s-a judecat cauza, poate ?*

*B.- Eu nu știu cum a socotit, nu știu Iura, nu știu, da noi am discutat nu că nu am văzut sau n-am știut sau știi cum am căscat gura*

*I.- Principalul să nu iasă laaa, asta pe mine mă, da restul*

*B.- Mă gîndesc eu, poate amu momentul cînd examinează o apărut știi întrebări la Judecător*

*I.- O apărut*

*B.- Da așa părțile nu cred sa fie rele*

*I.-Da*

*B.- Că la noi nu au fost rele, au stat normal, clar că neprietna.*

*Incepînd cu minutul 05 și 18 secunde, discuția devine nepertinentă pentru organul de urmărire penală.*

*- Anexa nr. 18*

*înregistrării audio-video nr. Rec 1-0115 a convorbirii purtate între Liubovi Brînză și Vitalii Furtuna din data de 20.09.2018 orele 08:54, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînză vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”*

*Discuția devine pertinentă de la minutul 03 și 52 secunde a înregistrării Rec 1-0115. În acest moment Vitalii Furtuna, pronunță cuvintele „Mă sună Victoria ”*

*V. - Mă sună Victoria*

*L. - Opa, bună, bun, bun Dorina, și?*

*V. - Mă sună Victoria, da eu i-am spus, ea acum ... să o calmez pe dînsa*

*L. - Da, da, da.*

*V. - Și i-am spus, zic, da dacă iaca Svetlana o să vină să-i dau ... fii sigur ... mă ferem de dînsa ....*

L. - E-e-e.

V. - Un cuvînt, un cuvînt nu a să-ți spuie ție, absolut, zice că nu că eu mă tem pe viitor ei dacă ceva.

L. - Ei, da, da, da.

V. - Zic Svetlana un cuvînt nu o să-ți spuie, calmează-te, nu a să-ți spuie un cuvînt.

L. - Da, da.

V. - Da ieri m-a sunat, ... expresiile ... și umblă cu curvăriile.

L. - Da, eu știu.

V. - Ea e bravo, eu o stimez foarte mult... o stimez ca om și îi plăcută în general.

L. - Vitali, tu știi că pe Vica eu am facut-o judecător, Vica murea și punea mîinele pe piept și ea nu era, tu știi pe Victoria eu am adus-o de la părinți de acasă de mînuță cu soțu și ea stă unde stă amu, dacă nu eram noi, îndeosebi eu care am pus punctu, capacu definitiv, ap Victoria azi nu era judecător, pentru că ea era departe de a fi judecător, nu că departe, dar extrem de departe, luna și, cerul și pămîntul, era departe, ea nici nu a visat în viața ei să devină judecător, ea în genere a nimerit.

V. - Iaca de ce doamna Liuba ... de atîta că dumneavoastră sunteți, iaca de ce.

L. - înțelegeți? înțelegi Vitalie?

V. - Iaca amuia mi-am dat răspuns.

L. - Victoria e judecător de atîta că am fost cu domnu Sergiu, dacă nu eram noi, nu ajutau nici părinții, nici neamurile, nici nimeni pe lume, eu am luat-o de mînuță, eu am făcut tot, tot, tot, pînă cînd și litera ceea scrisă, clar Vitalie? Eu îți spun așa ca să știi, Vica, ea ar trebuie nu știu ce să facă pe lume, ea ar trebui să înghită, să bage nasul undeva și nici să nu ridice vreodată în viață, pentru că e una cînd susții pur și simplu un om și te vrea, te învață, cunoaște, dar îi trebuie oleacă de susținere și e alta cînd tu i-ai un om și habar nu ai pe ce lume trăiește și tu te duci și îi dai o bucată de pîine, asta îs 2 lucruri diferite îs acestea și radical diferite, așa că Victoria ea în genere.

V. - Da ea și-i înfumurată.

L. - Ap ea se înfumura dap dacă a devenit judecător, clar.

Ulterior discuția devine pertinentă pentru organul de urmărire penală din minutul 08 și 36 secunde, în acel moment Liubovi Brînza îi spune lui Vitalii Furtuna următoarele cuvinte „Ap așa trebuie de rămas dar Vica are mania velicia ”

L. - Ap așa trebuie de rămas dar Vica are mania velicia și cam uită binele și cu toate că da, iaca vă stimez pînă mor, dar nu față de mine dar fii om față de toți, nu față de mine, la general, față de mine poți să-mi pupi tu și picioarele, dar eu ta te vād că tu nu ești cum trebuie, înțelegi? Nu contează că tu trebuie să vii, cu mine se comportă bine, da eu te vād că tu cu mine te comporti bine, aute ce spune de tine lumea de împrejur și cum te compoți tu cu lumea, nu așa.

V. - Eu vă zic, eu foarte mult o stimez, faptul că ea, Negru a început a lucra cu dînsa din 2015, nu, nu prea știe regulile judiciare.

L. - Eu știu.

V. - Deloc nu le știe.

L. - Vitalie eu știu ce știe ea.

V. - îmi spune ea mie ... eu îi spun, tu nu știi sau, da ce trebuie să știu.

L. - Eu știu.

V. - Dap eu vorbeam cu ... .

L. - Știu, știu.

V. - Li spun tu nu știi, este așa ceva, se numește dosaru, dap ce se înseamnă asta, nu e legal, staiati, stop, ce are legalu.

L. - Eu știu Vitalie, eu tot știu, eu pe Vica o știu elevă la școală V.

L. - ... ai spus tu, eu știu și eu o știu pe dînsa te atîtîia, puștoaică, înțelegi? Și eu tot știu ce ea are aici, cît de mult are, o acumulat ceva sau a pierdut ceva sau ceea a acumulat partea ceea a pierdut, toți știu Vitali, eu tot, eu pur și simplu dacă nu declar.

V. - Mie mii interesant un lucru.

L. - Nu înseamnă că eu nu cunosc, eu tare multe cunosc

V. - Mie mii interesant un lucru doamna Liuba, iaca ea a trecut prin insolvabilitatea asta, și eu o întreb pe dînsa nahrena te-ai vărît tu aicea, tu știi că aicea îi pădure întunecată, așa m-a pus, zic da-a, aicea se luptau oamenii.

L. - Nu o mai pus-o, ... ei se ucideau care să fie și zicea că a să o puie pe roți 5000 de euro se dă, cererea. Vitali, aicea îs lucruri.

V. - Eu știu doamna Liuba, știu și sunt deacord.

L. - Dă să-mi scot telefonul să nu mă sune ....

V. - ... telefonul am uitat acasă.

L. - L-ai uitat acasă? Bun, bun, eu tot știu Vitali, fiecare om își face drumul său, așa că fiecare om are ce are, înțelegi? Trebuie să faci bine pe lume, nu trebuie să faci.

V. - Ap ea cînd a aflat că acazîvaeța trăiesc cu Ira, așa s-a întristat

L. - Da, iaca.

V. - Dap cînd lucrăm cu ... nu am m-ai spus cîte am tras eu, cum fugeam de dînsa.

L. - Eu știu Vitali că ea are stranietăți încă.

V. - De stranietăți iaca nu știu, dar.

L. - Ea nu mănîncă niciodată de la nimeni, nu a-i observat? Că ea se teme.

V. - Nu, a fost la noi, anume acasă chiar a fost, o mîncat.

L. - Ap poate la voi, dar așa ei îi tare frică să se atingă de ceva cineva, o întreabă ceva ap ea analizează 7 ani înainte, dar mă rog, fiecare om își iese din minți cum poate.

Începînd cu minutul 12 și 15 secunde discuția devine nepertinentă pentru organul

*de urmărire penală.*

- Anexa nr. 19 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0132 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 20.09.2018 orele 16:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Dorina Plucci - cu „D”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „... ”

*D. - Doamna Brînza, dosarul ista care mi l-ați dat la citație mi-o trimis cu reținerea și sentința când i-a înmănat-o nu-i data, semnătura este dar data nu-i.*

*B. - Nu, dap Dorina le spui și data, Dorina.*

*D. - Da nu au de unde, este la sfârșit semnătura lui*

*B. - Nu, dap iaca l-a reținut 30 august 2017.*

*D. - Și uitați-vă la sfârșit în sentință că el a primit.*

*B. - Nu, asta îi proces verbal de reținere*

*D. - Da.*

*B. - Iaca pe dînsu din moment, începînd cu 30 august, asta se primește un an și ceva în urmă.*

*D. - Da și mai departe merge sentința, mai departe și la sfârșitul sentinței că o primit dar data.*

*B. - Am luat cunoștință, nu e poate este aicea dar nu se vede.*

*D. - Nu, mi-o sunat domnul cela și mi-o spus că noi nu avem dată, o zis că este numai semnătura și mai au o decizie a Curții de Apel și fix așa este semnătura și nu-i data, doamna de la Bender de la Penitenciar mi-a sunat.*

*B. - Dap ce îs cu dînșii eu nu pot înțelege,*

*D. - Iaca tot ce a avut tot mi-o trimis.*

*B. -Nu dap lui când îl rețin ce nu-i înmînează, nu dap totuși bucățica asta la noi nu se vede și îi scris ceva?*

*D. - El singur l-a sunat și o spus.*

*B. - Nu, Dorina uite-te aici oleacă se vede iaca ceva scris.*

*D. - Să o mai sun odată?*

*B. - Nu, tu spune că pe ultima pagină unde e semnătura la noi nică nu se vede*

*D. - Mhm, am înțeles.*

*B. - Adică aici e ceva scris care pe noi mi-ar aranja da la noi nu s-a copiat, vezi uite aicea s-a copiat, dar bucățica asta, dar lasă dacă ceva pe viber macar*

*D. - Mhm, am înțeles.*

*B. - Dar ea dacă a fost reținută pe 30 august 2017 ap el cel tîrziu pînă la sfârșitul lunii septembrie trebuia să depeie, 2017 trebuia să depeie apel*

*D. - Dap și ei s-au mirat, au zis dap ce ei au depeus apel și el mai are la Rîșcani ceva cu retroactivitatea*



B. - Idee nu am ce cu dînsu, pune-1 dară.

D. - Acuș sun și întreb.

B. - Dorina pune-1 dară, dar întrebă.

D. - Dosaru e la mine, și a mai venit o cerere prin care un cetățean de al nostru cere certificat de acel ca la Baboică să-și perfecteze actele.

B. - ... se solicită permisiunea instanței de drept, din care motiv mă adresez cu prezenta, dap ce permisiune, ce treabă am eu? El nu cere dacă are măsură sau nu, dar solicită permisiunea instanței de judecată, dar mie ce nu mii totuna

D. - A să întrebăm în ședință cînd o să ajungem.

B. - Repetată și în vederea perfectării mi se solicită permisiunea instanței de judecată, dar cum permisiunea, eu nu dau acceptu sau nu, are măsură sau nu are.

D. - Da, da, da.

B. - Ca și cum el își cere voie de la noi.

D. - In ședință o să ne lămurim

B. - în rest cu cine tu m-ai lucrezi ei vin, ce zic?

D. - Eu pînă cînd fac procesele.

B. - A, tu amu te ocupi cu aeste.

D. - Eu de luni îi sun, luni, marți și miercuri îi sun pe toți.

B. - Bun Dorina, spunele, spunele

D. - Eu am spus că o să-i sun pe toți, dosarele îs la dumneavoastră.

B. - întrebă-le de apel, să nu uiți să-i întrebi pe toți, apelurile aveți și lui asta dă-i, ea a făcut cunoștință, procuroru și ea nu știe de apelu ista, știe care l-o-o, și să aibă, dar eu m-ai lucrez cu Dolghii și amuș văd, pe Dolghii peste tot e Spoială.

D. - Da.

B. - Nu, ap așa să știi.

D. - Da la sfîrșit o să vrea?

B. - Cine?

D. - Omu ... .

B. - Nu, eu m-am dus la aista și i-am spus, dă să facem încheiere îi modificăm și o punem pe Moscalciuc și eu, Dorina ea dacă rămîne pe Moscalciuc ap și nu dorm liniștit acasă, înțelegi? Mie nu îmi trebuie să fac nebunii, lasă că o casez la urma urmei, da el zice da pentru ce, pune-1 pe Alexandru, el singur i-a spus lui.

D. - Da nu m-ai observat nimeni.

B. - Clar.

D. - Că o participat.

B. - Și el singur i-a spus lui Alexandru.

D. - Că participanții singuri erau să întrebe unde-i domnu Spoială

B. - Da, nu, da vezi că a fost, numai cine a fost, a fost Dolghii și cu avocatul lui și procuroru.

D. - Stăvilă și avocatul,

B. - Ce și stăvilă a fost?

D. - Da și Stăvilă și avocatul, dac nu mă greșesc, în proces precis, îl aveți la dumneavoastră?

B. - Acolo trebuie să fie și Stăvilă? Ultima ședință, parc nu era, mi se părea.

D. - Nu, aici nu e ultima foaie, îi la mine în calculator, îmi pare că era

B. - Mie îmi pare că numai aeștea 3 au fost.

D. - Fiindcă, nu, noi.

B. - Noi așteptam, așteptam.

D. - Nu, Stăvilă a fost precis pentru că noi pe Stăvilă îl așteptam să vină, el întârzie.

B. - Da ultimul cuvânt a lui Dolghii?

D. - A lui Dolghii era, da, ultimul cuvânt a lui Dolghii da o venit și Stăvilă.

B. - Cred că nu a mai observat.

D. - Da nu a m-ai observat nimeni că era să ne întrebe atunci, de ce.

B. - Precis, și eu atunci nu că mare, eu nu am nici un interes aicea.

D. - Și nu a-ți numit nicăieri completul de judecată.

B. - Nu, nu am numit, nu s-a auzit nimic.

D. - S-a spus în același complet de judecată.

B. - Da

D. - ... amuș mergem și ... .

B. - Of Doamne.

D. - Eu am venit înapoi și m-am pornit să fac procesul și deschid și mă uit aici domnu Spoială.

B. - Și uite și am scris și aici era mai demult scris.

D. - La sfârșit Moscalciuc, în proces peste tot Spoială, zic nu am înțeles da care-i.

B. - Tu înțelegi?

D. - Și acolo alături era domnu Mînescu.

B. - Unde era? Aicea?

D. - Da el ce caută aici?

B. - Apăi nu, aicea vezi că îi completu vechi, că noi încă e dosarul încă e din completu acela.

D. - Da, da.

B. - Și de atîta eu au rămas toți, da.

D. - Și cînd am văzut.

B. - Nu da uit aicea l-am scris pe Spoială încă de atunci, înțelegi? Și am scris, iaca așa îți vine cîte o de asta și te trăsnește în cap.

D. - Dac îs multe și noi ne-am luat cu, și principalu că domnu Spoială a fost în ziua ceea ... vreo 2 ședințe dar cu al nostru nu a fost.

B.-Ujas.

D. - Eu îs în birou.

*Incepînd cu minutul 05 și 48 secunde, discuția devine nepertinentă pentru organul de urmărire penală.*

*- Anexa nr. 20 S - Pe când nu știu, știu că îl ai.*

*L - Tac, aicea Țurcan n-am pe 27 precis.*

*S - Ai citații...*

*L - Dapu că noi cam îî.*

*S - Voi puneți grămadă așa tot, da.*

*L - Tac, da una mai avem aicea nu-i.*

*S - Țurcan cu unul încă.*

*L - Of ia uite câte puncte îs, aicea ai de scris.*

*S - Mai în scurt ai să-l găsești.*

*L - Nu că la mine toate-s numite, tu înțelegi. El precis îi la mine ? La mine toate îs numite. Da stai că eu acuș am să mă mai uit.*

*S - Cine-i grefieră la tine ?*

*L - Dorina.*

*S - Apu Dorina în citație e scrisă că eu după grefieră m-am uitat că-i la tine. Apasă*

*după programă și te uită.*

*L - Da aicea nu-i programa ceia...*

*S - Ce tu n-ai programul.*

*L - Am, da e nu-i în programă, da aicea oricum trebuie să fie...că aicea eu lucrez...*

*Precis Țurcan?*

*S - Ruslan Țurcan îi drug de al meu ... pe ceala nu-l știu pe aista îl știu, din Olănești,*

*Ștefan Vodă.*

*L - Ia-n de la mine din raion.*

*S - Da. Poți și să-l știi.*

*L - Ceva Ștefan Vodă am auzit, ei da la Olănești la mine mai, îî da pe al doilea n-al*

*știi, poate al doilea.*

*S - Al doilea nu mă interesează*

*L - Nu în orice caz eu îl găsesc și ?*

*S - Ei trebuie ieri să-ți trimată o scrisoare, că el circulă la Moscova, duce oameni, duce colete, duce nu știu mai ce duce. Des se duce și i s-o furat pașaportul și nu-i face*

*secția de pașapoarte.*

*L - Ceva este cu secția de pașapoarte, este.*

*S - Și solicită într-un fel, eu fix așa cerere am avut săptămâna trecută și i-am dat un*

*fel de răspuns că noi treabă nu avem cu asta, da numai i-am scris că n-are măsură*

de

reprimare, adică să vadă cu pașapoartele că ...

L - Apu nu că eu am primit două, iaca numai nu țin minte pe una, una unde se solicită

ca noi să spunem că are el vreo măsură de reprimare aleasă în baza cauzei penale sau

r.u, da alta solicită, rog permisiunea dumneavoastră să-mi fac îmi.

S - Perfectați pașaportul.

L - Da pașaportul, și eu iaca nu știu care-i și de asta zic da ce treabă am eu ca să-i dau voie să facă pașaportul.

S - Și eu am făcut.

L - Altfel trebu.

S - Am vrut să te întreb nu, am vrut să te întreb dacă să copii răspunsul de la mine, care l-am dat pe dosarul meu și pur și simplu să-i pui familia asta și.

L - Poți să-l pui în mapa me, poți să-l pui în mapa me și eu văd dacă-i el, îi acela anume care cere asta, că eu îți spun că am două cu permisiunea, ba trei chiar, da unul am încă de săptămîna trecută, da eri două o venit Dorina, cu două la mine și eu i-am spus, zic de dat la.

S - Că el mi-o zis că o să astaia-n și mi-o dat o copie de cerere de atîta.

L - Și cum îi cererea lui ? Așa-i micuță așa în 3 rînduri ?

S - Da, da.

L - Apu îi a lui dară.

S - Nu ne vajno, apu să știi că pur și simplu n-are măsură de reprimare și cu pașaportul noi n-avem nimic...

L - Pune-o dară în mapă la mine și eu și am să le-o.

S - Amuș mă duc s-o fac chiar ... să nu te chinui tu.

L - Da el este pe aicea?

S - El îi în țară, dacă nu poate ieși din țară cu pașaportul, apu caneșno. Nu da, el dacă se duce la Moscova, el vine, el se duce, vine adică, nu. Da el o fost la ... iaca cum, că ei veneu de la o nuntă, ai să citești dosarul, cineva li s-a băgat în cale și s-o ucis toți împreună.

L - Eu cred că-i nou dară.

S — Ii nou dosarul tu nu l-ai început încă.

L - El cred că, da la mine toate-s scrise și eu mă mir de ce nu-i scris la mine. Ori l-o primit amuia proaspăt de odată și îi l-o luat să deie un răspuns că eu am zis că luați și deodată vedeți ce-i pe dosar sau iaca nu știu precis. Chiar nu știu.

S - Țurcan Ruslan, îți spun din Olănești ...

L - ... iaca eu îmi.

In acest moment Liubovi Brînza și-a făcut o însemnare pe o foaie de hîrtie care :e afla pe masă.

*S - Și dacă ceva eu mă duc să fac răspunsul cela ca să nu te sustrag din timp dacă m-*

*rugat și ți-l dau să te uiți la dânsul.*

*- îhî, bun, amuș o s-o sun pe Dorina și o s-o întreb.*

*S - Da Liuda n-o să fie azi așa-i.*

*I - Nu dapu e îi în concediu, și-a luat.*

*In acest moment Silvia Vrăbii a părăsit biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza, .are a apelat-o la telefonul mobil pe greșiera Dorina Plucci și a întrebat-o dacă poate ntra până la ea. Peste aproximativ 45 secunde în biroul lui Liubovi Brînza a intrat Dorina greșiera și s-a început altă discuție în care cuvintele pronunțate de Liubovi Jnza vor fi convențional marcate cu litera „ L ”, iar cuvintele pronunțate de Dorina P.ucci - cu „D”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „ ... ”*

*D - Da.*

*L - Dorina, noi avem Țurcanu Ruslan ? Nu-i acela cu permisiunea ?*

*D - Da.*

*L - Da care-i dosarul ista și pe când îl avem ?*

*D - Nu știu. Trebu să fie.*

*L - Că eu îl caut la mine aicea și nu-l găsesc în agendă chiar.*

*D - Chiar în agendă nu-i ? Mă duc să mă uit poate-i cu mai mulți pe dosar.*

*L - Ia-n uite dar, o zis că încă cu unul, da totuna noi le-am numit toate dosarele, nu?*

*D - Da.*

*L - Și iaca eu de exemplu, iaca mă uit, eu mă uit iaca amuia, eu nu văd nici unu.*

*D - Nu, pe 27 nu-i. Poate e pe întâi sau pe opt sau pe unsprezece.*

*L - Da, da am dat și aicea, iaca pe întâi.*

*D - Da pe opt ? Pe patru tot avem. Mă duc să mă uit în program ?*

*I - Și îi, stăi să mă mai uit și pe opt dară.*

*D - Pe opt și pe unsprezece.*

*L - Luca, nu-i, iaca na și pe unsprezece mă uit. Pe huliganism 287 da nu-l văd eu.*

*D - Mă duc să mă uit.*

*L - Ia te rog vezi tu.*

*In acest moment greșiera Dorina Plucci a părăsit biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza și înregistrarea a fost sistată.*

*- Anexa nr. 21*

înregistrării audio-video nr. Rec 1-0005 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 21.09.2018 orele 10:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Libovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele

pronunțate de Dorina Plucci- cu „D”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”

*D - Da.*

*L - Da dapu ce eu vād. Petricenco și Țurcan, da achitați, încă mi-am scris că-s achitați. D - Da.*

*L - Și aista-i dosarul ?*

*D - 287 alineatul 2.*

*L - Apu aista, are scrisoarea ceia.*

*D - Da, aista vre permisiunea dumneavoastră.*

*L - Noi am spus să-i dăm răspuns că, noi nu dăm acordul la perfectarea, da aicea întrebă cineva de dînsul și zice că eu vin cu răspunsul gata făcut că-i trebu, adică numa pentru și eu îl pun aicea și dacă a veni și eu l-oi verifică și dacă ceva.*

*D - Îhî, bine.*

*In acest moment greșiera Dorina Plucci a părăsit biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza și în acest moment în birou a intrat o doamnă care a invitat-o pe Liubovi Brînza la un ceai și după părăsirea biroului înregistrarea a fost sistată.*

- Anexa nr. 22 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0015 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Silvia Vrăbii din data de 21.09.2018 orele 12:21, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Silvia Vrăbii - cu „S”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”

Silvia Vrăbii se află în birou la Liubovi Brînza.

*L - A certificat, da stai că eu am numai pe una, cam iaca eu ce îi cum le dău.*

*S - Da tu citește-o tătă și vezi, vezi dacă te aranjează. Dacă nu te aranjează fa-i tu.*

*In acest timp Liubovi Brînza citește de pe o filă de hîrtie de format A4, citește în gând și conținutul nu se cunoaște.*

*L - Hai, o să o mai îi, da o să le-o fac tot așa.*

*S - Eu sub aspectul ista că noi nu putem să-i zicem fa-i pașaport, noi numa îi zicem că n-are măsură de reprimare.*

*L - Că n-are, da, dar.*

*S - Ca să fie clar pentru dînșii și gata, ce.*

*L - Of ce de multe ni se mai adună.*

*S - Să vezi și la mine ce se face.*

*L - A iaca-tăle.*

*S - Și la mine îs dofiga.*

*L - Ce naiba, a aista-i Țurcan Iurie. Deamu-s zăpăcită, iacătă-lă cu Petricenco, da nu-i aicea, el cere numa.*

*S - Vezi că el cere în cererea ceia a lui săracul, cere ca să-i dăie voie să-și facă pasportu, da noi dacă să-i faci un bine.*

*L - Da, ca eu să-i dau permisiunea ca el să facă pașaportu.*

*S - Dacă să-i faci un ghine, dacă vra să-i faci un ghini deamu trebu să-i zici că tu n-ai măsură de reprimare, ca să nu mai scrie o cerere, eu asta-ți zic.*

*L - îhî. Hai eu am să ți-o scot și ție să ți-o dău sau Dorina s-o chem.*

*S - Nie să ni-o dăi, că eu o să-i dău.*

*L - Tu ai să i-o dăi ? Da cum la noi o să fie ieșirea dară.*

*S - Tu fa-i ieșirea, fa-i aaa în sens că.*

*L - înțelegi trebuie să fie ieșirea cum trebu.*

*S - Lasă Dorina s-o deie.*

*L - Da el nu poate să vie să i-o deie ?*

*S - Ii la Olănești...*

*L - Dapu eri o depus-o, sau cum o depus-o el ?*

*S - Dapu eri o depus-o dapu.*

*L - Să i-o trimită Dorina așa. Hai că eu amuș o să văd poate Serioja dacă a pute.*

*S - Adică oficial ți-o intrat cererea prin ...*

*L - Da și oficial trebuie s-o trimit, oficial trebu s-o eie.*

*S - Dă-i una, așa, da una dacă poți. Ori ce ?*

*L - Să n-ajungă mai înainte la aceia. Da eu o trimit azi și el luni o primește.*

*S - ...*

*L - A o trimit azi sau cum mai bine ?*

*S - Trimite-o.*

*L - Da poate, uite Silvia tu sună poate el e prin oraș pe undeva.*

*S - Să vie să și-o eie la mină ?*

*L - Dacă-i pe aicea pe...*

*S - Acuș am să-l sun și-am să văd.*

*L - De la, auzi de la Olănești poate nu vine, da în oraș poate să vie dacă-i pe-aicea.*

*S - Amuș am să-l sun, că eu nu știu unde-i el.*

*L - Poate nici nu știi că-i pe loc. Eu am înțeles.*

*S - Eu nici nu știu, cum o trimă-s-o, ni-o trimă-s prin viber o cerere și ni-o spus c-o depus așa cerere în cancelarie.*

*L - Iaca eu amuș a s-o cer de la Dorina.*

*S - Da cum, ce și unde.*

*L - Amuș am să cer.*

*S - Și dacă-i pe-aicea a trece și a lua-o.*

*L - Bun, bun.*

*In acest moment Silvia Vrabii a părăsit biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza, iar ultima a apelat-o la telefon pe grefiera Dorina Plucci și i-a spus să vină cu cererea ceia a lui Țurcan pînă la ea și înregistrarea a fost sistată.*

*- Anexa nr. 23 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0022 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 21.09.2018 orele 16:08, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Vitalii Furtuna - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „, ... ”*

*Vitalii Furtuna se află în birou la Liubovi Brînza, unde discută pe mai multe teme de serviciu neimportante, discuția devine pertinentă de la minutul 10 și 40 secunde a înregistrării.*

*L - Da cu Țurcanu.*

*V-Da.*

*L - Dapu aicea precis ... (nu se aude, că Liubovi Brînza a început a vorbi în șoaptă și s-a sculat de pe fotoliul de la masa de lucru apropiindu-se de Vitalii Furtuna și arătîndu-i și niște file de format A4) Vrăbii cum zice o venit și zice că numa ca să nu te chinui tu, ți-o scriu eu, asta o scris-o e... Da eu îi spun, o sun pe Dorina și îi spun, Dorina ia-n adă să văd eu ce semnătură e acolo. Când mă uit semnătura lui e alta.*

*V- Alta.*

*L - Tu înțelegi și.*

*Y- Poate să fie ... a vrut să-l ajute ... (oparte din cuvinte nu se înțeleg)*

*In acest timp Liubovi Brînza răsfoiește un dosar și se uită prin el împreună cu f ritalii Furtuna vorbind ceva în șoaptă între ei)*

*L - Mi-o arătat Dorina semnătura lui, mi-o arătat Dorina semnătura lui...*

*V- Inculpat Petricenco.*

*- Dapu el tot le-o semnat.*

*V- Nu acela e Petricenco.*

*- Aaa acela-i, iacă-tă-le și tu înțelegi și aicea parcă-i cu creion, parcă-i nici nu știu ce pix. Da faptu-i că ce, că.*

*V- ... într-adevăr e încetată și la dânsul..., da.*

*2 - ... da n-are, da uite nu-i vorba într-asta, da-i vorba că solicită eliberarea unui certificat, el cere să-i eliberăm un certificat.*

*Y- Ei dapu ...*

*L - Prin care instanța de judecată să-i ofere permisiunea de a perfecta pașaportul, ori adresând-mă repetat la agenție în vederea perfectării permisiunii... din care motiv, da uite e ce scrie ce înseamnă asta, adică e scrie vă comunicăm.*



V- Stați oleacă, ... Agenția Servicii Publice, în temeiul la legea asta refuză, amu ei trimăt la instanță, ca să le spuie că anume în temeiul la legii estea voi trebu să faceți. L - Da pentru ce ... da știi ce m-am mai gândit eu în răspunsul cela este scris, iaca e de exemplu privind.

Y- Actele de identitate și ...

2 - Din care motiv instanța este în imposibilitate. Instanța nu este în imposibilitate, da instanța nu eliberează asemenea certificate.

V- Nu este în drept, nu este în drept.

2 - Și nu este în drept să elibereze să elibereze.

V- Nu este în drept, da.

L - Și iaca sus scrie care deține-ți calitate de inculpat, aiureli fără dosar fără nimic o scris asta.

V- Nu, nu, nu.

L - Și eu i-am spus lu Dorina sună și cheamă-l și el o spus că vine și iaca nu vine, da vezi semnăturile îs altele și până ...

V- Da dați să vedem.

L - Da el cere cu totul altceva. El măcar să scrie altă scrisoare și i-o dău în aceeași zi, da e îmi zice că să i-o dău ei și. Dapă-i eu am număr de intrare.

V- Nu, nu, nu.

L - Vitali, Vitali eu am număr de intrare, eu nu risc așa. Tu ce, și eu zic ia-n ia măcar și sună și vezi e în țară, eu de unde știi poate-i fugit cine știe ce ... dacă și semnăturile îs diferite. înțelegi și iaca.

V- Bine doamna Liuba, eu am plecat.

L - Uite eu pe estea le lăs aici, sau le pun iaca acolo-ia.

V- Nu lăsați-le doamna Liuba.

L - Le lăs aicea.

V- Eu am să știu că-s acolo.

L - Vseo, gata bun.

V- ... o zi bună doamna Liuba L - Iî Vitali da ia-n dă să ți-l dau și pe Tolocichin.

V- Tolocichin.

L - Tolocichin.

V- Tolocichin.

L - Să-l ție în penitenciar așa-i.

V- Da, da, da.

Din acest moment minatul 14 și 18 secunde discuția devine nepertinentă.

- Anexa nr. 24 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0029(1) a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 25.09.2018 orele 13:06, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B” iar

cuvintele pronunțate de Furtuna Vitalii - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”

B: Du-te direct acolo

V: Noi am lăsat încheierea asta

B: Si?

V: Acolo în secția cooperare internațională.

B: Asa, si si?

V: ... (cuvinte nedeslușite)... noi scrim direct cu ... (cuvinte nedeslușite)...

B: Cum așa?

V: Iaca asa.

B: Trebuie să ajungă acolo, dacă aceia ceva zic că nu-i de competența lor să o trimită acolo dacă ceva.

V: Nu nu nu, nici într-un caz, îi de competența lor

B: Ap eu ce zic dacă apar situații

V: ... (cuvinte nedeslușite)... să-l tragă de acolo de la România.

B: Ujas.

V: Vă dați seama ce se face?

B: Și apoi ei amu ce au făcut?

V: Nică, azi iar mai scriem una, nu se duce, mai scriem una, am să scriu 10 până ... (cuvinte nedeslușite)...

B: Da lasă până ai să-i nebunești cu totul de cap, scrie Vitali și dă-i așa dacă paraziții nu se poate așa.

V: ... (cuvinte nedeslușite)...

B: înseamnă că acolo eu ți-am spus, da nu putea Procurorul General să deie acordul, pe toate dosarele așa, trimite ori ce? Nu poți să te bagi așa.

V:... (cuvinte nedeslușite)...

B: Da eu știu că toti îs de dânsul zic asa, știu știu.

V:... (cuvinte nedeslușite) ...

B: Știu, știu Vitali

Ulterior discuția devine pertinentă din minutul 03 și 10 secunde

B: Din 2015 îi sentința, îți închipui, cel mai vechi dosar pe care-l am și așa amu șed mupra lui nici nu știu.

V: Care aista?

B: Da, aista-i român și s-o întins și s-o întins și toate-s aiurea și mai în scurt încep mu să mă clarific, da așa de tare vreu să-l termin amuia că de-am n-am nici un hal . dânsii, adică d-ap uite de câți ani ba comisii rogatorii, ba, da amuia am făcut o . omisie rogatorie și i-a amînat până la vară. Amu Dorina ca atare trebuie alta să faci, i-ap așa noi clar că, da Dorina o trimis aviz pe adresa lui și tot nu o primit și am zis :ă lasă că o să caseze, eu m-am săturat de-am Vitali cu frica asta de casări/la culme.

Asta chiar e absurd de-amu. (vorbește la telefon) Alo. Da, oi ce el e pe loc? Aaa! Nu bun, dar bun, da da da. (a finisat discuția la telefon) Iaca Ghena ista tot. Da, dar acolo?! opa își bate nu om ajunge undeva Vitali, încetișor, încetișor undeva o să ajungem.

V: Eu, dumneavoastră puteți să întrebați detalii precis să vă spuie recurs simplu sau recurs în anulare o făcut ei?

B: Care?

V: Amuia pe încheierea asta care s-a adoptat 3: A care s-o, da ia-n stai olecuțică V: Eu nu-s concret de irevocare.

B: Nu d-ap eu știu, d-ap nu o scris că s-o contestat, venit..

V: Recurs de anulare o scris sau recurs simplu la Curtea de apel să deie, recurs la burtea Supremă sau la Apel o scris iaca asta vreau să știu, măcar să ..

B: Nu, ea o spus că la noi, la noi, la noi.

V: Doamna Liuba dacă nimerește la debilul ista, mă scuzați de Iovu ap aista

B: Măi, da macar Ghena lasă să se implice?

V: Și normal că am să-l rog.

B: Lasă să se ducă si să fie mai asa. Ap ce trăiește bine cu toti si cu aiestia si..

V: Sărmanul, nu v-am spus cazul ce am pățit?

B: Cu acela, da.

V: Și el zice cică Vitalic, hai scuză și eu zic nu ce eu am să mă supăr

B: D-apoi îi clar că.

V: Dumneavoastră ați văzut dacă am să-mi transmiteți peste control eu am să vă fac un braț de probleme, pe urmă numai asta trebuie. Nu, nu, ce să-i fac.

B: In adresa Curții de Apel recursu.

V: înseamnă că dacă este recursul lasă-l că eu nu am nici o treabă. Că dacă or să facă ceva aici niște mișcări ... (cuvinte nedeslușite) ... dă nu o trebuit să facă așa da poate ii fie așa ... (cuvinte nedeslușite)...

B: Nu. Da de ce nu? Nu te pune, d-apoi câte odată scrie negru și tu zici că-i alb, ori invers, tu ce? Tu nu trebuie să lași așa la ghici..

V: Nu lăs, nu nici într-un caz

B: Nu la ghici, dacă-i irevocabilă-i, gata, ce înseamnă contestatul, poți să scrii multe și mărunte. Asta se echivalează cu aceia că Curtea Supremă gata o revocat-o și ei, tot scriu și scriu, ei tot examinează asta-i absurd.

V: Se bat joc.

B: Vitalie asta duce la absurditate, da nu, nu, nu, d-apoi de-am dacă el o trimis trebuie să ajungă.

V: Când, când, luni o trimis, ieri o trimis

B: Când ți-am spus eu ție ieri sau vineri?

V: Nu, ieri, ieri, ieri ați trimis.

B: Ieri? A, ap dacă ieri o trimis, dar încă mai durează. Ieri da.

V: Ieri. Eu numai devreme de două săptămâni, nu am să fiu. O săptămână nu mai mult, două poate

B: Bun, da tu tine la control.

V: Numai decît.

B: Dacă ai interes nu te teme, poate să fie și într-o zi și apoi pe urmă să nu zici că e târziu, iaca ce.

Ulterior discuția devine pertinentă din minutul 08 și 53 secunde

B: Da el, acum, procurorul poate mai departe să ...

V: Lasă să conteste

B: Poate să conteste aici așa-i?

V: da ei îs în drepturi aicea se prevede

B: Procurorul sau chiar aista, Țurcan poate să conteste?

V: Poate și acela să conteste, da...

B: Procuror nu cred?

V: Contestă.

B: Contestă?

V: Contestă, da ... se mențin.

B: Se mențin?

V: Se mențin. Câte o fost aici și câte o dat o gramada, 90 la sută îs menținute. Da mai mult ca atâta aicia

B: eu mă gândesc, da eu trebuie și să

V: ... (cuvinte nedeslușite)...

B: Poate om vede, da da da.

V: ... (cuvinte nedeslușite)... o citație ceva B: Ap da că ei cheamă aicea nu?

B: Dacă ceva ne-om clarifica. Ei da Doamne ferește de ceva mă duc la aista și-i spun nirect! Eu niciodată nu am venit, am și eu dreptul la un cuvânt?! Asta-i ruda mea directă, nu se poate așa! Dacă mă face nebună și mă înrăiesc de tot am de am..(se râde).

V; Da.

Incepînd cu minutul 10 și 05 secunde discuția devine nepertinentă pentru -organul de urmărire penală.

- Anexa nr. 25 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0033 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ous din data de 25.09.2018 orele 17:37, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B” și cuvintele pronunțate de Ludmila Ouș - cu „O”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „ ... ” Ludmila Ouș se află în biroul de serviciu al lui Liubovi Brînza, discuția se petrece în șoaptă din care motiv nu toate cuvintele se aud.

*O.- Eu mă tem cu dosarul lui Galea care l-am trimis la rejudecare*

*B.- Cu măsura?*

*O.- Cu măsura*

*B.- Da mi-o spus Iura... el o zis că s-a clarificat, nu a făcut nimeni probleme, așa*

*O.- Da, da noi mai bine ne uitam mai bine și nu-i corect că noi am aplicat știi....*

*B..... i-am zis că ea să ducă să uite și ea parcă pe urmă o zis că o verificat*

*O.- Noi trebuie să-i spunem ei ca să fie atentă, să nu ne bage în aiastă-ia*

*B.- Apă parcă eu singură am început discuția și ea o zis că nu, eu mă duc și văd, ea s- a uitat și a zis că măsura preventivă și chipurile e tot bine, da ca atare nu a fost probleme cum am înțales eu cât aceia repede o început să, decît aceia repede nu știau ce să facă, rapide, rapide, chipurile trebuiesc mai repede și chipurile știi cum cînd apare problema, nu știi cum să o rezolvi mai repede și chipurile, dar n-o fost așa probleme, n-o fost*

*O.-Aha*

*B - Nu că în sensul că cu rejudecarea, nici procurorul nimeni nu o*

*O.- Că vezi că mai mult de un an de zile*

*B.- Dacă ei o zis că deamă e dă acolo, nu știi ce fac*

*O.- Da deamă i-a dat drumul*

*B.- Apă de atunci*

*O.- L-o eliberat adică, Costea da*

*B.- Noi tot de fapt trebuia să-l eliberăm*

*O.- Nu, nu-i corect, noi trebuia să scriem în motivat dacă în dispozitiv nu am scris.... B.- Și gata*

*O.- Arestul preventiv se încetează de drept, deoarece e mai mult de un an de zile stă, e un an și două luni*

*B.- Da și gata*

*O.- Și gata și în dispozitiv nici nu trebuie*

*B.- Da, foarte corect, noi deodată am spus*

*O.- Așa o trebuit, da dacă el ne spune că e mai mult de un an de zile sub arest, apă noi....*

*B.- Vezi că ea s-o dus și o verificat și o zis dapă ce facem cu măsura că o zis că ce ni-o întrebat, că aceștia nu o făcut nici avocatul, nici inculpatul nici nimeni, nimeni, nu o făcut probleme, că eu doar, că ea m-a rugat să mă duc să vorbesc și eu am transmis și zic băi, nimeni nu o făcut probleme, problema știi în ce o apărut? Că o primit judecătorul dosarul și ouuu ce să fac, s-o speriat de măsură*

*O.- Da la cine-i acolo?*

*B.- Nu știi la cine, da Pavliuc i-o spus*

*O.- Așa mi-o spus că Pavliuc...*

*B.- Da și el ouu ce să fac, știi momentul ista cînd șezi încă și tremuri și nu știi și l-o eliberat și gata, adica n-o făcut nimeni din părți probleme.*

*In acest moment a intrat în birou Dorina Plucci, asistenta magistratului Liubovi Brînza și ulterior discuția devine pertinentă din minutul 03 și 30 secunde din momentul în care Liubovi Brînza pronunță cuvintele „ Da eu am fost cu aceia ”*

*B.- Da eu am fost cu aceia Balan și am vrut să termin*

*O.- Aaa și?*

*B.- Că noi am pus*

*O.- Dapă stai, ți-am spus că când o să termini să-mi spui ce și cum?*

*B.- Dapă iaca practic suntem la susțineri și eu am vrut să ajung astăzi pînă la ultimul*

*cuvînt și să-ți spun*

*O.- I-an ascultă, ce să le spun?*

*B.- Eu nu știu, ei sînguri, tu te-ai....*

*O.- Apă da, de aista, eu am zis ca să-i spun da păi ce?*

*B.- Ai da, dapă ce eu am să spun?*

*O.- Să-i întreb eu pe dînșii ce propun ei?*

*B.- Dapă ce pe dînșii? Pe dînsu*

*O.- Pe dînsa, pe dînsul, adica pe dînșii pe soț și soție ....*

*B.- Da da, a tu cu*

*O.- Eu îi știu pe ambii*

*B.- Da, vorbește tu că eu ce o să.... da fapt că eu am vrut ca să termin azi pînă la ultimul cuvînt și să-l las pînă la 30 octombrie, și pînă atuncea să stăm să le spun lor*

*cum văd eu și practic o pronunț și să o dau gata repede*

*O.- Tu e și...*

*B.- Și o luat-o Ulianovschi cu Teleucă și o pus*

*O.- Tu ești cu dînșii?*

*B.- Da, o pus dosar în perioada asta și-l sunau, că vină că stau oameni, zic băi Alexandru, dapă noi parcă cînd am fixat am zis că noi pînă seara tîrziu lucrăm pe aista și-l terminăm și o început aceștea să-l sune*

*O.- Aaa, dapă tu ești cu Sașa și cu cine?*

*B.- Cu Mînăscurtă*

*O.- Aaa, cu Mînăscurtă*

*B.- Și am întrerupt ședința, și încă unul acolo o zis, da dumneavoastră știți că în timpul susținerilor nu se întrerupe, știu că nu se întrerupe, da înțălegi nervoasă am venit, da*

*deamă zic ladna dăii naibi că avem de lucrat pe dînsu și zic*

*O.- Da, da*

*B.- Și acelălalt e legat de aista și celălalt, mai în scurt și macăr e și-l achită pe dînsa*

*înțălegi*

O.- Da, da

B.- Am impresia că și de atîta am vrut să-mi las o lună ca eu să stau cu dînsul în voie să-l

O.- Da, da

B. - Mai încet să nu mă grăbesc, da amu am anunțat întreruperea

O.- Harașo și pe cînd ai anunțat pe 30? Pe cînd?

B.- Nu, nu, mai încoace deamă, pe amuș îț-i spun pe 16 octombrie

O.- Harașo...

B.- Bun, bun, hai că și eu cred că o să ies amuș.

în acest moment Ludmila Ouș a părăsit biroul magistratului Liubovi Brînza

- Anexa nr. 26 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0021 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Silvia Vrăbii din data de 26.09.2018 orele 09:09, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Libovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Silvia Vrăbii - cu „S”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „, ... ”

Silvia Vrăbii a venit în birou la Liubovi Brînza, după ce a ieșit asistentul acesteia Vitalii Furtuna, discuția devine pertinentă de la minutul 02 și 08 secunde a înregistrării.

S - Liubușca privet.

L - Privet.

S - Cînd să vie acela să-și eie răspunsul?

L - Dapu o zis că vine încă de atunci, da el.

S - Dapu mă-ntreabă cînd.

L - Ei.

S - Păi eu am fost în colegiu.

L - Da nu mai este, el îți bate capul, nu știu eu cine-i el pentru tine, el își bate capul, -o sunat Dorina și i-o spus să vină să-și eie.

S - Cînd ?

L - În ziua ceia.

S - L-o sunat și i-o spus să vie ?

L - Dapu cum și o vorbit cu dînsul și șede și se face într-o ureche Silvia.

S - Nu știu, o să-i sun și-o să văd.

L - Iaca ceia ce-ți face el.

S - Ion, Ion mă-ntreabă al meu, zice cînd să vie Ruslan ? Că ei...

L - O vorbit cu dînsul, eu nici n-am știut, eu am crezut că el îi plecat naiba știe pe unde.

S - El nu-i plecat că el poate ieși că nu are pașaport, cum să plece ?

L - Dapu-ți spun că Dorina l-o sunat cică veniți și vi-l luați.

*S - A da, el este da a ...*

*L - Da, da, din materialele dosarului eu m-am uitat că el voopşe îi în Chişinău lomiciliat.*

*S - Da, ei trăiesc aicea nu departe.*

*L - Ş-apui, nici nu trebu să-l ei de la Olăneşti, înţelegi.*

*S - Apu eu ți-am spus că-i prin oraş. El amu toamna îi pe la părinți la țară.*

*L - Apu-i clar că ajuți una alta, da el o zis c-o să vie și n-o mai venit, și iaca cei, el rle de treaba asta.*

*S - ...*

*L - Ei da, deodată amuia să. Ei da deodată amuia o să ne apucăm de dânsul, n-avem ce face știi.*

*In acest moment Silvia Vrăbii a părăsit biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza, jr ultima a apelat-o la telefon pe greșiera Dorina și i-a spus să vină cu cerearea ceia a lui Țurcan pînă la ea și înregistrarea a fost sistată.*

*- Anexa nr. 27 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0024 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 26.09.2018 orele 12:40, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chişinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chişinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Dorina Plucci- cu „D”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „, ... ”*

*Dorina Plucci se află în biroul de serviciu al lui Liubovi Brînza.*

*D - Parcă se uita de sus în jos, și îi spun, arătați-mi buletinul să văd dacă sunteți dumneavoastră. Și el mi-arată buletinul și ei i-arăt, zic uitați-vă. Eu am depus înseamnă că eu am depus, zic despre ce-i cererea și l-am pus și o copiat odată pe asta, da odată o scris confirmare cu măsura preventivă dacă nu-i aplicată. Zic care-i corectă aceia și am s-o punem în dosar.*

*L - Da, dapu e trebu prin ștampilă.*

*D - Da doamna Renata n-o să vrei să-mi deie ștampila încă odată, o să-mi deie în cap cu dânsa.*

*L - Și el s-o dus amu?*

*D - Eu pot să i-o dau lu doamna Renata, în locul la asta să-i pună tot ștampila și tot data asta, da e n-o să-mi deie voie.*

*L - In locul la asta să pui ștampila pe asta ?*

*D - Îhî.*

*L - E n-a să facă.*

*D-Nu.*

*L - Apoi el trebuie pe asta s-o puie cu ziua de azi în cancelarie s-o puie.*

*D - Eu am s-o sun, eu i-am spus să vină mîine să eie răspunsul, pe dânsa și am să-i spun s-o treacă prin cancelarie și-am să-i dau deodată răspunsul cu ziua de mîine.*



*In acest moment Dorina Plucci i-a transmis lui Liubovi Brînza două file de hîrtie de format A4 spunând.*

*D - Asta o copiet-o fix aceia care era.*

*L - Poate aicea mîine când vine?*

*D - Da, mîine când vine să...*

*L - Să zică concretizez cererea depusă din 20 septembrie 2018.*

*D - Îhî bine, lăsați-o în dosar.*

*L - Ai înțeles, concretizez cererea și o depune cu data de mîine și noi o eliberăm.*

*D - Am înțeles bine. Pe mîine care.*

*L - Da, da aista Vitali deamu s-o facă cum trebu.*

*D - Am înțeles, da el n-o facut-o încă.*

*L - Apu el îmi pare că o făcut una da nu știu dacă-i corectă. Nu iaca certificat, în procedura de examinare... se află spre examinare cauza de învinuire a lui, așa și Țurcanu, în contextul dat... că prin, dapu el o lăsat puncte puncte apu el s-o facă cum trebu să puie prin ci ofițerului de urmărire penală.*

*D - Bine.*

*L - Da știi s-o modifice oleacă nu ca la dânsa, nu.*

*D - Bine. Am înțeles.*

*L - Să spună că în procedura noastră se află cauza penală, îi prin cancelaria instanței de apel o parvenit cererea inculpatului Țurcanu din data ceia și aceia, prin care solicită să-i fie eliberată informația cu privire la aplicarea în privința lui a măsurii preventive, și noi deamu îi dăm răspuns că el nu are, iaca așa îi spui, nu cum o dat-o Vrăbii.*

*D - Pe dosarele de mîine, la Zareciovîi, Lintea, Raileanu și Bujor, merg toate în patru.*

*L - Ian stăi, stăi, stăi Dorina.*

*In acest moment discuția între greșiera Dorina Plucci și Liubovi Brînza continuă dar începând cu minutul 02 și 53 secunde nu este pertinentă.*

*- Anexa nr. 28 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0026 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Vitalii Furtuna din data de 26.09.2018 orele 14:26, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Vitalii Furtuna - cu „V”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „, ... ”*

*Vitalii Furtuna intră în birou la Liubovi Brînza îi transmite un dosar și se are loc discuția.*

*V- ... când a fi.*

*L - Aha, bun.*

*V- ... pe toate care săptămâna viitoare...*

*L - Da, da, da ca să reușesc să le scot Vitali,... că eu tot mă mai gătesc.*

*V- Așa că sâmbătă ...*

*L - Da la lucru, și eu și tu nu lucrezi da.*

*V- Eu duminică am să vin când o fi mai liber ... trece pe-acea...*

*L - Da cum, cum te-ai apreciate.*

*V- Eu îs pe loc doamna Liuba.*

*L - Bun.*

*V- Da cu scrisoarea ceia care o fost, mi-o dat-o Dorina ... ce fac acolo, să-i scriu.*

*L - Apu aceia deamu scrie-i Vitali, că aceia o adus-o Silva, da.*

*V- Da eu știu.*

*L - Da noi el azi o scris-o, da mîine i-am spus Dorinei cî să-l pui sus, concretizez ce, prin prezenta cerere concretizez cererea din data trecută și anume solicit ca în legătură cu măsura, anume asta vre. Și noi îi spunem că și noi în textul ista îi spunem că organele celea cu privire la legea care-i cu trimitere, ei trebu să facă da la noi el n-are măsură, el mai ales că-i achitat.*

*V- Da, da, da.*

*L - Iaca cum și.*

*V- Bine doamna Liuba eu îs pe loc dacă ceva.*

*L - Da, da, da bun.*

*După această discuție Vitalie Furtuna a părăsit biroul lui Liubovi Brînza.*

- Anexa nr. 29 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0099 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ion Turcanu din data de 01.10.2018 orele 09:20, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Ion Țurcanu - cu „I”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „, ... ”

Ion Țurcanu se află în biroul magistratului Liubovi Brînza în timpul în care ultima i-a dat o foaie, Ion Țurcanu citind-o, a început comunicarea cu cuvintele . respins ”

*I - Respins recursul.*

*B - Tu ai pregătit de respingere?*

*I - Poftim? Noi ieri am mai discutat, îți explic ce-i, îți explic care-i situația*

*B - se începe la ..(arată cu degetul în foaie)..*

*I - Pentru admiterea recursului... (cuvinte nedeslușite) ...*

*B - Să fie casată încheierea, ori de trimis la rejudecare*

*Nu, acolo-i absolutno nevozmojno, îți explic de ce? Primu ... (cuvinte -.edeslușite) ... avea o sumedenie de datorii.*

*B - Aha, am înțeles eu din text ce m-am uitat*

*I - Se adresează Savalercom la Sevarcom.*

*B - Aiștia-s creditorii.*

*I - Aiștea-s creditorii.*

*B - Da.*

*I - Și este hotărâre de judecată de a încasa milioane de lei de la..*

*B - De la aiștia, da, da.*

*I - Executorul judecătoresc se vede că nu are de pe cine executa și aplică măsura de asigurare inclusiv și până la Camera de înregistrare să înfăptuiască orișice modificări, nică să nu facă.*

*B - Absolut,*

*I - Da.*

*B - Da, da*

*I - Amu este un românaș, da la Frigoprîma tot un românaș*

*B - Aha.*

*I - românașul cela e și-l trăsnește și-l amăgește și chipurile îi vinde firma. Da aista racuros davai, da el nu știe cei treaba acolo și o cumpără firma*

*B - Aaa și se duce să o înregistreze?*

*I - Se duce la Camera de înregistrare da acolo stă și-i spune, scoateți sechestru că eu s noul proprietar, nicidecum nu, nicidecum.*

*B - Nu poți.*

*I - Nicidecum.*

*B - Bun, Serioja, nu, nu, adică nu.*

*I - Adică nu, chiar și dacă o casăm și o trimitem la rejudecare..*

*B - Tot aceiași soluție.*

*I - Iaca aicea chiar e nevozmojno.*

*B - Bun, bun, nici o problemă, eu mâine o fac.*

*I - Taman venem amu hop și Pleșca iese. Cit e ora uăi? Zic uăi o murit soacra lui finul meu, iaca trebuie să duc copiii mei la școală pe urmă pe a lui să mă duc pînă la Ciocana, asta-i unu și doi ei mâine o îngroapă, eu mâine nu am să fiu. Da el zice că ei bun.*

*B - Da el o intrat amu, o intrat la mine amu dimineață și eu aicea ședem da el - Ce aveți Colegiu azi? Ce s-o dus dosarele iară tăt.*

*I - Am văzut ... (cuvinte nedeslușite) ...*

*B - Da el zice ce tot multe ai? Am 14. Da ce dumneavoastră de-am și pentru oamenii care muncesc tot probleme le faceți? Da el vine aicea peste masă, îmi ea mâinile și mi le ține - Liuba la tine tot îi bine, nu trage atenția la tot ce se întâmplă, la tine e tot bine. Nu da trebuie să-ți strice dispoziția?!*

*In acest moment Ion Țurcanu părăsește biroul magistratului Liubovi Brînza*

*- Anexa nr. 30 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0109 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 01.10.2018 orele 16:54, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei,*

cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Dorina Plucci- cu „D”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”

Dorina Plucci se află în biroul de serviciu al lui Liubovi Brînza.

*L - Dorina.*

*D-Da.*

*L - Ce-i cu acela cu Țurcanu cela. Ini vine să ... amuia îni vine să zic ci vrei băi deamu cât să.*

*D-Da ce-i cu dânsul?*

*L - El azi o scris cerere acolo cum i-ai spus.*

*D - Da, i-am spus să scrie jos și-o pus-o în cancelarie și-apu mâine dimineață să mă sunați să vă dau răspunsul.*

*L - Și.*

*D - Da el ce vroie chiar acuma ...*

*L - El amuia că tu îi spui că nu-i gata, că noi n-am scris-o, că noi am s-o facem că noi. D - I-am spus că răspunsul încă nu-i gata veniți mâine dimineață, eu i-am spus că nu- i gata.*

*L - Ujas, ujas și eu spun știi ce, și mâine dimineață vine, iaca mâine dimineață dă-i că deamu el.*

*D - Dapu eu i-am spus mă sunați mâine dimineață și eu vă dau răspunsul ista cu ștampilă, mai erați în ședință.*

*L - Dapu ce eu ... ședință.*

*D - Că eu doar nu-l am semnat, să-l dau.*

*L - Dorina, Dorina liniștește-te.*

*D - Ujas, pentru.*

*L - Dorina cum noi azi ? Sava ista, am primit cerere de amânare mai demult pe 29, da.*

*D - A lui Luca azi mi-o trimis cerere de amânare.*

*In acest moment discuția între greșiera Dorina Plucci și Liubovi Brînza continuă dar începând cu minutul 01 și 05 secunde nu este pertinentă.*

- Anexa nr. 31 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0108 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Silvia Vrăbii din data de 01.10.2018 orele 16:46, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Silvia Vrăbii - cu „S”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”

Silvia Vrăbii se află în birou la Liubovi Brînza.

*L - Măi, nu-i treaba ii, e o venit și o zis că el n-o depus nici o cerere nică, și e s-ooo îngrijorat, cum n-ați depus.*

*S - Dapu cererea to era în cancelarie semnată cu ștampilă.*

*L - Da dapu s-o dus, s-o dus ca el să adauge că vre și permisiunea, că n-are măsură de reprimare, zic să adauge suplimentar solicit să fie eliberată informația vis-a-vis de măsura de reprimare, da el o chical din pod, zice că eu n-am depus nici o cerere, cum n-ați depus nici o cerere și e și se duce cu dânsul cu dosarul și zice e cererea dumneavoastră și semnătura și el o început să se bâlbâie, singur nu știe și zice o să vin re urmă. Și o venit azi în ședință.*

*S - Da azi ați avut ședință?*

*L - Da. Ș-o venit azi în ședință și e îl suna și-l chema să vină măi omule, el nică, eu n-am uitat chiar azi la dânsul el tot iară drum bun în viață. Zic spune-i măi Dorina, n-o scris el pe o foaie că vre să-i eliberăm, lasă să scrie să ni-o dăie și i-o eliberăm. El iară nu știu, unde s-o dus, nu știu o făcut ceva sau nu, am trimăs-o eu azi personal re Dorina, da el îi.*

*S - Da el o fost și o zis că Dorina i-o zis că nu-i gata încă certificatul.*

*L - Ei nu-i gata certificatul, nu poate să zică certificatul de atunci îi gata, din ziua ceia.*

*S - Dapu eu așa i-am spus, certificatul cela în ziua ceia. Nu că i-o zis.*

*L - I-o zis veniți să vă dăm răspuns la cerere, eu ție țiam spus că o să-l sune, că are n o vorbit cu dânsul.*

*S - Apu el o zis c-o venit și i-o spus că nu-i gata certificatul.*

*L - Nu și ce o venit ș-o o zis că n-o depus nici o cerere, ei Silvia, noi ne jucăm de-a mjatca, cum șede la mine în calculator ș-amu șede certificatul.*

*S - Apu eu știu că era gata.*

*L - Ei ce vorbești tu, el, el nu știe ce cerere și Dorina de asta ooo adică s-oo cum nu iriți dumneavoastră ați depus cerere să vă eliberăm așa informație și i-o zis că să scrie : i el cred că s-ooo nu știe s-o blocat, nu știe ce să facă și o zis bine, bine eu am să vin mai încolo și drum bun în viață. Apu ce asta-i normal, iaca spune. Ce-am făcut noi rău .I el trebuie să scrie deasupra că solicit aferent solicitării date, solicit și ceia ce ține re măsura de reprimare că nu am aplicat-o în privința.*

*S - Și eu asta nu v-am scris.*

*L - Apui el trebuie să, el deamu s-ooo și Dorina îl sună și-l cată și el bine că aduc și reamu azi i-am spus eu Dorinei du-te măi Dorina și spune-i odată să scrie normal cererea asta și să ni-o deie încoace să-i dăm și eu nu știu o ieșit, iaca eu amuș o s-o ehem pe Dorina și o s-o întreb ce-o făcut. Eu personal azi în ședință i-am spus. El o rîspărut.*

*S - Of doamne.*

*L - Nu-l asculta pe dânsul ce zice, asta eu personal am vorbit cu fata asta nu-i de, personal, el nici nu știe c-o depus cerere, o zis da eu n-am depus nici o cerere. Cum n-ați depus că iaca că vreți să vă faceți pașaport. Vreu, apu iaca ne trebu să vă dăm răspuns și el o venit și s-ooo, nu știu ce o făcut. Și Dorina ni-o spus,*

doamna Brînza, aista-i el oare, și cere pașaportul că el nu știe nică. El singur îi spune ei așa, apu ce vorbești tu. Amuș o chem pe Dorina și chiar a s-o întreb. Da, azi personal eu am trimis zic Dorina du-te te rog și clarifică definitiv cu cererea asta să-i dăm. Așa că dacă ceva amuș o chem ș-am să-ți spun.

In acest moment Silvia Vrăbii a părăsit biroul de serviciu a lui Liubovi Brînza.

- Anexa nr. 32 înregistrării audio-video nr. Reci-0131 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Ludmila Ouș din data de 05.10.2018 orele 16:52, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curtții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B” și cuvintele pronunțate de Ludmila Ouș - cu „O”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „...”

Ludmila Ouș se află în biroul de serviciu al lui Liubovi Brînza

O - Nici nu știi,

B - Cred că mai mult de 20 nu-s așa că ne clarificăm.

O - Eu îi spun lui Mihaela, Mihaela eu tot așteptam, am făcut cunoștință cu care erau

a mine si..

B - Ei ne-om clarifica măi Liuda om lua încetișor și raz raz, raz raz și gata

O - E mi-a zis mie ai să vezi cum ...(cuvinte nedeslușite)... nu că se înfoiese ...(cuvinte nedeslușite) ...

E - Nu știi ce e

O - Se înfoiese aiurea că ea o zis că ...(cuvinte nedeslușite) ... avocat ...(cuvinte nedeslușite) ... Sașa ...(cuvinte nedeslușite) ... corect?

B - Da, da, noi am anunțat întreruperea da ea ...(cuvinte nedeslușite)... ședeă încă

O - Intr-a doilea rînd, i-am spus toți au așteptat noi am făcut susținerile verbale și pașol tî..

B - Tăți ați lucrat, ap dar ce?

O - Și i-am spus mai încolo oleacă să ne uităm să astăia. Când? Pe luni? Nu măi, altă B - Da, da.

O - Nu pe luni și gata, da amu ce ai grăit cu dânsa în ședință băi așă-i așă-i..

B - Da da, Liuda, l-o numit, să-ți spun ceva persoana care m-a întrebat de asta, tot simplă și eu nu vorbesc rău, nu-i nică, eu pur și simplu am rămas oleacă, așa știi, I m-o rugat o zis că bine dacă, nu, nu, da măcar o săptămână să amânați două și eu asta am rugat mai mult.

O - Tu ai văzut mai întrebat și eu ...

B - Tu ai văzut că eu ieri, chiar nu ieri da cînd pînă la ședință, ți-am zis eu dău otboi, i eu nu că eu dacă el nu poate eu sau tu, nu poți să-l eu Liuda, noi nu am să ne băgăm noi în pușcărie pentru dînșii. Ai văzut că eu către tine am zis, zic eu mă dău într-o

*ine eu dău otboi. Ea de aici să nu dău otboi, de aici să nu..*

*O - Păi da ne poimeoși ce.*

*B - Nici otboi să nu dău..*

*O - Nisi nisi.*

*B - Și niși niși. D-ap așa-i..*

*O - Eu nu am înțeles-o*

*B - Oamenii ceia tot nu-s oameni simpli Liuda!*

*O - Eu nu am înțeles, si eu intuiesc undeva că de atâta si ei erau toti că să că sti cum într-un fel.*

*B - Da da.*

*O - Știi nu vreau că dacă o să zică ceva ap o să se ducă și o să da nu-mi trebu.*

*B - Da eu am simțit lucru ăsta și ai văzut că i-am zis către tine zic Galina eu dău otboi. Da ea ai văzut ce a spus că, nu, nu, nu, încă nu spune că încă nu știu ne-om gândi-ne.*

*O - Pe dânsa nu o înțelegi nu vezi că omului trebuie să-i spui*

*B - Nu pot.*

*O - Că dacă nu și nu și astăia ..*

*B - Eu nu, da tu ai văzut că eu i-am spus că eu nu insist. Omul tot trebuie să știe să nu-i duc eu de nas.*

*O - Azi am întrebat-o băi ce-i?*

*B - Ce-i acolo?*

*O - Acolo în principiu se poate.*

*B - Știu.*

*O - Chiar și să rămâie pe tu doar dosarul îl știi,*

*B - Da da da.*

*O - Chiar și să rămâie pe încadrarea ceia să zici..*

*B - Se poate.*

*O - ...(cuvinte nedeslușite) ...*

*B - Da, eu nu știu.*

*O - ...(cuvinte nedeslușite)... acolo chiar 5 ani de exemplu știi..*

*B - Da da.*

*O - ...(cuvinte nedeslușite)... Și amele cum...(cuvinte nedeslușite)... îi posibil și cum .(cuvinte nedeslușite)... și cu*

*B - Dacă o să*

*O - Da, eu nu vreau pe urmă să am..*

*B - Galina, da, nu ea lasă să raporteze dacă o să poată tu propune că aicia se poate că Amâne în vigoare aceia, da dacă nu, apui treaba ei, eu nu știu., eu pur și simplu..*

*O - Eu am încercat să-i spun cestno, am încercat să-i spun.*

*B - Nu ap cînd de-amu cînd în deliberare cînd de discutați cu fiecare în parte că ei  
îs  
ziulti.*

*O - Eu am încercat să-i spun că zic aici în principiu s-ar putea dacă aistăia. Voi  
ce-  
ați vorbit voi?*

*B - Nică nu am vorbit Liuda, eu am fost sinceră, eu și față de tine prima dată i-am  
: js, eram toate trei și-apoi m-am dus și i-am spus uite atent ca să știe și lumea ce :  
::e, să-mi spui o poziție să știe și lumea să zică că-i achitare sau spre pedeapsă .  
blîndă iaca de asta numai ce am vorbit cu dînsa și gata și tot am așteptat l-mi  
spuie și nu mi-a spus ce și gata.*

*O - Și eu știi cînd am văzut-o că ...(cuvinte nedeslușite)... mie îmi trebu?*

*B - Da eu nu știu ai văst eu nu știu*

*O - Azi, iar am încercat să o întreb*

*B- Și?*

*O - Și iaca tot așa că, și pe urmă o să zică că eu da mie îmi trebuie.*

*B - Eu numai pur și simplu am rămas oleacă prost, de atîta că de amui cum dacă  
de atboi ap atboi da macar o săptămână să fie.*

*O - Da măcar asta.*

*B - Măcar pute pe joi să spună.*

*O - Da ea pute la uima urmei.*

*B - Da chiar de joi pe luni știi parcă parcă, ei dar mă rog.*

*O - Și stai oleacă ea în afara Colegiului și are ea în afara Colegiului multe.*

*B - Da.*

*O - Are vreo trei și cu Maria Negru și cu asta și matincă și eu am una în afara  
Colegiului și am atâtea.*

*B - Asta mâni în afara Colegiului?*

*O - Nu, luni.*

*B - Alo. (vorbește la telefon )*

*O - Vseo, hai seară bună.*

*In acel moment, Ludmila Ouș părăsește biroul magistratului Liubovi Brînza, cea  
din*

*urmă purtând o discuție telefonică*

*3 - Hai cu bine. (vorbește la telefon ) Alo, a, auzi Alexandru, da tu poți să te urci la  
mine?*

- Anexa nr. 33 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0119 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Igor Mănăscuță din data de 08.10.2018 orele 16:52, care a avut loc în biroul de serviciu al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „L” și cuvintele pronunțate



de Igor Mânăscuță - cu „M”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „...”

în minutul 01 și 55 secunde, magistratul Igor Mânăscuță a intrat în biroul magistratului Liubovi Brînza

*L-Da.*

*M - Bună seara L - A-ți lucrat azi?*

*M - Parțial, cine lucrează, cine nu a lucrat.*

*L - Tu ai Rusu Igor?*

*M - Da.*

*L - ... el îi achitat și cere să mențină achitarea?*

*M - Care a fost azi?*

*L - Da, da.*

*M - Nu e achitat.*

*L - Sau cere achitarea ... mi-a spus azi dimineața și eu nu am reușit nică, mi-o spus dacă Doamne ferește, tu poți ceva, eu pot să le propun că vor ceva să mai, ce zici tu? M - S-o recalificat, pentru asta ce vor ei, să menținem ce prima instanță?*

*L - Nu, el a scris achitarea.*

*M - Vrea achitare*

*L - Da, dar eu nu știem, eu îți spun ... că eu am venit din colegiu.*

*M - Și eu.*

*L - Da, și eu nu am reușit... pe tine, înțelegi? Și am intrat și am ieșit abia amu, și așa. M - ...Aista dosar o luat treizeci de mii ...în altă parte L - Voi a-ți amînat-o?*

*M - Nu.*

*L - Hai uite-te ca atare, uite-te și mii spune mâine, dacă ceva ...deja mi-i spune M - Harașo.*

*L - Iaca asta am vrut.*

*în acest moment, magistratul Igor Mânăscuță părăsește biroul magistratului Liubovi Brînza*

- Anexa nr. 34 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0125 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 09.10.2018 orele 15:22, care a avut loc în biroul de serviciu

al magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Dorina Plucci - cu „D”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „...”

Liubovi Brînza

*B- Dorina, pe mine m-o sunat un cumătru, eu mă duc până acasă, o să mă duc și o să- i spun, eu nu știu, eu iată amu am deschis unimedia și scrie la Viorel Berliba, da taman că acesta a fost aseară care l-a sunat pe soț*

*D- De unde el știe dar?*

*B- Dap el tot îi scris că-i vizat aici*

*D- Ap de asta, de unde el știe dacă...*

*B- Ap eu nu știu, iată eu amu ...eu deamu m-am calmat, m-o calmat oliacă azi*

*D- ...luați și mai beți*

*B- Ap mi le i-au cu mine și mai am aici niște pastile...taman el o fost acela care l-sunat, ieri i-a spus lui, taman el a fost și scrie că la dânsul face percheziție la domiciliu...eu mă duc acasă să văd oare nu-i ceva si la noi si eu nu știu...eu amuia am citi și amuia stau și mă gândesc*

*D- Duceți-vă cu cineva, nu vă duceți singură*

*B- Doamne ferește, să mă duc și să...da Dorina, pune te rog, asta strânge, ie-li la tine acasă Dorina, acestea nu-s nică, îs niște documente a unei persoane*

*D- Am înțeles*

*B- Nu are nică cu asta, dar mă tem să le rup și gunoiul dacă poți să-l iei, că am rupt tăt...ia uite, am rupt și contracte care mi-am cumpărat niște castruli de la zepter...am mpt contractele să nu se lege de unde bani, de unde...da sunt de ani în urmă : .împărate...lucram încă în centru și eu mă duc lu Pleșca să-i spun că mă duc până icasă cap să nu*

*D- Da ce să-i mai ziceți?*

*B-Ei,*

*D- Da ce să-i mai ziceți că si asa toată Curtea deamu...*

*B - Toată Curtea? Da mă duc să nu zică că nu umblu...*

*În acest moment magistrata Liubovi Brînza și asistenta Dorina Plucci părăsesc biroul de serviciu, asistenta având în mână o sacoșă de culoare albă cu imprimeuri violet transmisă de Liubovi Brînza.*

- Anexa nr. 35 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0261 a convorbirii purtate între Liubovi Brînza și Dorina Plucci din data de 23.10.2018 orele 12:08, care a avut loc în biroul de serviciu îl magistratului Curții de Apel Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza vor fi convențional marcate cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Dorina Plucci - cu „D”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „...”

Liubovi Brînza, aflându-se în biroul său de serviciu, efectuează un apel telefonic

*B- Dorina, urgent la mine, urgent*

*În minutul 00 și 22 secunde, Dorina Plucci intră în biroul de serviciu a magistratului Liubovi Brînza*

*D- Ce s-a întâmplat?*

*B- Urgent*

*D- Ce-i doamna Liuba? Ce s-a întâmplat?*

*B- Nica, scoate un pachet de sus*

*D- De unde de sus?*

*B- care a fi...dă un pachet*

*D- Ce s-a întâmplat? Ce s-a întâmplat?*

*B- Vin să-mi facă percheziție, acestea-s pe domnul Sergiu...*

*D- Am înțeles*

*B- Nu știu unde, Dorinica, la tine în birou*

*D- Am înțeles*

*In acest moment, Dorina Plucci părăsește biroul magistratului Liubovi Brînza .: un pachet în care sunt acte date de Liubovi Brînza iar ultima încearcă să apeleze ze cineva.*

*In minutul 02 și 30 de secunde, Dorina Plucci revine în biroul magistratului Liubovi Brînza, iar Liubovi Brînza inițiază un apel telefonic.*

*B- alo, Mariana, Mariana urgent găsește-l pe Cristi, tu nu ești la noi? Mariana, la mine \_ dat acord să pornească dosar penal și vin cu percheziția la mine. Spune-i lu Cristi să aeă tot ce poate, curățenie peste tot. Unde? Unde să se pornească Mariana? Să strângă tot și să aibă grijă. Mariana, tu unde ești? Da, da Mariana, Mariana du-te în birou, off, ;u-te acasă la noi Mariana, dar urgent, urgent, urgent, Mariana, în primul sertar de \_r.de dorm eu de lingă pian, în primul sertar ai să vezi acolo ceva, ai să vezi în margină i sertar ceva, o să te uiți atunci dar numai urgent Mariana, hai, vseo, vseo*

*D- Și cum, o să vină cu mascați, cu tot?*

*B- eu nu știu... dă să mă uit să nu am nimic în geantă, dă să mă uit să nu am nimic în geantă, dă să mă uit să nu am nimic în geantă, să mă uit, aici nu am nică, eu parcă nici nu am nică Dorina*

*D- Cine v-a spus așa ceva?*

*B- Pleșca mi-a spus, Pleșca mi-a spus, eu nu știu ce am aici, nu am nimic dar pune la tine în geantă, eu nu știu ce dar eu deamu tremur, eu nu știu, nu știu ce-i aicea*

*D- Si când o să vină, acum?*

*B- Da, trebuie să apară*

*D- Aici sunt niște cârduri doamna Brînza*

*B- Dorinica, pune tot, de tot mă tem, de tot mă tem*

*D- Dati-mi tot ce aveți*

*B- Eu trebuie să plătesc o asigurare*

*D- Vă sună Cristi*

*Magistratul Liubovi Brînza răspunde a apelul telefonic de intrare*

*B- Cristi, Cristi, Cristi urgent fă ordine la tine acolo, la mama vine la percheziție, au cat acordul să-mi pornească dosar penal, vseo hai, dacă nu vine mama acasă, să ai grijă mami, să ai grijă că mama nu o să poată vorbi, să ai grijă dragul mamei de toți, să ai grijă, să nu-i Ieși, te rog...hai*

*Magistratul Liubovi Brînza întrerupe discuția telefonică*

*D- Dați-mi numărul lui, dați-mi numărul lui vă rog frumos*

*B- nu știu, eu și telefonul o să-l dau până când cuiva, să nu stea la mine*

*D- Da nu o să întrebe unde-i? stingeți-l*

*B- Să-l sun pe Vitalii...dacă nu, îl înmoi în apă*

*B - Vreau să mai sun încă un om*

*Magistratul Liubovi Brînza răspunde a apelul telefonic de intrare*

*B - Da Mariana, alo, nică, nică, așa involuntar Mariana, hai du-te fuga, du-te fuga Mariana, uite prin casă tot, tot verifică, chițabușuri, ceva prin cărțile celea să nu fie nimic, auzi?Hai, hai*

*D-...*

*B- O să-ți dau telefonul*

*D-Stingeți-l de tot*

*B- Vreau, dar trebuie să dau de un om*

*D - Spuneți cine-i și eu singură o să-l gădesc*

*B - Mariana, of eu deamu nu știu, Dorina, eu nu știu, nu știu pe cine să sun, stăi, stăi, nu știu, dă să sun*

*D - Când o să vină?*

*B- Nu știu, trebuie să apară, nu știu, dă să-i spun lui Iura*

*Magistratul Liubovi Brînza scrie un mesaj în telefonul să personal și pronunță cuvintele „ vin la percheziție ”*

*D- ...înseamnă că vin?*

*B- Ce zici? Dorina, nu știu ce să fac*

*D- Stingeți-l de tot*

*B- Stai...*

*D- Dumneavoastră până o să anunțați, ei o să vie*

*B- Eu ți-l dau ție...sună pe numărul ista 069, da ai Viber?*

*D-\*\*\*\*\*, eu o să-i sun*

*B- Îi spui, cum se schimbă parola la dânsul?*

*D- Nu știu*

*B- ...*

*D- Dumneavoastră plecați?*

*B- Nu plec nicăieri. Cine știe*

*D- Valentin*

*B- Valentin?*

*D- Să-i spun să vină?*

*B- La tine nu, nu la mine*

*D- Ii spun, încuieți?*

*B- Nu încui nică*

*In acest moment, Liubovi Brînza și Dorina Plucci părăsesc biroul.*

*(V. 2, f.d. 203-248; V. 3, f.d. 1-37).*

**3.89. procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 24.08.2018 a lui Brînza Liubovi**, rezultatele căreia au fost descrise supra în pct. 3.78. din sentință. (V.3, f.d. 52-53).

**3.90. procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 10.09.2018 a lui Brînza Liubovi**, rezultatele căreia au fost descrise supra în pct. 3.81. din sentință. (V.3, f.d. 59).

**3.91. procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 19.09.2018 a lui Brînza Liubovi**, rezultatele căreia au fost descrise supra în pct. 3.82. din sentință. (V.3, f.d. 61).

**3.92.** proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 12 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-473/2018 din 06.09.2018, nr. 13-696/2018 din 04.10.2018, purtate de către Furtuna Vitalii de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 06.09.2018-04.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

- Anexa nr. 1 convorbirea telefonică din 06.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 22:52:37-23:06:33, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”, cu litera „I” fiind notate cuvintele pronunțate de **Irina Furtuna**. Mapa C6-1405-18(1), CD-ul nr. 4291/18 D.G.A.O. a C.N.A.

*F - Da Vadim*

*S - Și dormi domnule*

*F – Nu, nu dorm*

*S - Eu toamnă nu dorm*

*F - Ei , eu nici vara nu dorm*

*S - Ce faci?*

*F - Dar ce fac stau cu asta mai mititel l-am adormit și s-o dus Ira să fac un duș o aștept pe dânsa, tu ce faci?*

*S - Da numai ce am ieșit din zovidenii*

*F - De la lucru*

*S – Da, dar de unde eu pot să mai ies?*

*F - Aștepți cinci minute pot să ies*

*S - Nu mă duc eu sunt obosit și acum am ieșit dimineață din casă nu m-am așăzat*

*F - La mine tot cam așa șeva*

*S - La mine știi cum la tine știi macar hârtie și emoții dar la mine stresuri peste stresuri, una mai frumoasă ca alta, alerji în două minute ca să scoți copilul din burtă tot nu e cea mai*

*F - Oi blea, îmi dau seama Vadim*

*S - Când îi spui la unu băi aici suferă... Uite nu îmi place... Ei tipa mai așteptăm blea și chizda mării voastre nu prima dată o face cumătru neu blea știi, nu pot să iei când ești de gardă să iei decizia singur, dar când e ziua ești nevoit să te conformi cu șeful secției tipa uite așa și așa .... Semnătură șeful secției dă dabro sau nu, dă dabro nu ești de acord, cheamă consultantul știi și taman o mărș peresmenca știi și sau schimbat a venit brigada de gardă să îl chem pe așela care o zburat cu aista care a avortat în veceu... Zic Veaceslav, ia vină în coași .... Eu și uitî zice că mie tot nu îmi place aici nu termin degrabă, zic eu nu am de gând să o termin...haidem ... Raz dva .... Dacă mergem, mergem amu nu o să ducem mai târziu o să facem miau... Era strangulat total blin*

*F - Doamne ferește*

*S - Iată așa îți spun știi ... Așa e situația.... Și povești au mai fost?*

*F - Dar și au recomandat?! să mergem înainte fără ca să ne oprim..... Au comunicat lui TUZIC, s-o dus în colo și aceea au spus că indiferent de situație ... Cam așa cică nu aveau dreptul.... Și înseamnă asta și aceea fără nici un stres ...*

*S - El o putut spună, văi am trimăs hârtiili*

*F - V tom ta i dela padla că el nu a făcut asta înțăleji ?*

*S - Nio spus-o , nie nio spune nie .... Zic bine că am înlocuit eu să îl întreb știi dar dacă nu îl întrebam Verejan, tot dădea din mână zice lasă dă-l în măsă ... Zic nu blea, nie îmi trebuie să văd ce zași în dînsu blin*

*F - Pidaraș blea di oameni*

*S - Dar vezi și așeala care e interimar sau nu e interimar sau adjunctul.....cuza cî tipa pre multi ... Cred că au fost așeaa la dânsu .... Și știe ce are ea....și așeala o apăsa ...*

*F - Nu știu ...buun Vadimaș*

*S - O prins momentu când aista Makidonski nu era pi loc și vezi că se duce pe 4 iulie dar noi ne-am făcut panică atunci pe data de la începutul lui sfârșitul lui mai iunie....*

*F - Da blea pidaraș de lume*

*S - Și el o dat 26 iunie o dată cerere și pe 4 iulie la trăsnet eu să știut....*

*F - Și chelea mării lui de pidaras de aiștea ...*

*S - Nu dar nu înțeleg tactica... Știi amu ei nu se tem de nică, dar dacă o să scriem pe dînșii plângeri ?*

*F - Și normal că lor li-i în krîlă .... Da aici pe loc nu trebuie de lăsat pe dînșii , noi mergem cum s-ar spune ... Ap asta o să le fie vesel lor mai pe urmă o să umbli și o să plângă zi și noapți bleadi*

*S - Da și o să plângă*

*F - Pidaraz de oameni*

*S - Aici se începe a trage coada încolo încoace, principalul să nu avem cu focușorul să nu avem întrebări*

*F - Nu cred*

*S - Caroce așeea o rămas oleacă crăcănată, cum asta ăștia contesteaza da ... Mai departe*

*F - Afigheti , cum blea și za fignea poate să șibă, iaca așa ...*

*S - Și tot e în termeni tot e în situație ... Întârzieri și una și alta și merge hârtie de pe hârtie chiar nică , a dar știi cum și până la urmă am înțeles că ei achită ...*

*F - Dar nu achită ei am înțeles aici achită statul....*

*S - Achita acolo așa și a spus că eu ce duce numai din conformitate că iei Achita asta nu se duce așa simplu*

*F - Și o să vezi cum o să ne râdem noi priciom tare*

*S - Dacă iei o să achiti și asta o să șii bătut în cap ... Sau o să șie întoarsă înapoi... Pur și simplu o să fie tare, tare, dar acei tot nu o să se liniștească o să facă chipeș*

*F - Las să facă chipeș f ciom prablema ... Tot legal...*

*S - A făcut ei legal înțelegi asta e .... Eu cred că iei pe cineva au acolo și nu dijeaba ei cât mai repede trebuiau să trimată*

*F - Foarte corect, dar noi las că graba asta a lor a s-o transformăm oleacă în ....*

*S - Nu e imposibil, hai mai repede și încolo încoace trebuie de dat, trebuie șo za hernea ...*

*F - Ladna ....*

*S - Eu șed pe muchie de cuțit în fiecare zi dar lor li se pare, da eu îi înțeleg foarte bine înțeleg toată suferința lor.... Și nu dar stai oleacă.... Nu eram.... Sau am venit beat ... Nu știi unde sau în genere cum m-o chemat așa m-am ridicat eu nu pot șede numai la fundul ei... Asta e din cauza la un idiot.... Stai ... Și idiotul șeala ca idiotul șeala o trântit-o ... Dar altul o scris niște câcaturi .... Iaca dacă era să șibă prima scrisă .... Totdeauna ei aveau să ceară mai departe....*

*F - Aveau să ceară așa, în rest dacă erau două aici pe loc ceea ce sa făcut acolo....*

*S - Nu iei aveau să ceară mai departe că acolo trebuie de dat că Iată așă .... Aiștea știi tare bine ce se face ori așa ori așa ori să scrie una ei vor să ceară a doua....lalala și hai dăo ... Ș aveu să manevreze , tot la urmă era să ajungem la aceeași situație....*

*F - Lasă Vadim, oricum nu o să le dăm voie ....*

*S - Vezi că nu știe toată situația dacă nu a știut toată situația apu se forma 2 comisii sau ce formă de odată sau sa făcut una din alta...*

*F - Asta trebuia de făcut dacă, am căscat eu caloșu ș nu ni-o dat prin cap atunci de odată ...*

*S - Dacă aş şti tăt , atunci era să întindă să trăgănezî toată chestia asta... Că nu e așa de simplu... Organizează altă comisie, comentează pentru ce e ții îți trebuiești ... Înțelegi aici tot îs... Aveau să întindă ăștia intenționat.... Aveau să întindă ca să nu fi făcut aiși înțăleji ... Aduți aminti cu cât greu a fost dat voie ....a doua*

*F - Știu Vadim de asta știu*

*S - Spune câte întrebări și la la la*

*F - Și ei pidarajii atunci numa bani și așteptau ... Da au văzut că n-au di undi ...lasă că ...*

*S - La tine acasă Tot normal*

*F - Cel mai mare parcă a avut temperatura a mai scăzut oleacă*

*S - Femeia ce face*

*F - Dar ce face hrănește pe ăsta mititel*

*S - Cicatricea tot normal? fără probleme?*

*F - Nu știu, întrebă pe dânsa nu pe mine*

*S - Dar nu te întreb dacă nu se jălui*

*F - Întreab-o*

*S - Alo noroc*

*I - Buna*

*S- Eu îl iau peste picior cum la femeie cicatrice tot ok tot bine, zice da eu de unde știu zic cum ăi, tu nu achipui femeia? nu vezi totul e bine?*

*I - Tot normal, toate bine*

*S - Mie îmi place să îl mai iau oleacă peste picior și al prinde la moment și el zice iar mai frecat , zic dap și vrei tu altă ieșire nu-i ... Măcar ai tăi să te frece decât străini*

*I - La mine tot normal*

*S - Mă bucur că tot e bine că tot normal tu te simți normal, mă bucur am pus punctele peste tot locul*

*I - Da și noi ne bucurăm.... Ne apucăm să dormim și nu ne putem săturat de somn....*

*S - Nu e așa de simplu tot asta unde vrei dormi mai mult unde mai puțin*

*I - .....*

*S - Amu cât îs mititei nu dormi dar când o să șii mari încă mai tare Nu o să dormi*

*I - Dar de ce*

*S - O să îți faci griji unde ce fac care e situația*

*I - Malenkii rebionok malenkie problemâ bolișoi rebionok - bolișie problemâ*

*S - Bolișie problemâ și să faci Nu știi ce e mai bine*

*I - Acolo tăt i bine*

*S - Nu ai ce face așa e , cum zici testerul te rupi în 10 faci una alta și.... Hai băieți hai și te uiți că la spatele tău se învârtesc oamenii fac alt fel pun altfel muzica....*

*Cum se zice te strânge în spate... Ț-o spus Vitalii*



*I - Da da*

*S - Și iată deam îi polnîi abzaț deam*

*I - Dar la noi așa e în Moldova*

*S - Nu dar chestia e că făo măcar cât de cât argumentat fă așa ca să nu aibă nimeni ce se anina știi dacă voi...dacă îi fac așa ...deam știi cum se zice v atkrîtuii nu se tem de nică... Ap atunci despre ce să discutăm noi....*

*I - Așa e la noi*

*S - Să te ponegrească peste tot locul încearcă să te așăzâ .... Chiar lumea nu are nimic Sfânt...*

*I - Nu au nimic sfânt nu au cu ce se ocupa ....*

*S - Eu am spus că înțeleg problema și înțeleg suferința oamenilor, băi da hai până la atâta hai și ne vom prosti ...*

*I - Sunt de tot felul ce să faci... Mergi înainte*

*S - Ladna , vă doresc o seară bună*

*F - Vadim eu am să îți dau un email să îți dau un alt număr pe care să te sun, așa o să fie cel mai bine*

*S - Bun , hai noroc ....*

- Anexa nr. 2 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:06:25-13:07:49, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „F”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „S”.

*S - Ascult atent*

*F - Vadimaș ce faci tu ?*

*S - Dar ce fac, lucrez*

*F - Zî șeva mai nou macar și fași ?*

*S - Da și mai nou, susțin producătorul autohton, dacă vrei așa mai nou să îți spun așa*

*F - Nu susții producătorul autohton dar aduci aport la ridicarea....*

*S - Da ...*

*F - Privet barțam za rost demografii*

*S - Dar deam câț or sta în țară, deam asta deam nu știe nimeni*

*F - Tu ești în tură ești?*

*S - Nu, în tură eu sunt mâine seară*

*F - Mâine seară, dar ai cumva chip să .... Pe mâine după lucru am sau amu când termini ...pe la mine*

*S - Nu știu dacă o să se primească **trebuie urgent? dacă trebuie urgent....** Mai devreme... **E ceva iar un negativism?***

*F – Nu, nu, nu, absolut nu e nici un negativism, trebuie să vii la mine și gata nu vorbim*

*S - Am înțeles*

*F - Nu e nimic ... Absolut*

*S - Tăt îi normal, nu s-o schimbat nică?*

*F – Nu, nu, nu*

*S - Asta mă interesează*

*F - Vseo , eu te aștept dară...*

- Anexa nr. 3 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:10:31-15:11:04, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da*

*S - În 10 minute o să fiu la tine*

*F - Am înțeles, o Flashcă în plus nu ai ?*

*S - Eu cu mine nu port nimic.... De aistea... Eu am acasă, dar aici cu mine nu am... Nu că eu nu port cu mine nici o*

*F - Gata te-am înțeles , nu grăi mult*

-Anexa nr. 4 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:11:06-18:11:45, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da*

*S - Tu ai citit articolul cela ?*

*F - Am citit, am citit, nu retrăi , acum mă duc acasă și termin încheierea, nu am terminat, trebuie să mai lucrez cu dânsa*

*S - Și mai vezi, vezi diferențele legea care permite*

*F – Umblu, umblu și caut amuia o să știu .... O să mă uit numai decât Vadim*

*S – Bun, hai te voi suna și mă voi apropia*

*F – Davai*

- Anexa nr. 5 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 20:02:49-20:03:32, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul

stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*S - Alo da ești acasă?*

*F – Da, îi fac lui feciorul niște proceduri la năsuc*

*S - Peste 15 maxim 20 de minute o să fiu la tine*

*F - Davai hai ...*

- Anexa nr. 6 convorbirea telefonică din 07.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 20:21:46-20:22:07, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da Vadim*

*S - Eu sunt pe loc*

*F - Hai așteaptă că ies.... Băiatul și eu vin.*

- Anexa nr. 7 convorbirea telefonică din 08.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 8:37:27-8:37:56, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Liubovi Brînza**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „F”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „B”.

*B - Alo*

*F - Bună dimineța*

*B – Bună, bună Vitalie*

*F - Olecuțacă burează afară , da eu am umbrelă . Dacă șeva pot să vă dau umbrelă*

*B – Aha, bun, eu acuș ies ...*

- Anexa nr. 8 convorbirea telefonică din 11.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:44:50-17:45:59, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „F”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „H”.

*F – Alo, noroc cumătra*

*H - Noroc*

*F - Ce se aude, ce faceți voi ?*

*H – Alo, că rău te aud*

*F – Da, alo, mă auzi?*

*H – Da, da, da, te aud acum mai bine . Ce faceți? tu ai uitat să mă suni sau ce ai făcut că eu m-am luat cu ale mele și am uitat să te sun*

*F - Duminica am uitat și eu să te sun nici nu a fost chip.... Hai tu ai ceva de lucru pentru mine sau nu ai?*

*H - De lucru nu*

*F – Hai, eu știu, hai că amuș am să văd cum mă eliberez, eu că am olecuțică de lucru pe acasă.... Tu ești acasă or ești la lucru?*

*H - Eu îs la lucru....*

*F - Ești la lucru încă, dar până la ce oră ești la lucru?*

*H - Nu știu, hai că eu te sun când*

*F - Hai Sună-mă când te vei elibera harașo?*

*H – Harașo, davai.*

- Anexa nr. 9 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:01:05-12:02:14, de la cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „**H**”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „**F**”.

*F - Da Cumătra*

*H - Noroc și fași ?*

*F - Da și fac, iaca am venit până la Gara de Nord, trebuie să transmit lui nașmio un pachet cu niște lucruri urgent...*

*H - Dap tu poț să treși pe aiși, dacă așa după asta*

*F - Mă așteaptă.... Ba la lucru de dimineață ...*

*H - Dar la cât ieși?*

*F - Și la cât ies ?*

*H - De la lucru*

*F - Dap ai zâs la 8 jiumati să ne vedem, nu?*

*H - Ap am zâs, dar nu știu ai .... La tini*

*F - Ce să fac? nu am înțeleș*

*H – Zic, ai tot la tine?*

*F - Nu te-am înțăles cumătra*

*H - Cu așeea ce am vorbit atunci zîc cap iar zîc să nu fie tîrzîu*

*F - Hai să ne vedem cel mai bine diseară cumatra, bun?*

*H - Da să iei pe stick, harașo?*

*F – Bun, davai.*

- Anexa nr. 10 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:10:12-12:11:01, de la cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În

cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „H”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da cumătra*

*H - Cumătru, da la cât la 8 jumate rămâni? se poate tu ești la 6:00, la 5 jumate*

*F - Nu, nu, nu, că eu rămân până târziu că la mine îmi arde ceva acolo*

*H - Ap dar rămâne la 8:30?*

*F - Da, da*

*H - El cum, e bucuros?*

*F - Ei cum să îți spun, nu chiar, acolo e urâtă treaba*

*H - Cum urâtă? dap e așa cum a vrut, ap cum urâtă ?*

*F - Da, dar e urâtă treaba din altă parte*

*H - Nu hai ai veni ș om grăi..... Caroce la 8 jiumati rămâne da?*

*F - Da, acolo e foarte urât, nu că așa dar deja cum se spune, harașo, hai grăim diseară.*

- Anexa nr. 11 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 20:10:14-20:11:49, de la cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „H”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da*

*H - Da, noroc cumătrul*

*F - Cumatra, ce faci tu?*

*H - Te aștept*

*F - A?*

*H - Te aștept*

*F - Hai că eu mă duc să iau la copil niște medicamente că e cu temperatură, pe urmă mă duc acasă și o să vedem cum o să mă isprăvesc ..... O să mă târâi un pic mai încolo, horoșo? ... Pațanu e cu temperatură ... Zic băiatul e cu temperatură la mine*

*H - Pe la cât? ca eu să știu*

*F - Cumatra nu știu, hai eu o să te sun, bun?*

*H - Cumătru nu lăsăm așa....*

*F - Nu, eu știu, dar hai eu o să îți sun că nu am.... Băiatul îmi e cu pneumonie și temperatură și eu sunt tucma ....*

*H - Dap de la ce? ...*

*F - Da naiba... De miercurea trecută a fost oleacă de răceală și una alta....*

*H - Dap treci așa pe la mine și apoi te-ai duce deam, ai veni după asta sau cum ...sau tu și nu înțăleg ,...*

*F - Mă duc la farmacie amuian să trec, horoșo? mă duc să iau ni-o dat Ira, ni-o spus ce să iau și acum... Să mă duc acasă*

*H - Șap după asta vii, da?*

*F - Da, da, o să te sun, horoșo? davai*

*H - Davai, să nu lăsăm cumătru.*

- Anexa nr. 12 convorbirea telefonică din 13.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 7:46:06-7:46:35, de la cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Victoria Hadîrca**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „F”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „H”.

*H - cumătru*

*F - alo*

*H - da*

*F - eu îs jos cumătra*

*H - hai eu la 8 mă strădui să fiu jos, bun?*

*F - bun.*

(V.3, f.d. 126-141).

**3.93. procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.09.2018, măsură care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-471/2018 din 06.09.2018** prin care a fost supus documentării Furtuna Vitalii în următoarele circumstanțe.

Documentarea s-a efectuat la 07.09.2018, între orele 07:00-21:30, la data de 08.09.2018, între orele 07:30-11:38.

La data de 07.09.2018, ora 07:46, Furtuna Vitalii a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\* (așa cum s-a conrectat eroarea materială) și a stat în preajmă să fumeze. Ulterior, a aruncat la volanul a/m de model \*\*\*\*\*, roșu cu n/î \*\*\*\*\* și la ora 08:03, a venit pe str. Teilor. Parcând a/m, Furtuna Vitalii a coborât și a stat în preajmă să fumeze.

În scurt timp, de Furtuna V. s-a apropiat Bucătaru Andrei și Slabari Sergiu, stând să discute.

La ora 08:20, de persoanele în cauză s-a apropiat Ursachi Dorin, continuând discuția împreună.

La ora 08:23, persoanele sus indicate au intrat pe rând în incinta sediului Curții de Apel Chișinău de pe str. Teilor nr. 4.

La ora 10:00, Furtuna Vitalii a ieșit de la locul de muncă, a procurat o cafea de la ghereta "Lavazza" și s-a apropiat de Bucătaru Andrei cu Coca Marin, cu care a stat să discute.

În scurt timp, de persoanele în cauză s-a apropiat Vatavu Valentin, continuând discuția împreună.

La ora 10:10, persoanele documentate s-au despărțit: colegii pe rând au intrat în incinta sediului sus menționat, iar Furtuna V. a venit pe jos la farmacia "Elody" de pe bd. Dacia nr. 16/1.

În scurt timp, Furtuna V. a ieșit din farmacie, având în mână o prescripție medicală și a intrat în "Farmacia Familiei", de pe aceeași adresă, unde a procurat medicamente.

La ora 10:23, Furtuna V. a ieșit cu medicamente în mână și de la bancomatul BC "MoldovaAgroindbank" SA din preajmă, a extras o sumă nestabilă de bani, după ce a revenit la farmacia "Elody".

La ora 10:25, Furtuna V. a ieșit din farmacie și pe jos, la ora 10:28, a venit la a/m personal, ulterior a luat loc pe o bancă din preajmă, stând să fumeze.

La ora 10:31, Furtuna V. a intrat în incinta blocului administrativ al Curții de Apel Chișinău de pe str. Teilor nr. 4.

La ora 13:06, Furtuna V. a ieșit de la serviciu, a procurat o cafea de la gheret și a stat în preajmă să fumeze. Ulterior, a revenit în sediul Curții de Apel Chișinău.

La ora 14:36, Furtuna V. a ieșit din incinta blocului administrativ și a stat în preajmă să fumeze, după ce, la ora 14:46 a revenit la locul de muncă.

La ora 15:21, Furtuna V. a ieșit de la serviciu, a venit pe carosabil, unde s-a salutat cu o colegă de serviciu. După o scurtă discuție, doamna necunoscută a plecat fără documentare, iar Furtuna V. a urcat în calitate de pasager în salonul a/m de model "\*\*\*\*\*", maro-închis cu n/î "\*\*\*\*\*", la volanul căruia se afla Scarlat Vadim și au stat să discute.

La ora 15:38, persoanele în cauză s-au despărțit: Scarlat V., fiind la volanul a/m indicat, s-a deplasat spre str. Independenței fără documentare, iar Furtuna V. a traversat strada și s-a salutat cu Rabei Viorel, cu care a stat să discute. În timpul discuției, Rabei Viorel a transmis lui Furtuna V. o sacoșă cu o sticlă de coniac "Călărași". Ulterior, persoanele în cauză s-au apropiat de ghereta "Lavazza", unde au procurat cafea, după ce au luat loc pe o bancă din preajmă și au continuat discuția.

La ora 16:00, persoanele documentate s-au despărțit: cet. Rabei Viorel a urcat la volanul a/m de model "\*\*\*\*\*" n/î "\*\*\*\*\*" și s-a deplasat fără documentare, iar Furtuna V. cu punga în mână a revenit la serviciu.

La ora 16:37, Furtuna V. a ieșit de la serviciu, având în mână două pungi și o geantă, pe care le-a plasat în salonul a/m personal, după ce a urcat la volan, cu care a venit, la ora 16:50, în adresa de domiciliu.

Parcând unitatea de transport, Furtuna V. a luat din salon sacoșe și geanta și a intrat în scara blocului locativ de pe str. \*\*\*\*\*.

La ora 16:54, Furtuna V. împreună cu soția și doi copii minori au ieșit de la domiciliu și au urcat în a/m de model \*\*\*\*\*, roțu cu n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 17:02, au venit la Centrul medicilor de familie Nr. 1. Aici din salon a coborât doar Furtuna Irina și a intrat în sediu, iar Futuna V. cu copiii au rămas să aștepte în salonul a/m indicat.

La ora 17:15, soția a ieșit și a urcat în calitate de pasager în a/m sus menționat, venind, la ora 17:24, Furtuna V. și copiii în adresa de domiciliu, parcând preventiv unitatea de transport în preajmă.

La ora 17:30, Furtuna V. a ieșit de la locul de trai și urcând la volanul a/m personal, a venit la ora 17:40, la stația PECO "Petrom", de pe șos. Muncești, unde a alimentat a/m.

În scurt timp, persoana documentată a continuat deplasarea și la ora 17:56 a venit la centrul de reparație GSM de pe str. Ismail nr. 58.

La ora 17:59, Furtuna V. a ieșit din adresa sus menționată și a urcat la volanul a/m personal, cu care a venit, la ora 18:14, în preajma adresei: str. \*\*\*\*\*, unde a parcat a/m și pe jos a venit în preajma blocului locativ, unde a stat să fumeze, după ce a intrat în scară, ap. 4.

La ora 19:22, Furtuna V. a ieșit din domiciliu și a intrat în magazinul alimentar, situat în aceeași adresă: str. \*\*\*\*\*, unde a procurat fructe și a revenit la locul de trai.

La ora 20:25, Furtuna V. a ieșit de la locul de trai și pe jos a venit pe str. Burebista, unde la volanul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, era așteptat de Scarlat V. Furtuna V. i-a transmis lui Scarlat V. telefonul mobil, după ce a urcat în calitate de pasager în salonul a/m, stând să discute.

La ora 21:07, persoanele în cauză s-au despărțit, Scarlat V. fiind la volanul a/m personal, a plecat spre șos. Muncești fără documentare, iar Furtuna V. a venit la marketul de pe str. \*\*\*\*\*/2, unde a procurat produse alimentare.

La ora 21:19, Furtuna V. a ieșit din market și a revenit la domiciliu.

Până la ora 21:30 Furtuna V. nu a fost văzut ieșind de la locul de trai, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la data de 08.09.2018.

La data de 08.09.2018, ora 08:24, Furtuna V. a ieșit de la domiciliu și urcând la volanul a/m personal, a venit, la ora 08:38, în preajma adresei: str. M. Eminescu nr. 48/1. Coborând din transport, Furtuna V. a stat în preajmă să fumeze.

La ora 08:48, în salonul a/m s-a urcat Brînza L. și a stat să discute cu Furtuna V.

Ulterior, continuând deplasarea, la ora 08:55, persoanele documentate au venit pe str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, unde a parcat a/m, stând să discute în salonul acestuia.



La ora 09:01, persoanele în cauză s-au despărțit: Brînza L. a coborât și pe jos a venit la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, unde a urcat în calitate de pasager în salonul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Tizu Svetlana, cu care a stat să discute, iar Furtuna V. a rămas pe loc să aștepte.

La ora 09:30, Brînza L. a revenit în salonul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și continuând deplasarea, la ora 09:40, a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei: str. Kiev nr. 4, unde Brînza L. a coborât și pe jos s-a deplasat în direcția blocului menționat, în continuare fără documentare, iar Furtuna V. a rămas la volan să aștepte.

La ora 09:50, Brînza L. a revenit la a/m \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și continuând deplasarea, la ora 10:03, a venit împreună cu Furtuna V. în preajma adresei: str. M. Eminescu nr. 48/1. Aici, Brînza L. a intrat în curtea blocului indicat, iar Furtuna V. a rămas să aștepte la volan.

La ora 10:05, Brînza L. a revenit în salonul a/m și continuând deplasarea, la ora 10:10, persoanele în cauză au venit în preajma salonului "The Hovour Style Atelier", str. Sfatul Țării nr. 5. Aici Brînza L. a coborât și a intrat în incinta salonului indicat, iar Furtuna V. continuând deplasarea la ora 10:30, a venit în curtea adresei str. \*\*\*\*\*.

Aici, Furtuna V. s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut, căruia i-a transmis o sumă nestabilă de bani, după ce au stat să discute.

La 10:35, persoanele sus menționate s-au despărțit: bărbatul necunoscut a intrat în ghereta de fructe și legume ÎI "Mkrtchyan Artur" de pe str. \*\*\*\*\*, de unde a ieșit în scurt timp și a plecat fără documentare, iar Furtuna V. a intrat în adresa de domiciliu.

La ora 10:53, Furtuna V. a ieșit de la domiciliu împreună cu Furtuna Irina și copilul minor și urcând în salonul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, au venit, la ora 11:10, în preajma adresei: str. N. Testimețeanu nr. 37. Aici, persoanele în cauză s-au despărțit: Furtuna Irina a coborât și pe jos a venit la Laboratorul medical, în interior fără documentare, iar Furtuna V. împreună cu copilul au rămas să aștepte în salonul a/m.

La ora 11:16, Furtuna Irina a ieșit din sediul sus indicat și a urcat în salonul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se împreună cu Furtuna V. și copilul spre str. Burebista.

La ora 11:38, familia Furtuna a venit în adresa de domiciliu: str. \*\*\*\*\*, parcând în prealabil mijlocul de transport în curtea blocului locativ, cu ce documentarea a fost întreruptă. (V.3, f.d. 166-182).

**3.94. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.09.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 05.09.2018 și prin care au

fost documentate acțiunile lui Furtuna V. În rezultatul urmăririi vizuale s-a constatat:

La data de 05.09.2018, ora 17:44, cet. FURTUNA Vitalii \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu cet. BRINZA Liubovi \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, au ieșit de la locul de muncă: Curtea de Apel Chișinău, de pe str. Teilor, nr. 4, au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, ce staționa în preajmă, cet. Furtuna Vitalii la volan, și la ora 18:00 au venit în preajma adresei: str. L. Tolstoi, nr. 24/1.

Parcînd transportul, persoanele menționate s-au despărțit: cet. Brînza Liubovi a coborît și a intrat în adresa indicată, fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a continuat deplasarea și la ora 18:15 a venit la Supermarketul „Fidesco”, de pe str. Calea Moșilor, nr. 4, unde a procurat produse alimentare, parcînd în prealabil autovehiculul în apropiere.

La ora 18:39, cet. Furtuna Vitalii, avînd la sine sacoșa cu cumpărături, a ieșit din magazin, a amplasat-o în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, după ce, pe jos, la ora 18:41 a intrat pe teritoriul Gării Auto Nord, de pe str. Calea Moșilor, nr. 2/1, și a venit pe peronul de sosiri, stînd să aștepte.

În scurt timp, pe peron s-a parcat microbuzul cu ruta Briceni-Chișinău, cu n/î \*\*\*\*\*, șoferul căruia i-a transmis cet-ului Furtuna Vitalii un plic cu conținut necunoscut, acesta din urmă oferindu-i în schimb o sumă nestabilă de lei M.D., după ce, cet. Furtuna Vitalii, la ora 18:57 s-a apropiat de automobilul de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, a plasat plicul în salon și a rămas să aștepte în preajmă.

La ora 18:59, de cet. Furtuna Vitalii s-a apropiat cet. SCARLAT Vădim \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu care acesta a purtat o discuție, în timpul căreia, cet. Scarlat Vădim conversa periodic la telefonul mobil, iar cet. Furtuna Vitalii manifesta indignare.

La ora 19:19, persoanele menționate s-au despărțit: cet. Scarlat Vădim a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, maro închis, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, deplasîndu-se fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 19:40 a venit în adresa: str. \*\*\*\*\*, parcînd în prealabil transportul în curte, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă. (V.3, f.d. 195).

**3.95. procesul verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 18.09.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 05.09.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V. și care au fost reflectate și în mijlocul de probă indicat la pct. 3.93. din prezenta sentință. (V.3, f.d. 197-199).

**3.96. procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 20.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 04.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V.

În rezultatul urmării vizuale s-a constatat:

La data de 16.10.2018, ora 12:36, cet. FURTUNA Vitalii Ivae, a.n. \*\*\*\*\*, fiind la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, a venit în preajma Curții de Apel Chișinău de pe str. Teilor, nr. 4, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în incinta blocului administrativ.

La ora 12:46, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și s-a apropiat de automobilul de model "\*\*\*\*\*", roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, luând din salonul acestuia file de format A4, cu care a venit la o gheretă de cafea din preajma adresei: str. Teilor, nr. 4, unde a servit cafea, după ce s-a întâlnit cu agentul de pază al blocului administrativ, cu care a stat să discute.

La ora 13:12, persoanele în cauză au plecat din preajma gheretei de cafea și au intrat în incinta Curții de Apel Chișinău, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 14:30, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și pe jos a venit la o gheretă din preajmă, unde a procurat țigări, stînd ulterior să fumeze.

La ora 14:34, de cet. Furtuna Vitalii s-a apropiat un coleg de serviciu, cu care a stat să fumeze și să discute, după ce împreună au revenit în incinta blocului administrativ, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 15:30, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din incinta Curții de Apel Chișinău și s-a întâlnit în preajma blocului administrativ cu un bărbat necunoscut, cu care a stat să discute.

La ora 15:37, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Furtuna Vitalii a revenit în incinta Curții de Apel Chișinău, iar bărbatul necunoscut a urcat la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*", alb, cu n/î \*\*\*\*\*, unde în calitate de pasager a urcat un alt bărbat necunoscut, plecînd fără urmărire vizuală.

La ora 15:57, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și a venit la o gheretă din preajmă, unde a stat să fumeze, după ce a revenit în incinta blocului administrativ, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 17:10, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din incinta clădirii de pe str. Teilor, în preajma acesteia cu patru colegi de serviciu, stînd să discute.

La ora 17:24, persoanele sus-indicate s-au despărțit: colegii de serviciu au continuat discuția în apropierea blocului administrativ, în continuare fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a venit pe jos la Oficiul Poștal de pe str. Teilor, nr. 6, de unde a ieșit, la ora 17:28, și a revenit în sediul Curții de Apel Chișinău.

La ora 18:31, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău și s-a întâlnit în apropierea blocului administrativ cu doi colegi de serviciu, cu care a stat să discute, după ce s-au despărțit: un coleg a plecat fără urmărire vizuală pe str. Teilor, iar cet. Furtuna Vitalii cu celălalt coleg de serviciu au intrat în incinta Curții de Apel Chișinău.

La ora 19:21, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din adresa: str. Teilor, nr. 4, și a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre bd. Dacia.

La ora 19:32, cet. Furtuna Vitalii a venit în preajma adresei: bd. Dacia, nr. 49/8, unde a parcat mijlocul de transport și în scurt timp s-a întâlnit cu cet. SMOCHINA Serghei \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, care a ieșit din incinta magazinului de vânzare și perfecționare a aurului “Alin Gold”, stînd să discute.

La ora 19:38, persoanele în cauză au intrat în incinta magazinului de vânzare și perfecționare a aurului “Alin Gold” de pe bd. Dacia, nr. 49/8, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 19:48, cet. Furtuna Vitalii a ieșit împreună cu cet. Smochina Serghei și cet. TABACARU Dumitru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, din incinta magazinului sus-indicat și s-au despărțit: cet. Tabacaru Dumitru a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cet. Smochina Serghei a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, roșu închis, cu n/î \*\*\*\*\* iar cet. Furtuna Vitalii a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, roșu, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se împreună spre str. Burebista.

În scurt timp, persoanele sus-menționate au venit în preajma adresei: str. Burebista, nr. 40/2, unde au parcat autovehiculele și au intrat în incinta restaurantului „Salat”, unde au stat să discute și să cineze.

La ora 21:15, persoanele sus-numite au ieșit din incinta localului “Salat” și s-au despărțit: cet. Smochina Serghei și cet. Tabacaru Dumitru au rămas în preajma adresei indicate fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a ieșit și a venit în adresa de domiciliu: str. \*\*\*\*\*, parcînd preventiv unitatea de transport în preajmă, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă. (V.3, f.d. 203).

**3.97. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 04.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V.

În rezultatul urmăririi vizuale s-a constatat:

La ora 11:40, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din sediu Curții de Apel Chișinău de pe str. Teilor, nr. 4, stînd să fumeze în preajma blocului administrativ, după ce s-a întîlnit cu cet. VEREJAN Valeriu \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu care a stat să discute.

La ora 11:47, persoanele urmărite s-au despărțit: cet. Verejan Valeriu a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, cu care a plecat fără urmărire vizuală, iar cet. Furtuna Vitalii a revenit în sediu Curții de Apel Chișinău, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 12:03, cet. Furtuna Vitalii a ieșit din incinta blocului administrativ al Curții de Apel Chișinău și s-a apropiat de automobilul de model „\*\*\*\*\*”, rușu, cu n/î \*\*\*\*\*, unde a fost transmis spre reținere colaboratorilor Centrului Național Anticorupție.

La ora 12:15, în sediu Curții de Apel Chișinău au intrat colaboratorii Centrului Național Anticorupție, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 12:19, în sediu Curții de Apel Chișinău a fost escortat cet. Furtuna Vitalie de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, în interior fără urmărire vizuală.

La ora 15:05, cet. Furtuna Vitalii nu a ieșit din incinta adresei sus-indicate, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă. (V.3, f.d. 205).

**3.98. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 26.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 20.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V.

În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a cet. Chiranda Vera, a fost stabilit că aceasta locuiește împreună cu concubinul Ivas Vasile în apartamentul \*\*\*\*\* Apartamentul este amplasat la colțul din partea S-E a blocului locativ, etajul 1 din 2, dispune de anexă și ieșire separată în curtea blocului locativ.

La 22.10.2018, în jurul orei 20:00 din apartamentul 4 din blocul \*\*\*\*\*, bulevardul \*\*\*\*\*, a ieșit cet. Chiranda Vera însoțită de două persoane necunoscute care le-a petrecut după colțul blocului locativ. Ulterior a revenit în apartament. Aproximativ în jurul orei 21:00, Chiranda Vera a ieșit pe stadionul din preajma blocului locativ, peste aproximativ 10 minute revenind în domiciliu. Către ora 21:30, au fost stinse luminile din apartament. În jurul orei 23:30, urmărirea vizuală a fost întreruptă.

La 23.10.2018, către ora 05:50, urmărirea vizuală a fost reluată. Către ora 06:10, au fost aprinse luminile atât în apartament, cât și în ograda amenajată în fața intrării separate. Aproximativ la ora 06:20 din domiciliu a ieșit cet. Chiranda Vera, care înjur de 10 minute s-a aflat pe stadionul din fața blocului locativ, după care a revenit în domiciliu.

Aproximativ la ora 07:00, din apartamentul 4 a blocului \*\*\*\*\* amplasat în bulevardul \*\*\*\*\*, a ieșit cet. Ivas Vasile și cet. Chiranda Vera, care au urcat

în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î - \*\*\*\*\*, respectiv sau deplasat în direcția străzilor -Piața Gării - Aleia Gării - bd Iurii Gagarin - bd. C. Negruzi- bd. Ștefan cel mare și Sfînt, continuând deplasarea, mijlocul de transport s-a oprit după semaforul ' 'ădirii din bd Ștefan cel Mare și Sfînt Aproximativ în jurul orei 07:05, din mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, cu n/î - \*\*\*\*\*, a coborît cet. Chiranda Vera, care a traversat strada, deplasîndu-se pe strada Bulgară, a intrat în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, strada Bulgară 43.

Aproximativ, la ora 11:40, cet. Chiranda Vera a ieșit din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, strada Bulgară 43, îndreptîndu-se spre strada

Armenească, ulterior aproximativ ora 11:47 aceasta s-a oprit în fața Procuraturii Municipale, a discutat telefonic cu o persoană necunoscută, aproximativ; la ora 11:50, s-a deplasat spre Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, strada Bulgară 43, unde a fost reținută la intrare în jurul orei 12:00.

**3.99. procesul-verbal privind efectuarea urmării vizuale din 26.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 20.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Chiranda Vera.

În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a cet. Chiranda Vera, a fost stabilit că aceasta locuiește împreună cu concubinel Ivas Vasile în apartamentul \*\*\*\*\* Apartamentul este amplasat la colțul din partea S-E a blocului locativ, etajul 1 din 2, dispune de anexă și ieșire separată în curtea blocului locativ.

La 22.10.2018, în jurul orei 20:00 din apartamentul 4 din blocul \*\*\*\*\*, bulevardul \*\*\*\*\*, a ieșit cet. Chiranda Vera însoțită de două persoane necunoscute care le-a petrecut după colțul blocului locativ. Ulterior a revenit în apartament. Aproximativ în jurul orei 21:00, Chiranda Vera a ieșit pe stadionul din preajma blocului locativ, peste aproximativ 10 minute revenind în domiciliu. Către ora 21:30, au fost stinse luminile din apartament. în jurul orei 23:30, urmărirea vizuală a fost întreruptă.

La 23.10.2018, către ora 05:50, urmărirea vizuală a fost reluată. Către ora 06:10, au fost aprinse luminile atît în apartament, cît și în ograda amenajată în fața intrării separate. Aproximativ la ora 06:20 din domiciliu a ieșit cet. Chiranda Vera, care înjur de 10 minute s-a aflat pe stadionul din fața blocului locativ, după care a revenit în domiciliu.

Aproximativ la ora 07:00, din apartamentul 4 a blocului \*\*\*\*\* amplasat în bulevardul \*\*\*\*\*, a ieșit cet. Ivas Vasile și cet. Chiranda Vera, care au urcat în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î - \*\*\*\*\*, respectiv s-au deplasat în direcția străzilor -Piața Gării - Aleia Gării - bd Iurii Gagarin - bd. C.

Negruzi- bd. Ștefan cel mare și Sfânt, continuând deplasarea, mijlocul de transport s-a oprit după semaforul clădirii din bd Ștefan cel Mare și Sfânt 124.

Aproximativ în jurul orei 07:05, din mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î - \*\*\*\*\*”, a coborât cet. Chiranda Vera, care a traversat strada, deplasându-se pe strada Bulgară, a intrat în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, strada Bulgară 43.

Aproximativ, la ora 11:40, cet. Chiranda Vera a ieșit din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, strada Bulgară 43, îndreptându-se spre strada

Armenească, ulterior aproximativ ora 11:47 aceasta s-a oprit în fața Procuraturii Municipale, a discutat telefonic cu o persoană necunoscută, aproximativ la ora 11:50, s-a deplasat spre Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, strada Bulgară 43, unde a fost reținută la intrare în jurul orei 12:00. (V.3, f.d. 244-245).

**3.100. procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.11.2018**, cu 18 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-491/2018 din 07.09.2018, nr. 13-694/2018 din 04.10.2018, purtate de către Scarlat Vadim de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 07.09.2018-05.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

- Anexa nr. 1 convorbirea telefonică din 10.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:36:02-14:36:47, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*”, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*”. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da*

*S - Poți vorbi?*

*F – Da*

*S – A? Da ce parcă te-am sculat de subt?*

*F – Nu, nu, eram concentrat, spune*

*S – Așa, noi am primit hârțile*

*F – Hai vină la mine dar*

*S – Bun, hai că mă pornesc spre tine, numai că eu sunt acasă, amuș vin, hai*

*F – Hai.*

- Anexa nr. 2 convorbirea telefonică din 10.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:26:34-15:26:47, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*”, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*”. În cadrul stenogramei, cuvintele

pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da*

*S – Ieși afară*

*F – Hai.*

- Anexa nr. 3 convorbirea telefonică din 11.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:05:03-13:08:53, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F – Da, da*

*S – Bună ziua*

*F – Noroc*

*S – Ce faci?*

*F – Da ce să faci?! Ne ”...cuvânt necenzurat...” cu mintea, cum s-ar spune*

*S – Asta tot trebuie, în primul rând trebuie să o ai ca să o ”...cuvânt necenzurat...”*

*F – Nu...o găsim, dacă nu-i, o găsim*

*S – Păi clar, că la piața centrală este, v ot del mesnâh ce vrei este*

*F – Am înțeles... tu ce faci?*

*S – Da ce fac? La lucru...Mă strădui să susțin producătorul autohton*

*F – Da?! lupți pentru ridicarea demografiei țării, da?*

*S – Eu lupt da deam câți or sta pe loc numai ei știu, mai departe nu depinde de mine...eu îi dau da voi țineți-i...voi contribuiți la așeia ca ei să stei pe loc*

*F – Mhm...auzi, știi cum i-ai zis tu lu Ira...vreo doi ani să n-o vezi în maternitate..ap așa, cam nu știu, eu deam matincă nu o s-o vezi degrabă în maternitate vopșe*

*S – Știi cum, eu ce i-am spus tot pentru interesul ei*

*F – Nuu, am înțeles Vadim, am înțeles*

*S – știi când sugi tot dintr-un singur organism și pe urmă vrei rezultat ap nu să primește*

*F – Ei hai Vadim, ce vorbești...asta-i serios, nu-i...de glumă...*

*S – și iată așâ-i... nu o apărut niș o mutcă, nică?*

*F – Nică, tât îi liniște până când...tot îi liniște, acolo oliacă-s ”...cuvânt necenzurat...”...ei oliacă îs ”...cuvânt necenzurat...” de prihod*

*S – amu noi trebuie să începe cât mai repede...*

*F – Mâine dimineață o să șie depus, eu pe Verejan nu l-am sunat da o sâ-l sun după ce termin și o trimit imedia luia*

*S – da cui trebuie s-o pui? Să o punem lu glina?*

*F – Lu scufiță, lu scufiță*



S – Să-i dăm lu Glina, Glina lasă mai departe s-o ducă  
F – Hai și așa, lu Glina i-o dăm dar, nici o problemă  
S – Ca atare nu, noi nu avem nică cu scușița roșie  
F – Îi drept, formal nu avem până când noi nu știm care-i situația... eu amuș pe la 5-6 o  
să mă duc să mă văd cu padrușca lu Glina și am să vorbesc cu dânsa  
S – Asta-i una...mai departe, noi tre să mergem cum merge pe etape, merji încolo, sâ duși  
încolo  
F – Foarte corect, foarte corect...da, da, da, foarte corect, așa și o să le facem...nu le  
dăm pace niș sâ răsufli  
S – Așa, cât mai multe...înainte  
F – Asta mă gândesc și eu, nu câ să adune mai multi da noi trebu să șerem întemeiat  
fiecare și lasă câ o să ne clarificăm...încetișor, încetișor...câte una, câte una, așă...odată  
la o zi, două o să le depunem sau odată în săptămână, dar primordial, mâine primordial  
să o depunem pe așeia numaidecât  
S – Păi da, una-i că ei poate să ne refuze nouă la dânsa  
F – Ei poate să refuză, noi iar contestăm, nici o problemă...voopșe ne problema și prin  
judecată iar îi obligăm, înțeleji?  
S – Și tu crezi că de azi înainte iar la foc o sâ ajiungă?  
F – N-o sâ mai ajiungă, o sâ meargă tot normal, noi o sâ avem temei pe urmă, așa că ne  
perejivai na atât șciot  
S – Horoșo, bun  
F – Eu te sun  
S – ...bun, davai  
F – Hai  
S – Hai noroc.

- Anexa nr. 4 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 10:08:54-10:09:59, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

F - Alo  
S - Eram în secția de internare... Pacient.... Spune ce sa întâmplat  
F - Ce faci tu?  
S - Dar ce sa întâmplat?  
F - ...să îți dau să semnez cererea să te duci să o depui, sau o depui tu sau ce  
facem?  
S - Verejan o face... Verejan face tot asta... Eu nu am când umbla...

F - "...cuvânt necenzurat..." o scos-o el la printer? Ladna, bun, eu acuși lui Verejan să îi spun să schimb acolo și să o depună eu voiam din numele tău să fie depusă

S - Dar de ce dar avocații și nu are funcții sau și?

F - Are, dar eu vrem din numele tău să îți pun

S - Nu hai, tu ai timp? Eu nu pot să mă rup în 10

F - Vin amuia cu băietul la brunchi

S - Vina la brunchi și iată eu sunt pe loc și până când nu ai intra și o voi semna

F - Și... Dar tu până la ce oră ești azi

S - Până la 3 jumate sunt aici dar pe urmă la 4:00 intru în consultații

F - Caroce o să vin să le semnez și o să le dau lui Verejan cumva dar harașo

S - Hai

- Anexa nr. 5 convorbirea telefonică din 12.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:20:11-16:31:11, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

S- Bună ziua

F- Noroc

S- Poți vorbi?

F- Spune

S- Ce faci?

F- Încetișor

S- Dar cum de azi tu ai putut ieși de la lucru și erai la mine

F- Și am avut încotro.... Copilul.... A avut pneumonie...

S- Care? cel mare?

F- Da

S- ..... Cu ce pot să te ajut?

F- Nică, ei da tot normal și așa m-ai ajutat, ai dat medicul ăsta, zic și așa mai ajutat medicul pe asta o grămadă.... A dat pe Ludmila ori Larisa, Ludmila ...

S- Ai fost la brunchi

F- Da

S- Liuda e colega mea și mie dacă vreți

F- Tocmai de asta, eu la dânsa am fost, că îmi place cum e....

S- .... Special că e ocupată permanent... Aceea permanent e.... e îi bună și aceea

F- Dacă e șef și vrei tu

S- .... Foarte foarte mult e ocupată.... Se schimbă tactica și o să trimăt la dânsa ... Că ...amuș e ocupata... Amuș nu-i ... Amuș telefonul închis.... Nu știi ce....

F- Data trecută așa și noi am nimerit-o .... Ții minte când te-am rugat atunci să îmi deie.... Tu atunci la ..... Și mai pe urmă ai dat la Brunchi ...

S- Am și preîntâmpinat-o pe Brunchi zic asta consideră că e ca pentru mine....

F- Și așa îți mulțumesc Vadim, tot normal

S- .... Cu ce pot o să te ajut, totdeauna te ajut.... Eu la mine indiferent de situație toți îs totuna...

F- Maladeț, eu am făcut așeian, dar nu poate să se ducă aista Verejan

S- Dar unde e în pitpalacul lui deam?

F- S-o dus la Bălți o zis că după masă.... Lucru dau foială

S- Eu amuia, dacă șeva, mâine dimineața voi trece și ....

F- Dar nu, de amu mâine va veni Verejan și ai duce .... Lasă că nu e o problemă că oricum aișian nu știu o să discutăm mai departe

S- Așa am înțeles, mai sînt careva informații, șeva?

F- Acolo își iese din minț și nu știu cum să facă ce să facă

S- Principalul că prințesa aceea frumoasă cu figură să nu...

F- Nu nu nu

S- Gata dacă ei alte cum se spune oportunități nu mai au Vitali

F- Nu îi clar Vadim, e clar, asta nici nu se discută noi deam

S- Noi trebuie să mergem să le dăm mâncare cum vrem noi nu cum vreau ei

F- Foarte corect eu ție .... Ceva spus... Asta amu gata nu trebuie să le dăm voie niși să răsufle macar oleacă niș să răsufle

S- Dar dacă noi chemăm la confruntare de exemplu da.... Nu știu dacă este.... S-o maltratez eu pe dânsa.... Tot poate să fie o maltratare.... Înțelegi

F- Dar nu mai esti

S- Și poate să scrie că iaca după discuții, eu am avut o stare de criză de nervi și una alta

F- Ascultă acolo Vadim e-i om mare dacă șeva bun are 18 ani așa că nu are ce să.... Niși într-un caz asta nu poate să șie....

S- La noi lumea nu știu dacă e corect confruntarea da dar dacă ea nu trebuie ....

F- Nu o să șerem numaidacă dar și se înseamnă asta cerem tot și ni trebuiești nouă.... 9 principalul să ni să facă ....

S- Auz dar ea e în drept să refuzî

F- Da... Ea e în drept s refuzî .... Ea e în drept s refuzî plus la asta ia vezi că nu are.... Să fi fost martor dacă ea refuza o trage la răspundere penală dar în cazul ista ea e parte vătămată și ea are dreptul să refuzî

S- Soacrasa tare ghine o știut ce o făcut

F- Soacrasa tare ghine o știut ce o făcut, dar e interesant un lucru blin eu tare aș vrea să văd ce răspuns o să le vină lor din România

S- ... El îl trage atunci.... Eu s-o dus pe 4 iulie....

F- Vezi că până în săptămâna asta și crezi că nu sa efectuat

S- Nu mai este acolo în trei luni șel puțin în trei luni

F- șel puțin trei luni

S- S-o dus în iulie.... 4 august 4 septembrie Da acolo nu au venit încă cerințele și șer cerințele față de experți

F- Și cerințe încă o dată

S- Față de experți

F- Dar cum nu a venit ordonanța doar este cum putea să

S- Nu ai înțeles... Cerere de la aiștea de la Machedonschii .... cere față de expert și cere cerințele ... Ce au.... Situație una alta...

F- Și az toati trebuiesc sau și

S- Cred că eu nu știu

F- Nu poate Vadim să fie așa ceva... Știi di și

S- O spus că la dânsu nu o venit când se duce așlea de cerințe da apar unele întrebări care sa revin la dânșii

F- Vadim îmi e interesant un lucru di și el dacă ție îți spune

S- Ascultî el ia preîntâmpinat și o plecat și aceia au făcut și o vrut cred că așela o venit și a zis că trebu și gata iscălești și Dumnezeu cu tine...

F- Și și aista nu a putut acum să îl apuci de cur pe acel care a făcut asta să zică măi idiotule.

S- A luat când a apucat deam, e îi dusî înțelegi? eu mă uitam cî toț tac ... Înțelegi

F- Dar nu Vadim, nu e corect asta să faci așa, tu știi asta e absolut ilegal

S- Dapu de aiși ilegal dar ei au făcut ce au vrut înțelegi

F- Idioți blea ...Plus la toate celea, noi o să discutăm cu bunica să ne facă ceea ce noi cerem cu Scufița Roșie

S- Tu crezi că el o să vrei

F- Nu o să discutăm dap... cu dânsul am vorbit cu frumoasă și frumoasa a spus că o să discute

S- Nu și gata

F- Cred că mâine o să discute mâine sau poimâine o să discute cu dânsul dacă nu depune mâine cererea până ajungem încolo încoace taman noi timp avem să îi preîntâmpinăm să îi punem la

S- Ascultă da aiștea de acolo care de unde trebuie să se ducă .... Sunt în drept să refuze....

F- De cine ai tu în vedere de expertiză

S- da

F- Mai stai oleacă nouă nu trebuie să ne refuze Vadim că dacă ne refuză asta e rău

S- Dar de ce dar dacă a dat, ț-au dat încheiere, ț-au dat trei experți amuia se mai dăm încă o dată una și să spun măi băieți văi, v-am dat

F- Vadim ei nu pot să refuze ei nu pot să refuze că se dau întrebări suplimentare.... Sunt date întrebări suplimentare înțelegi

S- Dar care noi dăm întrebări suplimentare sau ei dau

F- Dar tu ordonanța ai citit-o? Acolo în Ordonanța șeia care o fost anulatî acolo sunt întrebări suplimentare Vadim au mai pus și acei opt întrebări încă la fundul lor au mai vîrât și așeia dea "...cuvânt necenzurat..."

S- Ascultă tot aceleași întrebări

F- Reformulate

S- Reformulate

F- Reformulate și cu terminologie medicală încurcată

S- Și așa ca să nu șie ca

*F- Doamne, idioți că altfel nici nu poți să li spui*  
*S- Ei și vrei tu, așăi dragul meu*  
*F- Da asta e situația cu părere de rău, asta e situația, te duci la consultație?*  
*S- Da am întârziat cu jumate de oră și iaca ies din casă*  
*F- Da cu și tu trebuia să șii de mult nu*  
*S- Eu trebuia să fiu la ora 4 la mine la ora 4 e în scris pacientul înțelegi*  
*F- Dap tu din 10 în 10 minute îi înscrii, nu?*  
*S- Din 15 în 15*  
*F- Da blin*  
*S- Ții minte când am spus că mujicul acela îmi e cunoscut la față*  
*F- Care, care?*  
*S- Știi care îți spunem ... Cu bărbosul care îl vedem care îți ziceam...*  
*F- Da, da, da*  
*S- Așela e avocat la Hâncești, are birou notarial*  
*F- Poate de avocat are birou, nu?*  
*S - Dar nu știi ce are, poate și soția sa e secretară la birou notarial caroce a născut az ...*  
*F - Mă scuzi te rog, stai oleacă era un domn pur și simplu am vrut să mă salut cu dânsul da cam o fugit repede*  
*S - Eu memorezi uneori...*  
*F - Asta nu e rău*  
*S - Ia stai oleacă, tu luni nu erai lângă Curtea de Apel în cămașă mov....*  
*F - Și la tine a născut*  
*S - Da...*  
*F - Harașo, iasno ... Bun Vadimaș, hai*  
*S - Hai că am ajuns de acum*  
*F - Ție îți spun succes mai vorbim*  
*S- Transmite frumoasei salutări*  
*F - Numaidecât*  
*S - Zi salutări din partea unui domn*  
*F - Eu am spus mulțumesc din partea ta și așa a spus oricum șacaladca de la tine*  
*S - Principalul să nu se înclește.*  
*- Anexa nr. 6 convorbirea telefonică din 15.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:34:39-11:35:49, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Alexandru Cladco**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „C”.*

*C - Da*

*S - Bună ziua*

*C - Salut*

*S - Înseamnă că hârtiile au venit*

*C - Eu am citit mesajul*

*S - Și să le fac? Ți le trimit? Să trec pe WhatsApp?*

*C - Da, ia și trimite pe WhatsApp și luni o să scriu Țidulă bîstrenco anexează la dânsa dacă este cu ștampila cu tot*

*S - E cu ștampilă cu tot ap sî știu poati oficial trebuie de dat?*

*C - Da băi, mie îmi trebuiește oficial din numele lu Verejan aista*

*S - Am înțeles, gata vseo, înseamnă că luni ....*

*C - Eu înregistrez vineri, luni o înregistrez*

*S - Ap el să fie personal să o aducă, sau cum?*

*C - Da poate să vină el personal sau tu*

*S - Am înțeles sau eu să o aduc?*

*C - Sau tu sau el, nu are importanță*

*S - Vseo, bun hai davai.*

- Anexa nr. 7 Convorbirea telefonică din 15.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:37:06-11:41:15, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da vadim*

*S - Bună dimineața*

*F - Noroc*

*S - Ce faci, dormi?*

*F - De unde atâta șeastie .... Am lăsat pe*

*S - Cum treburile?*

*F - Am lăsat pe Ira în locul meu*

*S - Nu, cum treburile, cum copchilul?*

*F - Mai binișor oleacă mai trece*

*S - Am vorbit cu Machedonski*

*F - Și și spune*

*S - O spus că să îi facem hârtie oficială și să o tritem*

*F - Da cum îți închipui tu să îi facem noi?*

*S - Nu știu, a zis că noi îi scriem în direcția lui*

*F - Nici o problemă, eu pot să o fac*

*S - Eu numai ce am vorbit cu dânsul*

*F - Eu ți-o fac numele tău, dar tu unde ești amu vobșeto?*

*S - Eu îs acasă*

*F - Eu credeam că ești la spital*

*S - Eu ți-o fac Vadim, nici o problemă, dar nu mai nu azi, mâine ți-o fac*

*S - Hai că trebuie să o dăm, sa i-o dău luia*

*F - Nicio problemă*

*S - ...hîrtia asta oficială la mână sau treb să șie xerox?*

*F - Dap e confirmată, e la tine confirmată*

S - E confirmată, dar e singură, numa un exemplar  
F - Dar nu e nici o problemă Vadim de exemplare, exemplare pot să mă duc să îți scot macar și 100 dacă vrei .... Tu fă .... O copie cu tine să ai exemplarul tău dăil lui, da și Verejan n-ari copia lui sau și?  
S - N-ari copie niș el n-o are  
F - Nu e nici-o problemă, făi un xerox și o să ai un xerox la asta și gata ia uiti problemă, toje mne  
S - Știi cum întreb și eu  
F - Hai Vadim xerox ....  
S - Și trebuie să scrim? luând în considerație așa și așa  
F - Nică nu trebuie să scrii, eu știu ce trebuie să scriem ... Eu știu și trebuie să scriu mâine....  
S - Și mâine i-o dăm eu trec pe lângă tine am semnat.... Și am dat  
F - Ia spune încă ceva... Cu asta o să ne clarificăm nu e o problemă dar pur și simplu mâine asta o să fie undeva după masă că eu mâine  
S - Dar nu are importanță  
F - Și după masă o să vin înapoi la spital... Ia spune tu mie de unde se găsesc un inhalator de ăsta pentru copii știi care pui în apă?  
S - Dar nu știu, nu știu  
F - Cum, eu știu unde se găsesc, la farmacie se vând, dar în sens că..... Ceva sunt scumpe bleadi  
S - Dar nu vîi ... noi nu avem de aistea, noi nu am avut nevoie...  
F - Nu vadim .... De unde să cumpăr .... Nu să îl iau  
S - Nu știu.... De la farmacie de unde în altă parte poți să cumperi...  
F - Da asta și am întrebat zi poate știi undeva pe unde mai cu reducere sau așa prosta ...  
S - Da nu știu sincer iacă îți spun... iacă aistea nu le știu  
F - Nu le știi da, ladna moi duși .... la ... cum a chica ... Tu azi nu intri pe încoace sau și  
S - Auzi vreau să mai dorm acasă să mai stau acasă....  
F - Mai dormi și pe acasă, ajunge, ajunge atâta chinuiala  
S - Monument n-o să ni puie acolo  
F - Uite de asta, nici nu spera la monument  
S - Da pri jîzni  
F - Auzi, ne dai boh și posle smerti nu spera îți spun de odată  
S - Copiii să pună undeva.... Lângă monument, lângă Ștefan cel Mare  
F - Stii cum se prikaleu ai noștri .... Dar vreau să îmi fac casă drept în centru....  
Da măi, dă-l pe Ștefan la o parte și fă casa acolo  
S - Da e drept, ladna ... Numai ce am vorbit cu machidonski ... Macedonschi a spus așa și așa  
F - harașo, am înțeleș niș o problemă  
S - hai.

- Anexa nr. 8 convorbirea telefonică din 16.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 14:12:09-14:12:40, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Alexandru Cladco**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „C”.

*S - Да одну решили ещё одна есть другая приходит короче... Мозги... Да...  
Bună ziua, o mică întrebare, să vorbesc cu tine așa sau să te sun pe WhatsApp?*

*C - E clar că pe, de ce mă mai întrebi?*

*S - Hai că te sun chiar acum.*

- Anexa nr. 9 convorbirea telefonică din 16.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 18:32:08-18:34:26, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*S - Alo .... unde ești?*

*F – Unde-s? La spital Vadim, unde pot să mai știu ... Nu am avut nici chip să ies să mă duc până acasă să scriu așeea .... ian tu grăiești cumva, că te aud ca în poloboc*

*S - Cum cu hârtiile șelea*

*F - Mâine dimineață deam te sun Vadim*

*S - Cumul am vorbit să le dau la prima oră*

*F - Vadim tu o să le dai la prima oră numai că nu chiar la prima oră, pe la vreo 10:00 o să dai ....*

*S - Eu îs la lucru*

*F - Vadim de la tine multe.... De la tine multe nu se cere...aiși ție nimic nu trebuie să îți dau....offff copia așeea a ta care o idee la încheiere aceea*

*S - Nu am copie am originalul*

*F - Aceea e copie .... Originalul e în dosar fă cumva acum când te duci acasă... treci pe la Ira, întră și dăil lu Ira*

*S - Ce vrei tu să faci...*

*F - Vadim tu ia și ascultă până la urmă, sau nu mă ascuți*

*S - Davai, spune*

*F - Eu scrisoarea mâine dimineață o fac, dar tu te duci acum seara, îi dai copia*

*S - Dar nu am copie la mine, mâine o să o am dimineață*

*F - Harașo, dar ladna eu am să iau copia șeea care la mine și .... Știi cum ce face în cazul ista... Ca să nu îi dăm copia cu ștampilă umedă lor.... Verejan, conform legii ca avocat are dreptul să autentifice copia asta înțelegi cu ștampila lui cu semnătura și ștampila lui ca avocat, ll are dreptul să autentifice copia asta, respectiv frumușel mâine dimineață ...găsim pe Verejan și vine Verejan ... Îi dau scrisoare din numele lui făcută, el își pune antetul biroului de avocați al lui pe asta, îi dau copia la încheiere el pune ștampila....*



*F – Hai fac eu altfel, hai te sun când mă așez în mașină*

*S - hai, davai.*

- Anexa nr. 10 convorbirea telefonică din 16.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 18:48:09-18:53:58, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Alo, da Vadim, uite cum am explicat, eu mâine dimineață facem așa cum am spus, eu scrisoarea șeea i-o scriu că nu e greu de scris acolo, nu e problemă în asta ....*

*S - El tare te ascultă*

*F - Cam așa șeva... Pur și simplu ... Verejan nu l-am sunat, am să îl sun acum seara ori îl suni tu ori îl sun eu să îl preîntâmpini că mâine dimineață o să aibă oleacă de alergat, dar ce vrei să duci tu sau ce?*

*S - Păi mie îmi era mai ușor că eu ies și îs lângă generală, înțelegi?*

*F - Dar vedem dar cum să fac eu, amuiană să pregătesc ție tot asta, eu sunt în spital amu, nu pot ieși*

*S - Nu e o problemă, eu aștept.... Știi cam cu cât mai repede merge cum se spune refuzul, cu atât mai repede*

*F - Dar eu plus la asta nici cu frumoasa nu am avut chip să vorbesc...Caroce olecuțică planurile, da ladna planurile, planurile s-or face, lucrările s-or lămurise și de aghe amu ti duși acasă?*

*S - Da că eu îs de la ora ... noaptea am fost pe la vreo 10-11 ... vreau să mă uit aici unul așa de forsaj, să îmi iau și eu un Kawasaki....*

*F - Văi tu nu o să mă crezi dar eu am un prieten, îi avocat acela, a cumpărat un BMW o motocicletă BMW.... Curul matii îi pizdeț cu telefonu, nio făcut telefonu .... pizdeț blea, oi blea, caroce ...*

*S - Nu îi dai la copchil...*

*F - Îi dau jucării dar si el se uită la jucării sau și*

*S - Dacă nu ai avut minte, l-ai învățat deodată cu telefoane*

*F - Auzi, eu nu am învățat cu telefoane deodată, el singur când a văzut s-a apucat de dînsîli*

*S - Dap dăi altceva.... Telefoane niciodată....*

*F - Dap amuia cât șede la spital îl mai las, dar așa acasă eu nu ... telefon cum nu îmi vād eu urechile fără oglindă*

*S - Poți să le vezi dacă începi a li tîrîi în față, sau în dos le găsești*

*F - Și tu ca și în anecdotul șela cică ...tatăi, cînd a s pot s mă duc la fete, cînd o să îți ajungă puța la buric știi și vine el peste doi ani cică tatăi se poate să mă duc la fete, cică dar îți ajunge puța la buric, cică nu, dar tu cum o tragi, peste spinare... bleaha muha copilul asta face farfală în toată secția, a stricat un termometru, azi a vărsat ceai prin cantina șeea, mai pe scurt mai binișor, mulțumim mai binișor*

*S - Ladna nu e o problemă, voi arunca eu..... înțelegi eu pot să îi dau lui originalul ista înțelegi?...*

*F - Dar nu trebuiești lui original... Asta nu e original Vadim, originalul să știi că e la dosar*

*S - Îi dau copia astăzi*

*F - Nu, mai da lui copia asta Vadim, chestia că scrisoarea asta chiar și dacă să o dai, eu nu cred că trebuie să o dai lui în mână, eu cred că trebuie înregistrată la generală*

*S - El înregistrează nu... El a spus*

*F - Tu spune cum pe dânsul Cladco sau Cladico*

*S - Dar mie nii totuna cum el e*

*F - Văi tu, eu trebuie să scriu pe numele cui*

*S - El e Cladico Alexandru*

*F - Tu întreabă cum e el, Cladco sau Cladico*

*S - Cladico, și eu nu știu, eu am învățat cu dînși în grădiniță, ce mă pui tu pe mine în situație*

*F - Eu nu te pun pe tine în situație, dar omul să nu vadă să zică blea văi Vadim, dar tu nici numele meu de fam\*\*\*\*\* nu îl știi...*

*S - Ei lasă Cladico, el a fost întotdeauna Cladico ....*

*F - Nu știu că eu când eram la institut ziceau de Cladco nu di Cladico*

*S - Nu mai este ... Eu am și eu niște nuanțe care le știu*

*F - Nu hai, dacă dzîși tu Cladico -gata să nu fi*

*S - N-o fost el niș o dată Cladco*

*F - Și ai ajuns acasă?*

*S - Da am ajuns acasă, mașină e în drum*

*F - Și eu am vrut da ladna, lasă horoșo, mâine dimineață ne sună la prima oră, suna pe Verejan și preîntîmpină că la ora 8:00*

*S - Nu e o problemă că eu nu o să am situații vin eu ș-o ieu*

*F - Nu e problema de ...astîian .... Trebuie el să pună ștampila pe încheiere și pe scrisoare*

*S - Sună-l tu și spune-i*

*F - Dar cum să îl sun dacă telefonul iar mi la plesnit*

*S - Hai că îl sun eu amuș ....*

- Anexa nr. 11 convorbirea telefonică din 17.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:25:13-12:26:00, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Alexandru Cladco**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „C”.

*C - Alo*

*S - La tine vrea să intre ... Uite, el te sună și tu îi spui undi .... Și el ... veni*

*C - El știe unde*

*S - El știe, gata, eu dau numărul de telefon*

*C - O să mă sune, hai după orele unu, două, încolo o să mă sune*

*S - Ap el până ce se duce și pune ștampila atunci o legalizează una alta, bun am înțeles*

*C - Pentru ce se s-o legalizeze?*

*S - O legalizează ca avocat*

*C - Huinea tot asta*

*S - Hârtie așa cum se zice, să nu apară întrebări, davai hai*

- Anexa nr. 12 convorbirea telefonică din 18.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:05:19-15:08:35, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F – Alo, Vadimaș, a să te sune o fetiță, întâmplător caroce feciorul meu pe grupa mea de la institut, știi care am învățat eu la institut, feciorul o vîrît și mai multe contacte inclusiv și al tău și un coleg de al meu a văzut numele tău acolo și srazu mă sună și că tu îl știi? Dar el e bun? dar el ...?*

*S - Dar ce m-a gustat?*

*F - Văd că mănânci și nu îmi spui Vadimaș poftă bună..... Spune că e de la Furtuna și o să o ia tu la evidență pe fetița ceea, harașo?*

*S - Am să te ajut întotdeauna*

*F - Nici o problemă, eu știu că tu ești bravo*

*S - Mai .... eu una alta da*

*F - Hai nu bate capu tu, tot faci corect, noi deam suntem acasă, s-o terminat azi*

*S - Eu mă bucur că la tine tot e bine*

*F - Tre să mă văd cu tine să îți dau leii ceea înapoi că nu mă simt eu bine*

*S - Șii cuminte*

*F - Ei da, eu lui Verezoi am trimis.... am înțeles că Machedonschii zîșe că șeva acolo trebuie nu așa cum am făcut, eu nu trebuie de idicat familiile, eu știu că de regulă se indică*

*S - (nu se înțelege) ...trebuie așa, înseamnă că așa*

*F - Așa m-am gândit și eu, te-am înțeles eu Vadimaș, harașo*

*S - Caroce .....*

*F - Ce ai în vedere nu putem găsi*

*S - (nu se înțelege) ...Valera atunci îmi trebuiește mandatul*

*F - Eu știu că el îmi spunea mie de asta și a sunat și nu răspunde*

*S - În ședință..... Știi, o întinde intenționat, ce e huit în cap sau și?*

*F - Oi blea, oamenii eștia totuna îs debili de cap ..*

*S - Din numele meu...*

*F - Am înțeles... horoșo, am înțeles Vadimaș, hai eu am să apăs gazu din altă parte*

*S - Nu știu, se gândesc poate ceva cumva de făcut?*

*F - O să vedem, e la Valera cererea așea așa-i?*

*S - Azi e deam treb să șie la Natașa deam*

*F - Eu nu zic de așeea, cererea de expertiză ori de ... ladna, harașo, hai să nu vorbim mult eu as mă .... Tu o să intri la mini sau n-ai să intri?*

*S - Mâine, da ce să fac mâine*

*F - Mâine seară*

*S - Dar mâine tu poți să vii la mine că eu sunt de gardă*

*F - Dar tu ziceai că ești de gardă, ladna, lăsăm, o să intri în altă zi, harașo ne sunăm.*

- Anexa nr. 13 Convorbirea telefonică din 18.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 22:37:50-22:39:17, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da iubitul meu*

*S - Vai, tu fără mine nici nu te culci, nici nu te scoli*

*F - Da Vadim....*

*S - Fără mine, la tine nici nu se scoală*

*F - Vadimaș, îmi dai voie să îl băiesc pe aista mititel șap ti sun?*

*S - Băiește, că eu am ieșit numai ce de la maternitate și te du și te ocupă că ne ocupăm mâine.... Dar cetățeanul a adus documentele, mâine oficial o să fie la dânsu*

*F - Am înțeles*

*S - Rămâne ce acțiuni să facem noi mai departe?*

*F - Eu știu ce rămâne mai departe, eu mâine speram, eu mâine să mă văd cu coțohîrla în "...cuvânt necenzurat..." mami ei, doamne iartă-mă*

*S - Nu vorbi că copiii așa o să îți vorbească așa*

*F - Nu, că ăsta mititel nu înțelege*

*S - Încă cum înțelege*

*F - Am în vedere de ăsta care de abia este născut*

*S - Nu, nu are importanță, când o să crească mare o să te trimită în pizda mății*

*F - Vadimaș, prietenul meu, eu mă duc, hai.*

- Anexa nr. 14 convorbirea telefonică din 20.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 15:58:02-16:07:00, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Alo da*

*S - Buna ziua*

*F - Noroc*

*S - Auzi tu eu am vrut aseară cum zici să te sun te-am sunat dar n-ai mai ridicat*

*F - Când mai sunat? ieri aseară?*

S - Pe Viber te-am sunat  
F - Dap nu mă sună pe Viber auzi la mine telefonul șela îi tunchit  
S - Tu ni-ai trimis o fotografie pe Viber, eu pe Viber și te-am sunat  
F - Asta nu eu am trimis... feciorul neu...  
S - Ei da, el o fotografiat mâncare și n-io trimăs-o, da?  
F - Nu mai este, era fotografiat asta la mine în telefon, fotografia asta în telefon și feciorul neu o luat și s-o prikălit și o trimăs ... Eu am trimis voi nănașul am trimis să îi fac oleacă de șiidî și când telefonul șede pe masa, el pațanu o luat și o trimăs ș-o răstrimăs la tăț  
S - Hei, cred că ăsta îmi arată de care are (nu se înțelege)  
F - Trebuia să zici dar nu eu nafik, nu mai mănânc în viață  
S - .... La mine la mâncare eu să îți arăt ..... Am la lucru îți trece gustul  
F - Da nu nafik, șezi tu cu lucrul tău acolo, na takoe ne padpisîvaiusi ... Cum la tine? Cum smena?  
S - Am ieșit după gardă .... Mă duc la consultație  
F - Ai consultație azi?  
S - Da, trebuia să fii pi loc, amuia mă duc  
F - Da și ai întârziat așa-i?  
S - Da m-am trezît oleacî mai târziu  
F - N-ai fost încă la spital  
S - Da, acum numai ce am ieșit de la spital  
F - Dar ce zici că tei trezît ce-i ....acolo ?  
S - M-am culcat cu o oră  
F - Da ce, noaptea o fost burnaia?  
S - Dar nu taman burnaia .... Să dormi aici deam e burnaia ....  
F - Asta e ceva obișnuit la tini, ce facem diseară? Intri sau nu intri ?  
S - Eu abia de mă țin pe picioare.....  
F - Ap așăi ...  
S - Nu am fost de alaltăieri .....  
F - Da ..... Tot nu ai fost  
S - Dacă și am fost am fost pe 10 minute de 15 maxim ..... Și am venit înapoi.... Și se aude ....  
F - Dar și se aude, până când tăcere .... Nu că tăcere dar așteptăm rezultatul  
S - O sunat Valeriu, o sunat-o pe așeeea cu ...bin  
F - Debila șeea?  
S - Și așeea nu răspundi ... Și asta merge deam nu prima data, eu nu știu de câte zile încearcă să facă legătură cu dânsa și ea îl omite.... Înțelegi  
F - Eu am înțeles  
S - Ori asta e o tactică ori poate e și ocupată... Dar și tactica nu e corectă  
F - Vadim eu am spus lui Valeriu ia și scrie cerere oficială și gata  
S - Și cu chestiile astea mai frumos vorbim, dapu nu ai vorbit cu cumatra  
F - Cu cumătra, care cumătră?  
S - Care e podrujka

F – Podrujka, am vorbit cu dânsa azi de aghe treb să se ducă  
S – Fă, nu te fă proastă, că dacă noi începem a ..... Nu o să fie interesant  
F - Eu am vorbit cu Valeriu doar am spus să scrie cerere oficială, o să meargă  
așa, amuiană întreabă te rog frumos pe Valeriu, data când a fost depusă cererea ceea,  
noi măntincî am scris acolo pe 12 dar am de pus pe 13  
S - Dar nu știi băi cât mai pune măi, dap o trecut timp trebuia să fie răspuns  
deam nu ...?  
F - Sau la noi ce dată azi? 20 așa  
S - Azi e 20, 8 zile, ap cât durează băi că as ieșim?  
F - 10 zile, nu, nu, 10 zile  
S – Înțelegi a sî ieșim cu dată de înapoi și o să zică că noi v-am transmis-o,  
înțelegi? așa tot mai e normal, eu înțeleg că se poate  
F - Vadim eu altă situație, o să spunem să scriu o plângere la procuror după asta  
mâine, mâine să o depunem  
S - Și așa noi ședem în aer ei și tot întind timpul... Cale de acces sau și  
F - Pur și simplu au văzut li s-a tăiat creanga de sub picioare și oleacî șataeța  
S - Aceștia o să vină și o să îi ia....Noi v-am ...V-am dat paiul...Dar unde e  
rezultatul?  
F - Foarte correct, că rezultatul nici nu o să șie, că noi nu o să le dăm voie să aibă  
rezultat.... Nu o să fie și nici nu trebuie să fie  
S - Dar la frumoasa aceea care o fost, dap tot normal, n-o fost întrebări  
F – Nu, nu, nu, tăt Bine, tăt îi liniști  
S - Dar ce zice frumoasa blondă?  
F - Și zice frumoasa blondă? A să ducă cred că, eu știu mâine nu că cred că, dar o  
să se ducă mâine ar să se ducă mâine ... Băi dar hai măcar sâmbătă intră la noi dară  
S - Auzi ..... Mâine  
F - Bleaha muha vreau și eu să îl servesc un pahar de jin și el nu vrea deam  
S - Dar noi așa am vorbit ieri cu Valeriu că probabil să ne întâlnim la un pahar de  
...  
F - Când  
S - Dar pe teritoriul la mine  
F - Dar eu mă gândeam la mine mai bine  
S – Hai, cu doi copii mititei eu ț-oi veni la tine în ospeție  
F - Dar la tine sunt copiii tare mari, așa-i  
S - Ai mei nu sunt de fițe măi omule, ai mei dacă am zis malciati și 180 de grade și  
la stânga nici nu se discută  
F - Nu dar tu ești Fașist, ție nu îți ajunge niște mustăți de al lui Rudolf Adolf  
adolfovici dobraia tî dușa akazîvaeța .... Gata am înțeles la ce apeși  
S - Care eu am fost crescut în stil de armată mie dacă au spus ..... Eu încerc și  
unde va .... Soția mă presează că nu trebuie așa că eu am fost....  
F - Nu trebuie strict faptul că trebuie strict cu dâșii, asta e clar  
S - Mâine el o să îmi deie mie în bot dacă eu nu o să îi dau înțelegi, aici tot e un  
criteriu destul de loial și nu știi unde o să ajungi

*F - Este așa ceva*

*S - Aici trebuie să fie tare e interesat de contribuțiile .....*

*F - Creșterea copiilor*

*S - Să îi dai voie să urce în cap, el te mănâncă*

*F - Așa e, ce să îi faci, așa e, bun, hai când, hai duminică, sâmbătă nu pot....*

*S - Vedem situația*

*F - Nu ești în tură?*

*S - Luna asta s-a terminat*

*F - Ladna, dacă zici tu că s-a terminat, horoșo, eu te sun și te anunț de careva informație, horoșo*

- Anexa nr. 15 convorbirea telefonică din 22.09.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:00:51-13:10:27, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da iubitul meu*

*S - Noroc*

*F - Noroc*

*S - Văi dacă nu te aud, ceva parcă nu-mi ajiunji*

*F - Așă-i, măcar să te trimit în ”...cuvinte necenzurate...” decât*

*S - Dap așai*

*F - Și deam mă sâmt ghini*

*S - Dacă te-am luat peste picior, oleacă merge mai ghine*

*F - Eu tot așa am zis*

*S - Auzi, să-mi spui mie te rog, nie îni trebuiești de strocit o plângere*

*F - Da bazar vagzal*

*S - Da pe idiotul ăsta de la etajul 4, înseamnă că eu am sunat ieri pe sectorist și am spus că se inițiază iar conflict, parchează intenționat mașina așa că tu știi cum se zice, ca tu să zaibești*

*F - Sam ni ham i drugomu ni dam*

*S - Da, da, da, zîși ea încapi zic tu ești nebun cum încape și că de făcut permanent inițiază conflicte permanent, nu poate trăi liniștit, intenționat face*

*F - Nici o problemă, când vrei ...*

*S - Trebuie luni să o pun*

*F - da noi parcă zîșem sni videm, eu vin la tine și ț-o scriu la tini, îmi dai laptopul și ț-o scriu ....*

*S - Nu e nicio problemă, tu știi mai bine cum trebuie de scris*

*F - Eu nu degeaba zic la tini că nie îmi trebuiești și tu sni spui și di și pentru și*

*S - Conform articolului care tu știi mai bine cum trebuie de pus ... Trebuie de văzut ce cod si procedură penală sau di administrativ și care .... Polițiștii ăștia în genere nu știu ce și cum....*

*F - Vadim ei da nu pot sî li facâ nică fiindcă nu au net mazgov șitai kaleka, știi?*

*S - Cam cum a spus acela când a explodat mașina ce e la benzinărie pe gaz, ap cum vorbe polițistu șela avem impresie că la scos numai ce de la coada vacii*

*F - majoritatea sunt de la coada vacii Vadim, să spunem așa, umom ne bleșeat, ei cum s-ar spune bleskaiut svaim umom, nu mai cântă le arăți cupiurile ....*

*S - Așa e dragul meu, ei tot vor să mănânce, înțelegi?*

*F - Da Vadim, numa că mentu vre să mănânce mai mult decât....*

*S - Așa e, ce vrei tu, așa e nu dijeaba e ...*

*F - Văi, am fost ieri la o nuntă, ăi Vadim*

*S - Și cum*

*F - Și am frecat botul la unul*

*S - Nu ai cu ce te ocupa*

*F - Dar nu înțelegi, eu nu sunt conflictual la ale mele, tu știi tare bine*

*S - Poți să ai probleme administrative*

*F - Nu mai am eu probleme*

*S - Acum e ușor de filmat și de pus undeva*

*F - Știu de asta, știu, dar noi eram într-o parte în fine nu contează.... Vorbeam cu verișorul meu râdeam una alta știi cum.... Dar verișorului meu e sportmen cu fotbalu se ocupă cu una alta mă rog... Și eu am spus și mai demult zic băi am un om în federația de fotbal zic vorbesc și te ajut știi ... Și în timpul ăsta vine un pridurak blea și începe să grăiască aiurea de tot ... ei și tu dacă vrei îl poți ajuta, că tu ești așa că tu ești așa, dar eu mă uit la dânsul înțelegi vine un om care în general nu știe despre ce vorbesc eu și cu cine vorbesc*

*S - Înțelegi omul a băut oleacă .... o avut ....*

*F - Nu știi dar și eu eram cinstit Vadim dar în orice caz nu săream cu sapa la tank, înțelegi?*

*S - Știi cum.... Nu fași*

*F - Dar când am văzut așa.... Eu vorbesc cu Jenea, pe verișorul meu Jenea îl cheamă.... Eu vorbesc cu dânsul și implici tu ... și pașol tî nahui .... tu vabșe, oi blea ... da și ni-o trbuit ... i-am frecat doi pumni și l-am trâsnit cu capul de perete o dată și gata ....*

*S - Ei și? Ț-o stat mai ușor?*

*F - Ni-o stat mai ușor, cam mult mai ușor ni-o stat*

*S - O să se ducă și o să scrie plângere pe tine*

*F - Nu o să mai scrie, că drujii șeia a lui voieu să saie și așea și o venit verișorul meu, cică dacă vă mai vârați, vă ușid și eu nahui aișia, bleadi nu știi Vadim, ”...cuvânt necenzurat...” mătii bleadi, ai băut, ai șinstit, fîni paharul șela*

*S - La noi lumea nu taman să șie șinstită, la noi lumea și așa e șuită ...la noi lumea nu poate trăi liniștit.... Înțelegi poate vede că la cineva e mai bine e liniște*

*F - Nu iată asta și-i problema, o mănâncă*

*S - Așa îl mănâncă, dar cum, de ce, da dincolo, de ce încoace?*

*F - M-am zaibit măi Vadim, sincer îți spun, eu deam cu toată seriozitatea îmi pun în plan s-o ”...cuvânt necenzurat...” de aici, din țara asta*

*S - Nici acolo nu te așteaptă nimeni*

*F - Nu mă așteaptă dar nici măcar bătaie de joc nu o să șibă bleadi*



*S - Ei ș acolo, ai să șezi singur cuc și o să te uiți în pat*

*F - Acolo nu o să fie Vadim Scarlat să mă sune ... k sajeleniu .... vot eta beda ...*

*S - Uite care e situația, eu de fiecare dată cât încerc, știi cum se zice, să aplanez întrebările cu polițiștii, băi nu le putem face nică .... Băi, voi ajunge, asta e conflict... Asta e situația și iar permanent îmi aduce aminte că locul tău e la procuratură... Tu trebuie să șaz la procuratură...*

*F - Iară ț-o spus așa șeva*

*S - Da iar au spus și acei așa și nu ni-au dat răspuns de la procuratura generală*

*F - Nici o problemă, mâine dacă venim la tine eu o să îți fac o plângere de asta și o plângere de aceea .... Dar tu nu ții minte Vadim, a nu, atunci eu cererea ta nu am înregistrat-o atunci? Eu am pus în urma ceea a lor în "...cuvânt necenzurat..." ... Dar tu ai răspunsul de la....*

*S - Da eu am răspunsul, că ei au dat la procuratura generală*

*F - Nu vseo, înșamnă că dar*

*S - Mai multe răspunsuri nu au venit, nici scrisoare recomandată, nimic*

*F - Eu vreau să îți spun ceva, drujii noștrii în opoziții sunt în beșinstve și nu știu ce să facă*

*S - Dar ce poate să facă?*

*F - Păi asta-i și toată chestia, turbâ și nu știu cum să facă... primit refuz să scrie recurs în anulare și chiar să o scrie, ei nu pot face nimic, absolut deloc și turbâ ei, când au mai văzut cererea noastră în genere au zis că e "...cuvânt necenzurat..." ....*

*S - Cerere de punere....*

*F - Da, da, da,*

*S - Și acum o să trebuiască de chemat la confruntare.... Dar înainte de confruntare trebuie de chemat întâi și martorii*

*F - Foarte corect, nu degeaba nu îi răspunde tearfa asta lui Valeriu, ea niș cu padruga me nu vrea să grăiască deam*

*S - Înseamnă că acei au luat.... De cur și înseamnă că noi urmează să scriem că nu suntem de acord cu...*

*F - Nu, noi o să îi zaibim .... Gata de săptămâna viitoare gata Vadim, tacerea sa terminat, eu m-am zaibit de așa ceva .... Așa vor așa o să le facem, dăi în "...cuvânt necenzurat..." mășî*

*S - Noi avem dreptul să schimbăm ofișerul de urmărire penală?*

*F - Avem dreptul să îl recuzăm .... Și asta as fașim ...*

*S - Că nu facem nimic că ne refuză, ne poartă pe drumuri, luna asta ori ia măsuri ori situația*

*F - Eu m-am zaibit Vadim, asta e dincolo de tot, gata, eu pur și simplu nu vād altă ieșire din situație alta decât să îi batem în cap, nu se poate așa vseo gata eu nu știu, eu nu mai am cuvinte sincer îți zic*

*S - Da lu padruga șeia nu îi răspundi?*

*F - Nu îi răspunde niș lu padruga me ... Și că nu îmi răspunde Vitalic, eu sun a treia zi, cică răspunde.... Dacă nu mă crezi, vină să îți arăt telefonul.... Și îi spun și îni arăți mie telefonul, eu înșeleg nu răspunde numai ție, nici la avocat nu răspunde....*

*S - Dar nu vreț să îmi dați mie numărul ei și să o sun ....*

*F - Eu o sun azi da stai, nu, padruga asta a me îi dusî în Ucraina blea*

*S - Când a veni caroce numărul ei îmi trebuiește, o să o sun de luni a s-o întreb eu personal o să sun și o să mă prezint bună ziua și vă rog frumos, vreau să aud argumentele pentru care dumneavoastră ne purtați pe drumuri... A luat hârtie destul de mare....*

*F - Ea a luat, asta e clar, sama saboi, dar ea nu știe cum să răspundă față de aceea, înțelegi? Ei când au văzut asta, ei în genere sau ouat*

*S - Ladna, hai c-om vorbi*

*F - Ne sunăm, hai.*

- Anexa nr. 16 convorbirea telefonică din 25.09.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:51:15-11:53:18, de la cet. **Vadim Scarlet**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da Vadim*

*S - Bună ziua*

*F - Noroc, noroc, noroc,*

*S - Ce se aude în galactica Țării Moldave?*

*F - Dar și poate să se audă? Tăt ca de obicei, munșim....*

*S - Și o zîs frumoasa?*

*F - Și o zîs frumoasa? Frumoasa o zîs că treb să se ducî să vorbească doar nu*

*S - Dar i-ai spus și ni trage sforili?*

*F - I-am spus, da*

*S - Dar no ahrinit oleacî?*

*F - Acum să îți spun eu, dacă cinstit eu am arhinit, șel mai huiova șeia ș-o fost în măsa .... În fine*

*S - Machedonski ni-o zîs cî eu nici nu știam că la voi așa e căcat mare, pute tare... Zic eu te-am preîntâmpinat și am spus de mult chestia asta...*

*F - pidarazka ceia*

*S - Nu, așeia umblă undeva și are și iaca situația*

*F - Știu Vadim, știu, oricum o să ieșim noi din situația asta.... Nu îi dăm pace*

*S - Te-ai întâlnit cu Valeriu?*

*F - Nu, nu m-a sunat el pe mine*

*S - S-a apucat de lucru, ieri el trebuia să facă schema*

*F - Eu știu Vadim, la ceea ce am vorbit eu am făcut, dar el spunea să ne întâlnim cu dânsul, parcă tu ziceai să mă întâlnesc cu dânsul*

*S - El trebuia să te sune când avea să fie la apel*

*F - Amuș o să îl sun eu și o să văd*

*S - Cred că nu a sunat, sună și întreabă-l și vezi care e situația acolo horoșo? davai*

*F - hai.*

- Anexa nr. 17 convorbirea telefonică din 01.10.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:09:11-16:09:51, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da Vadim*

*S - Da de și nu aud eu numărul lui femeii-ta*

*F - uăi, nu femeii-meă, eu am fost ocupat oliacă, nu eram pe loc*

*S - Sună Verejan, sun și eu și nu răspunzi*

*F - Dap cum să-ți răspund dacă eram ocupat*

*S - Caroce, o venit lui Verejan, acuși o să-ți vie ție pe Viber, o să vie chemările pe data de 15 la discuții, la voi acolo*

*F - Te-am înțeles, gata, am înțeles*

*S - Vezi, tu nu știi cine, ce și cum?*

*F - Liniștește-te, acuși o să știu*

*S - Davai*

*F – Hai.*

- Anexa nr. 18 Convorbirea telefonică din 02.10.2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 19:55:47-20:03:55, de la cet. **Vadim Scarlat**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. **Vitalii Furtuna**, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu litera „F”.

*F - Da Vadim*

*S - Bună seara*

*F - Noroc*

*S - Dar și așa parcă mori? Eu aș înțelege dacă ai operat toată noaptea, ai dat din buci toată noaptea*

*F - Ei și din buci și din cur și din ce vrei am dat*

*S - Și asta trebuie să poți*

*F - Am lucrat și ziua și noaptea, zaibit bleadi ....*

*S - Eu de vineri încă acasă nu am dormit....*

*F - Nu ai dormit încă?*

*S - Și să faci?! așa ... soarta noastră.... Nici câinele bleaha muha nu are așa soarta crujka ...*

*F - Sunt unii care rămân cu perspectivă*

*S - Ba da proste....*

*F - Zaibit eu de viața asta cânească*

*S - Și se aude la noi?*

*F - Tot îi de-a jopa .... Dar ce se aude la noi tot e normal... Am luat azi materialul șeala, m-am uitat în dânsul*

*S - Acolo e căcat....*

F – Da, eu o să încerc cu altă variantă acolo...nu Ț-o spun c-o să ție pre interesant  
S – Nu, dar acolo trebuie de argumentat, să îi frecăm conform și au scris ei, să îi dregem altfel...

F – Liniștește-te, aici nu trebuie de frecat altfel aiși treb na primuiu ... aiși dacă o să îi freși altfel, ei o să înșerși altfel, aiși la noi încă e ”...cuvânt necenzurat...”, noi șel mai mare grijă trebuie să avem când o să ducă la Supremă

S - Dar el o să se ducă

F - Dacă Ț-o zâs jâ Valera, o grăit parcă cu drugul tău cu Machedonschi acela a zis că vor să atași , kaneșna ar și de dorit să n-atași ....

S - Vor sî atași, ei o să atași, Macedonschi mai ”...cuvânt necenzurat...” capu uneori știi

F – Vadim, eu după câte mă uit eu, pidarasu ista suka nu vrei să se liniștească.....

S - Dar noi putem cumva că pe noi ne-au lipsit de drepturi, că au făcut și au vrut ei fără ca pe noi să ne pună la curent..... Cum au vrut și au încurcat tot regulamentul....

F - De trimitere ... Pentru asta, eu pot să îți scriu o plângere să o depunem la procuratura generală....

S - Deaghe trebuie să o punem și la procuratură și amuia când o să fie ședință as trebuiască de pus ... băi băieți da și vă pari vouă însamnî că voi vreț ca voui să vi sî respecti legea, dar nouă cum îi legea înțelegi asta e criteriul că același judecător când analizează după câte înțeleg eu, tot analizează dacă sunt respectat regula de joc.... Dacă procedura a fost încălcată, de unde să discutăm despre regulă..... Dacă același organ de urmărire penală își face de cap

F - Noi trebu... să îl sun mîine pe Verejan să îl întreb să văd ce ni-a spune, pe ce dată a fost depusă materialele cele la procuror... și vperiot sleduiușeai cum s-ar zîși ...

S - ...pe noi ne limitează în drepturi, nouă nu ne dau răspuns....

F - Asta noi trebuie să mergem cu o plângere separată

S - Numa .... Au drepturi, dar noi nu avem drepturi înțelegi...

F - În cazul dat se dau cu interesul sportit, așa e

S - E interes sportit, eu înțeleg că e interes sportit, dar chestia nu e în interes sportit, chestia e în aceea....

F - La dâșii chestia e numai în asta cu părere de rău

S - Iaca amu când o să ție ședință, tot trebuie să îi dregem și când o să ne ducem de exemplu la Supremă, tot așa oameni buni

F - La Supremă acolo fără părți se examinează

S - Dar nu are importanță chiar dacă și se examinează fără părți, acolo trebuie de scris.... De scris așa ca tocmai să plângă

F - Vadim vreau să îți spun un secret, lor așa li-i v adno mesta

S - Nii ni-i tot una, dar aici o să trebuiască lor să nu le șie tot una

F - Eu știu că o să trebuiască ca să nu le fie tot una, noi o să încercăm să luptăm cu pidarașii, tot e cerez jopu, toț pidarajii la curu lor se gândesc blea

S - Dar cum nu o să se gândească și o să se gândească la tini, tu ai mâncat azi sau nu ai mâncat înțeleji, el se gândește la dânsul, la familie, copii, una alta, el se gândește la dânsul, pe dânsul nu îl interesează șini tu ești și ce ai mâncat azi

*F - Aşa-i pidaraji ... iasna, eu mâine o să încep să strocesc plângere asta care tu zici cu încălcările astea, ... remiterea materialelor ... în România... Eu am mai vrut să fac o fişcă poate se va primi totuşi...*

*S - Frumoasa ce spune?*

*F - Frumoaso ce spune?! Ținem la control ce spune ea*

*S - Da aişea voi ținę la control?*

*F - Normal, eu stau și mă scarpin la ouă pa tvoemu*

*S - Dar eu de unde știu*

*F - Eu am vorbit deja cu omul*

*S - Și omul ce a spus?*

*F - A spus că tot normal o să fie*

*S - Gata, vseo*

*F - O să fie tot normal numai că eu vreau cumva să fașim pa haroșamu să aducă toate hârtiile*

*S - Asta cum să aducă el toate hârtiile?*

*F - Iaca așa, se aducă el tăți pacika*

*S - A sa vezi ce e în dânsul... Știi cum ni-o spus nie un om, o zis că dacă ei avea să aibă șeva acolo de importanță majoră, de mult totul avea să șie trimis unde trebuie*

*F - Mâine să îl sun numaidecât*

*S - Dar o dată și nu au ei nimic*

*F - De de pus si ea cu audierea martorilor pe urmă nu mai plângere și plângere mai departe*

*S - Ei pur și simplu nu au cu ce se duce, ei pur și simplu nu au cu ce se duce, ei pur și simplu șed pe loc ...*

*F - Oi blea, vreau să mă duc acasă că m-am căldărit, m-am zaibit damu, azi e ziua băiețelului meu*

*S - La mulți ani, transmite și lui mămica salutări și lui tatica salutări*

*F - Numaidecât Vadimaș.*

*(V.4, f.d. 17-50).*

**3.101. procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.09.2018, în care a fost fixată documentarea lui Ouș Ludmila, măsură care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-501/2018 din 09.09.2018 și prin care au fost fixate următoarele.**

Documentarea a început la 26.09.2018, ora 07:40 și s-a încheiat la 19:36.

La data de 26.09.2018, ora 08:30, Ouș L. fiind la volanul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, a venit în preajma Curții de Apel Chișinău, unde a parcat a/m la parcarea subterană, aferentă sediului menționat.

La ora 17:25, Ouș L. a ieșit de la parcarea aferentă sediului Curții de Apel Chișinău, fiind la volanul a/m susmenționat, cu care a venit, la ora 17:30, la magazinul "Gipfel" de pe bd. Dacia nr. 16/1, unde a studiat asortimentul mărfurilor expus la vânzare, parcând în prealabil a/m susmenționat la intersecția str. Teilor cu bd. Dacia.

La ora 17:37, Ouș L. a ieșit din magazinul "Gipfel" de pe bd. Dacia nr. 16/1 și a urcat la a/m sus menționat, cu care a venit, la ora 17:43, la magazinul "Metro" de pe bd Dacia nr. 61, unde a făcut cumpărături, a/m fiind parcat preventiv pe teritoriul depozitului.

La ora 19:16, Ouș L. a ieșit din magazinul "Metro" de pe bd. Dacia nr. 61 și a plasat cumpărăturile în portbagajul a/m sus menționat, după ce a urcat la volanul acestuia, deplasându-se spre or. Codru, mun. Chișinău.

La ora 19:36, Ouș L., fiind la volanul a/m său, a venit în adresa de domiciliu: mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, unde a parcat a/m său în curtea casei de locuit, cu ce documentarea a fost întreruptă.

(V.4, f.d. 103-105).

**3.102. procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 08.11.2018, măsură care a fost autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție nr. 13-500/2018 din 09.09.2018 și nr. 13-697/2018 din 04.10.2018 și în cadrul căreia a fost documentat biroul de serviciu al judecătorului Ouș Ludmila.**

- Anexa nr. 1 convorbirile purtate între **Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Moscalciuc Galina** din data de 27.09.2018 orele 08:38, care a avut loc în biroul de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău Ludmila Ouș, situat în mun. Chișinău, str. Teilor 4, etajul 3. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de **Ludmila Ouș** vor fi convențional marcate cu litera „O”, iar cuvintele pronunțate de **Liubovi Brînza** – cu „B”, cuvintele pronunțate de **Moscalciuc Galina** vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „...”  
Discuția devine pertinentă la minutul 02:13 secunde:

*Conform mențiunii, în minutul 01 și 52 secunde, în biroul magistratului Ouș Ludmila, intră magistratul Brînza Liubovi*

Discuția devine pertinentă de la minutul 02 și 13 secunde:

*O – Așa că... Galina o să vină și ea...*

*B – Fa Liuda, ce facem noi cu acela 21R? Admitem, că...??*

*O – Oi, nu știi... că...*

*B – Că... Liuda, nu, în sens că aista, primul a apărut amuia modificarea! Și Belei v-o rugat din tot sufletul, nu ca să creadă femeile că eu... adică îs mândră și nu vreau să le rog pe dânsle, dar o zis că vezi că amu nu te poți apropia (arată cu mâna stângă semnul banilor gesticulând cu degetele)...*

*O – dar nu știe nimeni...*

*B – Și...da și zice că nu vreau ca să nu... și ea amu dacă îi secretar de stat și...*

*O – Dar ce îi pe azi?*

*B – Da, dapî am amânat parcă ultimul cuvânt... Și ea iaca ieri i-o dat chiar lui Sergiu, iată Sergiu l-a trimis...CEDO, cum acolo o hotărâre...nu se poate de aplicat o pedeapsă mai aspră, mai ales în privința lui*

*O-...*

*B- nu, o lege mai aspră decât era la momentul când intra în vigoare*

O- corect, dar asta nu-i obligatoriu, instanța poate, dar ți-am spus ce mă macină...  
B- eu știu, uite, dacă nu ap nici nu pronunțăm, eu mă duc și îi spun că nu, că ea zice, tu mie măcar spune-mi că are poate pârghiile ei...vezi că o să se ducă și o să înceapă pe la toți, pe la ceia, să vină să-mi spună cineva și ea chipurile vreau direct cu voi că-i cumnatul meu...direct, nu că cu sora ei să vorbești și dacă ceva examinăm, dacă nu...știi cum, să nu zică că te-ai dus și ai pronunțat și nu mi-ai zis nimic

O-mhm

B- zice că dacă ceva...nu că Lida...

O- eu i-am spus că

B- Lida nu are nimic, ea din contra vrea și ea să fie cum mai bine

O-..mai aproape

B- hai te rog...omul nu poate să fie ieri așa, mâine așa

În acest moment în biroul de serviciu al magistratului Ludmila Ouș a intrat magistratul Galina Moscalciuc, discuția începe a fi pertinentă pentru organul de urmărire penală din minutul 05 și 17 secunde când Galina Moscalciuc pronunță cuvintele „78 de episoade”.

Discuția se petrece în șoaptă, motiv din care nu toate cuvintele sunt deslușite.

G- ...78 de episoade

B- da proporțiile cum îs?

G- o să vedem...

B- bun

G- o să vedem

B- ne clarificăm

G- lucrăm, lucrăm și o să ne clarificăm.....vezi că se modifică

B- dacă se modifică legea, ap nu avem

G- înțelegi, se modifică acolo, alineatul 5 se modifică

B... se modifică alineatul 5 și acum proporțiile scad la...

G- lucrăm la maximum

B- lăsăm

G- lăsăm

B- da, nici o problemă

G-...

B- se modifică legea, dacă ceva

G- verificăm...lucrăm

- Anexa nr. 2 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0016 a convorbirii purtate între Ludmila Ouș și Silvia Vrăbii din data de 01.10.2018 orele 16:50, care a avut loc în biroul de serviciu magistratului Curții de Apel Chișinău, Ludmila Ouș, amplasat în municipiul j pișinău strada Teilor, 4. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Ludmila aș vor fi convențional marcate cu litera „L”, iar cuvintele pronunțate de Silvia rabii - cu „S”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate ce „ ... ”

Magistratul Silvia Vrăbii se află în biroul magistratului Ludmila Ouș.

- O cafea amu la ora asta știi ..., îmi pe a lu Liuba am lucrat pe vreo trei îmi pare că, are o fost niște ...

-Tu întreabă ce-i acolo cu Țurcan, eu nu pot găsi limbă comună cu dânsa.

Cred că n-o mers, da ar să margă, e să ... și nu-i spune că eu am apelat, spune-i că venit altul din pizda măsâi.

Am rugat-o cu-n certificat, îl freacă deamu două luni certificatul cela ... ertificatul cela ca să facă pasportu. Grefiera ceia dați pașaportul, dumneavoastră nu unteți acel care o scris, dacă semnătura nu coincide. Dacă eu am venit să te rog ce :ați semnătură, că eu am scris cererea ceia, ce câți bleadi, m-o zaibit...

L - Și... care n-o achitat și-o fost avocații... și... mare treabă S - Mă-nervează doamne ferește.

\_ -... azi

5 - Am lucrat tot pe achitări azi și cu recursuri și din ...

1 - ... eu nu știu ce se face în ... joi tot nu-i...

S - In colegiu.

1 - Și azi... eu nu știu. Da eu voobșe nu știu ce să fac măi Silvică 5 - Și pe ce dată a-ți amânat... ?

L - Dă să mă uit să-ți spun, nu țin minte. Țurcan pe 15 la ..., pe 15, o fost un avocat Budu Pavel o fost...

5 -...

L - Nici în discuții n-am pus încă. Aista știi...

5 - Harașo.

L - Harașo. îmi place costumul ista al tău.

S-Ei.

L - Nu, am în vedere, în primul rând culoarea te prinde.

- Anexa nr. 3 înregistrării audio-video nr. Rec 1-0001 a convorbirii purtate între Ludmila Ouș și ibovi Brînza din data de 08.10.2018 orele 08:46, care a avut loc în biroul de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău Ludmila Ouș, situat în mun. Chișinău, str. Teilor 4, etajul 3. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Ludmila Ouș vor fi convențional marcate cu litera „O”, iar cuvintele pronunțate de Liubovi Brînza - cu „B”, cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate cu „ ... ”

Magistratul Liubovi Brînza se află în biroul de serviciu al magistratului Ouș dmila. Discuția devine pertinentă de la minutul 00 și 13 secunde al înregistrării.

I- ce-i?

B-știi acela care-i la ambasadă, știi?

O- ap ce?

B- ne-am înțeles că trei mii și i-am zis să...trei sute, dar nici nu m-a întrebat

O- a spus că nu vrea să meargă la

B- nuu, acelălalt altul



O- da tu spune-i că

B- dă-te mai aproape

O- am înțeles, da

(Brînza Liubovi arată 3 degete)

B- da mie îmi era rușine... eu nu m-am așteptat că (Brînza Liubovi îi zice ceva Ludmillei Ouș)... ce eu trebuia să zic? Dă-mi pace?! Și așa mi-a stat de incomod și Tocmai nu mă simt bine și

O- am înțeles, dar spunei ei, că eu știi nu-s

B - eu tot nu-s, dar tocmai uite, îți spun cinstit,...tot nu-i cineva din drum, tot îi...și nu m-am așteptat...m-am gândit, băi dacă...mă gândeam că nici...dar ea...al meu...și când mi-a zis așa...îți spun ție că acuși mă duc, la 9 a pus cu Maria și cu mine azi

O- aaa și

B- și mă duc să văd.

(V.4,f.d. 151-157).

**3.103. ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14.01.2019.** (V.4,f.d. 162-165).

**3.104. proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 26.10.2018 în care a fost documentată Agatii Nadejda, urmărirea vizuală a început la 22.10.2018, ora 18:16 și s-a încheiat la 19:40.**

La data de 22.10.2018, ora 10:08, cet. AGATII Nadejda \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu cet. GANDRABURA Mihail \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, au ieșit din sediul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 162, și au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, figuranta fiind la volan, cu care s-au deplasat spre str. M. Viteazul.

La ora 10:13, persoanele în cauză au venit în apropierea Clinicii universitare stomatologice de pe str. M. Viteazul, nr. 10/1, unde au parcat unitatea de transport, stînd să aștepte în salonul acesteia.

La ora 10:22, persoanele urmărite s-au despărțit: cet. Gandrabura Mihail a rămas să aștepte în automobil, iar cet. Agatii Nadejda a coborît de la volan și s-a întîlnit în preajmă cu cet. BOȚAN George \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu care a stat să discute.

În scurt timp, persoanele în cauză s-au apropiat de automobilul de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, unde cet. Agatii Nadejda a deschis ușa din spate a autoturismului și a luat o sumă necunoscută de mijloace bănești, pe care le-a transmis cet. Boțan George, care le-a plasat în buzunarul interior al sacoului.

La ora 10:33, persoanele urmărite s-au despărțit: cet. Boțan George s-a apropiat de automobilul de model „\*\*\*\*\*”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, după ce s-a întîlnit cu șoferul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a

discutat prin ușa deschisă a pasagerului, în continuare fără urmărire vizuală, iar cet. Agatii Nadejda s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut, stînd să discute.

În scurt timp, cet. Agatii Nadejda cu bărbatul necunoscut s-au despărțit: ultimul plecînd fără urmărire vizuală, iar cet. Agatii Nadejda a urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, stînd să discute cu cet. Gandrabura Mihail.

La ora 10:52, persoanele urmărite s-au despărțit: cet. Gandrabura Mihail a coborît din salonul autovehiculului sus-indicat și a venit la stația de transport public de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, unde a urcat în troleibuzul cu itinerarul „1”, revenit la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru, în continuare fără urmărire vizuală, iar cet. Agatii Nadejda, fiind la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat spre bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, în continuare fără urmărire vizuală.

La ora 11:42, cet. Agatii Nadejda împreună cu cet. Gandrabura Mihail au ieșit din sediul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 162, și s-au întâlnit cu un bărbat și o doamnă necunoscută, cu care au stat să discute.

La ora 12:10, persoanele sus-menționate s-au despărțit: bărbatul cu doamna necunoscută au plecat fără urmărire vizuală, cet. Gandrabura Mihail a venit la stația de transport public, în continuare fără urmărire vizuală, iar cet. Agatii Nadejda. urcînd la volanul automobilului personal, s-a deplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă.

(V.4, f.d.170).

**3.105. proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.10.2018 în care a fost documentată Tizu Svetlana, urmărirea vizuală a început la 22.10.2018, ora 19:55-21:00; la data de 23.10.2018, între orele 07:37-12:14.**

La data de 22.10.2018, ora 19:55, cet. TIZU Svetlana \*\*\*\*\*, a.n. 10.06.1981, a ieșit din sediul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 162, a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a venit, la ora 20:25, în adresa: s\*\*\*\*\*, parcînd în prealabil mijlocul de transport în garajul nr. 10, aferent blocului locativ din adresa menționată.

La ora 20:32, cet. Tizu Svetlana, a ieșit din ap. 10 al blocului locativ de pe str. \*\*\*\*\* și a intrat în ap. 20 din adresa menționată.

Pînă la ora 21:00, cet. Tizu Svetlana nu a ieșit din adresa: str. \*\*\*\*\* ap. 20, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă și prelungită la data de 23.10.2018.

La data de 23.10.2018, ora 07:37, cet. Tizu Svetlana a ieșit din adresa: \*\*\*\*\* , împreună cu un copil minor, și au intrat în garajul nr. 10, aferent blocului locativ, unde au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\* , deplasîndu-se spre sectorul Centru din mun. Chișinău.

La ora 08:14, persoanele documentate au venit la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu str. Mitr.G. B. Bodoni, unde s-au despărțit: copilul minor a coborît din salonul automobilului, plecînd fără urmărire vizuală, iar cet. Tizu Svetlana la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\* , a venit la ora 08:17 la sediul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 162, unde parcînd mijlocul de transport în apropiere, a intrat în incinta sediului menționat.

La ora 12:14, în biroul nr. 303 din incinta sediului Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 162, unde se afla cet. Tizu Svetlana, au intrat colaboratorii Centrului Național Anticorupție, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă.

(V.4,f.d. 178).

### **3.106. proces-verbal de percheziție din 23.10.2018 prin care a fost percheziționat domiciliul cet. Brîza Liubovi.**

În cadrul percheziției s-a depistat și s-a ridicat:

- O filă A4 cu inscripții de ciornă cu lista unor persoane și sume de bani pe 1 filă;

- Mijloace bănești în sumă de 600 euro, ce constau din o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) euro cu seria X04041999506 și o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria X07966351361;

- Plic de culoare albă care conțin mijloace bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro și 100 (una sută dolari) cu următoarele serii: X19180319177, X06649999436, S269771458442, S23641334827; două bancnote de 20 euro – SF4066804098, SA6058843592; 1 bancnotă cu nominalul de 50 euro X94738287278; 1 bancnotă cu nominalul de 10 euro – VC4109203558; 1 bancnotă de 100 dolari SUA – KF20850022B; o felicitare - plic de culoare violetă cu inscripția la mulți ani , care conțin mijloace bănești în sumă de 1500 euro, care constau în trei bancnote a câte 500 euro cu următoarele serii: X09209413487, X07497464744, P23004804262.

- Un plic de culoare albă, care conține mijloace bănești în sumă de 300 euro și alt plic de culoare albă cu inscripția de ciornă în care este o bancnotă de 50 dolari. Bancnotele de 300 euro constau din 6 bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarele serii: S77896812787, S18171554731, X33769943129,

X56126132264, S76185571912, S56893771249. Bancnota de 50 dolari cu seria JB04879251B.

Obiectele ridicate: 2900 euro și 150 dolari împreună cu inscripțiile de ciornă au fost împachetate în plic de culoare albă format A4 cu inscripția Laborator medical INVITRO DIAGNOSTIC și semnat pachetul nr. 1. (V4,f.d. 199-200).

### **3.107. proces-verbal de percheziție din 23.10.2018 prin care a fost percheziționat biroul de serviciu al cet. Brînza Liubovi.**

În cadrul percheziției s-a depistat și s-a ridicat:

- Bloc de sistem situat în birou de model "Lenovo Think Centre E73" model nr. S02600; nr. inventar 013852214 de culoare neagră care a fost împachetat și sigilat în polietilenă de culoare neagră cu semnăturile participanților cu denumirea: pachetul nr. 1 Bloc de sistem ridicat din biroul de serviciu al judecătorului Brînza Liubovi.

- de pe masa de lucru din birou a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 7 Plus de culoare aurie, cu sim blocat, fără posibilitate acces. Telefonul mobil se împachetează și se sigilează cu semnăturile participanților cu denumirea: Pachetul nr. 2 – Telefonul mobil ridicat din biroul judecătorului Liubovi Brînza, într-un plic de culoare albă.

- din portmoneul aflat în geanta personală a lui Brînza Liubovi au fost ridicați bani în sumă de 600 (șase sute euro) în bancnote de 500 euro cu numărul și seria N41021242608 și 2 bancnote a câte 50 euro cu seria și nr. SE3049906933 și V3798859162. Bani se împachetează într-un plic de culoare albă, se sigilează cu semnăturile participanților cu denumirea Pachetul nr. 3 Bani în sumă de 600 euro de la Brînza Liubovi.

- Agende după cum urmează: agenda de culoare albastră pe anul 2016; o agendă fără copertă pe anul 2017; o agendă de culoare neagră cu inscripția Riga pe anul 2015; o agendă de culoare neagră pe anul 2018 și o agendă de culoare verde pe anul 2018 de format A4; în total 5 agende se împachetează și se sigilează într-o pungă de culoare neagră de polietilenă cu semnăturile participanților cu denumirea Pachetul nr. 4 Agendele ridicate din biroul judecătorului Brînza Liubovi.

- Sentința din 14.08.2017 în privința lui Gandrabura Mihail \*\*\*\*\* emisă de judecătorul Judecătoriai Chișinău Victor Sandu în copie autenticată de judecător pe 9 file; precum și o filă mică de hârtie cu inscripția de ciornă care reprezintă parole de acces. Documentele se împachetează și se sigilează într-un plic de culoare albă, cu semnăturile participanților; cu denumirea Pachetul nr. 5 Sentința și o filă de ciornă ridicate din biroul Judecătorului Brînza Liubovi. (V.4, f.d. 210-211).

**3.108. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.10.2018** care au fost ridicate din domiciliul și biroul lui Brînza Liubovi în cadrul perchezițiilor. (V.4, f.d. 217-217).

**3.109. copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.08.2017**, prin care Gandrabura Mihail a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani. (V.4, f.d.219-226).

**3.110. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 06.02.2019**, prin care au fost anexate la cauza penală mijloacele materiale de probă și anume cele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul și biroul de serviciu a lui Brînza L. (V.4, f.d. 227-228).

**3.111. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, efectuat în biroul de serviciu a grefierii Dorina Plucci, amplasat în sediul Curții de Apel Chișinău din str. Teilor nr. 4, mun. Chișinău.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- o sacoșă, predată benevol de către Plucci Dorina, sacoșă cu conținutul a 58 foi și nu "file" de polietilenă. Sacoșa nominalizată este de culoare albă, din polietilenă, cu imprimări negre. Sacoșa nominalizată este împachetată și sigilată în pachetul nr. 1.

- telefon mobil de model "Huawei" cu nr. IMEI \*\*\*\*\*; IMEI \*\*\*\*\* cu cartela SIM cu nr. de tel. \*\*\*\*\*, cu împachetarea și sigilarea în pachetul nr. 2; telefonul mobil nominalizat aparține cet. Plucci Dorina.

- Hard-Disc de model "Toshiba" seria/numărul 938V9EV9GS X13 cu capacitatea de 500 GB, din calculatorul de serviciu a grefierii Dorina Plucci, se împachetează în Plicul nr. 3.

- Stick-ul cu denumirea „ADATA” c906/32 GB capacitatea, de culoare albă împachetat, sigilat în plicul nr. 3.

(V.4, f.d. 243-244).

**3.112. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, efectuat în domiciliul grefierii Dorina Plucci, amplasat în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- un file cu conținutul a 16 foi și anume: citația din data de 24.01.2018 nr. 130 semnată de Procuror în Procuratura Ștefan Vodă Diana Cernomorencu (pe 01 file în original); copia ordonanței privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.01.2018 (copie pe 04 foi); copia citației din 24.01.2018 nr. 130 (pe 01 file); copia ordonanței privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.01.2018 pe 08 file; copia ordonanței cu privire la refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 14.04.2018 pe 02 foi; Acestea se sigilează în plicul nr. 1.

- un stic de memorie cu inscripția ”Transcend”JF V33/2GB; stic de memorie cu inscripția ”Transcend” cu memoria de 2GB; stic de memorie cu inscripția ”Transcend” cu memoria de 4 GB; stic de memorie model ”Sunpisk” cu capacitatea de 8 GB seria/nr. B109038137246; stic de memorie de model Lexar Media capacitatea 64 MB cu s/n 064100EU9402 sigilate/împachetate în plicul nr. 2.

- hard-disk-ul calculatorului personal a cet. Plucci Dorina cu inscripția ”Western Digital” s/n : WCAYVEA 90557 de 500 GB – plicul nr. 3.

(V.5, f.d. 11-12).

**3.113. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 30.10.2018**, prin care au fost supuse cercetării obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate în biroul de serviciu și domiciliul cet. Plucci Dorina. (V.5, f.d. 15-17).

**3.114. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, efectuat în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (domiciliul lui Ouș Ludmila). În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- stick de culoare neagră cu inscripția NORLAM 4 GB N14939 D33193.

- stick de culoare neagră cu incipția NORLAM 4GB2.0, 4GB.

- stick de culoare neagră cu incipția NORLAM 4GB D33193 N14939.

- stick de culoare neagră cu inscripția APACER.

Stick-urile au fost depistate într-o cutie de culoare roșie, amplasată în comodă (noptieră) în sertarul 1, intrarea fiind în partea stângă de la urcarea pe scări.

(V.5, f.d. 105-106).

**3.115. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu al judecătorului Ouș Ludmila, nr. 305, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate următoarele obiecte:

- de la masa de lucru și anume fiind examinat de specialist calculatorul de serviciu, s-a ridicat din calculator/procesor hard-disk-ul de model Toshiba DT01ACA050 cu capacitatea de 500 GB cu S/N 86T63P7BSX13. Harddisk-ul a fost ridicat pentru a fi supus expertizei, fiind împachetat în plicul cu nr. 1.

- din masa de lucru, în sertarul de sus a fost depistat un purtător de informații Flash USB cu capacitatea de 16 GB de model Platinet care este într-un pachet, acesta fiind ridicat pentru a fi examinat ulterior și împachetat în plicul nr. 2.

(V.5, f.d. 116-117).

**3.116. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în domiciliul lui Moscalciuc Galina, \*\*\*\*\*, ÎP „\*\*\*\*\*”.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: mijloace bănești în sumă de 150 euro și anume 1 bancnotă cu nominalul de 50 euro și cinci bancnote cu nominalul 20 euro, care au fost predate de către Moscalciuc Galina și care au fost împachetate și sigilate.

(V.5, f.d. 150-151).

**3.117. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu a lui Moscalciuc Galina, nr. 309, mun. Chișinău, str. Teilor nr.

4. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- informația și notițele la pregătirea examinării cauzei lui Gandrabura Mihail pe 4 file A4, decizia (nesemnată) pe dosarul nr. 1a-934/18 02-1a-10088-07052018 pe 11 file, extrasă din calculatorul de serviciu, agenda de serviciu a lui Moscalciuc Galina (de culoare albastră), care se împachetează în plicul nr. 1.

- hard-disk de model „Transcend” SSD230S, cu capacitatea 128 GB și hard-disk de model „Toshiba” Disc Drive DT oiACA050, cu capacitatea de 500 GB, care se împachetează în plicul nr. 2.

- telefonul mobil de model „Samsung” SM-G 920F, cu IMEI \*\*\*\*\*, S/N RF8GB10F0LN cu cod de acces sensorial „Γ”, care era conectat la regimul AVIA și care împreună cu husa se împachetează în plicul nr. 3.

- stick de memorie de model ADATA cu nr. C906 cu capacitatea de 8 GB, care se împachetează în plicul nr. 4.

(V.5, f.d. 161-162).

**3.118. procesul-verbal de examinare din 29.10.2018**, prin care au fost supuse examinării unele din obiectele ridicate anterior de la Moscalciuc Galina în cadrul perchezițiilor. (V.5, f.d. 163-178).

**3.119. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 28.11.2018**. (V.5, f.d. 179).

**3.120. ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14.01.2019**. (V.5, f.d. 180-182).

**3.121. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, efectuată în biroul de serviciu a lui Chiranda Vera, amplasat în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 43.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- telefon mobil de model SAMSUNG cu IMEI \*\*\*\*\*, care în prealabil examinat conține date ale persoanelor implicate indicate în ordonanța de efectuare a percheziției, care s-a împachetat în plic de hârtie și s-a sigilat cu inscripția pachet nr. 1.

- bloc de sistem cu inscripția „LG” seria/nr. PCW 03160-088, care în prealabil examinat conține informații precăutate în cadrul urmăririi penale, care a fost sigilat în sacoșă din polimer de culoare neagră, cu denumirea pachet nr. 2.

- agendă de culoare verde cu inscripția „2018”, agendă de culoare albastră cu inscripția „2017”, agendă de culoare bordo cu inscripția 2016, care conțin toate înscrisuri de ciornă și care au fost împachetate și sigilate în plic de hârtie.

(V.5, f.d. 202-204).

**3.122. procesul-verbal de examinare a obiectelor** ridicate de la Chiranda Vera din 09.11.2018. (V.5, f.d. 206-214).

**3.123. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată la domiciliul lui Agatii Nadejda, mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- o mapă din plastic de culoare albastru deschis, în care, din spusele lui Agatii Nadejda, se păstrează toate documentele ce atestă relația de serviciu cu clientul Gandrabura Mihail, acesta fiind vizat în mai multe cauze penale. Mapa conține documente nesistematizate, parțial prinse cu șină, parțial plasate liber în mapă. Mapa este împachetată într-un plic de culoare galben-brună.

- telefon și agenda cu înscrisurile personale.

(V.5, f.d. 239-241).

**3.124. procesul-verbal de examinare din 30.10.2018**, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției de la Agatii Nadejda și ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probe la cauza penală, prin care actele ridicate au fost anexate la materialele cauzei penale. (V.6, f.d. 1-249).

**3.125. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu a lui Russ Eugeniu, nr. 409, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate din calculatorul lui Russ Eugeniu și anume. Un fișier transmis de la adresa electronică a lui Russ Eugeniu ([russ@justice.md](mailto:russ@justice.md)) către p.13special. Un fișier trimis la Adomnița Maria. Un CD-R de model "verbatim" cu mărimea 700 Mb pe care se conțin înregistrările audio din 23.08.2018 a ședinței de judecată. HD de la calculatorul de serviciu al cet. Russ Eugeniu de model WD1600AAJS-60B4AO, anul fabricării 05.08.2008 cu codul ștrih FU029ESHABB. (V.7, f.d. 12-14).

**3.126. procesul-verbal de cercetare a obiectelor** ridicate de la Russ Eugeniu din 28.11.2018. (V.7, f.d. 15-20).

**3.127. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 28.11.2018**, prin care actele ridicate de la Russ Eugeniu au fost anexate la materialele cauzei. (V.7, f.d. 21-22).

**3.128. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu al grefierii Ustroi Dina, nr. 409, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate în calculatorul lui Ustroi Dina procese-verbale ale ședințelor de judecată în care este vizată persoana inculpatului Gandrabura Mihail din data de 24.05.2018; 31.05.2018; 14.06.2018; 28.06.2018; 23.08.2018 pe 9 file. Dintr-o mapă aflată pe masa de lucru a lui Ustroi Dina, cu denumirea "Lucru", două proiecte de citații din numele judecătorului Galina Moscalciuc pe numele lui Gandrabura Mihail și scrisoarea emisă din numele grefierului Ustroi Dina cu expedierea deciziei motivate în privința lui Gandrabura



Mihail pe 2 file. Telefon mobil de model „Huawei” de culoare neagră cu două numere de IMEI \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. (V.7, f.d. 56-58).

**3.129. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 28.11.2018**, prin care au fost supuse cercetării obiectele ridicate din biroul de serviciu a lui Ustroi Dina și actele date. (V.7, f.d. 59-72).

**3.130. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 28.11.2018**, prin care actele ridicate de la Ustroi Dina au fost anexate la materialele cauzei. (V.7, f.d. 73).

**3.131. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată la domiciliul lui Gandrabura Mihail din \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției nu au fost depistate și ridicate careva obiecte/acte. (V.7, f.d. 84-85).

**3.132. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată la domiciliul lui Tizu Svetlana din \*\*\*\*\* În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate un computer de model ASUS. (V.7, f.d. 97-98).

**3.133. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu nr. 304 din Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a lui Tizu Svetlana din. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- registrul de evidență a dosarelor aflate în procedura judecătorului Tizu Svetlana, de culoare bordo.

- încheiere din 10.09.2018 cu privire la admiterea plângerii depuse de către Vadim Scarlat pe 15 file.

- lista ședințelor de judecată fixate pentru judecare pentru data de 10.09.2018 pe 1 filă.

- flash-card de model Transcend de culoare neagră (inscripție USB 2.0 4Gb).

- flash-card de model Transcend de culoare neagră și verde (inscripție 4 Gb).

- flash-card de model MOWEEK de culoare aurie.

- hard disc de culoare gri și negru, conectat la computerul de culoare roșie.

- computer portativ de culoare roșie de model Asus.

- computer de culoare albă de model ASUS (monobloc).

(V.7, f.d. 112-114).

**3.134. procesul-verbal de cercetare din 13.11.2018** în cadrul căruia au fost examinate obiectele ridicate din biroul de serviciu a lui Tizu Svetlana, precum și au fost anexate actele ridicate. (V.7, f.d. 115-136).

**3.135. ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14.01.2019**, prin care actele ridicate din biroul de serviciu a lui Tizu Svetlana au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă care au fost anexate la materialele cauzei. (V.7, f.d. 137-139).

**3.136. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în domiciliul judecătorului Hadîrca Victoria din \*\*\*\*\* În cadrul percheziției au

fost depistate și ridicate: fiind predate benevol mijloace financiare în valută euro în sumă de 7750 și anume, bancnote cu nominalul 50 euro - 87 bancnote, bancnote cu nominalul 100 euro – 4 bancnote, bancnote cu nominalul 200 euro – 10 bancnote, bancnote cu nominalul 500 euro – 2 bancnote. Potrivit declarațiilor cet. Hadîrca Victoria banii depistați la ea aparțin mamei sale, care activează de mulți ani în afara țării. (V.7, f.d. 168-171).

**3.137. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu a lui Hadîrca Victoria nr. 702, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 162. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: telefon mobil de model Samsung, albastru cu nr. de IMEI \*\*\*\*\*. (V.7, f.d. 181-183).

**3.138. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în domiciliul lui Furtuna Vitalii din \*\*\*\*\* În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- proiect nesemnat de plângere suplimentară împotriva ordonanței procurorului șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău Sibov Vitalie datată cu 05.09.2018, petiționar Scarlat Vadim pe 5 file.

- fotocopia ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în comisie repetată din 10.05.2018, numită de către ofițerul de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău, Gasan Galina pe 10 file.

- fotocopia scrisorii de însoțire semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal – Ion Bunica, nr. 15-r/18-5019 din 08.06.2018 pe 1 filă.

- fotocopia ordonanței din 08.06.2018 privind respingerea plîngerii avocatului Verejan Valeriu în interesele lui Scarlat Vadim semnată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Princiial – Bunica Ion pe 4 file.

- fotocopia scrisorii de însoțire semnată de procurorul șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău – Vitalie Sibov, nr. 15-r/18-7205 din 10.07.2018 pe 1 filă.

- fotocopia ordonanței din 10.07.2018 privind respingerea ca neîntemeiată a plîngerii avocatului Verejan \*\*\*\*\* în interesele lui Scarlat Vadim semnată de procurorul șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău – Vitalie Sibov pe 3 file.

- fotocopia plicului în care ca destinatar figurează Verejan Valeriu, Chișinău, str. Armenească nr. 61 a, pe 1 filă.

- laptop de model Lenovo de culoare neagră model 8 cu nr/serie PF0HXSbv împreună cu încărcător și mouse.

(V.7, f.d. 193-221).

**3.139. ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14.01.2019**, prin care obiectele ridicate de la Furtuna Vitalii din domiciliu au fost

recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea acestora. (V.7, f.d. 222-225).

**3.140. procesul-verbal de percheziție din 23.10.2018**, care a fost efectuată în biroul de serviciu a lui Furtuna Vitalii, nr. 315 din mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate:

- telefon mobi de model Samsung Galaxy J4 de culoare neagră plasat în husă transparentă.

- telefon mobil de model Nokia de culoare surie.

- hard-disk portabil de model Transcend de culoare surie cu nuanțe albastre cu nr./serie E238370548 cu cablu.

-hard-disk Samsung, model ST320DM001 cu nr./serie S2BJJ90C916600 demontat de pe calculatorul de serviciu a cet. Furtuna Vitalii.

(V.7, f.d. 237-239).

**3.141. procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 27.12.2018**, prin care au fost supuse cercetării obiectele și documentele ridicate în cadrul cercetării a locului faptei la 09.10.2018 din tomberoanele amplasate pe str. Teilor, mun. Chișinău, în preajma Curții de Apel Chișinău.

În rezultatul examinării vizuale, s-a procedat la împărțirea documentelor reconstituite în mai multe grupuri, care vor fi redate mai jos. În cadrul cercetării se ca opera cu limbajul utilizat de expertul judiciar în raportul de expertiză judiciară nr. 215, 216 întocmit la 23.10.2018 și anumerarea actelor reconstituite, cu titulara: „Actul nr.XX”, unde XX va reprezenta cifre.

1. Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „Vadim Scarlat” – la care sunt atribuite: Actul nr. 8 – 9 file; Actul nr. 9 – 8 file;

2. Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „Mihail Gandrabura” – la care sunt atribuite: Actul nr. 1 – 2 file;

3. Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „Valeriu Roșca” – la care sunt atribuite: Actul nr. 7 – 4 file;

4. Set de documente, fără apartenență directă la cauza penală investigată.

În rezultatul cercetării documentelor incluse în grupul generic ”Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz ”Vadim Scarlat””, se constată că actul restabilit, denumit Actul nr. 8 - este un document pe 9 file, cu denumirea „PLINGERE, Procurorul șef al Procuraturii mun. Chișinău D-lui Șaptefrați Ștefan de la Verejan Valeriu, avocat în BAA Centru, mun. Chișinău, în interesele Scarlat Vădim din 26 iunie 2018”, format din texte imprimare pe aversul a 9 (nouă) coli de hârtie de format A4, cu lipsa unor fragmente.

În colțul din stânga sus, este vizibilă impresiunea umedă a ștampilei ”pentru pachete” a oficiului principal a Procuraturii mun.Chișinău, și înscrierea cu pix de culoare albastru a numărului de intrare 335 din 26.06.18, dar și o semnătură indescifrabilă.

Se constată, că acest document în cadrul urmăririi penale a fost identificat în format electronic și în cadrul acțiunii procesuale de cercetare a informației extrase de pe mai multe dispozitive de stocare, efectuate de subsemnatul în perioada 29.11,- 18.12.2018, și anume a examinării obiectului nr.6 - informația din dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, marca „Transcend” model „TS1TSJ25H3B” cu S/N: „£238370548”, ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuate în biroul nr.315, Curtea de apel Chișinău, la masa de lucru a cet. Furtună Vitalii. Versiunea electronică reprezenta un document de tip PDF cu titlul ”De scos la printer”, format la Wednesday, November 28, 2018, 9:56:52 AM și modificat la Tuesday, June 26, 2018, 11:15:23 AM care a fost imprimată în calitate de ”Anexa nr.18 la examinarea obiectului nr.6” la examinarea menționată.

De asemenea, același document penale a fost identificat în format electronic și în cadrul examinării obiectului nr.28 - informație extrasă de pe dispozitivul de stocare a informației de marca „WD” model „WD5000LPCX”, s/n: WXR1AA6D64Y5 cu capacitatea de 500 Go extras dintr-un laptop de marca „Lenovo” model „80T7” cu s/n:

PF0HXSbv, ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuată la domiciliul cet.Furtună Vitalii. Versiunea electronică reprezenta un document de tip PDF cu titlul

”De scos la priptjeif/, format la Wednesday, November 28, 2018, 10:42:39 AM și modificat la Tuesday, June 26, 2018, 11:15:23 AM, care a fost imprimat în calitate de ”Anexa nr.56 la examinarea obiectului nr.28” la examinarea menționată.

Tot același document a fost identificat în copie în cadrul cercetării documentelor ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 23.10.2018, prin procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018 (documentele procesuale emise de ofițerul de urmărire penală delegat în Procuratura Anticorupție Dragoș Mămăligă) de la sediul Curții de Apel Chișinău, din mun.Chișinău, str.Teilor, 4, în calitate de anexe la cerere privind înlăturarea neajunsurilor specificate în încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Centru nr. 10-410/2018 din 26.07.2018.

Următorul document restabilit, denumit Actul nr. 9 - cu denumirea „CERERE privind numirea unei expertize medico-legale în comisie repetată în cadrul procesului penal nr. 2015421814”, adresată d-ei Gasan Galina, ofițer superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a Direcției de Poliție mun.Chișinău de la Scarlat Vădim. Documentul este format din texte imprimate pe aversul a 8 (opt) coli de hârtie de format A4, cu lipsa unor fragmente, care este datat cu 12 septembrie 2018. O filă al aceluiasi document a fost identificată și în cadrul examinării obiectului nr.28 - informație extrasă de pe dispozitivul de stocare a informației de marca „WD” model „WD5000LPCX”, s/n: VXR1AA6D64Y5 cu

capacitatea de 500 Go extras dintr-un laptop de marca „Lenovo” model „80T7” cu s/n: PF0HXSBBV, ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuată a domiciliul cet.Furtună Vitalii, document care a fost imprimat în calitate de ”Anexa r.r.56 la examinarea obiectului nr.28” la examinarea menționată.

Documentele descrise, incluse în grupul generic "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz "Vădim Scarlat”", au fost împachetate într-un plic, pe care au fost înscris conținutul, atribuindu-i și calificativul Setul 1.

În rezultatul cercetării documentelor incluse în grupul generic "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz "Mihail Gandrabura”", se constată că actul restabilit, denumit Actul nr. 1 - este un document este format din texte imprimate pe aversul a 2 două) coli de hârtie de format A4, care începe cu textele: „APEL, Dosar nr. Ia-934/18 Gandrabura Mihail \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, fără antecedente penale, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal. Cauza a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> CPP...” și se termină cu textele: „...prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel recursul declarat urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel”. Prin conținutul său, aparent documentul reprezintă sau un extras dintr-o sentință în privința subiectului Gandrabura Mihail \*\*\*\*\* sau un extras dintr-o cerere de apel. Pe a doua filă cu în două porțiuni de text sunt efectuate .Minieri cu pix de culoare roșie, în particular a textului ”...pretinsa maltratare...”, iar pe timpul documentului este efectuat semnul stricării. De asemenea, la sfârșitul celei de a doua filă, este înscris cu pix de culoare albastră: ”Procurorul în ședință v-a prezenta Decizia de clasare în privința maltratării”.

Documentul descris, inclus în grupul generic ”Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz ”Mihail Gandrabura.”, a fost împachetat într-un plic, pe care a fost scris conținutul, atribuindu-i și calificativul Setul 2.

În rezultatul cercetării documentelor incluse în grupul generic "Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „Valeriu Roșca”, se constată că actul restabilit, denumit Actul nr. 7 - este un document cu denumirea „Recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, dosar. nr. 21-33/2018 din 27.06.2018” adresat Curții de Apel Chișinău și Oficiului de probațiune, sect.Ciocana, mun.Chișinău, din numele recurentului Valeriu Roșca și apărătorului Sergiu Cușnir, format din texte imprimate pe aversul a 4 (patru) coli de hârtie de format A4, cu lipsa unor fragmente, care începe cu textele: „UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA BIROUL ASOCAT DE AVOCAȚI CUSNIR SI PARTENERII...” si se termină cu »ÎS » textele: „...suspendarea condiționată a executării pedepsei și să fie stinse antecedentele penale în privința condamnatului Roșca Valeriu a.n. \*\*\*\*\* Cu stimă. Roșca Valeriu, Sergiu Cușnir. avocat”. Porțiunea unde hârtie unde ar fi urmat să fie aplicată semnătura lipsește, motiv din care nu este posibil de stabilit dacă

documentul este în original sau fotocopie. Pe ultima filă, porțiunea de text ce reprezintă solicitarea către instanță, este Încercuită cu o linie efectuată cu pix de culoare albastră.

Documentul în cauză este identic cu exemplarul ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 05.11.2018 prin procesul-verbal de ridicare din 06.11.2018, de la Curtea de Apel Chișinău și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 13.11.2018.

Documentul descris, inclus în grupul generic ”Set de documente, cu apartenență așa-numitul caz „Valeriu Roșc”, a fost împachetat într-un plic, pe care a fost înscris conținutul, atribuindu-i și calificativul Setul 3.

(V.8, f.d. 16-21).

**3.142. ordonanță din 14.01.2019 prin care fragmentele de documente rupte anterior, ridicate în cadrul cercetării locului faptei la data de 09.10.2018 din tomberoanele amplasate pe str. Teilor, mun. Chișinău în preajma Curții de Apel Chișinău și reconstituite ca apartenență la un document anume, în cadrul expertizei reflectate în raportul de expertiză judiciară nr. 215, 216 întocmit la 23.10.2018, sau ca bucăți de hârtie apartenență cărora nu a fost posibil de stabilit, identificate ca aparținând grupului generic de documente „Set de documente, cu apartenență la așa-numitul caz „Vadim Scarlat” în calitate de mijloace materiale de probă, cu anexarea la cauza penală.**

(V.8, f.d. 22-24).

**3.143. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 29.11.2018**, prin care au fost supuse cercetării dispozitivele ridicate din biroul de serviciu a lui Moscalciuc Galina, de la domiciliul lui Ouș Ludmila, din biroul de serviciu a lui Brînza Liubovi, din biroul de serviciu a lui Russ Eugeniu, de la domiciliul lui Plucci Dorina și biroul de serviciu a lui Plucci Dorina și din biroul de serviciu a lui Ustroi Dina. (V.8, f.d. 25-35).

**3.144. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.12.2018**, prin care au fost supuse cercetării dispozitivele ridicate din biroul de serviciu a lui Chiranda Vera. (V.8, f.d. 82-84).

**3.145. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.12.2018**, prin care au fost supuse cercetării dispozitivele ridicate din biroul de serviciu a lui Chiranda Vera. (V.8, f.d. 88-107).

**3.146. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 17.12.2018**, prin care a fost supus cercetării telefonul mobil de model Iphone 6, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Agatii Nadejda. (V.8, f.d. 109-126).

**3.147. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 10.12.2018**, prin care au fost supuse cercetării confirmarea privind evidența frecventării antrenamentelor la sala SRL „Succes Fitness” din mun. Chișinău, str. Albișoara 4, de către Chiranda Vera și Agatii Nadejda în perioada 01.08-21.10.2018, prezentată conform

răspunsului SRL „Succes Fitness” nr. 3/18 din 04.12.2018 la solicitarea Procuraturii Anticorupție nr. 10567 din 12.11.2018. (V.8, f.d. 141-142).

**3.148. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 10.12.2018**, prin care confirmarea supusă cercetării în pct. 3.147. din prezenta sentință a fost anexată la cauza penală în calitate mijloc material de probă. (V.8, f.d.143).

**3.149. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.10.2018**, prin care au fost supuse cercetării site-ul „instante.justice.md” și anume a rubricii „Curtea de Apel Chișinău”. (V.8, f.d. 188-195).

**3.150. partea dispozitivă a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018 pe cauza nr. 1ra-306/2018.** (V.8, f.d. 229).

**3.151. ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 18.10.2018**, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei. (V.8, f.d. 230).

**3.152. informația de la Curtea de Apel Chișinău privind dispozițiile de formare a completelor de judecată.** (V.8, f.d. 231-241).

**3.153. decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018**, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.09.2018 (pe cauza Scarlat V.). (V.8, f.d. 242-248).

**3.154. ordonanța din 27.02.2019**, prin care actele indicate în pct. pct. 3.152. și 3.153. din prezenta sentință sunt recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală. (V.8, f.d. 249-250).

**3.155. ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.11.2018 și 06.11.2018**, prin care din materialele cauzei penale de învinuire a lui Gandrabura Mihail în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, au fost ridicate mai multe acte. (V.9, f.d. 1; 4-5).

**3.156. ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.11.2018 și 14.11.2018**, prin care de la Curtea de Apel Chișinău au fost ridicate înregistrările audio din cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, au fost ridicate mai multe acte. (V.9, f.d. 1; 6-7).

**3.157. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.11.2018**, prin care au fost cercetate actele ridicate din cauza penală de învinuire a lui Gandrabura Mihail în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind anexate și actele cercetate. (V.9, f.d. 9-167).

**3.158. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 16.11.2018**, prin care actele indicate în pct. 3.155. au fost recunoscute mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei. (V.9, f.d. 168-170).

**3.159. ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.11.2018 și 23.11.2018 de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a copiei autentificate a dispozitivului Deciziei din 23.08.2018 a Curții de Apel Chișinău din dosarul**

**penal în privința lui Gandrabura Mihail în baza art. 190 alin. (5) Cod penal. (V.9, f.d. 171-173).**

**3.160. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.11.2018 și ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, prin care au fost cercetate obiectele indicate în pct. 3.159. din prezenta sentință. (V.9, f.d. 175-177).**

**3.161. ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.11.2018 a înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată avute loc la Curtea de Apel Chișinău din 23.08.2018 și 10.09.2018 la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Gandrabura M. în baza art. 190 alin. (5) Cod penal. (V.9, f.d. 178-179).**

**3.162. procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.11.2018, prin care a fost cercetat dosarul de evidență a lui Gandrabura Mihail prezentat de Penitenciarul nr. 13-Chișinău, precum și acetle din acest dosar. (V.9, f.d. 182-247).**

**3.163. ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei din 27.11.2018, prin care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei actele din dosarul de evidență a lui Gandrabura Mihail prezentat de Penitenciarul nr. 13-Chișinău. (V.9, f.d. 248-249).**

**3.164. ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018 prin care a fost dispusă/ridicate copia autenticată a Registrului de influență necorespunzătoare a Curții de Apel Chișinău anul 2018, înregistrările video din holurile etajului 3 ale Curții de Apel Chișinău în perioada 24.08.2018, ora 08:00-12:00; 07.09.2018, ora 10:00-13:00 și din 09.10.2018, ora 08:00-12:00, extrase din Sistemul informațional privind ședințele de judecată ale judecătorilor Brînza L., Ouș L., Moscalciuc G. perioada 01.08.2018-22.10.2018 și copiile autentificate de pe dispozitivele deciziilor adoptate pentru perioada 01.06.2018-22.10.2018. (V.10, f.d. 2-5).**

**3.165. procesul-verbal de examinare din 06.11.2018, prin care s-au supus examinării actele indicate în pct. 3.164. din prezenta sentință. (V.10, f.d. 6-242, V.11, f.d. 1-220).**

**3.166. ordonanța de anexare și recunoaștere a mijloacelor materiale de probă din 06.11.2018, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate actele. (V.11, f.d. 221-223).**

**3.167. procesul-verbal de examinare din 05.12.2018, prin care au fost supuse examinării înregistrările video din holul Curții de Apel Chișinău și 24.08.2018. (V.11, f.d. 225).**

**3.168. Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din 05.12.2018, prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală înregistrările video menționate în pct. 1.167. din prezenta sentință. (V.11, f.d. 226).**

**3.169. ordonanța și procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video din holurile Curții de Apel Chișinău la 23.10.2018. (V.11, f.d. 227-229).**



**3.170. procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2018** prin care au fost cercetate urnele de gunoi din apropierea sediului Curții de Apel Chișinău, unde din una din urne au fost ridicate mai multe file de hârtie de dimensiuni diferite, rupte, o cartelă sim și un dispozitiv albastru pentru plasarea cartelei. (V.12, f.d.3-5).

**3.171. raport de expertiză judiciară nr. 215,216 din 23.10.2018**, prin care au fost restabilite o parte din hârtiile depistate într-un tomberon din preajma sediului Curții de Apel Chișinău. (V.12, f.d. 11-61).

**3.172. raport de expertiză judiciară primară în domeniul TI nr. 235 din 26.11.2018**, prin care au fost supuse cercetării dispozitivele electronice ridicate în cadrul perchezițiilor la inculpați. (V.12, f.d. 161-206).

**3.173. raport de expertiză judiciară primară grafoscopică nr. 265 din 05.12.2018.** (V.13, f.d. 48-69).

**3.174. raport de constatare tehnico-științifică nr. 262 din 23.11.2018**, prin care s-a stabilit că sumele bănești ridicate de la inculpați sunt autentice. (V.13, f.d. 86-101).

**3.175. procesul-verbal de ridicare din 14.01.2019**, prin care au fost ridicate telefoanele depistate în celula în care s-a aflat în detenție Gandrabura Mihail în Penitenciarul nr. 13-Chișinău. (V.106-108).

**3.176. procesul-verbal de cercetare din 25.02.2019** a telefoanelor indicate în pct. 3.175. din prezenta sentință. (V.13, f.d. 129-130).

**3.177. procesul-verbal de cercetare din 25.02.2019** a convorbirilor din telefoanele indicate în pct. 3.175. (V.13, f.d. 131-158).

**3.178. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 25.02.2019** prin care CD-urile pe care au fost înregistrate informațiile din telefoanele indicate în pct. 3.175. din prezenta sentință. (V.13, f.d. 159).

**3.179. informația din 29.11.2018** privind evidența întrevederilor, eliberării coletelor, pachetelor cu provizii și banderolelor în privința deținutului Gandrabura Mihail. (V.13, f.d. 161-165; 167-171; 176).

**3.180. ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 07.02.2019** prin care informația de la Penitenciarul nr. 13-Chișinău în privința inculpatului Gandrabura Mihail a fost prezentată. (V.13, f.d. 181).

**3.181. ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a telefoanelor indicate în pct. 3.175. din prezenta sentință.** (V.13, f.d. 182).

**3.182. informația prezentată de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor** privind conturile și sumele deținute pe ele de către inculpați. (V.13, f.d. 184-213).

**3.183. procesul-verbal de cercetare parțială din 29.11.2018**, prin care au fost cercetate informațiile din dispozitivele electronice ridicate în cadrul perchezițiilor la inculpați. (V.14, f.d. 1-244; V.15, f.d. 1-245).

**3.184. ordonanța din 14.01.2019** prin care obiectele ridicate de la inculpați au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive. (V.15, f.d. 246-250).

**3.185. procesul-verbal de examinare din 13.11.2018** prin care au fost supuse examinării materialele cauzei penale de învinuire a lui Scarlat Vadim în baza art. 213 Cod penal, cu actele cercetate. (V.16, f.d. 2-173).

**3.186. ordonanța din 14.01.2019** prin care actele indicate în pct. 3.185. din prezenta sentință sunt recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei. (V.16, f.d. 174-176).

**3.187. procesul-verbal de ridicare din 23.10.2018** prin care au fost ridicate materialele din cauza penală de învinuire a lui Scarlat Vadim în baza art. 213 Cod penal ce țin de procedura examinării plângerii ultimului în baza art. 313 CPP. (V.16, f.d. 178-179).

**3.188. procesul-verbal de cercetare din 28.11.2018** în cadrul căruia au fost examinate materialele indicate în pct. 3.187. din prezenta sentință, precum și materialele. (V.16, f.d. 180-249).

**3.189. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Chiranda Vera din 20.12.2018.** (V.17, f.d. 5-5A).

**3.190. nota analitică ARBI privind identificarea bunurilor infracționale ce pot fi puse sub sechestru sau ar putea constitui obiect al confiscării extinse deținute în proprietate și ca beneficiar efectiv de către Chirana Vera, Agatii Nadejda, Gandrabura Mihail.** (V.17, f.d. 8-17).

**3.191. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Agatii Nadejda din 20.12.2018.** (V.17, f.d. 30-31).

**3.192. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Gandrabura Mihail din 21.12.2018.** (V.17, f.d. 68-70).

**3.193. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Moscalciuc Galina din 21.12.2018.** (V.17, f.d. 197).

**3.194. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Ouș Ludmila din 26.12.2018.** (V.18, f.d. 4-6).

**3.195. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Hadîrca Victoria din 20.12.2018.** (V.18, f.d. 54-58).

**3.196. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Tizu Svetlana din 21.12.2018.** (V.18, f.d. 151-152).

**3.197. procesul-verbal de cercetare din 07.12.2018**, prin care au fost supuse cercetării fișierele captate de sistemul automatizat „Controlul traficului” a deplasării a/m de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, pentru perioada 14.11.2018-05.12.2018. (V.19, f.d. 2-39).

**3.198. ordonanța din 25.02.2019**, prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă a DVD-R pe care se conțin fișierele captate de sistemul automatizat „Controlul traficului” a deplasării a/m de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, pentru perioada 14.11.2018-05.12.2018. (V.19, f.d. 40-41).

**3.199. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Brînza Liubovi din 21.02.2019.** (V.19, f.d. 91-93).

**3.200. procesul-verbal de ridicare din 09.01.2019**, prin care au fost ridicate documente din dosare cadastrale. (V.19, f.d. 167-247).

**3.201. raport de constatare tehnico-științifică nr. 139 din 21.02.2019**, prin care s-a constatat că valoarea bunurilor dobândite de către Brînza Liubovi împreună cu membrii de familie începând cu 25.02.2014 până la 30.09.2018 depășește veniturile dobândite licit cu suma de 31831,49 lei. (V.20, f.d. 150-160).

**3.202. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Furtuna Vitalii din 22.02.2019.** (V.20, f.d. 163-165).

**3.203. procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în privința cet. Gandrabura Elena din 22.02.2019.** (V.20, f.d. 248-249).

**3.204. procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018**, prin care au fost ridicate de la SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către Furtuna Vitalii la nr. de telefon \*\*\*\*\*. (V.21, f.d. 11-12).

**3.205. procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018**, prin care au fost ridicate de la SA „Orange” și SA „Moldcell a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la mai multe numere de telefoane. (V.21, f.d. 21-23).

**3.206. procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018**, prin care au fost ridicate de la SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la mai multe numere de telefoane. (V.21, f.d. 25-26).

**3.207. raport de analiză operațională nr. 20180359 din 08.12.2018**, prin care au fost stabilite legăturile comune între apelurile de intrare-ieșire, între numerele folosite de inculpații Brînza Liubovi, Hadîrca victoria, Chiranda Vera, Furtuna Vitalii, Tizu Svetlana, Scarlat Vadim, Moscalciuc Galina, Ouș Ludmila, Gandrabura Elena și Agatii Nadejda. (V.21, f.d. 32-68).

**3.208. ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei din 14.01.2019**, prin care se recunoaște și anexează la materialele cauzei raportul indicat în pct. 3.207. din prezenta sentință. (V.21, f.d. 69).

**3.209. procesul-verbal de cercetare din 14.01.2019 și 10.12.2018** prin care sunt cercetate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de către inculpați și raportul operațional al acestor discuții. (V.21, f.d. 71-145; 151-160).

**3.210. ordonanțele din 14.01.2019**, privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă a descifrărilor convorbirilor telefonice. (V.21, f.d. 146-150).

**3.211. ordonanța din 14.01.2019**, prin care telefonul mobil de model Iphone ce aparține lui Agatii Nadejda, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (V.21, f.d.161-163).

**3.212. ordonanța din 14.01.2019**, prin care copiile dosarului Scarlat ce ține de examinarea în ordinea art. 313 CPP au fost recunoscute în calitate de corp delict și actele respective. (V.21, f.d.164-250;V.22, f.d. 1-29).

**3.213. raportul ofițerului de urmărire penală din 19.11.2018** privind presupusa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 307 CP de către judecătorul Ouș Ludmila. (V.22, f.d. 65-67).

**3.214. raportul ofițerului de urmărire penală din 19.11.2018** privind presupusa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 307 CP de către judecătorul Moscalciuc Galina. (V.22, f.d. 69-71).

**3.215. raportul ofițerului de urmărire penală din 19.11.2018** privind presupusa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 307 CP de către judecătorul Brînza Liubovi. (V.22, f.d. 73-75).

**3.216. ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.11.2018 și 06.11.2018** prin care s-a dispus și s-a ridicat cauza în privința lui Roșca Valeriu, precum și materialele respective. (V.22, f.d. 77-142).

**3.217. procesul-verbal de examinare din 13.11.2018**, prin care s-au cercetat materialele anexate din cauza penală în privința lui Roșca Valeriu. (V.22, f.d. 143-145).

**3.218. ordonanța din 09.01.2019**, prin care actele din cauza penală în privința lui Roșca Valeriu au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă. (V.22, f.d. 146-147).

**3.219. ordonanța și procesul-verbal din 19.12.2018**, prin care a fost dispus și ridicat originalul deciziei Curții de Apel Chișinău din 27.09.2018 din dosarul Roșca Valeriu, precum și decizia în cauză. (V.22, f.d. 150-157).

**3.220. ordonanța din 19.12.2018** prin care decizia expusă în pct. 3.219. din prezenta sentință a fost recunoscută în calitate de corp delict. (V.22, f.d. 158-159).

**3.221. ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.12.2018 și 07.12.2018 a raportului de expertiză nr. 217 din 05.11.2018 și dispozitivul**

**DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb „REJ-217 din 05.11.2018” din cauza penală nr. 2018978193, precum și raportul indicat.**(V.22, f.d. 160-173).

**3.222. procesul-verbal de cercetare din 07.12.2018,** a raportului de expertiză indicat la pct. 3.221. din prezenta sentință. (V.22, f.d. 174-178).

**3.223. ordonanța din 07.12.2018.** (V.22, f.d. 179-180).

**3.224. procesul-verbal din 11.12.2019,** prin care s-a cercetat informația extrasă, rezultată din efectuarea expertizei tehnice a dispozitivelor electronice nr. 235 din 26.11.2018. (V. 22, f.d. 181-185).

**3.225. copii de decizii.** (V.22, f.d. 186-221).

**3.226. ordonanța din 09.01.2019.** (V.22, f.d. 222-223).

**3.227. procesul-verbal din 13.11.2018,** prin care s-a supus examinării dosarul personal al condamnatului Roșca \*\*\*\*\* de la Biroul de probațiune Ciocana și copiile din dosar. (V.23, f.d. 3-40).

**3.228. ordonanța din 11.12.2018.** (V.23, f.d. 41-42).

**3.229. procesul-verbal din 17.10.2018,** prin care s-a cercetat agenda ședințelor de judecată de pe portalul instanțelor judecătorești. (V.23, f.d. 43-45).

**3.230. procesul-verbal de ridicare din 18.10.2018,** prin care au fost ridicate acte din cauza penală nr. 2018978193 (dosarul Brînza Serghei) și actele ridicate. (V.23, f.d. 47-80).

**3.231. ordonanța din 14.01.2019.** (V.22, f.d. 92-94).

**3.232. răspuns de la Curtea de Apel Chișinău din 05.12.2018 și copii decizii.** (V.23, f.d. 96-102).

**3.233. răspuns Inspectoratul Național de Probațiune din 21.12.2018.** (V.23, f.d. 108-109).

**3.234. Informația prezentată de CNA la 16.11.2018.** (V.23, 111-116).

**3.235. ordonanța din 07.02.2019.** (V.23, f.d. 120).

**3.236. Sesizare CSM din 22.10.2018.** (V.23, f.d. 156-159).

**3.237. Hotărâri CSM.** (V.23, f.d. 160-170).

**3.238. Acte din dosarele personale ale judecătorilor.** (V.24, f.d. 109-133).

**3.239. Sesizare CSM și hotărârile CSM.** (V.25, f.d. 16-27).

**3.240. Acte caracteristice CSM în privința lui Ouș L.** (V.25, f.d. 195-210).

**3.241. Sesizare CSM, Hotărâri CSM, acte caracteristice în privința judecătorului Tizu Svetlana.** (V.26, f.d. 1-9; 172-180).

**3.242. Copia actelor în privința lui Furtuna Vitalii.** (V.27, f.d. 164-192).

**3.243. ordonanță din 14.12.2018.** (V. 27, f.d. 193-195).

**3.244. sesizare CSM, hotărâri CSM, acte în privința persoanei judecătorului Moscalciuc Galina.** (V.28, f.d.1-9, 121-139).

**3.245. Hotărâri CSP și alte materiale caracteristice ale procurorului Vera Chiranda.** (V.29, f.d. 68-71; 75-92).

**3.246. Material caracteristic a avocatului Agatii Nadejda.** (V.30, f.d. 24-32).

**3.247. ordonanța de ridicare din 06.11.2018 și actele adoptate în cadrul procesului penal înregistrat în R-1 al Procuraturii Anticorupție sub nr. 392pr/18 din 30.10.2018,** în care au fost examinate alegațiile lui Gandrabura Mihail privind tortura, tratamentul inuman și degradant în cadrul arestării sale în prezenta cauză penală. (V.30, f.d. 206-223).

**3.248. Certificatul de cazier judiciar a lui Gandrabura Mihail.** (V.30, f.d. 224-226).

**3.249. Sesizare CSM, Hotărâre CSM și materialele caracteristice în privința judecătorului Victoria Hadîrca.** (V.31, f.d. 1-8; 123-135).

**3.250. copia proceselor-verbale de audiere a învinuitului Scarlat Vadim din 15.12.2018 și 17.12.2018.** La acest mijloc de probă instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că declarațiile cuprinse în acest proces-verbal pot fi date citirii doar în condițiile art. 368 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale; când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Sub acest aspect, instanța reține faptul că cu toate că acest mijloc material de probă a fost cercetat în cadrul cercetărilor judecătorești, potrivit prevederilor art. 314 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, (1) *instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod;* (3) Derogări de la condițiile menționate în alin. (1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Totodată, conform art. 368 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 1) când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale; 2) când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, administrarea directă a mărturiilor personale ale inculpaților, prin audierea acestora nemijlocit în ședința de judecată în cadrul judecării cauzei, dau **efect principiului nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.**

Reieșind din aceasta, instanța de judecată apreciază faptul că cu privire la declarațiile persoanelor oferite în procesul penal, Codul de procedură penală

instituie regula potrivit căreia, acestea trebuie depuse nemijlocit în fața instanței de către persoanele în cauză și numai în unele cazuri de excepție se poate trece la citirea declarațiilor persoanelor depuse în faza urmăririi penale.

În așa mod, instanța de judecată reține că un proces-verbal de audiere a unei persoane în calitate de învinuit, nu poate fi recunoscut în calitate de mijloc material de probă, atât timp cât acest mijloc de probă reflectă niște declarații ale unei persoane, care în mod normal urmează a fi apreciate de către instanța de judecată în urma audierii persoanei în ședința de judecată.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză, Scarlat Vadim nu are nici o calitate procesuală, cauza penală în privința sa fiind disjunctă într-o procedură separată.

Astfel, procesul-verbal examinat va fi apreciat ca inadmisibil, în corespundere cu art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) Cod de procedură penală, nefiind posibilă folosirea acestuia în cauza dedusă judecătii. (V.31, f.d. 150-156; 158-165; 172-173).

### **3.251. Corpurile delictive:**

1. Plic cu inscripția „Plicul nr. 2 în care se conțin 5 agende a lui Brînza Liubovi ce au fost mostre libere pentru dispunerea expertizei grafoscopice din 13.11.2018” și anume: agendă fără copertă pentru anul 2017; agendă cu coperta neagră și inscripția Riga Supermarket pentru anul 2015; agendă cu coperta neagră cu incripția MARIALEXPRIM pentru anul 2018; agendă cu coperta albastru închis cu inscripția Universitatea din București Facultatea de Drept pentru anul 2016; agendă cu coperta cafeniu închis fără incripții pentru anul 2018.

2. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 20 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un încărcător de model Lenovo și un plic pe care este indicat că în el se conține lap top de model „Lenovo” de culoare neagră model 80T7 cu nr/serie – PF0HXSBV ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 la domiciliul lui Furtuna Vitalii și lap top de model „Lenovo” de culoare neagră model 80T7 cu nr/serie – PF0HXSBV.

3. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 5 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” , în care se află plicul nr. 2 cu inscripția „c.p. 2018978265 perch. Bir. G. Moscalciuc (2 hard-Discuri), în care se află un hard disk de model Transcend s/n D83049-1585 și un hard disk de model Toshiba s/n 86S597HKS X13.

4. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 14 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018”, în care se află un plic cu inscripția „Telefon mobil marca Samsung ridicat la 23.10.2018, în rezultatul percheziției corporale la reținerea cet. Scarlat Vadim” în care se afă un telefon mobil de model Samsung de culoare aurie în husă transparentă.

5. Plic nr. 4 cu denumirea, Mostre libere a numitei Galina Moscalciuc, puse la dispoziția expertului, la numirea expertizei grafoscopice din 13.11.2018 pe cauza penală nr. 2018978265, pe care se conține și inscripția Plicul nr. 1 c.p. 2018978265 Percheziție bir. G. Moscalciuc Agenda; Acte ridicate., în care se conține o agendă cu coperta albastră pentru anul 2018.

6. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 9 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un Plic cu inscripția „Plic nr. 1 c/p 2018978265 ce conține telefon mobil de model Samsung, de culoare neagră”, în care se află un telefon mobil de model Samsung de culoare neagră care se află în husă de culoare neagră.

7. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 12 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018...” care, conform inscripțiilor de pe plic conține un stick de culoare aurie de model Moweeek, stick de culoare neagră cu verde de model Transcend, un hard extern de culoare neagră și argintie cu cablu, în care se conține: un stick de culoare aurie de model Moweeek, stick de culoare neagră cu verde de model Transcend, un hard extern de culoare neagră și argintie în husă de culoare neagră cu cablu de culoare albastră.

8. Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265 Setul 4, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, fără apartenență directă la cauza penală investigată”...”, în care se conțin mai multe documente și fragmente ale acestora care nu au relevanță cu cauza penală examinată.

9. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 4 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se conține un plic cu inscripția „Plic ce conține obiectele ridicate în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuate în biroul nr. 315, Curtea de Apel Chișinău, la masa de lucru a cet. Furtuna Vitalii, dosar penal nr. 2018978265”, în care se conține, un hard disk portabil de culoare sur combinat cu albastru de model Transcend cu cablu de încărcare, telefon mobil de model Nokia de culoare sur deschis combinat cu sur închis, hard disk de model Samsung s/n S2BJJ90C916600, un plic cu inscripția „Samsung Furtuna Vitalii”, în care se conține un telefon mobil de model Samsung într-o husă de culoare sură.

10. Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265 setul 3, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitul caz „Valeriu Roșca”...” în care se află o cerere de recurs pe așa numitul caz Roșca.

11. Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265, Setul 2,, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente cu apartenență la așa numitul caz Mihail Gandrabura”...” în care se conțin fragmente din foi care reprezintă o cerere de apel pe cauza Gandrabura Mihail.



12. Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265, setul 1, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitul caz ”Vadim Scarlet”...” în care se conțin documente restabilite sub forma plângerii depuse în baza art. 313 CPP în interesele lui Scarlet Vadim, cerere restabilită prin care se solicită numnirea unei expertize medico-legale în comisie repetate în cadrul cauzei penale în privința lui Scarlet Vadim.

13. Plic cu inscripția „Plic nr. 12 în care se conține hardul pe c/a au fost copiate inform. în cadr. Efect. Expertiz. Inform. nr. 235 din 26.11.18 de pe ob. ridicate în rezultatul exec. perchez. ...” în care se conține hard disk portabil de culoare sur combinat cu negru de model ADATA cu cablu de încărcare.

14. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 18 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018 ...”, în care se conține un plic cu inscripția „Pachetul nr. 1, anexă la procesul-verbal de reținere din 23.10.2018 a cet. Agatii Nadejda (Parola de acces 11111)...”, în care se conține un telefon mobil de model Iphone de culoare neagră combinat cu sur și husă neagră.

15. Plic cu inscripția „ ... telefon mobil Samsung, telefon mobil Lenovo, telefon mobil Iphone, ridicate din Penitenciarul nr. 13 – depistate la Gandrabura Mihail”, în care se conțin telefon mobil de model Samsung, telefon mobil de model Lenovo, telefon mobil de model Iphone.

16. Plic cu inscripția „Plic nr. 7, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2355/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2355/1”.

17. Plic cu inscripția „Plic nr. 8, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5212/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 06.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație întereceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Furtuna Vitalii a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5212/18”.

18. Plic cu inscripția „Plic nr. 9, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5242/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din

07.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Scarlat Vadim a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5242/18”.

19. Plic cu inscripția „ Plic nr. 1, înregistrările video de la etajul trei a sediului Cruții de Apel Chișinău din data 24.08.2018, 07.09.2018 și 09.10.2018 ridicate la 23.10.2018 conform ordonanței din aceeași zi de la Curtea de Apel Chișinău și copiate pe suport USB de model Samsung...”, în care se conține stick USB de model Samsung.

20. Plic nr. 2 în care se conțin 2 CD-uri CD-R de model Esperanza și Verbatim pe care se conțin înregistrările audio ale ședințelor de judecată în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail.

21. Plic nr. 3 în care se conține un DVD-R pe care se conțin comunicările purtate în biroul de serviciu al decanului Facultății de drept, USM.

22. Plic nr. 4 în care se află CD-R de model „Verbatim”, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare 7377/18, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare 6114/18, pe care se conțin descifrările telefonice ridicate la 15.11.2018.

23. Plic cu inscripția „Plic nr. 5, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5338/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 16.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Brînza Liubovi a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5383/18”.

24. Plic cu inscripția „Plic nr. 6, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”.

25. Plic nr. 10 în care se conține DVD-R cu inscripția Samsung Gandrabura și un DVD-R cu inscripția Lenovo-Gandrabura.

26. Plic nr. 11 în care se conține un CD fără careva inscripții pe el.

27. Monitor de model ASUS și suport pentru acesta de culoare albă.

**4. De către partea apărării au fost prezentate următoarele mijloace materiale de probă:**

**4.1. Extras din fișa medicală de ambulator Gandrabura Mihail din Penitenciarul nr. 13-Chișinău din 01.04.2019, precum și informația privind celulele în care a fost deținut în penitenciarul respectiv. (V.38, f.d. 99-100).**

**4.2. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.07.2019. (V.38, f.d.118-124).**

**4.3. Raportul prezentat de administrația Penitenciarului nr. 13-Chișinău asupra condițiilor de detenție în privința inculpatului Gandrabura Mihail. (V.38, f.d. 131-133; 160).**

**4.4. Lista experților din cadrul Centrului Național Anticorupție. (V.38, f.d. 137-140).**

**4.5. Răspuns CNA prin care a fost respinsă cererea lui Gandrabura Mihail privind efectuarea expertizei. (V.38, f.d. 148).**

**4.6. Răspunsuri CNA. (V.38, f.d. 150-152; 154).**

**4.7. set de acte prezentate de inculpatul Furtuna Vitalii, după cum urmează:**

1 – încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din septembrie 2018 prin care a fost admisă plângerea petiționarului Scarlat Vadim și anulate ordonanța organului de urmărire penală privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată (în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Scarlat Vadim în baza art. 213 Cod penal), precum și ordonanțele procurorilor.

2 – decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018, prin care încheierea sus menționată a fost casată, iar cauza trimisă la rejudecare.

3 – încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25.02.2019, prin care plângerea petiționarului Scarlat Vadim, menționată supra, a fost respinsă.

4 – decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2019, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25.02.2019.

(V.38, f.d. 184-237).

**4.8. procesele-verbale de audiere în calitate debănuit și învinuit a cet. Pascal Iuliana, în cadrul altei cauze penale din 25.05.2018-27.05.2018.**

La acest mijloc de probă, instanța reține faptul că cu toate că acest mijloc material de probă a fost cercetat în cadrul cercetărilor judecătorești, potrivit prevederilor art. 314 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, (1) *instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze* inculpații, părțile vătămate, *martorii*, să cerceteze corpurile delict, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod; (3)

Derogări de la condițiile menționate în alin. (1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Totodată, conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale.

Astfel, administrarea directă a mărturiilor personale ale martorilor, prin audierea acestora nemijlocit în ședința de judecată în cadrul judecării cauzei, dau **efect principiului nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.**

Reieșind din aceasta, instanța de judecată apreciază faptul că cu privire la declarațiile persoanelor oferite în procesul penal, Codul de procedură penală instituie regula potrivit căreia, acestea trebuie depuse nemijlocit în fața instanței de către persoanele în cauză și numai în unele cazuri de excepție se poate trece la citirea declarațiilor persoanelor depuse în faza urmăririi penale. Tot aici instanța remarcă și faptul că într-un proces penal nu pot fi folosite declarațiile depuse în cadrul unei alte cauze, decât a celei investigate.

În așa mod, instanța de judecată reține că un proces-verbal de audiere a unei persoane în calitate de bănuit/învinuit într-o cauză penală, nu poate fi recunoscut în calitate de mijloc material de probă pentru a fi folosit într-o altă cauză penală, atât timp cât acest mijloc de probă reflectă niște declarații ale unei persoane, care în mod normal urmează a fi apreciate de către instanța de judecată în urma audierii persoanei în ședința de judecată.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în cadrul judecării prezentei cauze penale, la solicitarea părții apărării, Pascal Iuliana a fost audiată în calitate de martor, audiere în cadrul căreia toate părțile au avut posibilitate să-i ofere întrebări.

Astfel, procesele-verbale examinate vor fi apreciate ca inadmisibile, în corespundere cu art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece au fost obținute în cadrul altei cauze penale, nefiind posibilă folosirea acestora în cauza dedusă judecării. (V. 39, f.d. 2-14).

**4.9. Certificat și ordonanță prin care se confirmă faptul că Pascal Iuliana a fost deținută în izolatorul de urmărire penală al CNA de la 25.05.2018 până la 27.05.2018.** (V.39, f.d. 15-19).

**4.10. Hotărârea și încheierea de corectare a erorii materiale a Colegiului specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul din 03.12.2019 și corespunzător 17.12.2019, prin care a fost anulată hotărârea CSM nr. 583/25 din 11.12.2018, prin care s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în privința ex-judecătorului Curții de Apel Chișinău , Ouș Ludmila, potrivit art. 307 Cod penal.** (V.39, f.d. 24-37).

**4.11. ordonanță privind scoaterea de sub urmărirea penală a lui Ouș Ludmila din 19.12.2019, adoptată în cauza penală nr. 2018970336 (cauza Panaguța),** prin care Ouș Ludmila a fost scoasă de sub urmărirea penală în baza art. 324 și 326 Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. (V.39, f.d. 38-45).

**4.12. cereri, plângeri și denunțuri depuse de inculpata Ouș Ludmila, care nu se referă direct la obiectul de examinare a prezentei cauze.** (V.39, f.d. 46-106).

**4.13. Materialele judecătorilor de instrucție prin care au fost autorizate/declarată legalitatea măsurilor speciale de investigație, după cum urmează:**

1 – cauza nr. 13-605/2018 (demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Ouș Ludmila):

Demers privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație din 23.09.2018 interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Ouș Ludmila

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, din 23.09.2018 privind dispunerea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Ouș Ludmila

Raport ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghita, din 11.09.2018, în care este indicată prezența bănuielii rezonabile de săvârșirea a unei infracțiuni de către Ouș Ludmila

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, din 08.09.2018 de pornire a urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila în baza art. art. 324 alin. (3) lit. a) și 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul Panaguța A.)

Copia ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună de recunoaștere în calitate de bănuț a Ouș Ludmila din 23.09.2018

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție Vitalie Budeci din 23.09.2018 privind autorizarea măsurii preventive solicitate

2 – cauza nr. 13-841/2018 (demers privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Ouș Ludmila)

Demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 21.10.2018

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din 21.10.2018

Copia ordonanței procurorului din 08.09.2018, de pornirea urmăririi penale, în privința lui Ouș Ludmila.

Ordonanța, procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, de recunoaștere în calitate de bănuț a Ouș Ludmila din 23.09.2018

Încheiere judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, cu mandat anexat din 23.09.2018

Încheiere judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, din 21.10.2018 cu mandat anexat privind autorizarea măsurii speciale de investigație

3 – cauza nr. 13-1097/2018 (demers privind verificarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Ouș Ludmila)

Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigație din 23.11.2018

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din 23.11.2018 privind nepertinența măsurilor speciale de investigație

Proces-verbal privind nimicirea informației privind comunicările nepertinente pentru cauza penală nr.2018978265 din 26.11.2018

Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 22.11.2018 (Tatiana Zegrea)

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen. privind pornirea urmăririi penale din 17.08.2018 în privința lui Brînza Liubovi.

Copia ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, de începere urmăririi penale din 19.09.2018 în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, *in rem*.

Copia ordonanței de conexare procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor din 17.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila, din 08.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Moscalciuc Galina din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Chiranda Vera din 20.10.2018

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de începere a urmăririi penale pe faptul coruperii active din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Hadîrea Victoria, din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Tizu Svetlana din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 20.10.2018.

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de începere a urmăririi penale în privința unei persoanei cu funcție de demnitate publică, din 20.10.2018

Ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețoșor, de conexare din 22.10.2018 prin care au fost conexeate 11 cauze penale la cauza penală de baza cu atribuirea numărului de ordine comun 2018978265

Copia Mandatului judecătoresc al judecătorului Vitalie Budeci, din 23.09.2018 privind autorizarea interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Ouș Ludmila

Copia Mandatului judecătoresc al judecătorului Vitalie Budeci, de prelungirea efectuării măsurii speciale din 21.10.2018

Încheiere judecătorului de instrucție, Andrei Niculcea, din 23.11.2018 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație sus expuse.

4 – cauza nr. 13-501/2018 (demers privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila)

Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018 documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, de efectuarea măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018

Raportul ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghita, din 08.09.2018 în care se indică asupra necesității efectuării măsurii speciale de investigație

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila, din 08.09.2018

Extras din Registrul de Stat al Populației cu fișa personală lui Ouș Ludmila

Raport ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghita, din 06.09.2018 în care se indică asupra bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni de către Ouș Ludmila

Proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 08.09.2018, procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună.

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, din 09.09.2018 prin care este autorizată măsura solicitată

5 – cauza nr. 13-693/2018 (demers privind prelungirea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila)

Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 04.10.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința Brînza Liubovi, din 17.08.2018

Copia raportului ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghita, din 04.10.2018 în care se indică asupra necesității efectuării măsurii speciale de investigație solicitate

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 04.10.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, Andrei Niculcea, din 04.10.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila

6 – cauza nr. 13-1001/2018 (demers privind constatarea cerințelor legale la efectuarea msi indicată supra)

Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 09.11.2018

Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 27.09.2018 cu anexe planșa-foto (10 fotografii)

Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 28.09.2018



Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 09.11.2018 30 cu anexe planșa-foto (30 fotografii)

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 17.08.2018

Copia ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, de începere a urmăririi penale, din 19.09.2018

Ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor, de conexare din 17.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale, din 08.09.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Moscalciuc Galina, din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale, în privința lui Ouș Ludmila, din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Chiranda Vera, din 20.10.2018

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de începere a urmăririi penale în privința mai multor persoane cu funcție de demnitate publică, din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Hadîrca Victoria, din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Tizu Svetlana, din 20.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale, în privința lui Brînza Liubovi, din 20.10.2018

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de începere a urmăririi penale în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, din 20.10.2018

Ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor, de conexare acestor cauzelor într-o singură procedură cu atribuirea numărului de ordine comun 2018978365, din 22.10.2018

Scrisoare de însoțire cu nr.10-208 din 27.09.2018

Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 27.09.2018 cu 8 foto

scrisoare de însoțire nr.10.213 din 29.07.2018

Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 28.09.2018

Copia Mandatului Judecătoresc, judecătorului de instrucție Vitalie Budeci, din 09.09.2018

Copia Mandatului Judecătoresc, judecătorului de instrucție Andrei Niculcea, din 04.10.2018

Încheiere judecătorului de instrucție Andrei Niculcea din 09.11.2018

7 – cauza nr. 500/2018 (demers privind autorizarea msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila)

Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018 cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, de efectuarea măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018 cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila

Raportul ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghîța, din 08.09.2018 în care se indică asupra necesității efectuării msi indicate supra

Copia din Extrasul din Registrul de Stat al Populației, lui Ouș Ludmila

Copia raportului ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghîța, din 06.09.2018 în care se indică asupra prezenței bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni de către Ouș Ludmila

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale din 08.09.2018 în privința lui Ouș Ludmila

Proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, din 08.09.2018

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, din 09.09.2018 prin care s-a autorizat msi solicitată

8 – cauza nr. 13-697/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila)

Demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 04.10.2018 privind autorizarea prelungirii msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 17.08.2018

Raportul ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghîța, din 04.10.2018 privind necesitatea efectuării msi solicitate

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de dispunerea prelungirii a msi, din 04.10.2018

Încheiere și mandat judecătorului de instrucție, Andrei Niculcea, din 04.10.2018 prin care a fost autorizată prelungirea msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila

9 – cauza nr. 13-695/2018 (demers privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii)

Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 04.10.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 17.08.2018

Raport ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghiuța, din 04.10.2018 prin care se indică asupra necesității efectuării msi solicitate

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de dispunerea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigație, din 04.10.2018

Încheiere și mandat judecătoresc, judecătorului de instrucție Andrei Niculcea, din 04.10.2018 prin care a fost msi solicitată

10 – cauza nr. 13-1002/2018 (demers privind constatarea legalității msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila)

Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 09.11.2018

Proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, din 08.11.2018 cu anexe: stenograma 1, stenograma 2, stenograma 3 și copii ordonanțelor de pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 17.08.2018, copia ordonanței de pornirea urmăririi penale în privința unei persoane publice cu funcții de demnitate publică, din 19.09.2018

Ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor, de conexare, din 17.10.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila, din 08.09.2018

Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Moscalciuc Galina din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Chiranda Vera din 20.10.2018

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, în privința mai multe persoane, în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Hadîrca Victoria, din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Tizu Svetlana, din 20.10.2018

Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 20.10.2018

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de începere a urmăririi penale pe faptul coruperii active, săvârșite de mai multe persoane, în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică, din 20.10.2018.

Ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adriana Bețișor, de conexare acestor cauzelor penale, din 22.10.2018.

Copia mandatului judecătoresc, judecător de instrucție Vitalie Budeci, din 09.09.2018

Copia mandatului judecătoresc, judecător de instrucție Andrei Niculcea, din 04.10.2018

Încheiere judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, din 09.11.2018

11 – cauza nr. 13-473/2018 (demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*)

Demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*

Ordonanță privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*

Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică asupra necesității efectuării msi

Încheiere de autorizare a msi solicitate

12 – cauza nr. 13-696/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii)

Demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii

Ordonanța privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii

Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi

Mandat judecătoresc privind autorizarea anterioară a msi sus indicate

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică asupra necesității prelungirii msi solicitate

Încheierea și mandatul judecătoresc privind autorizarea msi solicitate

13 – cauza nr. 13-471/2018 (demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii)

Demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii

Raportul ofițerului de investigație în care se indică asupra necesității efectuării msi solicitate

Ordonanță privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care este autorizată msi solicitată.

14 – cauza nr. 13-963/2018 (demers privind confirmarea legalității msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii)

15 – cauza nr. 13-491/2018 (demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume Vadim prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*)

Demers privind autorizarea msi indicate supra

Ordonanța privind efectuarea msi indicate supra

Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru privind necesitatea efectuării msi sus indicate

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi solicitate

16 – cauza nr. 13-694/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Scarlat Vadim)

Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra

Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Ordonanța privind dispunerea prelungirii msi indicate supra

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi indicate supra

17 – cauza nr. 13-979/2018 (demers privind confirmarea legalității msi interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de către Scarlat Vadim)

18 – cauza nr. 13-390/2018 (demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)

Demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi

Ordonanța privind efectuarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru privind necesitatea efectuării msi indicate supra

Fișa personală a lui Brînza Liubovi

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi indicate supra, care nu sunt semnate

Recurs împotriva încheierii privind autorizarea msi indicate supra și actele anexate

Încheierea de strămutare a cauzei

Acte anexe

Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

19 – cauza nr. 13-569/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)

Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra

Ordonanța privind prelungirea efectuării msi indicate supra

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care este indicată necesitatea prelungirii efectuării msi indicate supra

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea msi indicate supra

Recurs împotriva încheierii sus menționate cu acte anexe  
Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs  
20 – cauza nr. 13-802/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi  
interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi)  
Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra  
Ordonanța privind prelungirea msi indicate supra  
Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru privind necesitatea  
prelungirii msi indicate supra  
Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în  
baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal  
Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează  
prelungirea msi indicate supra  
Recurs împotriva încheierii nominalizate și acte anexe  
Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs  
21 – cauza nr. 13-389/2018 (demers privind autorizarea msi cercetarea  
biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi)  
Demers privind autorizarea msi indicate supra  
Ordonanța privind efectuarea msi indicate supra  
Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru prin care se indică  
asupra necesității efectuării msi indicate supra  
Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în  
baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal  
Fișa personală a lui Brînza Liubovi  
Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi  
indicate supra  
Recurs împotriva încheierii menționate supra cu anexe  
Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs  
22 – cauza nr. 13-570 (demers privind autorizarea prelungirii msi cercetarea  
biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi)  
Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra  
Ordonanța privind prelungirea msi indicate supra  
Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică  
necesitatea privind prelungirea msi indicate supra  
Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în  
baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal  
Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea  
prelungirii msi indicate supra  
Recurs împotriva încheierii indicate supra și acte anexe  
Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

23 – cauza nr. 13-801/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi cercetarea biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi)

Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra

Ordonanța privind prelungirea msi indicata supra

Ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuït a lui Brînza Liubovi de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea prelungirii msi indicate

Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe

Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

24 – cauza nr. 13-391/2018 (demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi)

Demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi

Ordonanța privind efectuarea msi indicate supra

Ordonanța privind pornirea urmării penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Fișa personală a lui Brînza Liubovi

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică asupra necesității efectuării msi indicate supra

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată msi indicată supra

Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe

Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

25 – cauza nr. 13-571/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi)

Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra

Ordonanța privind prelungirea msi indicate supra

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică asupra necesității prelungirii msi indicate supra

Ordonanța de pornire a urmării penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată msi indicată supra

Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe



Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

26 – cauza nr. 13-800/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi)

Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra

Ordonanța privind prelungirea msi indicate supra

Ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică asupra necesității prelungirii msi indicate supra

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată msi indicată supra

Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe

Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

27 – cauza nr. 11-4216/2018 (demers privind amânarea aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuیت)

Demers privind amânarea aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuیت

Ordonanța privind acțiunea de urmărire penală (în continuare aup) indicată supra

Ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuیت a lui Brînza Liubovi

Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat aup indicată supra

Recurs împotriva încheierii indicate supra și acte anexe

Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

28 – cauza nr. 11-4332/2018 (demers privind prelungirea amânării aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuیت)

Demers privind amânarea aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuیت

Ordonanța privind acțiunea de urmărire penală (în continuare aup) indicată supra

Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Mandat judecătoresc privind autorizarea aup amânarea aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuیت

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat aup indicată supra

Recurs împotriva încheierii indicate supra și acte anexe

Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

29 – cauza nr. 11-4541 (demers privind prelungirea amânării aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuît)

Demers privind amânarea aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuît

Ordonanța privind acțiunea de urmărire penală (în continuare aup) indicată supra

Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Ordonanța privind recunoașterea lui Brînza Liubovi în calitate de bănuît

Mandat judecătoresc privind autorizarea aup amânarea aducerii la cunoștință a bănuitei Brînza Liubovi a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuît

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat aup indicată supra

Recurs împotriva încheierii indicate supra și acte anexe

Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

30 – cauza nr. 11-4676/2018 (demers privind autorizarea efectuării percheziției în a/m de model \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\* a lui Furtuna Vitalii)

Demers privind autorizarea aup indicate supra

Ordonanța privind autorizarea aup indicate supra

Raportul ofițerului de investigație Gața Sergiu în care se indică asupra necesității efectuării aup indicate supra

Cartela transportului lui Furtuna Vitalii

Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Ordonanța de începere a urmăririi penale pe faptul traficului de influență

Ordonanța de conexare a cauzelor penale

Ordonanța de pornirea a urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila în baza art. art. 324 alin. (3) lit. a) și 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

Ordonanțe privind pornirea urmăririi penale

Raportul ofițerului de investigație Gața Sergiu privind necesitatea autorizării efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează aup indicată supra

31 – cauza nr. 11-4677/2018 (demers privind autorizarea aup percheziția la biroul de serviciu a lui Furtuna Vitalii)

32 – cauza nr. 11-4678/2018 (demers privind autorizarea aup percheziția la domiciliul lui Furtuna Vitalii)

33 – cauza nr. 11-4679/2018 (demers privind autorizarea aup percheziția la biroul de serviciu a lui Plucci Dorina)

34 - cauza nr. 11-4680/2018 (demers privind autorizarea aup percheziția la domiciliul lui Plucci Dorina)

35 – cauza nr. 13-964/2018 (demers privind verificarea și constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea msi interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Furtuna Vitalii)

36 – cauza nr. 13-1063/2018 (demers privind verificarea și constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea msi cercetarea biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi)

37 – cauza nr. 13-1064/2018 (demers privind verificarea și constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Liubovi Brînza)

38 – cauza nr. 13-1065/2018 (demers privind verificarea și constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea msi interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Brînza Liubovi)

**4.14. Concluzia consultativă din 09.04.2019**, în care este indicat diagnosticul lui Brînza Liubovi privind starea pielii. (V.39, f.d. 201).

**4.15. ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 13.02.2020**, prin care Brînza Liubovi este scoasă de sub urmărirea penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de învinuită (cauza Panaguța Alexandru). (V.39, f.d. 202-204).

**4.16.** copia Deciziei Inspecției Judiciare cu privire la respingerea sesizării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Pleșca Ion. (V.39, f.d. 205-220).

**4.17.** Copia Ordonanței de refuz de pornirea urmăririi penale emisă de Procuratura Anticorupție. (V.39, f.d. 221-241).

**4.18.** Copia Ordonanței de refuz a pornirii urmăririi penale emisă de Procuratura Anticorupție. (V. 39, f.d. 242-247; 249, 250).

**4.19.** Copia Ordonanței procurorului Anticorupției privind refuzul pornirii urmăririi penale. (V.40, f.d. 1-9).

**4.20.** confirmarea restituirii datoriei în mărime de 1000 euro de către Moscalciuc Galina către Brînza Liubovi la data de 23.12.2019. (V.40, f.d. 10).

**4.21.** Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.07.2020 privind anularea ordonanței de refuz pe faptele pretinselor rele tratamente a lui Gandrabura Mihail. (V.40, f.d. 11-15)

**4.22.** Copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 21.01.2020 privind admiterea cererii petiționarului Furtuna Vitalii și constatării detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. (V.40, f.d. 16-17)

**4.23.** copia extrasului din registru bunurilor imobile. (V.40, f.d. 20).

**4.24.** scrisoare (V.40, f.d. 151)

**4.25.** Ordonanță din 07.08.2020 privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 04.08.2020 (V.40, f.d. 152-159)

**4.26.** Plîngerea împotriva Ordonanței nr. 1-402pr/2019 din 21.02.2020 adresata procurorului-șef intermiar la Procuratura Anticorupție, dlui Gavajuc Serghei. (V.40, f.d. 160-181)

**4.27.** Încheierea Curții Supreme de Justiție din 11.04.2019 (V.40, f.d. 183-185)

**4.28.** Informația prezentată de pe site-ul Curții Supreme de Justiție (V.40, f.d.198-199)

**4.29.** Cerera avocatului Ceachir Anatolie și obiecțiile asupra probelor cu actele anexate (f.d.200-218).

**4.30.** Decizia Curții Supreme de Justiție din data de 07 august 2018. (V.41, f.d 6-9).

**4.31.** Încheierea Curții de Apel Cahul din decembrie 2019. (V.41, f.d. 33-35).

**4.32.** Recurs motivat declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2019, Referința intimatului Ludmila Ouș, Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020. (V.41, f.d. 36-63).

**4.33.** Informație de la Penitenciarul nr.16-Pruncul și Penitenciarul nr.11-Bălți în privința lui Gandrabura Mihail. (V.41, f.d. 64-65).

**5.** În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată, în continuare, instanța va trece la analiza probatoriului în privința fiecărui inculpat în parte, conform învinuirilor formulate.

**5.1. Învinuirile înaintate inculpatei Tizu Svetlana, așa cum sunt reflectate acestea în pct. 1.1. din prezenta sentință.**

**5.1.1. Învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpatei **Tizu Svetlana** de sub învinuirea în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest sens instanța de judecată va oferi prioritate poziției procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei Tizu Svetlana pe acest capăt de acuzare.

Avînd în vedere normele legale prevăzute de art. art. 101 alin. (1) și (2); 389 alin. (1) și (2) și 325 din Codul de procedură penală și reținînd că Statul în persoana acuzatorului de stat, nu mai susține învinuirea înaintată inculpatei Tizu Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, instanța judecătorească nu poate depăși aceste limite, ori Statul nu mai învinuiește inculpata de comiterea infracțiunii menționate.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să confirme existența faptei incriminate.

Astfel, chiar din declarațiile unicului martor care indică despre careva presupuse acțiuni de transmitere a banilor, martorul Scarlat Vadim, nu rezultă că acești bani au fost acceptați sau primiți de Tizu Svetlana, pentru a admite plîngerea depusă de Scarlat Vadim în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Tizu Svetlana urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**5.1.2. Învinuirea adusă în baza art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) Cod penal, participație în calitate de autor la pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că fapta incriminată inculpatei **Tizu Svetlana** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii.

Astfel, după cum rezultă din învinuirea formulată în rechizitoriu, lui Tizu Svetlana îi se incriminează pronunțarea cu bună știință a încheierii din 10.09.2018, în cauza nr. 10-410/2018 la plîngerea petiționarului Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și a procurorilor, adoptată în ordinea procedurii prevăzute de art. 313 Cod de procedură penală. (V.7, f.d. 121-128).

În acest sens, instanța de judecată reține că în decizia *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că **jurisprudența și doctrina juridică** au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atît practica judiciară, cât și doctrina juridică.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit doctrinei juridice obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, îl reprezintă hotărârea, sentința, decizia sau **încheierea contrară legii**.

Este necesar ca încălcarea să fie suficient de gravă. Lipsa semnăturii în actul procedural, lipsa unui proces-verbal în dosarul cauzei sau alte asemenea încălcări nu pot fi considerate contrare legii în sensul art. 307 alin. (1) Cod penal. Luând în considerare dispoziția art. 14 alin. (2) Cod penal, asemenea încălcări pot antrena cel mult răspunderea disciplinară.

Este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrară legii. O astfel de confirmare o reprezintă casarea totală sau parțială a actului procedural corespunzător de către instanța ierarhic superioară. De asemenea, respectiva confirmare juridică se poate exprima în recunoașterea actului procedural corespunzător, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, drept hotărâre prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În lipsa oricărei confirmări juridice, nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 alin. (1) Cod penal.

În lumina aceluiași argumente (despre confirmarea juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrară legii), statuează și Curtea Constituțională în hotărârea nr. 28 din 14.12.2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 “Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247-XVI din 21 iulie 2006 “Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, care, în pct. 7.3 a indicat că „... controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. ...”.

Sub acest aspect, instanța constată că, formal, condiția confirmării juridice a faptului că încheierea nominalizată este contrară legii, s-a realizat, odată ce, potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018, a fost casată total încheierea din 10.09.2018 și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Totuși, apar divergențe în aprecierea întrunirii acestui criteriu din următoarele considerente. În temeiul prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că plângerea care a fost soluționată prin încheierea din 10.09.2018, după rejudecarea în primă instanță a fost din nou examinată în ordine de recurs, însă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 19.12.2019, recursul a fost respins ca inadmisibil. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că încheierea în cauză (cea adoptată după rejudecare) nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recurs, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale (prevăzute de art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil. La fel, instanța de recurs a mai indicat și faptul că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, deoarece instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

În atare circumstanțe a apărut o divergență în constatarea faptului confirmării juridice a faptului că încheierea judecătorului Svetlana Tizu, adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorilor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii.

Astfel, se constată că în aceeași speță instanțele de recurs au adoptat două soluții diferite, în cadrul examinării anterioare a recursului împotriva încheierii nominalizate, l-a examinat pe fond și a casat încheierea judecătorului Svetlana Tizu, iar în cadrul examinării aceleiași spețe a doua oară în ordine de recurs, a constatat imposibilitatea examinării recursului, pe motiv că pentru încheierea contestată nu este prevăzută cale de atac, în corespundere cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, este de menționat faptul că în ambele situații de examinare a recursurilor era aplicabilă aceeași normă, prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, care avea aceeași redacție la data evenimentelor descrise.

În consecință, instanța constată prezența unor dubii referitor la confirmarea juridică a faptului că încheierea judecătorului Svetlana Tizu, adoptată la plângerea lui Scarlat Vadim împotriva ordonanțelor organului de urmărire penală și ale procurorilor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este contrară legii, odată ce potrivit prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, aceasta era irevocabilă și nu se supunea căilor de atac, fapt constatat cu ocazia examinării celui de-al doilea recurs înaintat în cauză, însă totodată a fost casată total cu ocazia examinării primului recurs înaintat în cauză.

Subsecvent, având în vedere prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, dubiile constatate supra, privind probarea caracterului *contrar legii* al

încheierii, care este obiect imaterial al infracțiunii în cauză, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatei Tizu Svetlana, deoarece nu pot fi înlăturate.

În atare circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că fapta incriminată inculpatei **Tizu Svetlana** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii, motiv pentru care ultima urmează să fie achitată în temeiul prevederilor at. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Făcând abstracție de la concluziile expuse supra, fără a prejudicia concluzia cu privire la necesitatea achitării inculpatei Tizu Svetlana pe acest capăt de acuzare, instanța de judecată consideră necesar a analiza și caracterul *ilegalității* constatate de către instanța de recurs în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2018.

Astfel, în motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut *inter alia* faptul că prima instanță în textul încheierii emise, cât și în procesele verbale ale ședințelor de judecată, nu indică despre prezența sau citarea părților interesate la cazul dedus judecării, or instanța de recurs studiind materialele dosarului constată că părțile interesate în procesul penal respectiv sunt Parpalac Lia și Parpalac Gheorghe, care nu au fost citate legal în temeiul prevederilor expuse supra, iar cauza a fost examinată în lipsa acestora, circumstanțe care denotă încălcarea procedurii de examinare a plângerii depuse de către petiționarul Scarlat Vadim în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

La fel, s-a mai invocat și faptul că instanța de judecată la examinarea plângerii nominalizate supra, nu a citat persoanele interesate indicate supra, conform cerințelor art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, care au tangență directă în dosarul penal respectiv, or în cadrul cauzei penale deduse judecării este recunoscut în calitate de succesori al părții vătămate Parpalac Lia, care este reprezentată de avocații Vasili Ciuperca și Zaharia Procopie, fapt pentru care au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale acestora.

Astfel, în esență, după cum poate fi concluzionat din cuprinsul motivării instanței de recurs, temeiul pentru care a fost casată încheierea antementionată din 10.09.2018, adoptată de judecătorul Svetlana Tizu, este faptul că ultima nu a citat persoanele interesate la examinarea plângerii lui Scarlat Vadim, încălcând astfel prevederile art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală. Alte careva încălcări (ilegalități) de către instanța de recurs nu au fost constatate.

În atare context, având în vedere caracterul încălcării constatate, instanța de judecată consideră că gravitatea încălcării date, în cazul în care ar fi constatată cert în cadrul unei proceduri lipsite de dubii referitor la posibilitatea examinării sale pe fond, nu ar atinge gradul prejudiciabil al unei infracțiuni și ar fi pasibilă de tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, în cazul constatării vinovăției acesteia.



**5.2. Învinuirea înaintată inculpatei Hadîrca Victoria, așa cum sunt reflectate acestea în pct. 1.2. din prezenta sentință, în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea de bani, pentru o altă persoană, de către persoana care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească o acțiune contrar funcției sale și să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpatei **Hadîrca Victoria** de sub învinuirea în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe care să confirme existența faptei incriminate. În continuare, instanța de judecată reține că unicele probe materiale care au tangență cu persoana inculpatei sunt cele indicate în pct. pct. 3.88. Anexele nr. 5, 7, 18; 3.92. Anexele nr. 9, 10; 3.136.; 3.137.; 3.195.; 3.207. din prezenta sentință, însă acestea, fiind apreciate în coroborare, nu probează existența faptei infracționale incriminate.

În acest aspect de menționat faptul că unica probă care indică parțial asupra săvârșirii infracțiunii de către Hadîrca Victoria, îl reprezintă discuțiile lui Furtuna Vitalii cu Brînza Liubovi în biroul acesteia, însă aceste discuții nu sunt susținute prin careva alte probe, ba chiar sunt în contradicție cu acestea, deoarece din conținutul declarațiilor inculpaților Hadîrca Victoria și Furtuna Vitalii, rezultă că discuția lor telefonică se referea la niște servicii acordate unui prieten de-a lui Furtuna Vitalii la recomandarea lui Hadîrca Victoria, prieten care nu a fost satisfăcut de calitatea serviciilor prestate și nu le-a achitat, motiv pentru care, Hadîrca Victoria se revolta față de Furtuna Vitalii.

În același aspect, este de menționat și faptul că nesuținerea învinuirii înaintate lui Hadîrca Victoria, prin probele propuse la administrare de către acuzatorul de stat, rezultă și din ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Furtuna Vitalii de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pe apisodul numit convențional „Hadîrca”) din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii. Or, în cazul în care s-a constatat că acesta nu a promis și nu a oferit lui Hadîrca Victoria careva bani pentru soluționarea pozitivă a plângerii lui Scarlat Vadim, depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, care se afla în examinare la judecătorul Svetlana Tizu, nu este clară incriminarea cel puțin a faptului de primirea de bani de către Hadîrca Victoria.

Mai mult ca atât, chiar din declarațiile inculpaților Hadîrca Victoria, Tizu Svetlana și Furtuna Vitalii, care sunt unicele în care se pomenește despre inculpata

Hadîrca Victoria, nu se indică nimic despre existența faptei infracționale incriminate.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Hadîrca Victoria urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**5.3. Înviniuirile înaintate inculpatului Furtuna Vitalii, așa cum sunt reflectate acestea în pct. 1.3. din prezenta sentință.**

**5.3.1. Înviniuirea adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Furtuna Vitalii** au fost corect încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe care au confirmat faptul că Furtuna Vitalii a pretins de la Scarlat Vadim suma de 2000 euro pentru a-i fi soluționată pozitiv ultimului plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, care se afla la examinare la judecătorul Svetlana Tizu. Aceste fapte se confirmă cert din declarațiile martorului Scarlat Vadim, din discuțiile purtate de Furtuna Vitalii cu Brînza Liubovi, în biroul ultimei, precum și din măsurile speciale de investigații efectuate în privința lui Furtuna Vitalii și Scarlat Vadim. În aceeași ordine de idei este confirmat și faptul că Furtuna Vitalii a acționat în interesul lui Scarlat Vadim, contactând cu acesta în repetate rânduri, perfectând din numele lui cereri și plângeri și chiar proiecte de hotărâri, fapt recunoscut și de inculpat.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Furtuna Vitalii** nu au fost stabilite;

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Furtuna Vitalii**, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 3000 până la 4000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru precum și se caracterizează pozitiv la locul de muncă, precum și nu dispune de posibilitatea de a executa o eventuală pedeapsă cu amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de cea mai severă categorie sub formă de închisoare pe un termen apropiat de minim de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Furtuna Vitalii**, ținând cont de faptul că acesta este la prima abatere de la legea penală, aflându-se și în stare de arest pe parcursul judecării cauzei, are la întreținere doi copii minori, instanța de judecată conchide că suspendarea

condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Furtuna Vitalii** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Furtuna Vitalii**, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Furtuna Vitalii** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Cu referire la solicitarea confiscării de la inculpat a echivalentului în lei a sumei de 2000 euro, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.**

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) **rezultate din infracțiuni**, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile

respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 2000 euro, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la **Furtuna Vitalii** a contravalorii sumei de 2000 euro, echivalentul în lei la ziua executării.

Totodată, având în vedere că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23.09.2020 s-a constatat faptul că Furtuna Vitalii s-a deținut în calitate de prevenit pe parcurs a 56 zile în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO (V.40, f.d. 28-34), în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa închisorii stabilite lui Furtuna Vitalii va fi redusă cu 112 (una sută doisprezece) zile

**5.3.2. Învinuirea adusă în baza art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal, instigator și complice la pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

Astfel, având la bază raționamentele expuse în pct. 5.1.2. din prezenta sentință, instanța consideră că fapta incriminată inculpatului Furtuna Vitalii nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii, motiv pentru care ultimul urmează să fie achitat în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

**5.4. Înviniuirile înaintate inculpaților Brînza Liubovi în baza art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Ouș Ludmila în baza art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Moscalciuc Galina în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, Chiranda Vera în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, Gandrabura Elena în baza art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal și Gandrabura Mihail în baza art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpaților Brînza Liubovi de sub învinuirea în baza art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Ouș Ludmila de sub învinuirea în baza art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Moscalciuc Galina de sub învinuirea în baza art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Agatii Nadejda de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, Chiranda Vera de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal,

Gandrabura Elena de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal și Gandrabura Mihail de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

În acest sens instanța de judecată va oferi prioritate poziției procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpaților pe acest capăt de acuzare.

Având în vedere normele legale prevăzute de art. art. 101 alin. (1) și (2); 389 alin. (1) și (2) și 325 din Codul de procedură penală și reținând că Statul în persoana acuzatorului de stat, nu mai susține învinuirea înaintată inculpaților indicați în pct. 5.4. din prezenta sentință, instanța judecătorească nu poate depăși aceste limite, ori Statul nu mai învinuiește inculpații de comiterea infracțiunilor menționate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să confirme existența faptelor incriminate. În așa mod, din conținutul probelor cercetate rezultă doar faptul că cauza penală în privința lui Grandrabura Mihail s-a aflat în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina, care a examinat-o într-un complet de judecată cu judecătorii Ouș Ludmila și Brînza Liubovi. S-a constatat faptul că în cadrul acestei proceduri judiciare inculpatul Gandrabura Mihail a fost reprezentat de avocatul Agatii Nadejda, că ultima este în relații amicale cu procurorul Chiranda Vera, că ultima este în relații amicale cu Brînza Liubovi, precum și faptul că Chiranda Vera i-a transmis lui Brînza Liubovi niște piese de cosmetică. În continuare, probele administrate au demonstrat faptul că Gandrabura Elena este soția lui Gandrabura Mihail și a angajat pentru acesta pe avocatul Agatii Nadejda. La fel, s-a mai demonstrat și faptul că Brînza Liubovi i-a împrumutat lui Moscalciuc Galina suma de 1000 euro, pentru necesitățile acesteia de tratament de o boală oncologică. Toate aceste circumstanțe însă nu probează în nici un mod existența faptei de corupere pasivă sau corupere activă, iar concluzia privind nesuținerea învinuirilor date este susținută și prin solicitările procurorului, care în dezbaterile judiciare a solicitat achitarea inculpaților pe aceste capete de acuzare.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că pe aceste capete de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptelor infracțiunii, motiv pentru care Brînza Liubovi, Ouș Ludmila, Moscalciuc Galina, Agatii Nadejda, Chiranda Vera, Gandrabura Elena și Gandrabura Mihail urmează să fie achitați în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**5.5. Învinuirile înaintate inculpaților Brînza Liubovi în baza art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), Ouș Ludmila în**

**baza art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), Moscalciuc Galina în baza art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), participație simplă în calitate de coautor la pronunțarea cu bună știință de către judecători a unei decizii contrare legii.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că fapta incriminată inculpatelor **Brînza Liubovi, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii.

Astfel, după cum rezultă din învinuirea formulată în rechizitoriu, lui **Brînza Liubovi, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina** li se incriminează pronunțarea cu bună știință a deciziei din 27.09.2018, în cauza nr. 21r-532/2018 la recursul înaintat de către condamnatul Roșca Valeriu și avocatul său Cușnir Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.06.2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului, Roșca Valeriu \*\*\*\*\*, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.10.2015. (V.22, f.d. 152-157).

În acest sens, instanța de judecată reține că în decizia *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că **jurisprudența și doctrina juridică** au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit doctrinei juridice obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal, îl reprezintă hotărârea, sentința, **decizia** sau încheierea **contrară legii**.

Este necesar ca încălcarea să fie suficient de gravă. Lipsa semnăturii în actul procedural, lipsa unui proces-verbal în dosarul cauzei sau alte asemenea încălcări nu pot fi considerate contrare legii în sensul art. 307 alin. (1) Cod penal. Luând în considerare dispoziția art. 14 alin. (2) Cod penal, asemenea încălcări pot antrena cel mult răspunderea disciplinară.

Este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrară legii. O astfel de confirmare o reprezintă casarea totală sau parțială a actului procedural corespunzător de către instanța ierarhic superioară. De asemenea, respectiva confirmare juridică se poate exprima în recunoașterea actului procedural corespunzător, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, drept hotărâre prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În lipsa oricărei confirmări juridice, nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 alin. (1) Cod penal.

În lumina aceluiași argumente (despre confirmarea juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrară legii), statuează și Curtea

Constituțională în hotărârea nr. 28 din 14.12.2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 “Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247-XVI din 21 iulie 2006 “Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, care, în pct. 7.3 a indicat că „ ... controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. ...”.

Sub acest aspect, instanța constată că condiția confirmării juridice a faptului că decizia nominalizată este contrară legii, nu s-a realizat, odată ce decizia în cauză nu a fost contestată, anulată sau cu ocazia adoptării acesteia nu a fost constatată violarea cărorva drepturi și libertăți fundamentale prevăzute de CEDO.

În atare circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că fapta incriminată inculpatelor **Brînza Liubovi, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii, motiv pentru care ultimele urmează să fie achitate în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Făcând abstracție de la concluziile expuse supra, fără a prejudicia concluzia cu privire la necesitatea achitării inculpatelor **Brînza Liubovi, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina** pe acest capăt de acuzare și neavând atribuțiile unei instanțe ierarhic superioare care ar putea examina legalitatea deciziei examinate supra, instanța de judecată consideră necesar de a supune analizei și caracterul *ilegalității* invocate de către acuzatorul de stat, exprimându-și astfel viziunea asupra problemei abordate, viziune pe care și-ar baza concluziile în cazul în care ar fi avut atribuțiile unei instanțe ierarhic superioare care ar putea examina legalitatea deciziei.

Astfel, din învinuirea formulată inculpatelor, rezultă că caracterul *contrar legii* al deciziei menționate se manifestă prin faptul că anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinu din 02.10.2015, a fost soluționată nu în baza **demersului organului care pune în executare a pedepsei, contrar prevederilor art. 260 și art. 261 alin. (4) Cod de executare**, ci în baza cererii condamnăturii.

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 2 Cod de procedură penală, (1) Procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

(2) Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.



(3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

**(4) Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.**

(5) În desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Subsecvent, instanța reține și faptul că obiectul problemei abordate în cadrul deciziei examinate supra, l-a constituit o chestiune ce ține de executarea pedepsei și anume, anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal. Astfel, chestiunile ce țin de executarea pedepsei se soluționează de instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. art. 469-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

Totodată, în conținutul prevederilor art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală, sunt incluse chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, a căror soluționare ține de competența instanței de judecată în cadrul executării pedepsei. Din conținutul aceleiași prevederi legale rezultă că chestiunea privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal, urmează a fi soluționată în ordinea art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, atât timp cât această chestiune nu se include expres nici într-un alt punct al alin. (1) al art. 469 Cod de procedură penală, în special nu se include în pct. 9) alin. (1) al art. 469 Cod de procedură penală, deoarece în ultimul sunt prevăzute situațiile când anularea suspendării condiționate a executării pedepsei este urmată de trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate.

În continuare, potrivit prevederilor art. 471 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. **469 alin. (1) pct. 1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)–16) și 18)** poate servi și cererea condamnatului.

Astfel, rezultă că temei pentru examinarea de către instanța de judecată a chestiunii ce ține de anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal, îl poate constitui și cererea condamnatului, situație care și s-a realizat cu ocazia adoptării deciziei examinate supra.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră neîntemeiată aprecierea acuzatorului de stat a ilegalității deciziei adoptate de inculpate doar în baza faptului că acestea nu au procedat potrivit prescripțiilor indicate supra prevăzute de Codul de executare, atât timp cât astfel de prescripții, nu pot fi aplicate în calitate de

norme juridice cu caracter procesual penal, deoarece nu sunt incluse în Codul de procedură penală, așa cum prevede art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată reține lipsa caracterului *contrar legii*, al deciziei supuse analizei, atât timp cât la judecarea recursului în cauză au fost respectate prevederile art. 469 alin. (1) pct. 18) și 471 alin. (2) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța consideră că fapta incriminată inculpatelor **Brînza Liubovi, Ouș Ludmila și Moscalciuc Galina** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii, motiv pentru care ultimele urmează să fie achitate în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

**5.6. Învinuirea înaintată inculpatei Brînza Liubovi în baza art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

Astfel, având la bază raționamentele expuse în pct. 5.1.2. din prezenta sentință, instanța consideră că fapta incriminată inculpatei Brînza Liubovi nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii, motiv pentru care ultima urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

**5.7. Învinuirea înaintată inculpatei Brînza Liubovi în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), participație complexă în calitate de complice la coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal de învinuirea lui **Brînza Liubovi** în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330<sup>2</sup> ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor

flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Astfel, în speță se atestă faptul că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită prin ordonanța Procurorului General din 20.10.2018, fără a fi obținut în acest sens acordul Consiliului Superior al Magistraturii, adică cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Având la bază aceste raționamente, în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, soluție pe care instanța o susține pe deplin.

**5.8. Învinierea înaintată inculpatei Brînza Liubovi în baza art. 303 alin. (3) Cod penal (episod numit convențional Roșca), amestecul sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, cu folosirea situației de serviciu.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că fapta incriminată inculpatei **Brînza Liubovi** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal și anume, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii.

În acest sens, instanța de judecată reține mai întâi de toate faptul că în decizia *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că **jurisprudența și doctrina juridică** au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică.

Subsecvent, instanța de judecată reține faptul că potrivit doctrinei juridice, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 303 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea instanței judecătorești naționale sau internaționale, ca unic promotor al actului de justiție.

În legătură cu aceasta, conform Constituției Republicii Moldova (alin. (1) art. 116), judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, potrivit legii. La fel, în corespundere cu art. 26 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, adoptat de Parlamentul Republicii Moldova la 14.03.2003, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor (alin.(1)); justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale, cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești, atrage răspundere conform

legii (alin.(4)). De asemenea, în acord cu alin.(2) art.20 din Codul de procedură civilă, adoptat de Parlamentul Republicii Moldova la 30.05.2003, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Nu în ultimul rând, în Codul de etică al judecătorului, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii al Republicii Moldova, nr.366/15 din 29.11.2007, se prevede că judecătorul trebuie să fie independent în exercitarea funcțiilor sale, conform principiilor de drept garantate de Constituție, de alte legi și norme naționale, de actele internaționale la care Republica Moldova este parte. În toate cazurile, judecătorul va acționa independent, fără orice influențe, îndrumări sau control (art.2); judecătorul trebuie să judece toate cauzele imparțial, în conformitate cu legea, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau ingerințe, directe sau indirecte, indiferent din partea cui sau pentru care motive ar veni ele. Judecătorul va pronunța hotărâri independente, rămânând fidel legii, menținându-și autoritatea și competența profesională și nu se va lăsa influențat de contacte, stimulente, informații sau sfaturi din partea oricăror persoane, structuri de stat sau instituții publice, mijloace de informare în masă, interese de partid, interese publice, doctrine politice, sentimente sau teama de eventuale critici imediate sau de durată. Judecătorul este obligat să fie imparțial și să nu admită influențe asupra activităților sale profesionale de către nicio persoană, inclusiv de rudele, prietenii sau cunoscuții săi (art.3).

Reieșind din cele menționate supra, nu este exclus ca judecătorul să fie suspus unei constrângeri fizice sau psihice. În aceste împrejurări, infracțiunea analizată aduce, în plan secundar, atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Infracțiunea analizată are **obiect material** atunci când presupune influențare directă infracțională asupra corpului victimei.

Numai judecătorul poate fi victimă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.303 CP RM. Se are vedere judecătorul din cadrul Curții Supreme de Justiție, al uneia dintre curțile de apel, al uneia dintre judecătorii ori al uneia dintre judecătoriile specializate, fiind un jurist licențiat, numit în funcție în modul stabilit de lege, autorizat să judece cauze aduse în fața instanței de judecată legal constituite, care acționează în conformitate cu legislația Republicii Moldova. Nu se are în vedere judecătorul de instrucție. Acesta nu ia parte la judecarea cauzelor, fiind abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale. Nu se are în vedere nici judecătorul din cadrul Curții Constituționale. Or, Curtea Constituțională nu poate înfăptui justiția.

Precizăm că victimă a infracțiunii analizate poate fi nu doar judecătorul din cadrul unei instanțe de judecată naționale, ci și judecătorul din cadrul unei instanțe de judecată internaționale: Curtea Europeană a Drepturilor Omului; Curtea Internațională de Justiție; Curtea Europeană de Justiție; Curtea Economică a CSI; Curtea Inter-Americană a Drepturilor Omului; Curtea Penală Internațională permanentă; Tribunalul Penal Internațional pentru fosta Iugoslavie; Tribunalul Penal Internațional pentru Rwanda; Tribunalul Special pentru Liban etc.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 303 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în *acțiunea de exercitare a amestecului, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale.*

Prin „**exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată**” se are în vedere: exercitarea influențării asupra unui judecător aparte sau asupra întregului complet de judecată **de către o persoană care nu intră în componența completului de judecată**, completul având în competență examinarea cauzei care constituie obiectul de interes al acelei persoane. Este obligatoriu ca exercitarea amestecului să vizeze tocmai judecarea cauzelor de către instanțele de judecată, nu alte aspecte : 1) relația judecătorului cu colectivul de muncă; 2) activitățile civice și de caritate; 3) activitățile didactice sau științifice; 4) alte activități extrajudiciare.

Pentru calificarea faptei în baza alin. (1) art. 303 Cod penal, nu are importanță dacă amestecul se exercită în judecarea cauzelor penale, civile, de contencios administrativ sau contravenționale. De asemenea, nu are relevanță etapa de judecare a cauzei de către instanța judecătorească: a) judecarea în fond; b) judecarea în apel; c) judecarea în recurs; d) examinarea recursului în anulare; e) examinarea în revizuire etc. Toate aceste circumstanțe pot avea un impact numai asupra individualizării pedepsei.

Sub un alt aspect, după cum rezultă din alin. (1) art. 303 Cod penal, exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată poate fi exprimată în orice formă. Se are în vedere: 1) exercitarea, în condiții de ilegalitate, de orice influențe, îndrumări sau control; 2) exercitarea, în condiții de ilegalitate, de restricții, presiuni, amenințări sau ingerințe; 3) acordarea de informații sau sfaturi din partea oricăror persoane, structuri de stat sau instituții publice ori mijloace de informare în masă; 4) influențarea pe calea invocării unor interese de partid, interese publice, doctrine politice, sentimente etc. Amestecul în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată poate fi exercitat: verbal, în scris, prin utilizarea unor mijloace de comunicare, direct sau indirect (prin intermediul unei alte persoane), explicit sau aluziv.

Dacă respectivul amestec se concretizează în amenințare, aceasta poate îmbrăca orice formă: a) amenințarea cu violența; b) amenințarea cu divulgarea

unor informații compromițătoare; c) amenințarea cu distrugerea sau cu deteriorarea bunurilor; d) amenințarea cu răpirea unei persoane; e) amenințarea cu răpirea mijlocului de transport etc. În cazul în care amenințarea se exprimă în amenințarea cu omor sau cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, nu va fi necesară calificarea suplimentară conform art. 155 Cod penal. În caz contrar, va fi încălcat principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte. În context, amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății este cea pe care o desemnăm prin sintagma „aceeași faptă”.

Este posibil ca violența să constituie forma de exercitare a amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată. În acest caz, violența aplicată asupra judecătorului nu trebuie să depășească gradul de intensitate al vătămării intenționate ușoare a integrității corporale sau a sănătății. Dacă gradul de intensitate este mai mare, răspunderea se va aplica numai în conformitate cu lit. c) alin. (2) art. 151 sau cu lit. d) alin. (2) art. 152 Cod penal. Va fi de prisos calificarea suplimentară în baza alin. (1) art. 303 Cod penal. În caz contrar, va fi încălcat principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte. De această dată, violența este cea pe care o desemnăm prin sintagma „aceeași faptă”.

Nu reprezintă un amestec în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată critica neajunsurilor admise de către unii judecători sau de către unele instanțe judecătorești. Critica este permisă în cazul în care este obiectivă, neutră și dacă nu este făcută în scopul de a promova interesele făptuitorului în detrimentul intereselor victimei. De asemenea, nu reprezintă un amestec în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată înaintarea instanței de judecată, în condițiile legii, a cererilor, plângerilor și demersurilor din partea participanților la proces sau a altor persoane interesate.

Precizăm că manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată atrage răspunderea nu conform alin. (1) art. 303 Cod penal, dar în baza alin. (1) art. 317 din Codul contravențional.

Împiedicarea sub orice formă a accesului în clădirile din imediata apropiere a locului de desfășurare a întrunirii, dacă aceasta împiedică judecarea cauzelor de către instanțele de judecată, trebuie calificată potrivit alin. (1) art. 303 Cod penal și alin. (5) art. 67 din Codul contravențional.

Nu poate fi aplicată răspunderea conform alin. (1) art. 303 Cod penal, în cazul în care judecătorului i se promite, oferă sau i se dă, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru judecător sau pentru o altă persoană, solicitându-i-se să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile lui de serviciu, ori ca acesta să îndeplinească o acțiune contrar acestor obligații. Un asemenea amestec reprezintă corupere activă și se califică doar în baza art. 325 Cod penal.

Fapta prejudiciabilă specificată la alin. (1) art. 303 Cod penal, se poate exprima numai în acțiune. O inacțiune (de exemplu, omisiunea de prezentare a unor informații necesare judecării cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale) nu poate fi reținută la calificarea faptei în baza alin. (1) art. 303 Cod penal.

Infrațiunea prevăzută la alin. (1) art. 303 Cod penal, este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul exercitării amestecului, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale.

**Latura subiectivă** a infrațiunii specificate la alin. (1) art. 303 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infrațiuni sunt variate, însă, de cele mai dese ori, se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; carierism; excesul de zel; unele motive de sorginte politică etc.

**Scopul infrațiunii** prevăzute la alin. (1) art. 303 Cod penal, este unul special: scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale. Pentru calificarea faptei conform alin. (1) art. 303 Cod penal, nu are importanță dacă acest scop a ajuns să fie realizat sau nu. De asemenea, în vederea aplicării răspunderii conform acestei norme, este suficient să se ateste oricare din cele două forme ale scopului special al infrațiunii examinate: 1) scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete; 2) scopul de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale.

Dacă amestecul în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale urmărește un alt scop, vom fi în prezența imixtiunii sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanțelor de judecată, faptă prevăzută la alin.(2) art.317 din Codul contravențional.

Nu este exclusă nici aplicarea răspunderii în baza art. 349 Cod penal, dacă se atestă: amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor judecătorului în scopul sistării activității lui de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane (alin.(1)); aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de judecător, fie nimicirea bunurilor acestuia în scopul sistării activității lui de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane (alin.(1<sup>1</sup>)).

**Subiectul** infrațiunii specificate la alin. (1) art. 303 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. Pentru calificare nu are importanță calitatea subiectului: 1) reprezentant al unei structuri de stat sau instituții publice, al unui mijloc de informare în masă, al unui partid etc.; 2) rudă, prieten sau cunoștință a victimei; 3)

oricare altă persoană. În același timp, dacă subiectul este o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală și care se folosește de situația de serviciu, răspunderea urmează a fi agravată conform alin. (3) art. 303 Cod penal.

Astfel, în urma coroborării probelor administrate în cauză, ce se referă la capătul dat de învinuire cu interpretările doctrinare indicate supra, instanța de judecată atestă următoarele.

Relevante acestui capăt de acuzare sunt declarațiile inculpatei și mijloacele materiale de probă indicate în pct. pct. 3.221.; 3.224.; 3.227. și 3.230. din prezenta sentință. Astfel, din conținutul ultimelor, rezultă că Belei Elena l-a rugat pe Brînza Sergiu să vorbească cu soția sa Brînza Liubovi pentru ca aceasta să adopte o decizie favorabilă cumnatului său Roșca Valeriu, în cadrul examinării recursului depus de acesta, asigurându-l pe Brînza Sergiu că soluția solicitată este perfect legală. La fel, din conținutul probelor materiale rezultă că Brînza Sergiu i-a transmis soției sale prin mesaj un pasaj cu argumente din jurisprudența CtEDO, care a fost folosit în decizia adoptată de Brînza Liubovi cu privire la recursul depus de condamnatul Roșca Valeriu. Alte probe, care să confirme faptul existenței transmiterii solicitării de către Brînza Sergiu lui Brînza Liubovi, nu au fost administrate în cauză.

Totodată, instanța de judecată mai reține și faptul că componența de infracțiune în cauză presupune că latura obiectivă sub forma exercitării amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată, se realizează prin exercitarea influențării asupra completului de judecători de către o persoană care nu intră în componența completului de judecată. Pe când în învinuirea înaintată s-a constatat faptul că anume judecătorul Liubovi Brînza a fost judecător raportor în cauza de judecare a recursului declarat de condamnatul Roșca Valeriu, astfel nefiind posibil de considerat că latura obiectivă a infracțiunii în cauză s-a realizat.

La fel, instanța de judecată nu sesizează prezența scopurilor infracționale incriminate inculpatei, atât timp, cât din concluziile cuprinse în pct. 5.5. din prezenta lege nu se atestă careva confirmări a faptului de ilegalitate a deciziei în cauză sau de lipsă de examinare multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei.

Cu referire la critica apărării privind admisibilitatea probelor folosite din altă cauză penală (cea intentată anterior în privința lui Brînza Sergiu), instanța de judecată nu le va putea admite, atât timp, cât s-a constatat că condițiile prevăzute de art. 132<sup>5</sup> alin. (9) Cod de procedură penală au fost respectate, deoarece folosirea datelor în cauză a fost efectuată în termenul stabilit de lege (mai puțin de trei luni), precum și cu referire la o infracțiune de același gen, atât timp cât în ambele cauze se investigau inclusiv infracțiuni prevăzute la art. 326 Cod penal. (V. 1, f.d. 2-3; V. 23, f.d. 63-76; 88-91).



Astfel, instanța consideră că fapta incriminată inculpatei **Brînza Liubovi** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal și anume, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, motiv pentru care ultima urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Totodată, facând abstracție de la concluziile sus expuse, fără a prejudicia temeinici acesteia, instanța de judecată reține și faptul că chiar și în cazul în care s-ar fi probat faptul adresării lui Brînza Sergiu către Brînza Liubovi, cu solicitarea admiterii recursului declarat de condamnatul Roșca Valeriu, aceste acțiuni nu aveau să poată sta la baza concluziei de ilegalitate a acesteia, atât timp cât caracterul *contrar legii* al acestei decizii nu este stabilit, iar eventuala acceptare a influențării de către Brînza Liubovi din partea soțului său, ar putea constitui temei de tragere la răspundere disciplinară a acesteia.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată.

6.1. În cauză au fost puse sub sechestrul mai multe bunuri, iar având în vedere soluțiile adoptate, instanța constată lipsa temeiurilor de a menține aceste bunuri în continuare sub sechestrul, urmând, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, **de a ridica sechestrul** asupra următoarelor bunuri:

- autoturismul de model „\*\*\*\*\*”, fabricat în anul 2014, cu n/î \*\*\*\*\* , cu codul \*\*\*\*\* , ce aparține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui **Tizu Svetlana**;

- mijloacele bănești în sumă totală de 3 500 euro (echivalentul a 68 561,50 lei, conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018) și 150 dolari SUA (echivalentul a 2 553,75 lei, conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018), ridicate în cadrul percheziției efectuate la 23.10.2018 la domiciliul lui **Brînza Liubovi**, situat pe adresa : \*\*\*\*\*și respectiv, în cadrul percheziției efectuate la 23.10.2018 în biroul de serviciu al învinutului **Brînza Liubovi**, amplasat în incinta Curții de Apel Chișinău, situat pe adresa : mun. Chișinău, str. Teilor, 4;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : \*\*\*\*\* , cu suprafața de 120,8 m.p., ce aparține **Brînza Liubovi**;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : \*\*\*\*\* cu suprafața de 20,1 m.p., ce aparține **Brînza Liubovi**;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : \*\*\*\*\* , cu suprafața de 34,4 m.p., ce aparține **Brînza Liubovi**;

- mloace bănești în sumă de 7 750 euro (conform cursului BNM la data de 23.10.2018 constituie 151 814,75 lei), care aparțin cu drept de proprietate lui **Hadîrca Victoria**, în calitate de beneficiar efectiv, depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției în domiciliul lui Hadîrca Victoria, situat în \*\*\*\*\*;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (încăperi) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* ce aparține lui **Chiranda Vera**;

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devealmășie asupra bunului imobil (construcție) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Agatii Nadejda**;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Gandrabura Mihail**;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Gandrabura Mihail**;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Gandrabura Mihail**;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Gandrabura Mihail**;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Gandrabura Mihail**;

- mijloace bănești în sumă de 150 euro (echivalentul a 3 938,35 lei conform cursului BNM la data de 23.10.2018), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui **Moscalciuc Galina**, situat în \*\*\*\*\* , ÎP „\*\*\*\*\*”;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (încăperi) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Moscalciuc Galina**;

- cota-parte de 1/3 din bunul imobil (apartament) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* , cu suprafața de 89,7 m.p., ce aparține lui **Ouș Ludmila**;

- cota-parte de 1/2 din bunul imobil (garaj) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* ce aparține lui **Ouș Ludmila**;

- autoturismul marca/model \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , anul fabricării 2009, cod \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Ouș Ludmila**;

**6.2.** Cu referire la corpurile delictive instanța de judecată se va expune în felul următor:

1. Plic cu inscripția „Plicul nr. 2 în care se conțin 5 agende a lui Brînza Liubovi ce au fost mostre libere pentru dispunerea expertizei grafoscopice din 13.11.2018” și anume: agendă fără copertă pentru anul 2017; agendă cu coperta neagră și inscripția Riga Supermarket pentru anul 2015; agendă cu coperta neagră cu inscripția MARIALEXPRIM pentru anul 2018; agendă cu coperta albastru închis cu inscripția Universitatea din București Facultatea de Drept pentru anul 2016; agendă cu coperta cafeniu închis fără inscripții pentru anul 2018, în temeiul art. 162

alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Brînza Liubovi.

2. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 20 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un încărcător de model Lenovo și un plic pe care este indicat că în el se conține lap top de model „Lenovo” de culoare neagră model 80T7 cu nr/serie – PF0HXSbv ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 la domiciliul lui Furtuna Vitalii, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Furtuna Vitalii.

3. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 5 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” , în care se află plicul nr. 2 cu inscripția „c.p. 2018978265 perch. Bir. G. Moscalciuc (2 hard-Discuri), în care se află un hard disk de model Transcend s/n D83049-1585 și un hard disk de model Toshiba s/n 86S597HKS X13, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Moscalciuc Galina.

4. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 14 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018”, în care se află un plic cu inscripția „Telefon mobil marca Samsung ridicat la 23.10.2018, în rezultatul percheziției corporale la reținerea cet. Scarlat Vadim” în care se afă un telefon mobil de model Samsung de culoare aurie în husă transparentă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Scarlat Vadim.

5. Plic nr. 4 cu denumirea, Mostre libere a numitei Galina Moscalciuc, puse la dispoziția expertului, la numirea expertizei grafoscopice din 13.11.2018 pe cauza penală nr. 2018978265, pe care se conține și inscripția Plicul nr. 1 c.p. 2018978265 Percheziție bir. G. Moscalciuc Agenda; Acte ridicate., în care se conține o agendă cu coperta albastră pentru anul 2018, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Moscalciuc Galina.

6. Plic cu inscripția „Amabalajul nr. 9 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un Plic cu inscripția „Plic nr. 1 c/p 2018978265 ce conține telefon mobil de model Samsung, de culoare neagră”, în care se află un telefon mobil de model Samsung de culoare neagră care se află în husă de culoare neagră, care a fost ridicat de la Tizu Svetlana în cadrul reținerii, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituit proprietarului Tizu Svetlana.

7. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 12 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018...” care, conform inscripțiilor de pe plic conține un stick de culoare aurie de model Moweeek, stick de culoare neagră cu verde de model Transcend, un hard extern de culoare neagră și argintie cu cablu, în care se conține: un stick de culoare aurie de model Moweeek, stick de culoare neagră cu verde de model Transcend, un hard extern de culoare neagră și argintie în husă de culoare

neagră cu cablu de culoare albastră, care a fost ridicat în cadrul percheziției din biroul lui Tizu Svetlana, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Tizu Svetlana.

8. Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265 Setul 4, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, fără apartenență directă la cauza penală investigată”...”, în care se conțin mai multe documente și fragmente ale acestora care nu au relevanță cu cauza penală examinată, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi distruse.

9. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 4 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se conține un plic cu inscripția „Plic ce conține obiectele ridicate în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuate în biroul nr. 315, Curtea de Apel Chișinău, la masa de lucru a cet. Furtuna Vitalii, dosar penal nr. 2018978265”, în care se conține, un hard disk portabil de culoare sur combinat cu albastru de model Transcend cu cablu de încărcare, telefon mobil de model Nokia de culoare sur deschis combinat cu sur închis, hard disk de model Samsung s/n S2BJJ90C916600, un plic cu inscripția „Samsung Furtuna Vitalii”, în care se conține un telefon mobil de model Samsung într-o husă de culoare sură, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Furtuna Vitalii.

10. Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265 setul 3, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitu caz „Valeriu Roșca”...” în care se află o cerere de recurs pe așa numitul caz Roșca, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

11. Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265, Setul 2., conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente cu apartenență la așa numitul caz Mihail Gandrabura”...” în care se conțin fragmente din foi care reprezintă o cerere de apel pe cauza Gandrabura Mihail, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

12. Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265, setul 1, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitul caz ”Vadim Scarlat”...” în care se conțin documente restabilite sub forma plângerii depuse în baza art. 313 CPP în interesele lui Scarlat Vadim, cerere restabilită prin care se solicită numirea unei expertize medico-legale în comisie repetate în cadrul cauzei penale în privința lui Scarlat Vadim, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

13. Plic cu inscripția „Plic nr. 12 în care se conține hardul pe c/a au fost copiate inform. în cadr. Efect. Expertiz. Inform. nr. 235 din 26.11.18 de pe ob. ridicate în rezultatul exec. perchez. ...” în care se conține hard disk portabil de culoare sur combinat cu negru de model ADATA cu cablu de încărcare, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

14. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 18 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018 ...”, în care se conține un plic cu inscripția „Pachetul nr. 1, anexă la procesul-verbal de reținere din 23.10.2018 a cet. Agatii Nadejda (Parola de acces 11111)...”, în care se conține un telefon mobil de model Iphone de culoare neagră combinat cu sur și husă neagră, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Agatii Nadejda.

15. Plic cu inscripția „ ... telefon mobil Samsung, telefon mobil Lenovo, telefon mobil Iphone, ridicate din Penitenciarul nr. 13 – depistate la Gandrabura Mihail”, în care se conțin telefon mobil de model Samsung, telefon mobil de model Lenovo, telefon mobil de model Iphone, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, se trec în proprietatea stutului deoarece nu este stabilit proprietarul acestora.

16. Plic cu inscripția „Plic nr. 7, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2355/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2355/1”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

17. Plic cu inscripția „Plic nr. 8, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5212/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 06.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Furtuna Vitalii a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5212/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

18. Plic cu inscripția „Plic nr. 9, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări

telefonice nr. de inventar 5242/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 07.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Scarlat Vadim a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5242/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

19. Plic cu inscripția „ Plic nr. 1, înregistrările video de la etajul trei a sediului Cruții de Apel Chișinău din data 24.08.2018, 07.09.2018 și 09.10.2018 ridicate la 23.10.2018 conform ordonanței din aceeași zi de la Curtea de Apel Chișinău și copiate pe suport USB de model Samsung...”, în care se conține stick USB de model Samsung, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

20. Plic nr. 2 în care se conțin 2 CD-uri CD-R de model Esperanza și Verbatim pe care se conțin înregistrările audio ale ședințelor de judecată în cauza penală în privința lui Gandrăbura Mihail, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

21. Plic nr. 3 în care se conține un DVD-R pe care se conțin comunicările purtate în biroul de serviciu al decanului Facultății de drept, USM.

22. Plic nr. 4 în care se află CD-R de model „Verbatim”, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare 7377/18, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare 6114/18, pe care se conțin descifrările telefonice ridicate la 15.11.2018, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

23. Plic cu inscripția „Plic nr. 5, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5338/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 16.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Brînza Liubovi a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5383/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

24. Plic cu inscripția „Plic nr. 6, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații –

cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

25. Plic nr. 10 în care se conține DVD-R cu inscripția Samsung Gandrabura și un DVD-R cu inscripția Lenovo-Gandrabura, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

26. Plic nr. 11 în care se conține un CD fără careva inscripții pe el, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

27. Monitor de model ASUS și suport pentru acesta de culoare albă, care au fost ridicate din biroul de serviciu a lui Tizu Svetlana, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Agatii Nadejda.

**6.3.** Cheltielile judiciare urmează să treacă în contul statului, având în vedere soluțiile de achitare a inculpaților.

**6.4.** Măsurile preventive aplicate anterior inculpaților au încetat de drept, iar având în vedere soluțiile de achitare a inculpaților, față de aceștia nu pot fi aplicate careva măsuri preventive.

Totodată, având în vedere soluția de condamnare a inculpatului Furtuna Vitalii pe un capăt de acuzare, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței, în scopul asigurării executării sentinței.

**6.5.** Apărătorul Prepeșița Mihaela, în numele inculpatului Gandrabura Mihail, cât și ultimul au invocat detenția în condiții inumane și degradante a inculpatului Gandrabura Mihail, pe perioada detenției sale în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău. Așadar, din materialele cauzei penale se atestă că, inculpatul Gandrabura Mihail s-a aflat în detenție în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău în perioada 25.10.2018-06.11.2018, într-un spațiu în care fiecărui condamnat îi reveneau 1,50 m<sup>2</sup>; 06.11.2018-21.11.2018, într-un spațiu în care fiecărui condamnat îi reveneau 1,47 m<sup>2</sup>; 24.01.2019-08.02.2019, într-un spațiu în care fiecărui condamnat îi reveneau 2,06 m<sup>2</sup>; 19.02.2019-25.02.2019, într-un spațiu în care fiecărui condamnat îi reveneau 1,50 m<sup>2</sup>; 25.02.2019-21.03.2019, într-un spațiu în care fiecărui condamnat îi reveneau 1,49 m<sup>2</sup> (V.38, f.d. 131-133), în total 77 zile.

În conformitate cu prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (1 – 5) CPP al RM, „plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate.

La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante.

Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reiese din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, în privința perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească”. Totodată, în condițiile art. 473<sup>3</sup> alin. (2 - 3) CPP al RM, „sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plîngerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare”.

Examinînd materialele cauzei, inclusiv informația din materialele cauzei, instanța de judecată constată că faptele invocate de către avocatul inculpatului Gandrabura Mihail s-au confirmat, acestea purtînd în opinia instanței de judecată un caracter probat, de referință la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 mun.



Chișinău. Astfel, administrația instituției penitenciare nu a probat faptul că i-a asigurat lui Gandrabura Mihail condiții decente de trai în perioada aflării lui în custodia statului în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, care ar corespunde prevederilor legale și nu ar fi o încălcare a prevederilor art. 3 CEDO, or, argumentele enunțate în raportul menționat supra, despre asigurarea minimumului necesar, poartă un caracter evident declarativ, care nu corespund standardelor internaționale ce ar exclude un tratament inuman și/sau degradant al deținutului.

Totodată, din argumentele deținutului Gandrabura Mihail, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că acestea reprezintă un lucru probat, deținutul folosindu-se de dreptul său legal de a prezenta probe în susținerea poziției sale de detenție în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău. În aceeași ordine de idei de referință la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, instanța de judecată notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, art. 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23.02.2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15.02.2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19.06.2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art. 3 CEDO. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18.01.1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19.06.2007, § 63). Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că avînd în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26.10.2000, § 94).

Atunci cînd sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13.09.2005, § 80).

Ținînd cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorul plîngerii, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, „cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, care în punctul 464 stipulează că: „fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții”.

Urmează a se reține că conform raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, la data de 04.01.2018, întocmit de către Consiliul pentru Prevenirea Torturii (CPT), se atestă următoarele: 1) Fluctuația majoră a personalului Penitenciarului nr. 13, mun. Chișinău determinată de salarii mici și condițiile nefavorabile de muncă, fapt ce generează un deficit de personal de supraveghere pentru a acoperi toate posturile și personal medical pentru îngrijirile de sănătate; 2) Consiliul constată că Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău constituie, în sine, o sursă de stres care poate duce la intensificarea gândurilor suicidale.

Condițiile de detenție în penitenciar nu pot acorda o atmosferă, cât de puțin, terapeutică mai mult decât atât, penitenciarul nu dispune de încăperi pentru desfășurarea activităților de psihoterapie individuală sau de grup.

Pentru Consiliu este evident că specialiștii psihologi nu au instrumente standardizate pentru a diagnostica riscul automutilărilor și a tentativelor de suicid în rândul deținuților. Specialiștii psihologi nu au instruire necesare în psihoterapie și, evident, nu pot acorda servicii de calitate deținuților predispuși spre acțiuni de automutilare și suicid ori aflați în stres cronic în legătură cu detenția și statutul său juridic; 3) Lipsa supraveghetorilor pentru ca orice persoană deținută să poată intra în contact cu ea auditiv/vizual, în vederea unor necesități urgente, inclusiv de tip medical; 4) Persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate.

La momentul vizitei fiecare deținut beneficia de suprafață locativă de aproximativ de 2,1 m<sup>2</sup>. Conform ordinului MJ nr. 1159 din 19.12.2017, numărului maxim de deținuți admis pentru deținere în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău a fost redus pînă la 570 persoane, iar numărul deținuților aflați în Penitenciarul nr. 13 la data de 04.01.2018 era de 1070 persoane; 5) Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în celule; 6) Permitea fumatului în celule și în alte încăperi defavorizează ceilalți deținuți nefumători; 7) Deținuții nu au la dispoziție servicii de salubritate/spălare a hainelor/lenjeriei; Administrația Penitenciarului nr. 13 nu oferă deținuților lenjeria strict necesară; 8) Unele spații de plimbări sunt utilizate drept spații de uscarea hainelor; 9) Alimentarea deținuților este de o calitate nesatisfăcătoare; 10) Există o problemă în asigurarea cu personal

medical, ce influențează accesul la servicii medicale a condamnaților, precum și documentarea pretinselor acte de tortură, tratamente inumane și degradante; 11)Procedurile de examinare la ieșire din penitenciar la prezența leziunilor corporale sunt aplicate ocazional cu înscriere în cartela de ambulator, fără Registru de evidență; 12)Există deficiențe în evidența și documentarea cazurilor de leziuni corporale; 13)Examenle radiologice profilactice pentru depistarea TB la intrare în sistemul penitenciar nu se realizează; 14)Există deficit de formulare și registre medicale standardizate. 15)Lipsește evidența și raportarea medicală specifică pentru femei și minori; 16)În instituție este disponibil tratamentul farmacologic cu metadonă pentru consumatorii de droguri opiacee, dar cu un număr semnificativ de întreruperi a tratamentului imediat după plasarea în detenție, fapt ce indică la insuficiența suportului psihosocial oferit;

La data de 07.09.2016, Amnesty International - Moldova a efectuat o vizită de monitorizare la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău și a constatat existența unor celule suprapopulate, grupuri sanitare murdare și sistem de aerisire nefuncțional și, pe de altă parte, existența unor celule renovate recent din contul deținuților, dotate cu frigidere, televizoare, ferestre de termopan și cuptoare cu microunde. Amnesty International - Moldova a cerut Guvernului să închidă Penitenciarul nr. 13, deoarece condițiile de detenție a acestuia nu corespund standardelor internaționale.

În rapoartele anterioare, Promo-LEX a atenționat asupra condițiilor de detenție proaste din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, și alte penitenciare din Republica Moldova. La fel, Asociația a publicat date statistice care arată că rata de încarcerare la 100 000 de locuitori este una foarte mare (220 de deținuți la 100 000 de locuitori, în comparație cu media europeană de 140 de deținuți la 100 000 de locuitori). La moment, în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău sunt deținute 1100 de persoane, deși capacitatea penitenciarului este de 500 de persoane.

În aceeași ordine de idei urmează a fi reiterată și practica CEDO, în cauzele privind condițiile inumane și degradante de detenție în Penitenciarele din RM astfel că în cauza Baștovoi vs., Moldova, Curtea a subliniat natura recurentă a problemelor legate de condițiile proaste de detenție în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău. CEDO a observat că ea a indicat anterior autorităților că acestea urmează să adopte măsuri adecvate pentru a pune capăt a ceea ce pare a fi o problemă sistemică (Cristioglo c. Moldovei, 26.04.2016). Rapoartele întocmite de Ombudsman și CPT în perioada când reclamantul a fost deținut în penitenciar indică că în această instituție condițiile proaste de detenție predomină. Curtea a observat că Guvernul nu a prezentat nici o dovadă în susținerea afirmației sale că au avut loc îmbunătățiri considerabile în ultimii ani. Curtea a constatat că pe durata detenției sale în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, reclamantul a fost supus condițiilor de detenție de o severitate care depășește nivelul inerent de suferință în detenție și că a avut loc violarea Articolului 3 din Convenție.

Curtea a atenționat că ea a examinat în mod repetat dacă există un recurs eficient în Moldova în ceea ce privește alegațiile privind condițiile proaste de detenție și a constatat cu fiecare ocazie că remediile la care s-a referit Guvernul erau ineficiente pentru persoanele, care continuă să fie deținute în condiții incompatibile cu Articolul 3 din Convenție. Curtea nu a găsit motiv să se depărteze de la aceste constatări în cazul din speță. Corespunzător ea a constatat că a avut loc violarea Articolului 13 în conjuncție cu Articolul 3.

În cauza *Miron vs., Republica Moldova*, abordând pretinsa violare a Articolului 13 din Convenție, Curtea a reiterat că a examinat de numeroase ori problema remediilor interne privind precaritatea condițiilor de detenție din Moldova (a se vedea *Șarban v. Republica Moldova*, nr. 3456/05, §§ 57-62, 4.10.2005; *Holomiov v. Republica Moldova*, nr. 30649/05, §§ 101-107, 7.11.2006; *Istratii și alții v. Republica Moldova*, nr. 8721/05 și altele, § 38, 27.03.2007; *Mitrofan v. Republica Moldova*, nr. 50054/07, §§ 32 și 33, 15.01.2013; *Segheti v. Republica Moldova*, nr. 39584/07, § 22, 15.10.2013; *Shishanov v. Republica Moldova*, nr. 11353/06, §75, 15.09.2015; *Mescereacov v. Republica Moldova*, nr. 61050/11, §15, 9.02.2016), și de fiecare dată a concluzionat că remediile sugerate de Guvern erau ineficiente. Curtea a considerat că existența unor remedii eficiente, privind plîngerea reclamantului în baza Articolului 3, nu a fost probată nici în prezenta cauză și, astfel, a fost constatată încălcarea Articolului 13 din Convenție, în cauza *Malai vs., Moldova*, din 13.11.2009. Curtea reamintește că principiile generale cu privire la condițiile de detenție au fost stabilite în hotărîrea *Ostrovar vs. Moldova* (no 35207/03, §§ 76-79, 13.09.2005). CEDO notează că toate declarațiile reclamantului corespund constatărilor făcute de CPT în rapoartele sale în ceea ce privește instituțiile de detenție din subordinea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Constatățile CPT oferă cel puțin într-o anumită măsură o bază temeinică pentru evaluarea condițiilor în care a fost deținut reclamantul (a se vedea pentru un alt exemplu cînd Curtea nu luat în considerație rapoartele CPT, *Kehayov v. Bulgaria*, nr 41035/98, § 66, 18.01.2005). Guvernul a negat cele mai multe acuzații menționînd că rapoartele CPT, nu erau actuale și că penitenciarul a fost renovat cu o lună înainte de detenția reclamantului acolo, totuși, el nu a prezentat vreo probă în susținerea declarațiilor sale cu privire la renovare (a se compara cu *Ostrovar*. Citată mai sus par. 80). Mai mult (Guvernul nu a contestat unele acuzații aduse de reclamant, cum ar fi lipsa hranei adecvate, faptul că în celulă ardea în permanență o lumină electrică foarte slabă, faptul că facilitățile sanitare nu erau separate de restul celulei și faptul că la eliberarea sa din detenție corpul reclamantului era acoperit cu mușcături de insecte. În astfel de circumstanțe, Curtea consideră că suferința îndurată de către reclamant a depășit nivelul inevitabil inerent detenției și a atins un nivel de severitate contrar articolului 3 al Convenției.

De asemenea în cauza Holomiov vs., Moldova, hotărîrea CEDO, din 15.01.2013, Curtea reiterează că statul trebuie să se asigure că o persoană este deţinută în condiții compatibile cu respectul demnității umane, că modul și metoda de executare a măsurii respective nu-l supun la suferință și stres care să depășească ca intensitate nivelul inevitabil al suferinței inerente detenției și, avînd în vedere condițiile practice impuse de detenție, că sănătatea și bunăstarea lui sunt asigurate la nivel corespunzător (a se vedea Kudla v. Polonia [MC], nr. 30210/96, §§ 92-94, CEDO 2000-XI, și Popov v. Rusia, nr. 26853/04, § 208, 13.07.2006). În prezenta cauză, Curtea notează că reclamantul a depus mai multe plîngerii specifice referitoare la mărimea celulei nr. 75 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, precum și numărul persoanelor deținute în acea celulă (între 11 și 14 într-o celulă cu suprafața de 26 m<sup>2</sup> ). Deși Guvernul deținea toată informația necesară, acesta s-a limitat la afirmații generale despre suprafața celulei și numărul persoanelor deținute în aceasta și nu a prezentat vreun document justificativ care să contrazică alegațiile reclamantului referitoare la pretinsa suprapopulare. Mai mult ca atît, în plîngerile sale depuse administrației penitenciarului reclamantul, ca și în prezenta cerere, a menționat același număr de deținuți prezenți în celula sa. Guvernul nu a contrazis pretenția reclamantului precum că el nu a primit vreun răspuns la plîngerile sale despre suprapopulare. Prin urmare, Curtea acceptă descrierea reclamantului ca fiind corectă. Rezultă că el a avut în celula sa între 1,85 m<sup>2</sup> și 2,36 m<sup>2</sup> spațiu de locuit, ceea ce este substanțial sub minimum legal de 4 m<sup>2</sup> pentru fiecare deținut. În plus, el a petrecut pînă la 23 ore pe zi în celula sa și nu i-au fost acordate ore suplimentare de plimbări zilnice sau să frecventeze sala de lectură a bibliotecii, din moment ce penitenciarul nu avea asemenea sală. Curtea concluzionează că reclamantul a fost deținut în condiții extreme de suprapopulare. Curtea a constatat anterior în mai multe cauze că suprapopularea exagerată a celulei din penitenciar poate constitui încălcarea articolului 3 din Convenție (pentru o analiză mai detaliată privind principiile aplicabile referitoare la suprapopulare în particular, a se vedea Ananyev și alții v. Rusia, nr. 42525/07 și 60800/08, §§ 143-148, 10.01.2012). De asemenea, reclamantul a susținut că a fost nevoit să doarmă pe o saltea infestată de paraziți și că lenjeria de pat era schimbată foarte rar. De asemenea, reclamantul s-a plîns despre cantitatea și calitatea necorespunzătoare a mîncării acordate lui. Deși reclamantul nu a prezentat careva probe întru susținerea pretențiilor sale, anexînd doar copiile plîngerilor sale în acest sens, totuși în lipsa replicilor care să susțină contrariul, Curtea va accepta iarăși alegațiile reclamantului ca fiind veridice. De asemenea, este clar din constatările avocatului parlamentar național că sistemul penitenciar încă beneficia în anul 2010 de fonduri insuficiente pentru a asigura norma minimă obligatorie de hrană prevăzută de hotărîrile Guvernului relevante. Prin urmare, Curtea conchide că reclamantul a fost deținut în condiții suprapopulate, a suferit din cauza că celula sa

era infestată cu paraziți și nici nu a beneficiat de norma minimă obligatorie de hrană prevăzută de hotărîrea Guvernului în cauză. Prin urmare, în prezenta cauză, a avut loc încălcarea articolului 3 al Convenției.

Contrar recomandărilor pre-citate, studiind informația prezentată de către administrația instituției penitenciare, instanța a stabilit că, informația cu privire la suprafața celulelor în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, în care a fost deținut Gandrabura Mihail se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare, totodată, instituția penitenciară a prezentat date cu privire la numărul de condamnați în celulele la care s-a făcut trimitere. Așa fiind, prin prezentarea de către administrația penitenciarului a datelor privind suprafața celulelor în care Gandrabura Mihail a fost cazat, ultima a recunoscut aflarea deținutului, în celule în care dispunea de un spațiu sub minimul acceptabil.

De precizat că, în mai multe cauze, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13, Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rînduri, a constatat încălcarea art. 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (cauza Shishanov c. Moldovei, 15.12.2015, § 127), însă această problemă sistemică continuă să persiste. În cauza Kalashnikov c. Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c. Moldovei, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art. 3 al Convenției, în special cînd ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plîngerii, care a fost deținut o perioadă de aproximativ jumătate de an în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m<sup>2</sup>, de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încît să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (Sulejmanovic c. Italiei, 16.07.2009, §51; Lind c. Rusiei, 6.12.2007, §59). Astfel, instanța consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat Gandrabura Mihail, pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 13, Chișinău, în calitate de prevenit, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În partea ce privește relatările privind lipsa condițiilor igienice corespunzătoare, precum și, condițiile sanitare precare în general, instanța de judecată reține că, potrivit informațiilor prezentate cu referire la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13, Chișinău, Gandrabura Mihail s-a aflat în celule iluminate atît natural prin intermediul geamurilor, cît și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri, puterea cărora este de 100 W. Aerisirea prin celule era asigurată prin intermediul geamurilor și ferestrelor de aerisire amplasate mai sus de ușa intrării în celulă. Deținutul a fost asigurată cu minimul general pentru trai (lenjerie de pat și obiecte de primă necesitate).

Totodată, cu referire la starea sanitaro-igienică din penitenciar, în raportul prezentat s-a făcut trimitere la prestarea serviciilor de deratizare și dezinsectizare cu agenții economici de profil.

Astfel, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentele sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în pct. 30 al Raportului din 13.12.2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05.06.2018 – 11.06.2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13, Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

Întru susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârît, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna.

Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. Și alții c. Regatului Unit, 12.02.2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22.05.2012, § 98). Potrivit punctului 19.4 din Recomandarea Comitetului de Miniștri ai Statelor Membre, referitoare la regulile penitenciare europene din 2006, „trebuie să fie puse la dispoziția deținuților spații adecvate pentru baie sau duș, astfel încât deținuții să le poată folosi la o temperatură adecvată, zilnic sau cel puțin de două ori pe săptămână (sau mai frecvent dacă este necesar), în conformitate cu regulile generale de igienă”. La acest capitol, instanța atestă că, condițiile igienice în care s-a aflat Gandrabura Mihail în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, nu corespund standardelor minime, astfel condițiile igienice, neizolarea veceurilor, lipsa spațiilor pentru uscarea hainelor, lipsa locurilor pentru luarea meselor, lipsa spațiilor pentru baie și duș, cât și multe altele. Instanța de judecată va reitera că, într-adevăr, la examinarea unor asemenea plângeri, sarcina probațiunii îi revine autorității în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, însă chiar și așa „Alegațiile despre rele tratamente contrare art. 3 trebuie să fie bazate pe probe corespunzătoare”. Deși Curtea recunoaște că proba de rele tratamente nu este ușor de a fi obținută, totuși alegațiile trebuie să fie justificate „dincolo de orice dubiu rezonabil” (Cauza Alver c. Estoniei, 08.11.2005, § 49; Labita c. Italiei, 06.04.2000, § 121). Pentru a aprecia aceste probe, Curtea

aplică, de obicei, standardul probațiunii „dincolo de orice dubiu rezonabil” (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18.01.1978, §161; cauza Boicenco c. Moldovei, 11.07.2006, §104; cauza Breabin c. Moldovei, 07.04.2009, §49; cauza Gurgurov c. Moldovei, 16.06.2009, § 56). O astfel de probă derivă din coexistența unor concluzii suficiente de întemeiate, clare și concordante sau din prezumții de fapt similare care nu pot fi puse la îndoială (cauza Gorobeț c. Moldovei; 11.10.2011, § 50). În corespundere art. 473<sup>4</sup> alin. (6) Cod de procedură penală, care indică că, „În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), preveniții sînt despăgubiți în conformitate cu art. 385 alin. (5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă”. La fel în conformitate cu cerințele art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, „în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”. Rezumînd circumstanțele de fapt și de drept reliefate supra, instanța de judecată analizînd perioada de detenție a inculpatului Gandrabura Mihail în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, constată necesar a da referință la perioada de 77 de zile în care acesta s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, ghidându-se de rigorile art. 473<sup>4</sup> alin. (5) Cod de procedură penală, să-i acorde acestuia recompensă bănească în cuantumul de 2 unități convenționale pentru o zi de detenție, echivalentul sumei de 7 700 lei.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 388, 389, 390 alin. (1) pct. 1), 3), 391 alin. (1), pct. 6), 392-396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## HOTĂRĂȘTE:

**I. 1. Tizu Svetlana \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**Tizu Svetlana \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) Cod penal**, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**2. Hadîrca Victoria \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**3. Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal**, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip



semiînchis. Pedepşa închisorii se reduce cu 112 (una sută doisprezece) zile, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

**Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal**, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Se aplică lui **Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a sentinţei.

**4. Brînza Liubovi \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

**Brînza Liubovi \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convenţional Roşca)**, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

**Brînza Liubovi \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 303 alin. (3) Cod penal (episod numit convenţional Roşca)**, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

**Brînza Liubovi \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convenţional Scarlat)**, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Se încetează procesul penal de învinuirea lui **Brînza Liubovi \*\*\*\*\*** în baza **art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convenţional Scarlat)**, din motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

**5. Ouş Ludmila \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

**Ouş Ludmila \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convenţional Roşca)**, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

**6. Moscalciuc Galina \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

**Moscalciuc Galina \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convenţional Roşca)**, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

**7. Agatii Nadejda Gheorghe** se achită de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

**8. Chiranda Vera \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>**), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**9. Gandrabura Elena \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup> Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**10. Gandrabura \*\*\*\*\* Ion** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup> Cod penal**, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**II. Se confiscă de la Furtuna Vitalii \*\*\*\*\*** contravaloarea sumei de 2000 (două mii) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței în această latură.

**III. Se ridică sechestrul** asupra următoarelor bunuri:

- autoturismul de model „\*\*\*\*\*”, fabricat în anul 2014, cu n/î \*\*\*\*\* , cu codul \*\*\*\*\* , ce aparține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui **Tizu Svetlana**;

- mijloacele bănești în sumă totală de 3 500 euro (echivalentul a 68 561,50 lei, conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018) și 150 dolari SUA (echivalentul a 2 553,75 lei, conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018), ridicate în cadrul percheziției efectuate la 23.10.2018 la domiciliul lui **Brînza Liubovi**, situat pe adresa : \*\*\*\*\*și respectiv, în cadrul percheziției efectuate la 23.10.2018 în biroul de serviciu al învinuitului **Brînza Liubovi**, amplasat în incinta Curții de Apel Chișinău, situat pe adresa : mun. Chișinău, str. Teilor, 4;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : \*\*\*\*\* , cu suprafața de 120,8 m.p., ce aparține **Brînza Liubovi**;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : \*\*\*\*\* cu suprafața de 20,1 m.p., ce aparține **Brînza Liubovi**;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa : \*\*\*\*\* , cu suprafața de 34,4 m.p., ce aparține **Brînza Liubovi**;

- miloace bănești în sumă de 7 750 euro (confomr cursului BNM la data de 23.10.2018 constituie 151 814,75 lei), care aparțin cu drept de proprietate lui **Hadîrca Victoria**, în calitate de beneficiar efectiv, depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției în domiciliul lui Hadîrca Victoria, situat în \*\*\*\*\*;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (încăperi) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* ce aparține lui **Chiranda Vera**;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Agatii Nadejda**;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Gandrabura \*\*\*\*\***;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (teren) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Gandrabura \*\*\*\*\***;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Gandrabura \*\*\*\*\***;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Gandrabura \*\*\*\*\***;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (construcția) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Gandrabura \*\*\*\*\***;

- mijloace bănești în sumă de 150 euro (echivalentul a 3 938,35 lei conform cursului BNM la data de 23.10.2018), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui **Moscalciuc Galina**, situat în \*\*\*\*\*, ÎP „\*\*\*\*\*”;

- cota-parte de 1.0 din bunul imobil (încăperi) cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Moscalciuc Galina**;

- cota-parte de 1/3 din bunul imobil (apartament) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 89,7 m.p., ce aparține lui **Ouș Ludmila**;

- cota-parte de ½ din bunul imobil (garaj) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, ce aparține lui **Ouș Ludmila**;

- cota parte ½ din bunul imobil (apartament) cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa : \*\*\*\*\*cu suprafața de 71,5 m.p., ce aparține lui **Ouș Ludmila**;

- autoturismul marca/model \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , anul fabricării 2009, cod \*\*\*\*\* , ce aparține lui **Ouș Ludmila**.

**IV.** Cu referire la corpurile delictate instanța de judecată se va expune în felul următor:

1. Plic cu inscripția „Plicul nr. 2 în care se conțin 5 agende a lui Brînza Liubovi ce au fost mostre libere pentru dispunerea expertizei grafoscopice din 13.11.2018” și anume: agendă fără copertă pentru anul 2017; agendă cu coperta neagră și inscripția Riga Supermarket pentru anul 2015; agendă cu coperta neagră cu incripția MARIALEXPRIM pentru anul 2018; agendă cu coperta albastru închis cu inscripția Universitatea din București Facultatea de Drept pentru anul 2016; agendă cu coperta cafeniu închis fără incripții pentru anul 2018, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Brînza Liubovi.

2. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 20 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un încărcător de model Lenovo și un plic pe care este indicat că în el se conține lap top de model „Lenovo” de culoare neagră

model 80T7 cu nr/serie – PF0HXSbv ridicat în cadrul percheziției din 23.10.2018 la domiciliul lui Furtuna Vitalii, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Furtuna Vitalii.

3. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 5 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” , în care se află plicul nr. 2 cu inscripția „c.p. 2018978265 perch. Bir. G. Moscalciuc (2 hard-Discuri), în care se află un hard disk de model Transcend s/n D83049-1585 și un hard disk de model Toshiba s/n 86S597HKS X13, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Moscalciuc Galina.

4. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 14 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018”, în care se află un plic cu inscripția „Telefon mobil marca Samsung ridicat la 23.10.2018, în rezultatul percheziției corporale la reținerea cet. Scarlat Vadim” în care se află un telefon mobil de model Samsung de culoare aurie în husă transparentă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Scarlat Vadim.

5. Plic nr. 4 cu denumirea, Mostre libere a numitei Galina Moscalciuc, puse la dispoziția expertului, la numirea expertizei grafoscopice din 13.11.2018 pe cauza penală nr. 2018978265, pe care se conține și inscripția Plicul nr. 1 c.p. 2018978265 Percheziție bir. G. Moscalciuc Agenda; Acte ridicate., în care se conține o agendă cu coperta albastră pentru anul 2018, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Moscalciuc Galina.

6. Plic cu inscripția „Amabalajul nr. 9 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se află un Plic cu inscripția „Plic nr. 1 c/p 2018978265 ce conține telefon mobil de model Samsung, de culoare neagră”, în care se află un telefon mobil de model Samsung de culoare neagră care se află în husă de culoare neagră, care a fost ridicat de la Tizu Svetlana în cadrul reținerii, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituit proprietarului Tizu Svetlana.

7. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 12 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018...” care, conform inscripțiilor de pe plic conține un stick de culoare aurie de model Moweeek, stick de culoare neagră cu verde de model Transcend, un hard extern de culoare neagră și argintie cu cablu, în care se conține: un stick de culoare aurie de model Moweeek, stick de culoare neagră cu verde de model Transcend, un hard extern de culoare neagră și argintie în husă de culoare neagră cu cablu de culoare albastră, care a fost ridicat în cadrul percheziției din biroul lui Tizu Svetlana, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Tizu Svetlana.

8. Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265 Setul 4, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică

„Set de documente, fără apartenență directă la cauza penală investigată”...”, în care se conțin mai multe documente și fragmente ale acestora care nu au relevanță cu cauza penală examinată, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi distruse.

9. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 4 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018” în care se conține un plic cu inscripția „Plic ce conține obiectele ridicate în cadrul percheziției din 23.10.2018 efectuate în biroul nr. 315, Curtea de Apel Chișinău, la masa de lucru a cet. Furtuna Vitalii, dosar penal nr. 2018978265”, în care se conține, un hard disk portabil de culoare sur combinat cu albastru de model Transcend cu cablu de încărcare, telefon mobil de model Nokia de culoare sur deschis combinat cu sur închis, hard disk de model Samsung s/n S2BJJ90C916600, un plic cu inscripția „Samsung Furtuna Vitalii”, în care se conține un telefon mobil de model Samsung într-o husă de culoare sură, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Furtuna Vitalii.

10. Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265 setul 3, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitul caz „Valeriu Roșca”...” în care se află o cerere de recurs pe așa numitul caz Roșca, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

11. Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978265, Setul 2,, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente cu apartenență la așa numitul caz Mihail Gandrabura”...” în care se conțin fragmente din foi care reprezintă o cerere de apel pe cauza Gandrabura Mihail, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

12. Plic cu inscripția „Cauza penală 2018978265, setul 1, conținut: documentele examinate în cadrul cercetării din 27.12.2018 cu denumirea generică „Set de documente, cu apartenență la așa numitul caz ”Vadim Scarlat”...” în care se conțin documente restabilite sub forma plângerii depuse în baza art. 313 CPP în interesele lui Scarlat Vadim, cerere restabilită prin care se solicită numirea unei expertize medico-legale în comisie repetate în cadrul cauzei penale în privința lui Scarlat Vadim, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

13. Plic cu inscripția „Plic nr. 12 în care se conține hardul pe c/a au fost copiate inform. în cadr. Efect. Expertiz. Inform. nr. 235 din 26.11.18 de pe ob. ridicate în rezultatul exec. perchez. ...” în care se conține hard disk portabil de culoare sur combinat cu negru de model ADATA cu cablu de încărcare, în

conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

14. Plic cu inscripția „Ambalajul nr. 18 conform raportului de expertiză nr. 235 din 26.11.2018 ...”, în care se conține un plic cu inscripția „Pachetul nr. 1, anexă la procesul-verbal de reținere din 23.10.2018 a cet. Agatii Nadejda (Parola de acces 11111)...”, în care se conține un telefon mobil de model Iphone de culoare neagră combinat cu sur și husă neagră, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 ) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Agatii Nadejda.

15. Plic cu inscripția „ ... telefon mobil Samsung, telefon mobil Lenovo, telefon mobil Iphone, ridicate din Penitenciarul nr. 13 – depistate la Gandrabura Mihail”, în care se conțin telefon mobil de model Samsung, telefon mobil de model Lenovo, telefon mobil de model Iphone, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, se trec în proprietatea statului deoarece nu este stabilit proprietarul acestora.

16. Plic cu inscripția „Plic nr. 7, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2355/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ouș Ludmila și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2355/1”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

17. Plic cu inscripția „Plic nr. 8, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5212/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 06.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Furtuna Vitalii a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5212/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

18. Plic cu inscripția „Plic nr. 9, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5242/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 07.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Scarlat Vadim a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se

conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5242/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

19. Plic cu inscripția „ Plic nr. 1, înregistrările video de la etajul trei a sediului Cruții de Apel Chișinău din data 24.08.2018, 07.09.2018 și 09.10.2018 ridicate la 23.10.2018 conform ordonanței din aceeași zi de la Curtea de Apel Chișinău și copiate pe suport USB de model Samsung...”, în care se conține stick USB de model Samsung, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

20. Plic nr. 2 în care se conțin 2 CD-uri CD-R de model Esperanza și Verbatim pe care se conțin înregistrările audio ale ședințelor de judecată în cauza penală în privința lui Gandrabura Mihail, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

21. Plic nr. 3 în care se conține un DVD-R pe care se conțin comunicările purtate în biroul de serviciu al decanului Facultății de drept, USM, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

22. Plic nr. 4 în care se află CD-R de model „Verbatim”, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare 7377/18, CD-R „Orange Moldova” cu nr. de intrare 6114/18, pe care se conțin descifrările telefonice ridicate la 15.11.2018, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

23. Plic cu inscripția „Plic nr. 5, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice nr. de inventar 5338/18”, pe care în temeiul ordonanței de pertinență din 16.11.2018 cu privire la aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Brînza Liubovi a fost transcrisă informația pertinentă, la cauza penală nr. 2018978265...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice” nr. de inventar 5383/18”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

24. Plic cu inscripția „Plic nr. 6, purtător de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”, pe care au fost transcrise fișierele relevante în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea biroului de serviciu al judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și

înregistrarea audio și video...” în care se conține un DVD-R cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” nr. de inventar 2356/1, 2357/1, 2358/1”, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

25. Plic nr. 10 în care se conține DVD-R cu inscripția Samsung Gandrabura și un DVD-R cu inscripția Lenovo-Gandrabura, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

26. Plic nr. 11 în care se conține un CD fără careva inscripții pe el, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

27. Monitor de model ASUS și suport pentru acesta de culoare albă, care au fost ridicate din biroul de serviciu a lui Tizu Svetlana, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite lui Tizu Svetlana.

V. Cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

VI. În conformitate cu art. 385 alin. (5) în coroborare cu art. 473<sup>4</sup> alin. (5) Cod procedură penală, Gandrabura Mihail, pentru 77 de zile de arest în condiții inumane și degradante se despăgubește cu 7700 lei (șapte mii șapte sute) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 20 aprilie 2021, ora 12:00.

Președinte

Aureliu Postică

Judecători

Eugeniu Beșelea

Veaceslav Cernalev



## OPINIE SEPARATĂ

expusă în ordinea art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, de judecătorul Eugeniu Beșelea în cadrul judecării cauzei penale de învinuire a lui **TIZU Svetlana \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (3) lit. a) și art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) din Codul penal; **HADÎRCA Victoria \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal; **FURTUNA Vitalii \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal; **BRÎNZA Liubovi \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit a); art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>); art. 303 alin. (3); art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal; art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) din Codul penal; **OUȘ Ludmila Iile** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a); art. art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal; **MOSCALCIUC Galina \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) și art. art. 44, 307 alin. (1) din Codul penal; **AGATII Nadejda Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal; **CHIRANDA Vera \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal; **GANDRABURA Elena \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal; **GANDRABURA \*\*\*\*\* Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) din Codul penal, -

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.03.2021, completul de judecată format din președintele ședinței, judecător - Aureliu Postică, judecătorii - Eugeniu Beșelea și Veaceslav Cernalev, a pronunțat sentința în cauza penală sus menționată. Am semnat

cu respect sentința, dar cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată din următoarele considerente.

2. Astfel, în primul rând urmează să menționez că în cadrul deliberării asupra fondului cauzei, am sesizat incidența unor cazuri de inadmisibilitate a unor probe materiale și anume a unui șir de măsuri speciale de investigație efectuate pe parcursul investigării acestei cauze penale. În același context, voi reține și faptul că într-o speță similară, cu referire la obținerea și folosirea măsurilor speciale de investigație, CtEDO a constatat violarea art. 8 din CEDO (Cauza Dragojevic v. Croatia, cauza nr. 68955/11, § 86-102).

În acest context, mă voi referi la fiecare din acestea separat, reținând fiecare mijloc de probă conform numerotației oferite acestora în sentință, după cum urmează.

3.75. proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 7 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-390/2018 din 18.08.2018, nr. 13-569/2018 din 15.09.2018 și 13-802/2018 din 14.10.2018, purtate de către Liubovi Brînza în perioada de timp 18.08.2018-15.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei

reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina executării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-390/2018 din 18.08.2018, nr. 13-569/2018 din 15.09.2018 și 13-802/2018 din 14.10.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești au fost supuse examinării și materialele judecătorilor de instrucție prin care au fost autorizate aceste măsuri speciale de investigație, cuprinsul acestora fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 18-20 din prezenta sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-390/2018 (demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi) : Demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind efectuarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru privind necesitatea efectuării msi indicate supra; Fișa personală a lui Brînza Liubovi; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi indicate supra, care nu sunt semnate; Recurs împotriva încheierii privind autorizarea msi indicate supra și actele anexate; Încheierea de strămutare a cauzei; Acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Cauza nr. 13-569/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra; Ordonanța privind prelungirea efectuării msi indicate supra; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care este indicată necesitatea prelungirii efectuării msi indicate supra; Ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea msi indicate supra; Recurs împotriva încheierii sus menționate cu actle anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Cauza nr. 13-802/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra; Ordonanța privind prelungirea msi indicate supra; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru privind necesitatea prelungirii msi indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care se autorizează prelungirea msi indicate supra; Recurs împotriva încheierii nominalizate și acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc. Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art.

132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvîrși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvîrși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvîrșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitînd dacă să meargă acasă sau nu, atunci cînd acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrîngere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vînzătorul (hot. *Muşuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, urmează a fi reținut și faptul că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjunct într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea. (V.2, f.d. 39-62).

**3.78.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 24.08.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorescilor de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ... ”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale**

este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-391/2018 din 18.08.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești a fost supus examinării și materialul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată această măsură specială de investigație, cuprinsul acestora fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 24 din sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-391/2018 (demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi; Ordonanța privind efectuarea msi indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Fișa personală a lui Brînza Liubovi; Raportul ofițerului de investigație Gheorghiu Alexandru în care se indică asupra necesității efectuării msi indicate supra; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată msi indicată supra; Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc. Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la

noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitînd dacă să meargă acasă sau nu, atunci cînd acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrîngere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vînzătorul (hot. *Muşuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportînd materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, concluzionez că nu se atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, este necesar de atras atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.2, f.d. 82-95)

**3.79.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 04.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.78. din prezenta opinie, având în vedere faptul că măsura specială de investigație a fost autorizată prin aceeași încheiere a judecătorului de instrucție (13-391/2018).

(V.2, f.d. 96-100).

**3.80.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 05.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.78. din prezenta opinie, având în vedere faptul că măsura specială de investigație a fost autorizată prin aceeași încheiere a judecătorului de instrucție (13-391/2018).

(V.2, f.d. 101-108)

**3.81.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 10.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.78. din prezenta opinie, având în vedere faptul că măsura specială de investigație a fost autorizată prin aceeași încheiere a judecătorului de instrucție (13-391/2018).

(V.2, f.d. 109-118).

**3.82.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 19.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 18.08.2018 nr. 13-391/2018.

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.78. din prezenta opinie, având în vedere faptul că măsura specială de investigație a fost autorizată prin aceeași încheiere a judecătorului de instrucție (13-391/2018).

(V.2, f.d. 119-123).

**3.83.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 26.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 15.09.2018 nr. 13-571/2018.



Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efecutării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-571/2018 din 15.09.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării, în cadrul cercetării judecătorești, a fost supus examinării și materialul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată această măsură specială de investigație, cuprinsul acestuia fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 25 din sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-571/2018 (demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînză Liubovi): Demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînză Liubovi; Ordonanța privind efectuarea msi indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînză Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Fișa personală a lui

Brînza Liubovi; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică asupra necesității efectuării msi indicate supra; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată msi indicată supra; Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc. Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvîrși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvîrși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvîrșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei

organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standartele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, instanța nu atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjunct într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din prezenta sentință.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.2, f.d. 133-136).

**3.84.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 26.09.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 15.09.2018 nr. 13-571/2018.

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.83. din prezenta opinie, având în vedere faptul că măsura specială de investigație a fost autorizată prin aceeași încheiere a judecătorului de instrucție (13-571/2018).

(V.2, f.d.137-140).

**3.85.** scrisoarea de însoțire și procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi din 25.10.2018, care a fost autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 14.10.2018 nr. 13-800/2018.

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efecutării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-800/2018 din 14.10.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești a fost supus examinării și materialul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată această măsură specială de investigație, cuprinsul acestuia fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 26 din prezenta sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-800/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra; Ordonanța privind prelungirea msi indicate supra; Ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație Gheorghiu Alexandru în care se indică asupra necesității prelungirii msi indicate supra; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată msi indicată supra; Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar

rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc. Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitînd dacă să meargă acasă sau nu, atunci cînd acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrîngere de către organul de urmărire penală și care nu au fost

verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vînzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, urmează a fi atrasă atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.2, f.d. 151-153).

**3.88.** procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 16.11.2018, prin care a fost supus cercetării biroul de serviciu a lui Brînza L. în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție nr. 13-389/2018 din 18.08.2018, nr. 13-570/2018 din 15.09.2018, nr. 13-801/2018 din 14.10.2018 și stenogramele la acesta în număr de 35 Anexe.

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea

utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-389/2018 din 18.08.2018, nr. 13-57/2018 din 15.09.2018 și 13-801/2018 din 14.10.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești au fost supuse examinării și materialele judecătorilor de instrucție prin care au fost autorizate aceste măsuri speciale de investigație, cuprinsul acestora fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 21-23 din prezenta sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-389/2018 (demers privind autorizarea msi cercetarea biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea msi indicate supra; Ordonanța privind efectuarea msi indicate supra; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru prin care se indică asupra necesității efectuării msi indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Fișa personală a lui Brînza Liubovi; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi indicate supra; Recurs împotriva încheierii menționate supra cu anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Cauza nr. 13-570 (demers privind autorizarea prelungirii msi cercetarea biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra; Ordonanța privind prelungirea msi indicate supra; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru în care se indică necesitatea privind prelungirea msi indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea prelungirii msi indicate supra; Recurs împotriva încheierii indicate supra și acte anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs

Cauza nr. 13-801/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi cercetarea biroului de serviciu a lui Brînza Liubovi): Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra; Ordonanța privind prelungirea msi indicata supra; Ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuț a lui Brînza Liubovi de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea prelungirii msi

indicate; Recurs împotriva încheierii sus indicate cu anexe; Dispozitivul și Decizia integrală a instanței de recurs.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Brînza Liubovi ar fi săvârșit o infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc. Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitînd dacă să meargă acasă sau nu, atunci



cînd acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrîngere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vînzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportînd materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, instanța atrage atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjunct într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Liubovi Brînza, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmînd a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Brînza Liubovi la respectarea vieții private, atît timp cît ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V. 2, f.d. 203-248; V. 3, f.d. 1-37).

**3.89. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 24.08.2018 a lui Brînza Liubovi**, rezultatele căreia au fost descrise supra în pct. 3.78. din sentință. (V.3, f.d. 52-53).

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.78. din prezenta opinie, cu referire la fondul cauzei de inadmisibilitate a acestei probe, odată ce nu au existat careva probe care să confirme prezența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de către Brînza Liubovi. Concluzia dată rezultă din faptul că în materialele prezentei cauze există un singur act care stă la baza pornirii urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi pe episodul numit convențional „Panaguța” și în cadrul căreia au fost efectuate toate măsurile speciale de investigație în privința lui Brînza Liubovi. Acesta este un raport al ofițerului de investigație A. Gheorghîță indicat în pct. 3.49. din sentință, în care se conțin constatări privind pretinsa săvârșirea a unei infracțiuni de către Brînza Liubovi, raport care nu este susținut însă nici printr-o probă.

**3.90. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 10.09.2018 a lui Brînza Liubovi**, rezultatele căreia au fost descrise supra în pct. 3.81. din sentință. (V.3, f.d. 59).

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.89. din prezenta opinie.

**3.91. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 19.09.2018 a lui Brînza Liubovi**, rezultatele căreia au fost descrise supra în pct. 3.82. din sentință. (V.3, f.d. 61).

Cu privire la acest mijloc de probă sunt valabile concluziile expuse din pct. 3.89. din prezenta opinie.

**3.92.** proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu 12 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-473/2018 din 06.09.2018, nr. 13-696/2018 din 04.10.2018, purtate de către Furtuna Vitalii de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 06.09.2018-04.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuït a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efecutării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție nr. 13-473/2018 din 06.09.2018 și nr. 13-696/2018 din 04.10.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești

a fost supus examinării și materialele judecătorului de instrucție prin care au fost autorizate aceste măsuri speciale de investigație, cuprinsul acestora fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 11, 12 din sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-473/2018 (demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*, care s-a dovedit a fi utilizat de către Furtuna Vitalii, după cum este indicat în cauza de mai jos): Demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*; Ordonanță privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\*; Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi; Raportul ofițerului de investigație Gheorghiu Alexandru în care se indică asupra necesității efectuării msi; Încheiere de autorizare a msi solicitate.

Cauza nr. 13-696/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii): Demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii; Ordonanța privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate cu nr. \*\*\*\*\* care este utilizat de către Furtuna Vitalii; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi; Mandat judecătoresc privind autorizarea anterioară a msi sus indicate; Raportul ofițerului de investigație Gheorghiu Alexandru în care se indică asupra necesității prelungirii msi solicitate; Încheierea și mandatul judecătoresc privind autorizarea msi solicitate.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte/probe din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Furtuna Vitalii ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei este prezentată doar ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către Brînza Liubovi, care, presupus, își coordonează acțiunile cu Furtuna Vitalii, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc.

Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă

cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvîrși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvîrșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitînd dacă să meargă acasă sau nu, atunci cînd acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrîngere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vînzătorul (hot. *Muşuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportînd materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, concluzionez că se nu atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi sau Furtuna Vitalii ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvîrșirii acestei infracțiuni de către Furtuna Vitalii, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință. Aspect, care este relevant și în privința lui Furtuna Vitalii, odată ce în motivarea solicitării autorizării măsurii speciale de investigație date se argumenta că Brînza Liubovi își coordona acțiunile cu Furtuna Vitalii. La fel, pentru acest capăt de acuzare Furtuna Vitalii nu a ajuns să fie învinuit niciodată.

În consecință, instanța de judecată consideră că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Furtuna Vitalii la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.3, f.d. 126-141).

**3.93. procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.09.2018, măsură care a fost autorizată în baza încheierii judecătorești nr. 13-471/2018 din 06.09.2018 prin care a fost supus documentării Furtuna Vitalii în următoarele circumstanțe.**

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-471/2018 din 06.09.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești a fost supus examinării și materialul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată această măsură specială de investigație, cuprinsul acestuia fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 13 din prezenta sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-471/2018 (demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii): Demers privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii; Raportul ofițerului de investigație în care se indică asupra necesității efectuării msi solicitate; Ordonanță privind autorizarea msi documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Furtuna Vitalii; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție prin care este autorizată msi solicitată.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Furtuna Vitalii ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei nu este prezentat nici un act. În materialele cauzei nu este anexată nici ordonanța de pornire a urmăririi penale, nefiind clar în cadrul cărei cauze sunt documentate acțiunile presupus ilegale ale lui Furtuna Vitalii.

Totodată, din cuprinsul demersului privind solicitarea autorizării acțiunii de urmărire penală, precum și a ordonanței de dispunere a acestei acțiuni de urmărire penală, rezultă că demersul este formulat în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, adică în cadrul cauzei penale pornite la 17.08.2018 în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe episodul numit convențional „Panaguța” (V.1, f.d. 2-3). La fel, la materialele cauzei mai este anexat și raportul ofițerului de investigație, formulat în scopul solicitării dispunerii de către procuror a măsurii speciale de investigație indicate supra, în care sunt indicate constatări cu privire la presupusa comitere a unei infracțiuni de trafic de influență de către Furtuna Vitalii, constatări care au fost reflectate și în demersul de autorizare și ordonanța de dispunere a acțiunii de urmărire penală indicate supra, indicându-se că aceste informații s-au stabilit în urma efectuării unor măsuri speciale de investigație și acțiuni de urmărire penală, fără însă a indica expres care sunt aceste acțiuni, ultimele nefiind la fel anexate la materialele prezentate judecătorului de instrucție.

În acest context, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un

observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinând dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. *Muşuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, instanța nu atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Brînza Liubovi sau Furtuna Vitalii ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Furtuna Vitalii, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din

motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință. Aspect, care este relevant și în privința lui Furtuna Vitalii, odată ce în motivarea solicitării autorizării măsurii speciale de investigație date se argumenta că Furtuna Vitalii comite acțiuni infracționale ce sunt investigate în cauza penală pornită în privința lui Brînza Liubovi. La fel, pentru acest capăt de acuzare Furtuna Vitalii nu a ajuns să fie învinuit niciodată.

În consecință, instanța de judecată consideră că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Furtuna Vitalii la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.3, f.d. 166-182).

**3.94. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.09.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 05.09.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V. În rezultatul urmăririi vizuale s-a constatat:

Cu referire la acest mijloc de probă sunt valabile aceleași argumente de inadmisibilitate ca și cele indicat în pct. 3.93. din prezenta opinie. Aceasta, deoarece măsura specială de investigație dată, este dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2018978265 numită convențional „Panaguța”, iar în materialele cauzei penale nu se atestă prezența niciunui act care ar confirma prezența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de către Furtuna Vitalii.

(V.3, f.d. 195).

**3.95. procesul verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 18.09.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 05.09.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V. și care au fost reflectate și în mijlocul de probă indicat la pct. 3.93. din prezenta sentință. (V.3, f.d. 197-199).

Cu referire la acest mijloc de probă sunt valabile aceleași argumente de inadmisibilitate ca și cele indicat în pct. 3.94. din prezenta opinie.

**3.96. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 20.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 04.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V.

Cu referire la acest mijloc de probă sunt valabile aceleași argumente de inadmisibilitate ca și cele indicat în pct. 3.94. din prezenta opinie.

(V.3, f.d. 203).

**3.97. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 04.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V.

Cu referire la acest mijloc de probă sunt valabile aceleași argumente de inadmisibilitate ca și cele indicat în pct. 3.94. din prezenta opinie.

(V.3, f.d. 205).

**3.98. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 26.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 20.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Furtuna V.

Cu referire la acest mijloc de probă sunt valabile aceleași argumente de inadmisibilitate ca și cele indicat în pct. 3.94. din prezenta opinie.



**3.99. procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 26.10.2018**, măsură care a fost dispusă de procuror la 20.10.2018 și prin care au fost documentate acțiunile lui Chiranda Vera.

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 20.10.2018 (V. 3, f.d. 242), fiind efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2018978325, care a fost pornită de Procurorul General la aceeași dată în privința lui Chiranda Vera, în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (.V.1, f.d. 20).

După cum rezultă din materialele cauzei, temei de pornire a urmăririi penale, a servit raportul procurorului în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana din 19.10.2018 (V.1, f.d. 175-176). În motivarea raportului în cauză, s-a menționat între altele, că informațiile privind săvârșirea presupusei infracțiuni de către Chiranda Vera, au fost dobândite ca rezultat a efectuării măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, pornită la 17.08.2018 în privința lui Liubovi Brînza în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Care au fost acele

măsuri speciale de investigație care au relevat conținutul presupus ilegal al acțiunilor lui Chiranda Vera nu a fost indicat, în raportul antemenționat fiind doar descrise careva circumstanțe presupus comise de către Chiranda Vera.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza dispunerii măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Chiranda Vera ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuiei rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei nu este invocat nici un act, nefiind clar pe ce probe s-a bazat procurorul la dispunerea măsurii speciale de investigație date în privința lui Chiranda Vera.

În acest context, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, se va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist

menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul dispunerii acestei măsuri speciale de investigație, Chiranda Vera ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat achitarea lui Chiranda Vera de sub învinuirea incriminată, considerând neprobată învinuirea dată, circumstanță care odată în plus confirmă faptul că nici la momentul dispunerii măsurii speciale de investigație, nu era probată prezența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de către aceasta.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Chiranda Vera la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

Suplimentar, voi atrage atenția și asupra faptului că chiar și dacă bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii de către Chiranda Vera ar fi în vreun mod probată prin conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație, se atestă că acestea au fost efectuate în cadrul cauzei nr. 2018978265, pornite în privința lui Brînza Liubovi, fiind în consecință declarate inadmisibile, circumstanță care ar face imposibilă invocarea lor în privința lui Chiranda Vera.

(V.3, f.d. 244-245).

**3.100. procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.11.2018**, cu 18 anexe (stenograme), autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție nr. 13-491/2018 din 07.09.2018, nr. 13-694/2018 din 04.10.2018, purtate de către Scarlat Vadim de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 07.09.2018-05.11.2018. În procesul-verbal menționat se păstrează doar discuțiile care au fost apreciate drept pertinente pentru cauză după cum urmează.

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond,

iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție nr. 13-491/2018 din 07.09.2018 și nr. 13-694/2018 din 04.10.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești au fost supuse examinării și materialele judecătorului de instrucție prin care au fost autorizate aceste măsuri speciale de investigație, cuprinsul lor fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 15, 16 din prezenta sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-491/2018 (demers privind autorizarea msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume Vadim prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*): Demers privind autorizarea msi indicate supra; Ordonanța privind efectuarea msi indicate supra; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Raportul ofițerului de investigație Gheorghită Alexandru privind necesitatea efectuării msi sus indicate; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi solicitate.

Cauza nr. 13-694/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Scarlat Vadim): Demers privind autorizarea prelungirii msi indicate supra; Ordonanță privind pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; Ordonanța privind dispunerea prelungirii msi indicate supra; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție privind autorizarea msi indicate supra.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar

rezulta bănuiala rezonabilă că Scarlat Vadim ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei este prezentată doar ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, care se referă la episodul numit convențional „Panaguța”, precum și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la activitatea infracțională presupusă a lui Furtuna Vitalii, care acționează împreună cu o persoană cu prenumele Vadim referitor la careva susținere că au influență asupra unor persoane cu demnitate publică din sistemul judecătoresc, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc.

Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist

menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, instanța nu atestă prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Furtuna Vitalii sau Scarlat Vadim ar fi comis vreo infracțiune. Mai mult ca atât, chiar din conținutul raportului ofițerului de investigație, nu este clar cu referire la care circumstanțe se pretinde a se avea influență asupra judecătorilor, nefiind clară care este legătura acestor doi subiecți cu circumstanțele examinate în cadrul cauzei penale pornite în privința lui Brînza Liubovi, pe episodul numit convențional „Panaguța”. Totodată, ulterior, în privința lui Scarlat Vadim, deja la 20.10.2018, se pornește o urmărire penală, în baza căreia ulterior acesta și a fost condamnat în cadrul unei proceduri penale separate.

În același context, reiterez și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța”, episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Scarlat Vadim, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Liubovi Brînza a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.15. din sentință. Aspect, care este relevant și în privința lui Scarlat Vadim, odată ce în motivarea solicitării autorizării măsurii speciale de investigație date se argumenta că Furtuna Vitalii este complicele lui Brînza Liubovi și primul comunică și coordonează acțiunile ilegale cu Scarlat Vadim. La fel, pentru acest capăt de acuzare Scarlat Vadim nu a ajuns să fie învinuit niciodată.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Scarlat Vadim la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.4, f.d. 17-50).

**3.101. procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.09.2018, în care a fost fixată documentarea lui Ouș Ludmila, măsură care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-501/2018 din 09.09.2018 și prin care au fost fixate următoarele.**

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-501/2018 din 09.09.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești a fost supus examinării și materialul judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată această măsură specială de investigație, cuprinsul lui fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 4 din prezenta sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 13-501/2018 (demers privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila): Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018 documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Ouș Ludmila; Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, de efectuarea măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018; Raportul

ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghiuța, din 08.09.2018 în care se indică asupra necesității efectuării măsurii speciale de investigație; Ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila, din 08.09.2018; Extras din Registrul de Stat al Populației cu fișa personală lui Ouș Ludmila; Raport ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghiuța, din 06.09.2018 în care se indică asupra bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni de către Ouș Ludmila; Proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 08.09.2018, procurorul în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, din 09.09.2018 prin care este autorizată măsura solicitată.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Ouș Ludmila ar fi săvârșit o infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila, un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc.

Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă



există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. *Muşuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Ouș Ludmila ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța” (V.1, f.d. 5), episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjunctat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvârșirii acestei infracțiuni de către Ouș Ludmila, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Ouș Ludmila a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.11. din sentință.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Ouș Ludmila la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.4, f.d. 103-105).

**3.102. procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 08.11.2018, măsură care a fost autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție nr. 13-**

**500/2018 din 09.09.2018 și nr. 13-697/2018 din 04.10.2018 și în cadrul căreia a fost documentat biroul de serviciu al judecătorului Ouș Ludmila.**

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar de a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efecutării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție nr. 13-500/2018 din 09.09.2018, nr. 13-697/2018 din 04.10.2018. Totodată, la solicitarea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești au fost supuse examinării și materialele judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată această măsură specială de investigație, cuprinsul lor fiind indicat în pct. 4.13. subpct. 7, 8 din prezenta sentință, după cum urmează.

Cauza nr. 500/2018 (demers privind autorizarea msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila): Demers procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018 cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila; Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, de efectuarea măsurii speciale de investigații, din 09.09.2018 cercetarea biroului de

serviciu a lui Ouș Ludmila; Raportul ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghîța, din 08.09.2018 în care se indică asupra necesității efectuării msi indicate supra; Copia din Extrasul din Registrul de Stat al Populației, lui Ouș Ludmila; Copia raportului ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghîța, din 06.09.2018 în care se indică asupra prezenței bănuiei rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni de către Ouș Ludmila; Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale din 08.09.2018 în privința lui Ouș Ludmila; Proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată, din 08.09.2018; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, Vitalie Budeci, din 09.09.2018 prin care s-a autorizat msi solicitată.

Cauza nr. 13-697/2018 (demers privind autorizarea prelungirii msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila): Demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, din 04.10.2018 privind autorizarea prelungirii msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila; Copia ordonanței Procurorului General, Eduard Harunjen, de pornirea urmăririi penale în privința lui Brînza Liubovi, din 17.08.2018; Raportul ofițerului de investigații al Direcției nr.2 a D.G.C.C a CNA, locotent-major, Alexandru Gheorghîța, din 04.10.2018 privind necesitatea efectuării msi solicitate; Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu, de dispunerea prelungirii a msi, din 04.10.2018; Încheiere și mandat judecătorului de instrucție, Andrei Niculcea, din 04.10.2018 prin care a fost autorizată prelungirea msi cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Ludmila.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza solicitării și autorizării măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Ouș Ludmila ar fi săvârșit o infracțiune. Unicul act procedural care indică asupra acestui fapt, este ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Ouș Ludmila și un raport al ofițerului de investigație, în care se conține concluzia cu privire la săvârșirea infracțiunii de către numita, însă careva probe care ar confirma aceste constatări în materialele cauzei lipsesc.

Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Mușuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și*

*Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvîrși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvîrșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitînd dacă să meargă acasă sau nu, atunci cînd acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrîngere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vînzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportînd materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, Ouș Ludmila ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că prezenta măsură specială de investigație a fost autorizată în cadrul investigării episodului infracțional numit convențional ”Panaguța” (V.1, f.d. 5), episod, care pe parcursul urmăririi penale a fost disjungat într-o cauză penală separată. Astfel, concluzia privind lipsa cărorva probe care ar confirma prezența bănuielii rezonabile cu privire la faptul săvîrșirii acestei infracțiuni de către Ouș Ludmila, la momentul autorizării măsurii speciale de investigație supuse examinării, este fortificată și de faptul că în consecință, ulterior, Ouș Ludmila a fost scoasă de sub urmărire penală pe acest episod, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ceea ce se confirmă prin ordonanța indicată în pct. 4.11. din sentință.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmînd a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și

132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Ouș Ludmila la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

(V.4,f.d. 151-157).

**3.104. proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 26.10.2018 în care a fost documentată Agatii Nadejda, urmărirea vizuală a început la 22.10.2018, ora 18:16 și s-a încheiat la 19:40.**

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 20.10.2018 (V. 4, f.d. 167), fiind efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2018978326, care a fost pornită de procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana la aceeași dată în privința lui Agatii Nadejda de facto, în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (.V.1, f.d. 22-23).

După cum rezultă din materialele cauzei, temei de pornire a urmăririi penale, a servit raportul ofițerului de investigație din cadrul CNA, Ganța Sergiu din 20.10.2018 (V.4, f.d. 166). În motivarea raportului în cauză, s-a menționat între altele, că informațiile privind săvârșirea presupusei infracțiuni de către Chiranda Vera, au fost dobândite ca rezultat a efectuării măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2018978326, pornită la 20.10.2018 în privința lui Chiranda Vera în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal. Care au fost acele măsuri speciale de investigație care au relevat conținutul presupus ilegal al acțiunilor lui Agatii Nadejda nu a fost indicat, în raportul antemenționat fiind doar descrise careva circumstanțe presupus comise de către Agatii Nadejda.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza dispunerii măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Agatii Nadejda ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuiei rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei nu este invocat nici un act/probă, nefiind clar pe ce probe s-a bazat procurorul la dispunerea măsurii speciale de investigație date în privința lui Agatii Nadejda.

În acest context, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, se va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul dispunerii acestei măsuri speciale de investigație, Agatii Nadejda ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat achitarea lui Agatii Nadejda de sub învinuirea incriminată, considerând neprobată învinuirea dată, circumstanță care odată în plus confirmă faptul că nici la momentul dispunerii măsurii speciale de investigație, nu era probată prezența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de către aceasta.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Agatii Nadejda la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

Suplimentar, mai atrag atenția și asupra faptului că chiar și dacă bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii de către Agatii Nadejda ar fi în vreun mod probată prin conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație, se atestă că acestea au fost efectuate în cadrul cauzei nr. 2018978325, iar în cadrul ultimei se atestă că au fost efectuate în cadrul cauzei nr. 2018978265, pornite în privința lui Brînza Liubovi, fiind în consecință declarate inadmisibile, circumstanță care ar face imposibilă invocarea lor în privința lui Agatii Nadejda.

(V.4, f.d.170).

**3.105. proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.10.2018 în care a fost documentată Tizu Svetlana, urmărirea vizuală a început la 22.10.2018, ora 19:55-21:00; la data de 23.10.2018, între orele 07:37-12:14.**

Cu privire la acest mijloc material de probă, consider necesar a mă expune în privința admisibilității, având în vedere criticile părții apărării privind temeinicia autorizării măsurilor speciale de investigație efectuate în cauză.

Astfel, potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

Subsecvent, potrivit pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a *sesizării nr.130g/2016* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanei*), „... Curtea relevă că **sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești**, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

În așa mod, consider necesar de a supune verificărilor temeinicia autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentanții părții apărării au criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, iar instanței de fond, potrivit constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efecutării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, măsura specială de investigație a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 20.10.2018 (V. 4, f.d. 174), fiind efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2018978328, care a fost pornită de Procurorul General la aceeași dată în privința lui Svetlana Tizu, în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (.V.1, f.d. 28-29).

După cum rezultă din materialele cauzei, temei de pornire a urmăririi penale, a servit raportul procurorului în Procuratura Anticorupție Botezatu Mariana din 19.10.2018 (V.1, f.d. 185). În motivarea raportului în cauză, s-a menționat între altele, că informațiile privind săvârșirea presupusei infracțiuni de către Tizu Svetlana, au fost dobândite ca rezultat a efectuării măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2018978265, pornită la 17.08.2018 în privința lui Brînză Liubovi în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, episodul numit convențional „Panagua”. Care au fost acele măsuri speciale de investigație care au relevat conținutul presupus ilegal al acțiunilor lui Tizu Svetlana nu a fost indicat, în raportul antemenționat fiind doar descrise careva circumstanțe presupus comise de către Tizu Svetlana.

La fel, la baza adoptării ordonanței de dispunere a măsurii speciale de investigație indicate supra, a stat raportul ofițerului de investigație Ganța Sergiu din 20.10.2018, care a motivat necesitatea efectuării măsurii date prin faptul că în urma unor măsuri speciale de



investigație s-a constatat săvârșirea faptei infracționale numite convenționat „Scarlat Vadim”, care însă au fost acele măsuri speciale de investigație și care a fost conținutul acelor probe nu este indicat.

Astfel, în urma analizei actelor care au stat la baza dispunerii măsurii speciale de investigație, rezultă că în cuprinsul acestora nu se regăsesc careva acte din care ar rezulta bănuiala rezonabilă că Tizu Svetlana ar fi săvârșit o infracțiune. Sub aspectul probării bănuiei rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în materialele cauzei nu este invocat nici un act, nefiind clar pe ce probe s-a bazat procurorul la dispunerea măsurii speciale de investigație date în privința lui Tizu Svetlana.

În acest context, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 132<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) **există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;**

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La fel, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, *bănuială rezonabilă* – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei; În aceeași ordine de idei, cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

Prin urmare, examinînd dacă există o bănuială rezonabilă, se va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului).

Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6 aprilie 2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3 februarie 2009, §31); raportul unui polițist

menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21 aprilie 2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cîrdășie cu vânzătorul (hot. *Mușuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

Astfel, raportând materialele cauzei cercetate, la standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, nu atest prezența cărorva probe care ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul dispunerii acestei măsuri speciale de investigație, Tizu Svetlana ar fi comis vreo infracțiune.

În același context, atrag atenția și asupra faptului că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat achitarea lui Tizu Svetlana de sub învinuirea incriminată pe capătul de acuzare în cadrul căruia a fost efectuată măsura specială de investigație în cauză, considerând neprobată învinuirea dată, circumstanță care odată în plus confirmă faptul că nici la momentul dispunerii măsurii speciale de investigație, nu era probată prezența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de către aceasta.

În consecință, consider că acest mijloc material de probă potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) din Codul de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, urmând a fi exclus din dosar și nu poate fi pus la baza sentinței, deoarece a fost obținut cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și anume, a prevederilor art. 6 pct. 4<sup>3</sup>) și 132<sup>1</sup> alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, încălcări care au generat violarea dreptului lui Tizu Svetlana la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

Suplimentar, mai atrag atenția și asupra faptului că chiar și dacă bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii de către Tizu Svetlana ar fi în vreun mod probată prin conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație, se atestă că acestea au fost efectuate în cadrul cauzei nr. 2018978325, pornite în privința lui Brînza Liubovi, fiind în consecință declarate inadmisibile, circumstanță care ar face imposibilă invocarea lor în privința lui Tizu Svetlana.

(V.4,f.d. 178).

**3.** În continuare, având în vedere concluziile privind inadmisibilitatea unor probe materiale, expuse în pct. 2, îmi voi expune opinia asupra învinuirilor înaintate fiecărui inculpat, precum și soluția propusă în acest aspect.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, până a trece la analiza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, atrag atenția asupra faptului că un șir de acte care au fost supuse examinării nu reprezintă în esență mijloace de probă, ci niște acte procesuale în care se consemnează anumite acțiuni procesuale cu nu sunt legate de administrarea probatoriului, altele sunt declarate inadmisibile, sau nu se referă la fondul cauzei examinate, toate acestea fiind indicate în pct. pct. 3.15.-3.105.; 3.110.; 3.199.-3.120.; 3.127.; 3.130.; 3.135.; 3.139; 3.142.; 3.148.; 3.151.; 3.154.;

3.158.; 3.163.; 3.166.; 3.168.; 3.180.-3.181.; 3.184.; 3.186.; 3.198.; 3.208.; 3.210.-3.215.; 3.218.; 3.220.; 3.233.; 3.226.; 3.228.; 3.235.-3.241.; 3.243.-3.250.; 4.8.; 4.10.; 4.12.; 4.16.-4.19.; 4.21.; 4.23.-4.32. din sentință.

Totodată, în continuare, voi supune analizei probatoriul în privința fiecărui inculpat în parte, conform învinuirilor formulate.

**Învinuirile înaintate inculpatei Tizu Svetlana, așa cum sunt reflectate acestea în pct. 1.1. din sentință.**

**Învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, am ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpatei **Tizu Svetlana** de sub învinuirea în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să confirme existența faptei incriminate. În continuare, voi reține că unicele probe materiale care au tangență cu persoana inculpatei, sunt cele indicate în pct. pct. 3.133.; 3.134.; 3.138; 3.140.; 3.141.; 3.153.; 3.182.; 3.183.; 3.187.; 3.188.; 3.196.; 3.197.; 3.200.; 3.207.; și 3.209. din sentință, însă nici una din ele nu probează existența faptei infracționale incriminate.

Mai mult ca atât, chiar din declarațiile unicului martor care indică despre careva presupuse acțiuni de transmitere a banilor, martorul Scarlat Vadim, nu rezultă că acești bani au fost acceptați sau primiți de Tizu Svetlana, pentru a admite plângerea depusă de Scarlat Vadim în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Relevant acestei concluzii este și poziția procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei Tizu Svetlana pe acest capăt de acuzare.

În atare circumstanțe, rețin că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Tizu Svetlana urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**Învinuirea adusă în baza art. art. 42 alin. (2), 307 alin. (1) Cod penal, participație în calitate de autor la pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

Pe acest capăt de acuzare opinia mea este congruentă cu cea expusă în sentință și susținută de ceilalți membri ai completului de judecată.

**Învinuirea înaintată inculpatei Hadîrca Victoria, așa cum sunt reflectate acestea în pct. 1.2. din sentință, în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod**

**penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea de bani, pentru o altă persoană, de către persoana care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească o acțiune contrar funcției sale și să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, am ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpatei **Hadîrca Victoria** de sub învinuirea în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să confirme existența faptei incriminate. În continuare, voi reține că unicele probe materiale care au tangență cu persoana inculpatei sunt cele indicate în pct. pct. 3.136.; 3.137.; 3.195.; 3.207. din prezenta sentință, însă nici una din ele nu probează existența faptei infracționale incriminate.

Mai mult ca atât, chiar din declarațiile inculpaților Hadîrca Victoria, Tizu Svetlana și Furtuna Vitalii, care sunt unicele în care se pomenește despre inculpata Hadîrca Victoria, nu se indică nimic despre existența faptei infracționale incriminate.

În atare circumstanțe, voi reține că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Hadîrca Victoria urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**Învinuirile înaintate inculpatului Furtuna Vitalii, așa cum sunt reflectate acestea în pct. 1.3. din sentință.**

**Învinuirea adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, am ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpatului **Furtuna Vitalii** de sub învinuirea în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să confirme existența faptei incriminate. În continuare, voi reține că probele materiale care au tangență cu persoana inculpatului nu probează existența faptei infracționale incriminate.

Astfel, din probele care au careva tangență cu persoana inculpatului nu se confirmă decât faptul că Furtuna Vitalii a acționat în interesul lui Scarlat Vadim, contactând cu acesta în repetate rânduri, perfectând din numele lui cereri și plângeri și chiar proiecte de hotărâri, fapt recunoscut și de inculpat. Totuși, toate aceste probe nu confirmă în nici un mod existența faptei infracționale incriminate acestuia.

Totodată, nu consider posibil de a pune la baza unei soluții de condamnare, declarațiile martorului Scarlat Vadim, odată ce acestea nu sunt susținute prin alte careva probe.

În atare circumstanțe, rețin că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Furtuna Vitalii urmează să fie achitat în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**Învinuirea adusă în baza art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal, instigator și complice la pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

Astfel, având la bază raționamentele expuse în pct. 5.1.2. din sentință, consider că fapta incriminată inculpatului Furtuna Vitalii nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii, motiv pentru care ultimul urmează să fie achitat în temeiul prevederilor at. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

**Învinuirile înaintate inculpaților Brînza Liubovi în baza art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Ouș Ludmila în baza art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Moscalciuc Galina în baza art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Agatii Nadejda în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, Chiranda Vera în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, Gandrabura Elena în baza art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal și Gandrabura Mihail în baza art. art. 42 alin. (3), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, am ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpaților Brînza Liubovi de sub învinuirea în baza art. art. 45 alin. (1), (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Ouș Ludmila de sub învinuirea în baza art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Moscalciuc Galina de sub învinuirea în baza art. art. 45 alin. (2) lit. b), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Agatii Nadejda de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, Chiranda Vera de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, Gandrabura Elena de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal și Gandrabura Mihail de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (3), 325

alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să confirme existența faptelor incriminate. În așa mod, din conținutul probelor cercetate rezultă doar faptul că cauza penală în privința lui Grandrabura Mihail s-a aflat în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina, care a examinat-o într-un complet de judecată cu judecătorii Ouș Ludmila și Brînza Liubovi. S-a constatat faptul că în cadrul acestei proceduri judiciare inculpatul Gandrabura Mihail a fost reprezentat de avocatul Agatii Nadejda, că ultima este în relații amicale cu procurorul Chiranda Vera, că ultima este în relații amicale cu Brînza Liubovi, precum și faptul că Chiranda Vera i-a transmis lui Brînza Liubovi niște piese de cosmetică. În continuare, probele administrate au demonstrat faptul că Gandrabura Elena este soția lui Gandrabura Mihail și a angajat pentru acesta pe avocatul Agatii Nadejda. La fel, s-a mai demonstrat și faptul că Brînza Liubovi i-a împrumutat lui Moscalciuc Galina suma de 1000 euro, pentru necesitățile acesteia de tratament de o boală oncologică. Toate aceste circumstanțe însă nu probează în nici un mod existența faptei de corupere pasivă sau corupere activă, iar concluzia privind nesuținerea învinuirilor date este susținută și prin solicitările procurorului, care în dezbaterile judiciare a solicitat achitarea inculpaților pe aceste capete de acuzare.

În atare circumstanțe, rețin că pe aceste capete de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptelor infracțiunii, motiv pentru care Brînza Liubovi, Ouș Ludmila, Moscalciuc Galina, Agatii Nadejda, Chiranda Vera, Gandrabura Elena și Gandrabura Mihail urmează să fie achitați în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**Învinuirile înaintate inculpaților Brînza Liubovi în baza art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), Ouș Ludmila în baza art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), Moscalciuc Galina în baza art. art. 44, 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Roșca), participație simplă în calitate de coautor la pronunțarea cu bună știință de către judecători a unei decizii contrare legii.**

Pe acest capăt de acuzare opinia mea este congruentă cu cea expusă în sentință și susținută de ceilalți membri ai completului de judecată.

**Învinuirea înaintată inculpatei Brînza Liubovi în baza art. art. 42 alin. (4), (5), 307 alin. (1) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), participație în calitate de instigator și complice la pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.**

Astfel, având la bază raționamentele expuse în pct. 5.1.2. din sentință, consider că fapta incriminată inculpatei Brînza Liubovi nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal și anume, obiectul infracțiunii, motiv pentru care ultima urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

**Învinuirea înaintată inculpatei Brînza Liubovi în baza art. art. 45 alin. (1), 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal (episod numit convențional Scarlet), participație complexă în calitate de complice la coruperea activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, am ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpatei **Brînza Liubovi** de sub învinuirea în baza art. 325 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să confirme existența faptelor incriminate. În așa mod, din conținutul probelor cercetate rezultă doar faptul că cauza penală în privința lui Scarlet Vadim a fost examinată de judecătorul Svetlana Tizu în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, că plângerea în numele lui Scarlet Vadim a fost întocmită de Furtuna Vitalii, că ultimul chiar a întocmit și un proiect de hotărâre în acest sens, că Brînza Liubovi se cunoaște cu Tizu Svetlana, iar în preajma adoptării hotărârii asupra plângerii lui Scarlet Vadim s-au întâlnit de mai multe ori, discutând despre identificarea unei foi turistice care îi trebuia lui Brînza Liubovi, despre probleme de organizare a lucrului (lipsa de asistent judiciar și grefier la judecătorul Svetlana Tizu), despre practică judiciară, cu transmiterea acesteia. Însă, nu s-a probat existența faptei de transmitere a cărorva bani de către Brînza Liubovi, sau de către orice altă persoană, lui Tizu Svetlana pentru ca aceasta să adopte o hotărâre în favoarea lui Scarlet Vadim, la caz fiind relevante și concluziile indicate în pct. 5.1. din sentință, care se referă la învinuirile de presupusa corupere pasivă a lui Tizu Svetlana.

În atare circumstanțe, rețin că pe acest capăt de acuzare acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să confirme existența faptei infracțiunii, motiv pentru care Brînza Liubovi urmează să fie achitată în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Relevant acestei concluzii este și poziția procurorului, care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei Tizu Svetlana pe acest capăt de acuzare.

Totodată, este de menționat și faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330<sup>2</sup> ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Astfel, în speță se atestă faptul că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită prin ordonanța Procurorului General din 20.10.2018, fără a fi obținut în acest sens acordul Consiliului Superior al Magistraturii, adică cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Având la bază aceste raționamente, în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Totuși, având în vedere constatările privind lipsa faptei infracțiunii incriminate, care are ca efect pronunțarea unei sentințe de achitare a lui **Brînza Liubovi**, voi acorda efect primordial anume acestei soluții, punând în valoare efectul ei de reabilitare pe care o are în privința inculpatei.

**Învinuirea înaintată inculpatei Brînza Liubovi în baza art. 303 alin. (3) Cod penal (episod numit convențional Roșca), amestecul sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, cu folosirea situației de serviciu.**

Pe acest capăt de acuzare opinia mea este congruentă cu cea expusă în sentință și susținută de ceilalți membri ai completului de judecată.

4. Pentru raționamentele expuse supra, am adoptat prezenta opinie separată, precum și menționez faptul că în aspectele care nu au fost relevate supra, susțin raționamentele și concluziile expuse în sentință.

**17.03.2021**  
**Judecător**

**Eugeniu Beșelea**