Dosarul nr. 1-294/2025
Nr. electronic 1-25080374-48-1-06062025
Nr. urmărire penală 2025330097

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Cezar Țaca și Larisa David
Apărătorului: Andrei Rodideal

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Struna Grigore ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rn. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, necăsătorit, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 6 iunie 2025 – 18 decembrie 2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***Struna Grigore*** ******, la data de 25.02.2025, în jurul orei 19:00, aflându-se în satul *****, r-nul *****, în apropiere de gospodăria lui Livădari Vitalie, acționând intenționat și de comun acord cu două persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, având la bază motive huliganice, încălcând ordinea publică prin manifestarea unui comportament demonstrativ, exprimat prin lipsa de respect față de normele de conviețuire sociale, creând un sentiment de insecuritate față de persoanele prezente, sub pretextul unui pretinse sustrageri a drujbei de către partea vătămată de la Struna Grigore, ultimul împreună cu Gaideu Tudor *****și Galescu Petru *****i-au aplicat lui Livădari Vitalie lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 20.03.2025, excoriații la nivelul feței,

excoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Struna Grigore*** ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Cezar Ţaca, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***Struna Grigore*** ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt. Totodată a solicitat ca inculpatul ***Struna Grigore*** ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și să îi fie stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal ai fi suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de doi ani. În casarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei.

Avocatul Andrei Rodideal, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depuse de ***Struna Grigore*** ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Totodată, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal ai fi suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

În ședința de judecată, partea vătămată Livădari Vitalie, a menționat că nu are pretenții asupra admiterii cererii înaintate de către ultimul, totodată a declarat că dorește ca inculpatul să fie iertat.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a

acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***Struna Grigore*** ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, în anul 2021 ei au servit câte un pahar de vin la el în beci, era el cu Livădari Vitalie, cu Galescu Petru și cu Gaideu Tudor. În acea zi i s-a furat o benzopilă de la el din beci. Menționează că, timp de patru ani el nu a știut cine i-a furat-o, însă peste patru ani a aflat că Livădari Vitalie i-a furat-o. Indică că, el a mers cu Gaideu Tudor și cu Galescu Petru la domnul Livădari Vitalie, la domiciliul acestuia din satul *****. Livădari Vitalie nu era acasă și ei l-au așteptat până a venit. Adaugă că, toate au fost în stradă la poartă, s-au luat la ceartă și apoi s-au luat la bătaie el cu domnul Livădari Vitalie. Concretizează că, nu este corect că el cu Galescu Petru și cu Gaideu Tudor i-au aplicat lovituri, doar el singur l-a lovit pe Livădari Vitalie. Cât a fost acolo doar el l-a lovit pe Livădari Vitalie.

La întrebarea apărătorului, Rodideal Andrei, declară că, îi pare rău de cele comise. Cu domnul Livădari Vitalie s-a împăcat.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, cât el i-a aplicat lovituri lui Livădari Vitalie, Galescu Petru și cu Gaideu Tudor stăteau într-o parte. După ce a venit echipajul de poliție pe el l-au trimis acasă și nu știe ce au făcut ceilalți. Nu poate să comunice dacă cineva a aruncat cu pietre în Livădari Vitalie, lui poliția i-a spus că este liber și el a plecat acasă.

La întrebarea instanței, a adăugat că, nu este corect că Galescu Petru și cu Gaideu Tudor i-au aplicat lovituri lui Livădari Vitalie cât acesta era la pământ. Anterior nu a înțeles întrebarea, dar este corect că Galescu Petru și cu Gaideu Tudor au aruncat cu pietre în Livădari Vitalie, când era jos ei l-au lovit și cu picioarele.

Cu toate că inculpatul ***Struna Grigore*** ***** vina sa în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Declaraţiile părții vătămate Livădari Vitalie**,** care a declarat că la 25.02.2025, în jurul orelor 14:00, s-a deplasat cu căruța la un cunoscut în satul *****. După care s-a întors în sat în jurul orelor 19.00 min. Deplasându-se pe drum spre domiciliu, fiind la o distanţă de 20 metri de gospodăria sa a auzit mai multe voci de gen masculin care se adresau cu cuvinte necenzurate către concubina sa Oprea Diana, aflându-se în ograda sa. Astfel mai la deal de poarta gospodăriei sale a coborât din căruță și a legat calul de gard. S-a îndreptat spre poartă și a apucat mânerul de la poartă ca să intre în ogradă. După poartă se afla Strună Grigorii, care a încercat să-i aplice o lovitură cu pumnul în regiunea

feței, iar el a reuşit să se ferească și a deschis poarta cu piciorul, reușind să-l apuce de gluga vestei şi l-a dat jos la sol în afara porții în stradă, cerând explicații de la el ce caută în ograda sa. Între timp Gălescu Petru şi Găidău Tudor au ieșit din ogradă şi s-au îndreptat spre căruța sa, iar Strună Grigorii s-a ridicat de la sol. Menționează că el a încercat calm să discute cu el şi solicitând să se liniştească, deoarece avea un comportament agresiv dat fiind faptul că era servit și l-a rugat să plece acasă. Însă ultimul continua să-l numească cu cuvinte necenzurate. Vizual se observa că se aflau în stare de ebrietate avansată. Astfel Strună Grigorii s-a îndreptat spre amicii săi. Galescu Petru şi Gaidău Tudor aflându-se la o distanţă de cinci metri faţă de el, au aruncat în direcția sa cu pietre. Galescu Petru aruncând piatra în direcţia sa l-a lovit în regiunea feței, cavitatea bucală, iar Gaidău Tudor în umărul stâng. De la loviturile primite a căzut jos și toți trei s-au apropiat de el. Cum stătea jos la sol pe partea dreaptă a corpului, Gălescu Petru şi Gaidău Tudor îi aplicau lovituri cu pumnii în regiunea feței, iar Strună Grigorii i-a aplicat lovitură cu piciorul în regiunea spatelui. Între timp concubina Diana a ieşit în stradă cu o lopată, lovindu-l pe Strună Grigorii şi pe Gălescu Petru. Toți trei au fugit în direcţia căruței, iar el cu concubina a intrat în ogradă, unde ea a telefonat la serviciul 112, solicitând poliția. Totodată l-a telefonat şi pe pădurarul din sat *****. Aflându-se în ogradă a observat că toți trei au deshămat calul, lăsându-l slobod şi au deteriorat căruța. Peste ceva timp s-a apropiat la fața locului un echipaj de poliție și pădurarul. Consătenii Gălescu Petru, Găidău Tudor şi Strună Grigorii se aflau mai la vale de poarta sa, la o distanţă de 10 metri. În timp ce angajații de poliție cercetau locul conflictului, el cu pădurarul cerea explicații privind motivul conflictului, discutând cu consătenii Gălescu Petru și Găidău Tudor. Menționează că Strună Grigorii cu un limbaj licențios cerea de la el o drujbă pe care ar fi sustras-o de la el cu un an în urmă, cu feciorul său. Ca răspuns el a spus că nu a sustras nimic şi în acea perioadă de timp feciorul era încorporat în forțele armate. Angajații de poliție au cercetat cazul şi cele trei persoane au plecat într-o direcție necunoscută. Peste jumătate de oră, aflându-se în curtea casei a auzit un zgomot de metal în regiunea porții și mai multe voci. Atunci a apelat la serviciul 112, comunicând că persoanele sus indicate au revenit la poarta gospodăriei sale. După apelul efectuat persoanele respective auzind discuția sa, au plecat într-o direcție necunoscută. Conflictul a durat în jur de jumătate de oră. Locul unde s-a petrecut conflictul a avut loc în partea dreaptă de gospodăria sa, vizibilitatea era bună, fiind conectată iluminarea stradală. Martor la acest conflict a fost fiica sa minoră Olga Oprea. Vecinii din partea stângă a gospodăriei sale, Florea Vasile nu se afla la domiciliu, iar vecinul din spatele gospodăriei sale Ursu Ion, fiind plecat peste hotarele țării. În timpul conflictului alte persoane nu au fost prezente. Menționează că în acea seară nu a consumat băuturi alcoolice./f.d. 32-34/

declaraţiile martorului Oprea Diana**,** care a declarat că la 25.02.2025, în jurul

orelor 18:00 a venit acasă împreună cu fiica ***** de la serviciu. Concubinul ei nu se afla acasă, fiind plecat cu căruța. Fiica a mers în camera de baie, iar ea s-a întins pe pat pentru a se odihni. La scurt timp a auzit gălăgie în ogradă. A deschis ușa de la intrare și pe prispa casei se aflau consătenii Gălescu Petru şi Strună Grigore, iar la poartă se afla Gaideu Tudor. Gălescu Petru şi Strună Grigore vizual se observau că erau în stare de ebrietate. Gălescu Petru având un comportament agresiv, arogant și cerea de la dânsa o drujbă şi întreba unde este concubinul. Ea nu a înțeles despre ce este vorba și l-a întrebat încă o dată despre care drujbă este vorba. La care Struna Grigore a început să o îmbrâncească şi vorbea în adresa sa cu cuvinte necenzurate. Gălescu Petru s-a apropiat de țarcul animalelor de unde a luat o rangă metalică și a ridicat-o în sus, spunându-i că o va lovi. În acel timp din casă a ieşit fiica sa Olga și acesta a aruncat ranga metalică din mână. Astfel Gaideu Tudor s-a ridicat în ogradă, apropiindu-se de Gălescu Petru și l-a întrebat dacă îşi dă seama ce face. Menționează că Gălescu Petru i-a răspuns grosolan cu cuvinte necenzurate în adresa lui Gaideu Tudor și ultimul s-a întors înapoi la poartă. Gălescu şi Strună insistent cereau de la dânsa drujba, la care ea a solicitat să părăsească ograda, în caz contrar va chema poliția, însă ei au ignorat cerințele sale, zicând că îl aşteaptă pe Vitalie. În acel timp concubinul venea la domiciliu și cum l-au văzut, toți trei au ieșit din ogradă. La poartă se auzea un conflict, toți îl numeau cu cuvinte necenzurate pe Vitalie. Ea imediat s-a îndreptat în direcţia lor. Ieşind în drum a văzut cum Gălescu Petru şi Strună Grigore aplicau violenţă fizică asupra concubinului, lovindu-l cu pumnii în regiunea feței şi a capului, iar Gaideu Tudor arunca cu pietre în direcția lui Vitalie. A intrat imediat în casă, fiind orele 19.30 min. și a telefonat pădurarul *****, solicitând ajutor şi comunicându-i cele întâmplate, iar fiica Olga a apelat serviciul 112. Ieşind înapoi în drum, pentru a aplana acest conflict a observat că căruța era deteriorată, iar calul fiind deshămat de către Gaideu Tudor. Din ogradă a luat o lopată și a ieşit în stradă, lovindu-l pe Strună Grigorii şi pe Gălescu Petru din spate. Toți trei au fugit în direcția căruței. La fața locului s-a apropiat pădurarul şi un echipaj de poliție. În timp ce angajații de poliție cercetau locul conflictului care s-a petrecut la o distanţă de 3 metri de la poartă, lângă fântână, concubinul Vitalie cu pădurarul îi întrebau pe cei trei motivul conflictului. Astfel Strună Grigorii cu un limbaj licențios, cerea de la el o drujbă pe care ar fi sustras-o de la el cu un an în urmă, împreună cu feciorul ei. După ce au venit angajații de poliţie și au cercetat cazul, cele trei persoane au plecat într-o direcție necunoscută. Din spusele concubinului, peste jumătate de oră, Vitalie aflându-se în curtea casei a auzit un zgomot de metal în regiunea porții şi mai multe voci. Atunci el imediat a apelat la serviciul 112, comunicând că persoanele sus indicate au revenit la poarta gospodăriei lor. După apelul efectuat persoanele respective auzind discuția lui au plecat într-o direcție necunoscută. Conflictul a durat în jur de jumătate de oră. Locul unde s-a petrecut conflictul a avut loc

în partea dreaptă de gospodăria lor, vizibilitatea era bună, fiind conectată iluminarea stradală. Martor la acest conflict a fost fiica sa minoră Olga Oprea. Menționează că vecinii din partea stângă a gospodăriei sale, Florea Vasile nu se afla la domiciliu, iar vecinul din spatele gospodăriei Ursu Ion, fiind plecat peste hotarele țării. În timpul conflictului alte persoane nu au fost prezente. La fel declară că concubinul Vitalie în acea seară nu a consumat băuturi alcoolice. Anterior cu Gălescu şi Gaideu a mai avut conflicte. /f.d. 36-39/

Declaraţiile martorului minor **,*** care a declarat că la 25.02.2025, în jurul orelor 18:00, a venit acasă împreună cu mama de la serviciu. Tatăl nu se afla acasă, fiind plecat cu căruța. Ea a mers în camera de baie, iar mama a rămas în odaie să se odihnească. La scurt timp a auzit că mama strigă. Astfel imediat s-a îndreptat spre uşa de la intrare. În curtea casei se aflau consătenii Galescu Petru şi Gaideu Tudor. Vorbeau în adresa mamei cu cuvinte necenzurate. Gălescu Petru avea în mână o rangă metalică, iar când a observat-o a aruncat-o din mână. Atunci Gaideu Tudor s-a ridicat în ogradă și apropiindu-se de Gălescu Petru l-a întrebat dacă îşi dă seama ce face. Gălescu Petru i-a răspuns grosolan cu cuvinte necenzurate în adresa lui Gaideu Tudor, unde ultimul s-a întors înapoi la poartă. Menționează că Gălescu şi Strună insistent cereau de la mama o drujbă, la care mama sa a solicitat să părăsească ograda, în caz contrar cheamă poliția. Însă ei au ignorat cerințele sale, zicând că-l aşteaptă pe tata. În acel timp tatăl ei venea cu căruța acasă și aceștia trei cum l-au văzut au ieşit din ogradă. La poartă se auzea un conflict, toți îl numeau cu cuvinte necenzurate pe tatăl ei. Ea cu mama sa imediat s-a îndreptat în direcția lor și ieșind în drum a văzut cum Gălescu Petru şi Strună Grigore aplicau violență fizică asupra tatălui ei, lovindu-l cu pumnii în regiunea feței şi a capului, iar Gaideu Tudor arunca cu pietre în direcția lui Vitalie. Astfel ambele au intrat imediat în casă, fiind orele 19.30 min. și mama sa l-a telefonat pe pădurarul *****, solicitând ajutor şi comunicându-i cele întâmplate, iar ea a apelat serviciul 112. Apoi a ieşit cu mama sa în drum și a observat că căruța era deteriorată, iar calul fiind deshămat de către Gaideu Tudor. Pentru a aplana acest conflict mama sa a luat din ogradă o lopată și a ieşit în stradă, lovindu-l pe Strună Grigorii şi pe Gălescu Petru din spate. Toți trei au fugit în direcția căruței. După care la fața locului s-a apropiat pădurarul şi un echipaj de poliție. Menționează că locul unde s-a petrecut conflictul a avut loc în partea dreaptă de gospodăria lor și vizibilitatea era bună, fiind conectată iluminarea stradală. Alte persoane la conflict nu au fost prezente. Vecinii lor nu se aflau acasă. Anterior familia sa cu consătenii Gaideu Tudor și Gălescu Petru au avut conflicte. Aceștia au sustras calul și apoi au deteriorat gardul gospodăriei. /f.d. 41-44/

Declarațiile martorului Vulpe Dumitru**,** care a declarat că în luna februarie 2025, spre seară a fost telefonat de către soția lui Livadari Vitalie, care i-a comunicat că Strună

Grigore, Gaideu Tudor și Gălescu Petru îl bat pe soțul ei, Livadari Vitalie. Ea striga la telefon și plângea ca să vină repede că aceștia vor să-l omoare pe Vitalie. El văzând că aceasta plânge și este atât de agitată, în decurs de 10-15 min a ajuns la gospodăria lui Livădari Vitalie. Ultimul se afla în ograda sa, iar Strună Grigore, Gaideu Tudor și Gălescu Petru erau în drum, la aproximativ 20 m de gospodăria lui Livadari. Dicutând cu Livadari atunci seara, el i-a spus că aceștia l-au bătut și acuzat precum că a furat cu un an în urmă o benzopilă de la Strună Grigore. Tot atunci discutând cu Strună Grigore, Gaideu Tudor și Gălescu Petru din ce motive l-au agresat fizic pe Livadari, aceștia au comunicat că Livadari i-ar fi sustras o benzopilă lui Strună. Între timp a venit un echipaj de poliție și după care el a urcat în automobilul său și a plecat acasă. Menționează că atunci când a venit poliția, în drum a ieșit Oprea Diana cu fiica lor minoră Olga. Însăși momentul când Livadari Vitalie a fost agresat fizic nu l-a văzut, el a venit mai târziu la fața locului. Însă văzându-l în acea seară pe Livădari, acesta vizibil prezenta semne de bătaie, deoarece avea o buză umflată, îi curgea sânge din regiunea capului, feței. /f.d. 45-47/

Conform declarațiilor depuse în cadrul confruntării între martorul Oprea Diana și bănuitul Gaideu Tudor, martorul a răspuns că toți trei au intrat fără permisiune în ograda unde ea locuiește cu familia. Galescu Petru împreună cu Struna Grigore au intrat în ogradă până la prispa casei, iar Gaideu Tudor se afla la poartă în ogradă. La aceeași întrebare bănuitul a răspuns că el și Petru nu au intrat în ogradă. Doar Struna Grigore a intrat la ei în ogradă și a sărit la bătaie la dna Diana, iar în drum a sărit la bătaie la Livadari Vitalie. Menționează că Struna s-a îndârjit la dna Diana și ultima l-a lovit pe Struna cu o furcă peste mână. Martorul a declarat în cadrul confruntării că Galescu Petru și Tudor Gaideu au aruncat cu pietre peste corpul concubinului Livadari Vitalie, iar Struna l-a dat jos la sol pe Vitalie, ghemuindu-l lângă gardul gospodăriei unde-i aplica lovituri cu picioarele. La aceeași întrebare bănuitul a declarat că el cu Galescu Petru nu au aruncat și lovit pe nimeni. Doar Struna Grigore a aplicat lovituri lui Livadari Vitalie. /f.d. 50-52/

Conform declarațiilor depuse în cadrul confruntării între martorul Oprea Diana și bănuitul Galescu Petru, martorul a răspuns că toți trei au intrat fără permisiune în ograda unde ea locuiește cu familia. Galescu Petru împreună cu Struna Grigore au intrat în ogradă până la prispa casei, iar Gaideu Tudor se afla la poartă în ogradă. Toți trei strigau și o numeau cu cuvinte necenzurate. Vorbeau despre un instrument “benzopilă”. La aceeași întrebare bănuitul a declarat că el personal nu a intrat în gospodăria lui Oprea Diana, despre celelalte persoane nu cunoaște. Martorul a declarat că atunci când le-a spus să iasă din ogradă, Petru a luat o rangă metalică din seraiul din ogradă, cu care a amenințat-o că o să-i dea în cap. La fel martorul declară că toți trei l-au lovit pe Vitalie. Struna îl lovea cu picioarele când Livadari era jos. Gaidau Tudor și Galescu Petru

aruncau cu pietre în soțul ei. La aceeași întrebare bănuitul a răspuns că atunci când mergeau pe drum, Grigore s-a întâlnit cu Vitalie și a început conflictul între ei. El cu Tudor nu s-au implicat. /f.d. 53-55/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2025, cu planșa fotografică anexată, fiind cercetat locul săvârșirii infracțiunii. /f.d. 12-14/

Conform raportului de constatare nr.***din 26.02.2025***, la examinarea medico-legală a lui Livadari Vitalie s-a constatat: excoriații la nivelul feței, excoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora de la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude. Regiunile anatomice, unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie. /f.d. 26-27/

Conform raportului de expertiză judiciară nr.***din 20.03.2025,*** la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Livadari Vitalie, a.n. *****, s-a constatat: excoriații la nivelul feței, excoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 64-65/

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăţia inculpatului ***Struna Grigore*** ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM – Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de trei persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi potrivit rechizitoriului, inculpatul

Struna Grigore ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, şi anume: *Huliganismul,* adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de trei persoane.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către ***Struna Grigore*** ***** în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM.

Astfel, noțiunea de "huliganism" prevede în sine încălcarea ordinii publice ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice. Prin încălcare ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc. Concluzionăm că, prin „acţiuni care încalcă ordinea publică" se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică. Prin ordine publică se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale, care asigură o ambianţă liniștită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrităţii patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituţiilor publice. Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin acţiuni.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele

huliganice, precum și că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acţiuni.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracţiunii prevăzute la alin. (2) art. 287 din Cod penal – vârsta de 14 ani.

De asemenea instanța de judecată reține că, acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice.

Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

În atare situaţie, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă grosolan ordinea publică.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin

excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM săvârşită de

Struna Grigore *****, face parte, potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Referitor la personalitatea inculpatului ***Struna Grigore*** *****, instanţa de judecată reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost judecat.

La fel, instanța reține în calitate de circumstanţe agravante instanța de judecată nu a reținut.

În calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată reține căinţa sinceră.

Art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului ***Struna Grigore*** ***** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani.

Concomitent, la caz, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, respectiv, impedimente pentru aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1), (2) din Codul penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau,

după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaționale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În speță, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 /doi/ ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligație pentru termenul de probă să să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat Cezar Țaca, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt)

00 lei, instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea Raportul de constatare nr.*****din 26.02.2025/f.d. 26-27/ și Raportul de expertiză judiciară nr.*****din 20.03.2025 /f.d. 64-65/.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului ***Struna Grigore*** ***** în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de ***Struna Grigore*** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***Struna Grigore*** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Struna Grigore*** *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 /doi/ ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui ***Struna Grigore*** *****, ca în termenul de probă fixat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se încasează de la inculpatul ***Struna Grigore*** ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se menține în privința lui ***Struna Grigore*** ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***