Dosarul nr. 1-25160997-32-1-17112025 (1-259/25)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iunie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri: Levinte Tatiana

Cu participarea:
Procurorului, acuzatorului de stat – Cîrlan Valeriu
Aparatorul inculpatului Mihai Rudenco, Tăut Ion
Translatorului Valentina Leca

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

***** născut la ***** IDNP ***** originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Vasile Lupu 1/1, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fara grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, cu antecedente penale,

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art.190 alin. (2), lit. c) Cod penal

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 17 noiembrie 2025
Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) și art.190 alin. (2), lit. c) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.84 Cod penal a-i stabili acestuia o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. Totodată, luînd în considerație sentința de condamnare de 9 ani închisoare, a solicitat a-i stabili o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de a ocupa funcții publice legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate a le admite integral.

Avocatul inculpatului *****, Tăut Ion a pledat pentru achitarea ultimului, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a constatat :

1. ***** Ivan în perioada anului 2020, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că doreşte să procure bunuri în credit, dar la moment nu deţine mijloace financiare suficiente, precum şi că are nevoie de mijloace financiare dar nu poate accesa credite, fără a avea intenţia de a achita ratele pentru aceste bunuri şi pentru credite, folosindu-se de faptul că se cunosc de mult timp şi sunt în relaţii bune, a convins-o pe cet. *****, să procure în credit, pe numele său, de la S.R.L. „Glamis", amplasat în mun. Chişinău pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 71, telefonul mobil de model „IPhone SE" în sumă de 10999 lei şi telefonul mobil de model „Redmi 9 Xiaomi" în sumă de 3199 lei, precum şi serviciu în sumă de 349 lei, de la S.R.L. „Interacces-M", amplasat în mun. Chişinău pe str. Mateievici 89/6, telefonul mobil de model „Redmi 9 Xiaomi" în sumă de 2999 lei şi telefonul mobil de model „IPhone SE" în sumă de 9999 lei, urmînd să achite pentru S.R.L. „ECredit" suma totală de 41411,87 lei, de la magazinul „Moldcell", amplasat în mun. Chişinău pe str. A. Russo 1/1, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51" cu nr. IMEI: 350678890100166, în sumă de 5999 lei, urmînd să achite O.C.N. „SEBO Credit,, SRL suma totală de 8959,49 lei, de la magazinul „Moldtelecom", amplasat în mun. Chişinău pe bd. Ştefan cel Mare 10, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51" în sumă de 5520 lei, de la magazinul „Orange", amplasat în mun. Chişinău pe str. Alba Iulia 75, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31" cu nr. IMEI: 354387111233915, în sumă de 5399 lei, de la magazinul „Orange", amplasat în mun. Chişinău pe bd. Ştefan cel Mare, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71" în sumă de 8499 lei, urmînd să achite O.C.N. „Iute Credit,,. S.R.L. suma totală de 14141 lei, de la magazinul „Orange", amplasat în mun. Chişinău pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, telefonul mobil de model „IPhone SE" în sumă de 9999 lei şi telefonul mobil de model „Redmi 9 Xiaomi" în sumă de 3699 lei, urmînd să achite O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. suma totală de 26412,00 lei, să procure în leasing mijloc de transport de model „Peugeot 207", cu n/î QXK 815, la preţul de 105089 lei, fiind încheiat contractul de gaj cu O.C.N „Mogo Loans" S.R.L., să contracteze de la O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. din mun. Chişinău str. Albişoara 42, un credit în sumă de 9200 lei, urmînd să achite suma totală de 14823 lei, să contracteze de la O.C.N. „Iute Credit" din mun. Chişinău str. Ismail 86/4 un credit în sumă de 8500 lei, urmînd să achite suma totală de suma de 14141 lei, să contracteze de la „Iute Credit" S.R.L. suma de 13000 lei, urmînd să achite suma de 26412 lei, să contracteze de la „Forza Credit" S.R.L. un credit în sumă de 5000 lei, urmînd să achite suma de 10600 lei, să contracteze de la „Forza Credit" S.R.L. un credit în sumă de 2000 lei, urmînd să achite suma de 4570 lei, să contracteze de la „Accept Credit" S.R.L. un credit în

sumă de 2000 lei, urmînd să achite suma de 4000 lei, să contracteze de la „ MCP FINANCE” S.R.L. un credit în sumă de 6000 lei, urmînd să achite suma de 11700 lei, cauzîndu-i astfel un prejudiciu matereal în proporţii considerabile în sumă totală de 293 527,36 lei.

2. Tot el, ***** în perioada anilor 2019 - 2020, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că doreşte să procure bunuri în credit dar la moment nu deţine mijloace financiare suficiente, precum şi că are nevoie de mijloace financiare dar nu poate accesa credite, fără a avea intenţia de a achita ratele pentru aceste bunuri şi pentru credite, folosindu-se de faptul că se cunosc de mult timp şi sunt în relaţii bune, a convins-o pe *****, să procure în credit, pe numele său, mijloc de transport de model „Toyota Prius” cu n/î BBW 933, numărul VIN: JTDKN36U501844079, la preţul de 8576,98 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 142763,83 lei, să procure în credit de la S.A. „Orange” telefonul mobil de model „iPhone 12 Pro Max” la preţ de 26040 lei, să contracteze de la „Iute Credit” SRL un credit în sumă de 26000 de lei, urmînd să achite suma de 46681 lei, să contracteze de la „Forza Credit” S.R.L. un credit în sumă de 5700 lei, urmînd să achite suma de 9500 lei, cauzîndu-a astfel un prejudiciu matereal în proporţii considerabile în sumă totală de 224984,83 lei.
3. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** Ivan vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, în luna august a anului 2020 s-a întâlnit cu doamna *****, pe care o cunoaște de mulți ani. Din discuția avută, i-a comunicat că recent a fost eliberat din detenție și că intenționează să deschidă în Republica Moldova o afacere în sfera spălătoriilor auto și a unei frizerii. Astfel a declarat că, Focșa i-a comunicat că se afla în Germania, unde muncea fără permis de muncă, folosind acte moldovenești. Drept urmare, i-a propus să revină în Republica Moldova și să participe, împreună cu el, la dezvoltarea afacerii planificate. Aceasta a acceptat propunerea, fiind de acord cu planul de afaceri elaborat. La acel moment, dispunea de surse de venit și de sprijin financiar, inclusiv din activitatea de vânzare a automobilelor, desfășurată prin intermediul lui Naboca Oleg, pe care îl cunoștea și cu care colaborase anterior. I-a explicat doamnei Focșa că, în cazul în care va fi necesară contractarea unor credite pentru dezvoltarea afacerii, își asum obligația de a achita ratele aferente. În orașul Ialoveni a închiriat o spălătorie auto, iar concubina sa urma să revină în țară pentru a deschide frizeria. Doamna ***** și-a exprimat acordul deplin cu privire la aceste activități. În ceea ce privește procurarea automobilului de model ”Peugeot 207”**,** estimat la aproximativ 5 000 euro, aceasta a fost realizată cu acordul și în interesul doamnei *****, care urma să obțină permisul de conducere și să utilizeze autoturismul. Înțelegerea dintre ei a fost că, până la obținerea permisului, el va achita ratele și va suporta cheltuielile de reparație. Întrucât pentru contractarea leasingului era necesară o persoană garant, a apelat la domnul Basman**,** care a acceptat să ofere garanția după ce atât el, cât și doamna Focșa, i-a confirmat că obligațiile de plată vor fi executate. Automobilul a fost procurat de la Naboca Oleg, iar pentru reparația acestuia, evaluată la aproximativ 20 000 lei, a apelat la Bacsanean Nicolae, care a facilitat efectuarea lucrărilor într-un service auto. Tot în aceeași perioadă, doamna ***** a contractat un credit de la

O.C.N. „SEBO Credit” S.R.L. în sumă de 9 000 lei. O parte din acești bani a fost utilizată pentru remunerarea domnului Basman pentru ajutorul acordat, iar restul sumelor, împreună cu anumite telefoane mobile, au fost folosite pentru înregistrarea a două societăți comerciale pe numele doamnei *****. Din câte cunoaște, aceste societăți sunt și în prezent înregistrate pe numele acesteia. ***** se bucura de achiziționarea automobilului, publicând inclusiv fotografii pe rețelele de socializare, fapt cunoscut de mai multe persoane din localitate. Ulterior, fratele acesteia, Focșa Gheorghe**,** l-a contactat și și-a exprimat îngrijorarea cu privire la modalitatea de achitare a creditelor. I-a explicat că exista un plan de afaceri și că doamna Focșa cunoștea și acceptase acest plan. După o perioadă, activitatea spălătoriei auto nu a mai adus venituri și a încetat desfășurarea acesteia. Cu toate acestea, a continuat să achite ratele aferente creditelor contractate, inclusiv cele pentru automobil. Declarația doamnei ***** potrivit căreia ar fi achitat creditele nu corespunde realității. Din cunoștințele sale, plățile au fost efectuate de el, fapt ce poate fi confirmat prin istoricul de creditare și evidențele instituțiilor financiare O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. și O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. De asemenea, a indicat că doamna *****, împreună cu alți doi prieteni, a muncit la un imobil aparținând lui Naboca Oleg, iar el a efectuat plățile pentru munca prestată. Înțelegerea era că, după vânzarea imobilului, *****urma să-i restituie sumele achitate. În continuare a indicat că cunoscându-l pe soțul doamnei *****, a discutat cu aceasta posibilitatea procurării unui automobil în credit, cu înțelegerea că el va achita integral ratele aferente. Scopul procurării automobilului era utilizarea acestuia în activitatea de taxi, iar, totodată, intenționa să o ajut pe *****să obțină permisul de conducere. Astfel a menționat că, *****a fost de acord să contracteze creditul și să procure automobilul pe numele său. De asemenea, soțul acesteia urma să contribuie la proiect, având experiență în domeniul auto. Automobilul care urma să fie procurat era evaluat la aproximativ 8 000–9 000 euro. Sumele obținute de *****din credit au fost remise lui *****și unei alte persoane pe nume Petru, care colabora cu acesta în activitatea de vânzare a automobilelor. Ulterior, a constatat că automobilul înmatriculat pe numele lui *****era diferit de cel despre care discutase inițial și se afla într-o stare tehnică necorespunzătoare. *****i-a comunicat că va soluționa problema în termen de trei zile. După expirarea acestui termen, s-au întâlnit la stația PECO Lukoil, unde acesta i-a propus suma de 2 000 euro pentru a renunța la pretenții și a nu solicita predarea automobilului. A refuzat această propunere și a insistat să-i fie transmis automobilul, întrucât nu dorea să achit credite pentru un bun pe care nu îl deținea. Ulterior, *****a adus automobilul. La acel moment era prezent și soțul lui *****, care a declarat că automobilul nu valora nici 3 000 euro. L-a contactat pe Bacsanean Nicolae și l-a rugat să examineze și să repare automobilul. După transportarea acestuia la service, i s-a comunicat că autovehiculul era într-o stare extrem de deteriorată, fiind lipsit de majoritatea componentelor esențiale și rămânând practic doar caroseria. Cu toate acestea, timp de aproximativ două-trei luni, a continuat să efectuez plățile aferente creditului, având convingerea că *****își va onora promisiunea de a vinde un imobil și de a-i restitui sumele datorate. Ulterior, a solicitat lui *****să contracteze un credit suplimentar în sumă de 26 000 lei pentru reparația automobilului. I-a explicat că suma respectivă urma să fie restituită, întrucât deținea un automobil de model ”BMW

X5”, pe care îl pusese în vânzare. *****i-a comunicat că are un potențial cumpărător pentru acest automobil și, în acest context, i-a încredințat și acest autoturism, cu înțelegerea că din prețul obținut vor fi acoperite toate datoriile și obligațiile asumate. Apoi, *****a fost implicat într-un accident grav și, potrivit informațiilor de care dispune, a fost în stare de comă aproximativ șase luni. După aceea, acesta i-a comunicat că nu își amintește circumstanțele și nu și-a onorat obligațiile asumate. Ca urmare, a rămas prejudiciat atât prin pierderea a două automobile, cât și prin imposibilitatea de a recupera sumele de bani investite. Automobilul de model ”BMW X5,, reprezenta principala sursă din care intenționa să achit creditele contractate. L-a contactat în repetate rânduri pe *****și i-a solicitat să achite creditele, explicându-i că au fost inițiate proceduri judiciare. Acesta nu a întreprins însă nici o acțiune în acest sens. A presupus că, *****îl va contacta pentru a formula împreună o plângere împotriva lui Naboca Oleg. În realitate, toate plângerile au fost îndreptate împotriva sa, iar *****a profitat de această situație, inclusiv de faptul că are antecedente penale.

Fiind audiat în continuare la ședința din data de 22.04.2026, inculpatul ***** a declarat că automobilul procurat pentru ***** a rămas în posesia acesteia, întrucât el nu a mai avut posibilitatea să achite ratele, deoarece persoana care urma să-i restituie sumele de bani investite, și anume Naboca Oleg, se afla în comă în urma unui accident grav. A susținut că, automobilul a fost transmis lui ***** în orașul Ialoveni, iar ulterior aceasta i-a comunicat că a predat autovehiculul companiei de creditare și a semnat actele necesare. A menționat că nu cunoaște ce acte au fost semnate, ce sume au fost achitate și nici ce obligații au rezultat ulterior. Consideră neadevăr cele spuse de ***** precum că automobilul ar fi fost vândut cu suma de 1 500,00 Euro, deoarece automobilul fusese procurat la prețul de aproximativ 5 000,00 Euro. În ceea ce privește automobilul procurat pe numele lui *****, a declarat că acesta a rămas în posesia lui *****și că nu cunoaște care este situația actuală a vehiculului.

La întrebările avocatului, a precizat că *****era deținătoarea legală a automobilului, cunoștea că autovehiculul era înregistrat pe numele său și știa că urma să achite creditul contractat. Totodată, a reiterat că automobilul destinat lui ***** a fost procurat și înregistrat pe numele acesteia. A menționat că ***** nu deținea permis de conducere, însă circula împreună cu el cu acel automobil. A subliniat că nu își recunoaște vinovăția.

La întrebările procurorului, a declarat că o cunoaște pe ***** de mai mult timp, însă nu au avut relații de concubinaj, ci doar relații de prietenie. Pe *****e îl cunoștea din perioada detenției, intenționa să îl aibă drept cumătru. Referitor la raporturile cu *****, a afirmat că între ei exista o înțelegere de colaborare în proporție de 50% pentru fiecare, în contextul dezvoltării unei afaceri. În acest scop, pe numele lui ***** au fost înregistrate societăți comerciale, întrucât era necesară o persoană fără antecedente și cu situație juridică favorabilă. Cu privire la *****, a declarat că soțul acesteia urma să lucreze împreună cu el, iar automobilul procurat pe numele ei urma să fie utilizat în activitatea de taxi. Totuși, această intenție nu s-a realizat. Automobilul destinat lui *****nu a fost înregistrat pentru utilizare în

serviciul de taxi, întrucât, după verificarea tehnică, s-a constatat că din acesta lipseau numeroase componente esențiale. De asemenea, a declarat că, în mesajele și capturile de ecran prezentate în cauză, a indicat că *****se afla în comă, împrejurare care, în opinia sa, a împiedicat recuperarea sumelor de bani și achitarea obligațiilor asumate. A reiterat că nu a urmărit inducerea în eroare a persoanelor vătămate, că acestea au contractat creditele în mod benevol și că toate acțiunile întreprinse au avut ca scop dezvoltarea unor activități economice comune.
La fel, a precizat că, după părăsirea teritoriului Republicii Moldova, nu a mai făcut declarații suplimentare în legătură cu circumstanțele cauzei. A indicat că, nu a anticipat faptul că va ajunge într-o zonă de conflict armat și a menționat că a plecat peste hotare pentru tratament medical, având intenția de a reveni ulterior în țară pentru a soluționa problemele existente. Totodată, a comunicat că și-a schimbat numărul de telefon, însă susține că persoanele implicate cunoșteau modalitățile prin care puteau lua legătura cu el. În acest sens, a indicat că *****e, pe care îl considera cumătru, putea să îl contacteze sau să se adreseze mamei sale, iar fratele lui ***** cunoștea, de asemenea, locul unde putea fi găsit. Era conștient de posibilitatea inițierii unor proceduri judiciare, însă intenția sa a fost să obțină venituri pentru a achita datoriile și a soluționa obligațiile asumate. A menționat că persoanele vătămate cunoșteau situația creată și că el însuși a formulat plângeri în legătură cu aceste circumstanțe. A mai precizat că dreptul său de ședere în Germania era valabil până în luna august a anului respectiv.

Referitor la declarațiile făcute de către *****, a afirmat că nu cunoaște conținutul exact al acestora, însă nu este de acord că, ar fi achitat doar două rate aferente automobilului.

În ceea ce privește telefoanele mobile obținute în perioada respectivă, declară că acestea nu au fost însușite exclusiv de el. Potrivit acestuia, telefoane au fost transmise și altor persoane, iar unele dintre ele au fost utilizate pentru acoperirea cheltuielilor legate de înregistrarea societăților comerciale și de reparația automobilului.

La întrebările instanței, a declarat că automobilul de model ,, Peugeot” a fost transmis la reparație și că existau documente justificative și cecuri privind lucrările efectuate, însă nu le poate prezenta. A menționat că, inițial, plafonul retractabil al automobilului nu funcționa, însă după efectuarea reparațiilor acesta funcționa corespunzător.

La întrebările procurorului, a declarat că pentru reparația automobilului au fost transmise unul sau două telefoane mobile. A confirmat că, a remis personal telefonul mobil către persoana care a efectuat lucrările de reparație. Acea persoană se numește Nicolae, fără ca să poată indica datele sale complete de identificare. ***** i-a remis un telefon mobil, pe care el l-a transmis lui Bacsanean Nicolae drept compensare parțială a costurilor de reparație. Totodată, susține că a contribuit personal cu suma de 5 000 lei și că ***** cunoștea și era de acord ca telefonul să fie utilizat în acest scop. Își amintește că evenimentele s-au desfășurat în perioada august–decembrie 2020. La automobil au fost efectuate lucrări de reparație la suspensie și la sistemul de

aer condiționat, iar la final reparațiile au fost finalizate. Nu a utilizat în mod frecvent automobilul, motivând că acesta era de dimensiuni reduse și că deținea alte automobile. Lucrările de reparație au fost efectuate într-un service auto situat în sectorul Ciocana din municipiul Chișinău. De asemenea, a menționat că schimbarea anvelopelor a fost realizată la un alt service situat în sectorul Botanica, pe strada Grenoble.

La întrebările avocatului, a declarat că nu a obținut venituri din activitățile descrise, ci doar probleme financiare, și că nu a realizat niciun câștig material din aceste operațiuni.

La întrebările instanței de judecată, a indicat că între el și partea vătămată ***** exista o înțelegere de a participa în mod egal, în proporție de 50% fiecare, la dezvoltarea afacerii planificate. Ambii urmau să investească în afacere, însă nu poate indica suma exactă a investițiilor efectuate de fiecare. Totuși, a susținut că aportul său financiar a fost mai mare decât cel al lui *****, aceasta fiind cea care a contractat creditele în mod benevol, fără a fi constrânsă de el. A precizat că nu i-a solicitat direct să contracteze credite, însă, i-a comunicat că nu dispune de suficiente resurse financiare, și i-a spus că și concubina sa contractase credite și că și ea ar putea proceda în același mod. De asemenea, a menționat că unele credite au fost contractate fără participarea sa. În prezența sa, au fost obținute două sau trei telefoane mobile și suma de 5 000,00 lei, bunuri și mijloace bănești utilizate pentru reparația automobilului și pentru alte cheltuieli pentru afacere. Personal a verificat automobilul împreună cu ***** înainte de procurare. La acel moment, *****i-a comunicat că autoturismul se afla într-o stare tehnică foarte bună. Întrucât ***** urma să obțină permisul de conducere în aproximativ două luni, automobilul a fost transmis la service pentru efectuarea unor reparații și îmbunătățiri. După aducerea automobilului la Ialoveni, acesta a fost examinat și de Grigore, care a indicat că anumite piese necesitau înlocuire. Nu poate explica de ce nu a efectuat o verificare tehnică mai amănunțită înainte de procurarea autovehiculului. Au avut o înțelegere că după procurare, automobilul urma să rămână în posesia sa până la momentul obținerii permisului de conducere de către *****. A susținut că a achitat două sau trei rate aferente creditului contractat pentru acest automobil, însă nu mai deține documentele justificative, deși cunoaște locurile unde au fost efectuate plățile. El utiliza temporar automobilul și, din acest motiv, a continuat să achite ratele. În paralel, obținea venituri din darea în chirie a altor automobile aflate în proprietatea sa. Referitor la *****, a declarat că procurarea automobilului pe numele acesteia a avut loc la inițiativa sa, întrucât intenționa să utilizeze autovehiculul în activitatea de taxi. Deși nu era angajat oficial, a recurs la această soluție în vederea dezvoltării activității economice planificate. Automobilul a fost înregistrat pe numele Mariei Mereacre, însă, nu a fost folosit de nimeni. Inițial, automobilul a fost verificat și se afla într-o stare bună. Suma de bani pentru procurarea automobilului a fost achitată în ziua semnării actelor. *****i-a promis că va remedia defecțiunile și, ulterior, i-a propus suma de 2 000 euro pentru a renunța la pretențiile sale. A reiterat că, a achitat două

sau trei rate aferente creditului, având convingerea că *****îi va restitui sumele respective. De asemenea, intenționa să sesizeze organele de drept, însă *****a fost implicat într-un accident grav și a intrat în comă. Totodată, a menționat că Basman Grigore a contractat un credit în sumă de 10 000 lei, atât pentru el, cât și pentru *****, în scopul perfectării actelor unui apartament. A dorit să îi ajute pe aceștia să soluționeze datoriile aferente locuinței. Consideră că a întreprins acțiuni pentru a aduna mijloace bănești necesare achitării ratelor și că eventualele neînțelegeri patrimoniale dintre ei urmează să fie clarificate în cadrul procesului de judecată.

4. În ședința de judecată partea vătămată *****a declarat că îl cunoaște pe *****din anul 2020, când acesta a început să viziteze familia sa, fiind prieten cu soțul său. La acel moment, nu întreținea nici o relație personală cu ***** ulterior relațiile dintre ei limitându-se la cele de prietenie. *****i-a solicitat să contracteze mai multe credite pe numele său, asigurând-o că el va achita integral ratele și că aceasta nu va suporta nici o consecință financiară. Bargan nu i-a explicat scopul pentru care avea nevoie de bani, spunând doar că îi sunt necesari pentru interesele sale personale. Astfel, în anul 2020, a contractat următoarele credite și bunuri în rate, toate la solicitarea lui Roman Bargan: un credit de 6 000,00 lei de la compania de creditare „Sebo”; un credit de 5 000,00 lei de la „Forța”; un credit de 26 000,00 lei de la IuteCredit; un contract de achiziție în rate a unui telefon iPhone 12 Pro Max, în valoare de aproximativ 26 000,00 lei, prin Orange Moldova; un credit bancar în sumă de peste 100 000 lei pentru procurarea unui automobil de model Toyota Prius. A relatat că, de fiecare dată, *****o însoțea la instituțiile de creditare, însă rămânea în afara sediilor, iar ea semna actele necesare. Totodată, a menționat că, contacta în prealabil instituțiile financiare și comunica cu reprezentanții acestora, explicându-i că poate obține credite deoarece este angajată oficial. După obținerea sumelor de bani sau a bunurilor, toate acestea erau transmise lui ***** care prelua inclusiv contractele și documentele aferente, spunîndu-i că va efectua plățile. Ulterior, a fost informată că obligațiile de plată nu erau executate. Soțul său cunoștea despre faptul că ea contracta credite la solicitarea lui ***** În ceea ce privește automobilul de model ”Toyota Prius”, a indicat că mașina a fost procurată de la o parcare auto situată pe bulevardul Muncești din municipiul Chișinău, însă ulterior a aflat că acea parcare nu mai activează. Inițial nu cunoștea adevărata ocupație a lui ***** iar ulterior a aflat că acesta s-ar fi ocupat cu activități de escrocherie. A declarat că toate telefoanele procurate în credit i le-a transmis inculpatului ***** Acesta îi spunea de fiecare dată să nu își facă griji, asigurând-o că va achita integral toate sumele datorate. Nu cunoștea ce făcea inculpatul cu telefoanele, însă a observat în mod direct cum, imediat după procurarea unui telefon nou din magazin, inculpatul ieșea afară și îl transmitea altor persoane. Bargan o convingea în mod repetat să contracteze noi credite, afirmând că are nevoie de bani și promițând că va achita ulterior toate ratele. La intervale de una-două săptămâni, atunci când inculpatul susținea că are nevoie de bani, se deplasa împreună cu el pentru a contracta noi împrumuturi. Întreaga perioadă în care au fost contractate aceste credite a durat aproximativ o lună. A relatat că inculpatul i-a spus că are

datorii, iar dintr-un credit contractat la compania O.C.N. „Forta” S.R.L. a fost achitat creditul contractat de o altă persoană, pe nume Veronica. Ulterior, când a început să fie contactată de instituțiile financiare și informată că ratele nu sunt achitate, a înțeles că acesta nu își respectă promisiunile. A menționat că, de câte ori îl contacta pe ***** acesta îi spunea că va achita în scurt timp, însă între timp sumele datorate au continuat să crească. În cele din urmă, acesta a încetat să mai răspundă la telefon, a blocat-o pe aplicația Messenger și nu a mai luat legătura cu ea. Soțul său, Grigore Meriacre, cunoștea faptul că Bargan nu achita creditele și că ea încerca să îl contacteze. Ulterior, și soțul său a încercat să ia legătura cu acesta, însă fără succes, fiind la rândul său blocat. Deoarece acesta nu a achitat nici o rată, a început să achite singură toate creditele contractate. A estimat prejudiciul total la suma de peste 200.000 lei, confirmând această sumă, susține integral acțiunea civilă formulată în proces. A menționat că, nu deține recipise sau alte înscrisuri semnate de inculpat care să ateste obligația acestuia de a-i restitui banii, deoarece acesta nu i-a lăsat niciun document. Totuși, a precizat că deține la domiciliu toate actele care confirmă sumele achitate și prejudiciul invocat. A achitat toate creditele contractate, cu excepția celui aferent automobilului. Contractul privind automobilul se află la domiciliul său. Automobilul este înregistrat pe numele său și în prezent, însă nu cunoaște locul unde se află acesta. A încercat să îl identifice, iar în acest sens a depus o plângere la poliție. A subliniat că nu a folosit în interes personal nicio sumă din creditele contractate pentru inculpat. A explicat că a contractat creditele benevol, fără a fi constrânsă, însă a făcut acest lucru deoarece avea încredere că acesta își va respecta promisiunea de a le achita. Creditele au fost contractate în anul 2020, iar plângerea la poliție a fost depusă în perioada anilor 2021–2022. Din momentul în care inculpatul a încetat să răspundă și până în prezent, acesta nu i-a restituit nici o sumă de bani. A mai declarat că la discuțiile purtate cu inculpatul *****a fost prezentă și Olesea Corețchi, care la acel moment locuia cu acesta. Atât Olesea Corețchi, cât și mama acesteia ar fi contractat, de asemenea, credite pentru inculpat. A menționat că, Olesea Corețchi cunoaște mai multe detalii despre activitatea inculpatului, întrucât locuia împreună cu acesta și, la un moment dat, lucra în Germania. A precizat că deține toate chitanțele și documentele care confirmă achitarea creditelor contractate. Totodată, a arătat că nu este interesată de modalitatea în care acesta va fi sancționat, ci de recuperarea prejudiciului cauzat.

La întrebările instanței, a declarat că primul credit a fost contractat la mai puțin de o săptămână de la momentul în care l-a cunoscut pe ***** A menționat că, soțul său este în prezent în detenție, iar la momentul respectiv fusese recent eliberat din penitenciar și nu era angajat. Soțul său și inculpatul s-au cunoscut în perioada în care au fost deținuți împreună.

La întrebările avocatului Rudenco Mihail, a precizat că soțul său nu i-a solicitat niciodată inculpatului să contracteze credite în beneficiul acestuia. *****era prezent de fiecare dată când erau contractate creditele, iar imediat după primirea banilor îi transmitea acestuia sumele obținute. În cazul creditului pentru procurarea automobilului, a primit suma de 150.000 lei, iar după ieșirea din bancă i-a remis

integral banii acestuia. A menționat că automobilul se afla în acel moment la bancă, iar contractul aferent a rămas la Bargan.

La întrebările instanței, a declarat că automobilul s-a aflat în posesia lui ***** deși bunul este înregistrat pe numele său. A precizat că, în aceeași zi în care a contractat creditul au fost perfectate și actele de înmatriculare ale automobilului, după care inculpatul a preluat mașina. Ulterior, ea a obținut certificatul de înmatriculare, însă acest document a rămas la poliție odată cu depunerea plângerii. De asemenea, i-a transmis inculpatului și bani pentru a-i facilita obținerea permisului de conducere, însă după aceea nu l-a mai văzut. A confirmat că nu deține permis de conducere. A mai precizat că nimic din comportamentul inculpatului nu i-a trezit suspiciuni la momentul respectiv.

La întrebările procurorului, a declarat că nu a avut relații amoroase cu *****și că acesta nu a încercat să îi facă curte.

La întrebările inculpatului, a confirmat că a văzut automobilul, că acesta era într-o stare bună, însă nu a verificat parbrizul și nu cunoaște cine a efectuat evaluarea tehnică a acestuia. Totodată, a declarat că a indicat băncii faptul că suma solicitată prin credit era destinată procurării automobilului.

5. În ședința de judecată partea vătămată ***** a declarat că îl cunoaște pe inculpatul *****din luna iulie 2020. În acea perioadă, fiind revenită temporar în Republica Moldova de la muncă din străinătate, s-a întâlnit cu acesta, și i-a spus că nu este necesar să lucreze peste hotare, întrucât se pot câștiga bani și în țară. Acesta i-a comunicat că obține venituri de aproximativ 3.000 de euro lunar și că lucrează la o parcare de automobile, unde câștigă suficient pentru a achita eventualele credite. A acceptat să contracteze credite pe numele său, în baza promisiunii inculpatului că va achita integral toate obligațiile de plată. Prima dată s-a deplasat împreună cu *****la magazinul Darwin, unde a procurat două telefoane mobile în rate, finanțate prin Easy Credit. Inculpatul a achitat primele trei rate, începând cu data de 31 august 2020, după care a încetat să mai efectueze plățile. Ulterior, a convins-o să contracteze un credit pentru procurarea unui automobil de model Peugeot 207, anul fabricației 2007, cu numărul de înmatriculare QXK 815. Deși i-a comunicat că nu deține permis de conducere și nu are posibilitatea financiară de a achita creditul, acesta i-a spus că automobilul va fi înregistrat pe numele său și că el o va ajuta să achite toate ratele. În acest scop, a contractat un credit de la Eximbank în sumă de 109.000 lei (echivalentul a 5.500 euro), după care a fost încheiat contractul de finanțare prin MOGO. A declarat că primele două rate pentru automobil au fost achitate de ea, în cuantum de aproximativ 3.000–4.000 lei fiecare. Pentru achitarea celei de-a treia rate, inculpatul a plecat împreună cu o altă parte vătămată, Maria, care a contractat un credit la compania „Forta”. Apoi, la solicitarea inculpatului, a contractat mai multe credite și a procurat bunuri în rate de la diverse instituții financiare și comerciale, inclusiv SEBO, IuteCredit (două credite), Forta (două credite), Cash Point, Amigo Credit, Accept Credit și Automat Credit, precum și telefoane mobile prin Orange, Moldcell și Moldtelecom. A menționat că, acesta a prezentat în mod fals instituțiilor financiare informația că ea ar fi angajată în construcții și ar obține un salariu de

12.000 lei lunar, pentru a facilita aprobarea cererilor de credit. După procurarea telefoanelor mobile, inculpatul le revindea altor persoane în prezența sa. A declarat că, în urma acestor acțiuni, a rămas fără bani și cu numeroase datorii. A precizat că, deține toate contractele de credit și documentele aferente, pe care le-a transmis organului de urmărire penală, inclusiv procurorului de caz. Totodată, a prezentat capturi de ecran ale mesajelor expediate inculpatului, în care îi solicita să achite datoriile, iar acesta îi răspundea că nu are mijloace financiare și îi sugera să plece din nou peste hotare pentru a câștiga bani și a achita creditele.

La întrebările procurorului, a confirmat că susține integral declarațiile oferite în faza urmăririi penale, precum și lista bunurilor și sumelor indicate în plângerea depusă, menționând că a relatat exclusiv fapte conforme adevărului. Automobilul procurat pe numele său s-a aflat permanent în posesia inculpatului ***** acesta păstrând vehiculul la domiciliul său. Din cauza neachitării ratelor, reprezentanții companiei MOGO au contactat-o în repetate rânduri, expediindu-i notificări scrise prin care era informată că, în cazul neachitării, automobilul va fi ridicat. Ulterior, după ce a fost contactată telefonic de doi reprezentanți ai companiei MOGO, s-a întâlnit cu aceștia și cu inculpatul în orașul Ialoveni, unde automobilul a fost preluat de către compania finanțatoare. După valorificarea bunului, a primit o notificare prin care a fost informată că automobilul a fost vândut, însă a rămas obligată să achite diferența dintre suma obținută din vânzare și soldul datoriei. A menționat că, îl cunoștea pe *****de aproximativ 17 ani, de pe vremea când acesta venea în satul Sociteni la vărul său. După acea perioadă, nu au mai păstrat legătura până în luna iulie 2020, când s-au reîntâlnit. În perioada respectivă, relația dintre ei a fost una strict de prietenie. A acceptat să contracteze creditele exclusiv pe baza încrederii în promisiunile inculpatului că va achita toate obligațiile. A înțeles că acesta nu își va respecta promisiunile în momentul în care i-a spus că șeful său ar fi suferit un accident și se află în comă, motiv pentru care nu mai poate achita ratele. Ulterior, i-a sugerat să plece ea peste hotare pentru a câștiga bani și a achita creditele. În aceste circumstanțe, s-a adresat la poliție, depunând o plângere penală, menționând că la acel moment inculpatul era plecat din țară și nu putea fi contactat. A precizat că, până în prezent, *****nu a luat legătura cu ea și nu i-a restituit nicio sumă de bani. În anul 2023, a calculat prejudiciul total la suma de aproximativ 260.000 lei, la care se adaugă penalitățile acumulate ulterior. Totodată, a menționat că nu a avut posibilitatea financiară de a achita integral datoriile.

La întrebările apărătorului, a confirmat că s-a întâlnit cu inculpatul în luna iulie 2020 și că nu a desfășurat nicio activitate economică împreună cu acesta. A menționat că inculpatul a achitat doar sume modeste: 621 lei timp de trei luni pentru un contract Easy Credit, 837,25 lei pentru un contract la IuteCredit și o rată la automobil, în timp ce ea a achitat două rate pentru automobil, fiecare în cuantum de aproximativ 4.000–5.000 lei. În rest, inculpatul nu a mai efectuat nici o altă plată. A declarat că, suma totală pe care inculpatul trebuie să i-o restituie este de aproximativ

300.000 lei, deși nu poate indica cu exactitate cuantumul actualizat. A precizat că susține suma indicată în rechizitoriu, menționând că între timp au fost calculate și penalități suplimentare. A confirmat că deține contractul încheiat cu Amigo Credit, prin intermediul căruia a fost finanțată procurarea unui televizor. La momentul depunerii plângerii, erau procurate în total 11 telefoane mobile, valoarea fiecăruia fiind indicată în contractele de credit. A mai declarat că automobilul a fost procurat pe numele său, însă inculpatul a preferat să îl păstreze, motivând că ea nu deținea permis de conducere. A acceptat să semneze toate contractele deoarece inculpatul i-a promis că va achita ratele și că o va ajuta inclusiv la achitarea creditului pentru automobil. A comunicat că a realizat că a fost indusă în eroare atunci când a aflat că fosta concubină a inculpatului ar fi achitat suma de 3.000 euro pentru a-l ajuta să iasă din detenție.

La întrebările inculpatului, a declarat că nu și-a dorit automobilul respectiv și că inițiativa procurării acestuia a aparținut exclusiv lui. Nu a activat niciodată în domeniul construcțiilor, așa cum prezenta el, informația instituțiilor de credit pentru a facilita aprobarea împrumuturilor.

La întrebările instanței, a confirmat că toate creditele au fost contractate exclusiv pe numele său și că nu a obținut nici un beneficiu personal din sumele împrumutate sau din bunurile procurate. A menționat că, pe parcurs, inculpatul îi vorbea despre posibilitatea deschiderii unei afaceri comune, precum un salon de frizerie sau o altă activitate, însă nu poate explica ce a determinat-o la acel moment să aibă încredere în promisiunile acestuia. A precizat că, faptele s-au petrecut cu aproximativ cinci ani în urmă și că a contractat creditele exclusiv în considerarea promisiunii inculpatului că le va achita integral. Singurul temei al acceptării sale a fost încrederea că *****își va respecta obligațiile asumate verbal. A reiterat că automobilul a fost înregistrat pe numele său. În momentul în care reprezentanții companiei MOGO au venit pentru a ridica automobilul din cauza neachitării ratelor, aceasta nu s-a opus și a adus personal automobilul pentru a fi predat. A menționat că, automobilul a fost procurat în luna august 2020, creditul fiind achitat doar pentru primele trei luni, iar în a patra lună, în lipsa plății, bunul a fost preluat de compania finanțatoare. Îl contacta zilnic pe inculpat, atât telefonic, cât și prin mesaje, informându-l despre scrisorile și notificările primite de la instituțiile creditoare și întrebându-l ce urmează să facă în privința datoriilor. În ceea ce privește pretențiile sale, a solicitat ca inculpatul să își asume întreaga responsabilitate pentru obligațiile financiare contractate și să achite toate datoriile, astfel încât ea să nu mai aibă nicio restanță. A menționat că, în cazul în care acesta nu dispune de mijloace financiare pentru a acoperi prejudiciul, consideră că trebuie să suporte consecințele legale.

La întrebările procurorului, a declarat că nu s-a folosit de nici un bun procurat în credit. Toate bunurile, inclusiv telefoanele mobile, sumele de bani și automobilul, au fost transmise inculpatului *****

La întrebările instanței, a confirmat că nu a fost constrânsă să contracteze

creditele, ci a acționat din proprie voință, la rugămintea și în baza promisiunilor inculpatului.

6. Martorul *****, în şedinţa de judecată a declarat că nu cunoaște motivul pentru care a fost citat în fața instanței, menționând că i s-a comunicat doar faptul că urmează să fie audiat în calitate de martor. A confirmat că anterior a fost audiat de organul de urmărire penală în aceeași calitate.

   La întrebările procurorului, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul ***** însă nu se află în nici o relație personală sau de afaceri cu acesta. A precizat că, a făcut cunoștință cu inculpatul prin intermediul fiului său, Igor Basman. În vara anului 2022, *****l-a rugat în repetate rânduri să contracteze credite prin intermediul IuteCredit, în sume de câte 10.000,00 lei. A acceptat, iar de fiecare dată inculpatul îi restituia banii. Ultimul credit contractat, nu l-a mai restituit, însă i-a spus că banii îi vor fi întorși prin intermediul fiului său. A menționat că, *****administra o spălătorie auto situată la intrarea în orașul Ialoveni, pe teritoriul unei stații PECO, iar fiul său lucra acolo. Ulterior, fiul său i-a restituit suma datorată, explicându-i că *****îi era dator acestuia. A mai declarat că, după o perioadă, inculpatul a venit la el împreună cu Veronica Focșa și l-a rugat să accepte calitatea de garant pentru un credit contractat de aceasta în vederea procurării unui automobil, prin intermediul companiei MOGO, pe strada Belinski din municipiul Chișinău. Înainte de semnarea documentelor, a întrebat reprezentantul companiei dacă va avea vreo obligație de plată, iar acesta i-a comunicat că nu va trebui să restituie bani. În aceste condiții, i-au fost preluate datele din buletinul de identitate, după care a semnat contractul. Aproximativ peste șase luni, a început să fie contactat telefonic și informat că trebuie să achite creditul, solicitare pe care a refuzat-o. Ulterior, a fost citat în instanță și obligat la plata sumei de aproximativ 100.000 lei. Ulterior a aflat că *****a procurat automobilul respectiv. A confirmat că inculpatul i-a spus în mod expres că nu va avea nicio obligație financiară. După acest episod, *****nu i-a mai solicitat să contracteze credite în numele său. Cu privire la declarațiile date în faza urmăririi penale, după citirea acestora, a confirmat că semnăturile de pe procesul-verbal îi aparțin și a admis că este posibil să fi făcut declarațiile consemnate. A precizat că nu a primit suma de 14.000 lei direct de la ***** ci de la fiul său, care i-a explicat că inculpatul îi era dator. În ceea ce o privește pe Veronica Focșa, a declarat că a văzut-o de două ori: prima dată atunci când aceasta a venit împreună cu *****la domiciliul său, iar a doua oară la sediul companiei MOGO. În prezent, continuă să achite creditul pentru care a semnat în calitate de garant.

   La întrebările instanței, a precizat că nu își amintește cu exactitate suma totală achitată până în prezent, estimând că aceasta este de aproximativ 30.000 lei. A menționat că achită lunar suma de 4.635,37 lei și că, până la momentul audierii, efectuase plăți timp de 33 de luni. Nu a depus plângere penală în legătură cu această situație. Aproximativ jumătate de an, *****a achitat ratele creditului, în timp ce Veronica Focșa nu a efectuat nici o plată.

   La întrebările procurorului, a comunicat că, în cadrul declarațiilor date la

poliție, nu a menționat că achită creditul, deoarece la acel moment încă nu începuse efectuarea plăților.

7. În temeiul art. 328 alin. (1) Codul de procedură penală, acuzatorul de stat s-a refuzat de proba cu martorii Suveica Sergiu, Suveica Natalia, Bogatico Victor, Tulici Serghei, Duminică Valeriu, Cutovschi Lidia, Vuicu Ivan, *****, cerere care a fost acceptată de instanța de judecată printr-o încheiere protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată, or, apărarea nu a solicitat audierea martorilor dați.
8. Deși, inculpatul ***** Ivan nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate si anexate la cauza penală, și anume:

   -procesul-verbal de ridicare din 18.02.2022, prin care de la partea vătămată ***** s-au ridicat copii de pe contractul de credit (*vol. I, f.d. 47*);

   - procesul-verbal de examinare din 22.02.2022, prin care s-au examinat copii ale contractelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare de la ***** din data de 18.02.2022, în număr de 66 file;

   1) Certificatul emis din data de 24 ianuarie 2022, de OCN „Easy Credit" SRL, pe numele lui *****, a.n. 30.05.1986, c/p 2004044035563, conform contractelor de împrumut cu nr. 094090842 și nr. 094622095, pe 1 filă, la care se mai anexează și copiile contractelor.

   2) Certificatul cu nr. 9212 din 26.01.2022, emis de OCN „Sebo Credit" SRL, prin care s-a confirmat că la 26.01.2022 cet. *****, a.n. 30.05.1986, IDNP 2004044035563, are un credit activ în baza Contractului de Credit cu nr. L3298438 din 31.07.2020, pe termen lung, care constituie suma de 14 832 lei, pe 2 file, la care se mai anexează: copia contractului de credit nr. AM7389460 din 31.07.2020, emis pe numele creditorului *****, IDNP 2004044035563 și SRL Sebo, prin care a fost luat un credit în sumă de 9 200,00 lei, contractul este pe 3 file. Notificare din 03.02.2021, emisă de „PfB Legal Consulting" SRL pe numele *****, care, acționând în numele companiei Î.M. „Moldcell" S.A., a comunicat acesteia că are o datorie în mărime de 7 518,41 lei, creată în baza condițiilor contractului de abonament încheiat cu Compania Moldcell. Notificare privind achitarea datoriei de 385,68 lei și onorarea obligațiilor de conectare la Compania Promoțională (compensație 700 lei) din 02.03.2021, emisă de către Compania Moldcell în privința lui *****, prin care o informează că, în urma utilizării serviciilor de comunicație electronice, furnizate de compania Moldcell, pentru nr. de telefon 79565332 s-a format o datorie în sumă de 1 085,68 lei. Notificare din 28.04.2021, emisă de „PfB Legal Consulting" SRL pe numele *****, care, acționând în numele companiei Î.M. „Moldcell" S.A., a comunicat acesteia că are o datorie în mărime de 1 085,68 lei, creată în baza condițiilor contractului de abonament încheiat cu Compania Moldcell, pe 4 file. Notificare emisă de OCN „Mogo Loans" SRL, pe faptul că, conform contractului de credit, suma constituie 106.089,14 lei. Notificare din 08.03.2021, emisă de OCN „Mogo Loans" SRL, care confirmă că, în baza contractului de credit nr. AGE759555 din 03.08.2020, debitorul ***** are un credit în sumă de 120.700,00 lei, cu termenul de rambursare până la data de 03.07.2025, pe 2 file, la care se mai anexează:

a) Copia contractului de credit nr. AGE759555 din 03.08.2020, prin care împrumutătorul OCN Mogo Loans SRL acordă împrumutatei *****, IDNP 2004044035563, sub formă de împrumut suma de 109.700,00 lei; copia contractului fiind pe 5 file. Referință cu nr. 210400085403 din 01.02.2022, emisă de către ÎM „Incaso" SRL, pe numele ***** Valentin(a), a.n. 1986, prin care a fost informată că, conform contractului OCN Iute Credit, a cesionat companiei de colectare a datoriilor Incaso SRL dreptul de a reprezenta interesele în procesul de colectare a datoriilor, care constituie 1414,00 lei, pe 1 filă, la care se mai anexează: copia certificatului de credit de consum nr. 1497718 din 01.01.2020, emis de „Iute Credit" SRL, cu împrumutata *****, IDNP 2004044035563, prin care a fost luat un credit în sumă de 8.499,00 lei. Copia contractului este pe 3 file; codul fiscal 1815600025709 din 05.08.2020, prin care s-a achitat lui *****, în baza contractului de împrumut nr. 525823 din 05.08.2020, suma de 1.000 lei, pe 2 file; referință cu nr. 210421102447 din 15.06.2021, emisă de ÎM „Incaso" SRL, pe numele ***** Valentin(a), a.n. 1986, prin care a fost informată că S.A. Moldtelecom a contractat compania de colectare a datoriilor Incaso SRL să reprezinte interesele Moldtelecom S.A. privind neîndeplinirea obligațiilor de plată în termenele prevăzute în contractul de abonament nr. 5122673, datoria constituind suma de 6.081,53 lei, pe 1 filă; reclamație din 13.05.2021, emisă de „PfB Legal Consulting" SRL, pe numele *****, care, acționând în numele companiei S.A. „Orange" S.A., a comunicat acesteia că are o datorie în mărime de 5.247,34 lei, în baza contractului nr. 05550956, care până la moment nu a fost achitată, pe 1 filă, la care se mai anexează. Reclamație din 17.06.2021, emisă de către „PfB Legal Consulting" SRL, pe numele *****, în baza ordinului nr. 012454 din 19.10.2020, pe 1 filă, la care se mai anexează două înscrisuri ale „PfB Legal Consulting" SRL pe 2 file și copia contractului nr. 012454 din 22.10.2020, prin care ***** a luat în împrumut de la OCN „Amigo Credit" SRL suma de 5.409 lei; copia contractului fiind pe 9 file. Referință cu nr. de contract 210809085716 din 02.02.2022, emisă de ÎM „Incaso" SRL, pe numele lui ***** Valentin(a), a.n. 1986, prin care a fost informată că, conform contractului OCN" Iute Credit", a cesionat companiei de colectare a datoriilor "Incaso" SRL dreptul de a reprezenta interesele în procesul de colectare a datoriilor, care constituie 26.412 lei. Notificarea la contract nr. 1546707 din 22.10.2020, pe 2 file. Copia contractului de credit nr. 1546707 din 22.10.2020, dintre „Iute Credit" SRL și *****, valoarea totală a creditului constituind suma de 13.625 lei, prin care a fost luat în credit un telefon mobil de model iPhone SE (2020) Apple (Black, 64 GB), Pachet (ORANGE S), telefon mobil de model Redmi Note 9 Xiaomi. Copia contractului fiind pe 3 file. Scrisoare cu nr. de referință 210517150716 din 12.10.2021, emisă pe numele lui *****. Somație de plată ultimativă cu nr. 02/01-46 din 16.03.2021, pe numele *****i. Somație de executare a obligațiilor, cu nr. de ieșire 02/01-680 din 14.12.2020, pe numele *****, în total 3 file; Somație de plată ultimativă cu nr. 02/01-46 din 16.03.2021, pe numele *****. Somație de executare a obligațiilor, cu nr. de ieșire 02/01-35 din 14.12.2021, pe numele *****, toate pe 2 file. Copia contractului nr. 527913 din 13.01.2021, pe numele *****, toate pe 2 file. Copia contractului nr. 527913 din 13.11.2020 dintre OCN „Credits 2 All" SRL și *****, prin care a contractat suma de 2.000 lei, copia fiind pe 2 file. Reclamație din

27.01.2021, emisă de „PfB Legal Consulting” SRL, pe numele lui *****, care, acționând în numele creditorului OCN „Accept Credit” SRL, a comunicat acesteia că, în urma contractului de împrumut nr. 0136 din 23.11.2020, a format o datorie în mărime de 4.000 lei, pe 1 filă, la care se mai anexează: Copia contractului de credit nr. 0136 din 23.11.2020, dintre OCN „Accept Credit” SRL și *****, prin care a fost contractat un credit în sumă de 2.000 lei, copia contractului fiind pe 8 file. Preaviz de chemare în judecată din 17 iunie 2021, emis de „Collect House” SRL, pe numele Veronica Focșa, pe 1 filă, la care se mai anexează: copia contractului de credit nr. MD-00620A0000414 din 23.11.2020, prin care ***** a luat un împrumut de la MCP„Finance” în sumă de 9883,8 lei. Copia contractului fiind pe 7 file (*f.d. 117*);

- procesul-verbal de ridicare din 20.04.2022, prin care de la partea vătămată ***** s-au ridicat copii de pe contractile de credit (*f.d. 123*);

- procesul-verbal de examinare din 21.04.2022, prin care s-au examinat copii a contractelor ridicate prin procesul verbal de ridicare de la ***** din data de 20.04.2022: copia contractului Orange cu nr. DW42345182 din data de 03.08.2020, emis pe numele clientului *****, IDNP 2004044035563, care este pe 5 file. Pe fila nr. 1 și 2 a contractului sunt indicate datele de identificare a părților. Pe fila nr. 3 este indicat produsul procurat, vânzătorul fiind indicat, și anume telefonul mobil de model Samsung Galaxy A31 Black, cu IMEI 354897111239913, suma pentru achitarea telefonului constituind 6.408,0 lei. Pe fila nr. 4 reprezintă bonul de predare-primire a telefonului mobil Samsung Galaxy A31 Black. Fila nr. 5 constituie copia buletinului de identitate emis pe numele lui *****, IDNP 2004044035563. Copia „Acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații ”Moldcell” din 01.08.2020, care este pe 1 filă, fiind încheiat pe numele lui *****, IDNP 2004044035563, prin care a fost procurat produsul telefon mobil de model Samsung Galaxy A51 64 Gb (A515), cu IMEI 358678890100166, la prețul de 5.999 lei. Copia contractului de prestare a serviciilor publice electronice emis de S.A. ”Moldtelecom”, din 12.08.2020 încheiat pe numele lui ***** Valentin IDNP 2004044035563, pe 8 file. Pe fila nr. 2 este inclus produsul procurat, și anume telefonul mobil de model Samsung A51 4/64 GB, cu IMEI 350678890230369. Pe fila de la nr. 3 până la 7 sunt incluse condițiile generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile. Pe fila nr. 8 este copia buletinului de identitate pe numele ***** cu IDNP 2004044035563. Copia contractului de credit nr. 094622095 din 31 iulie 2020, care este pe 8 file. Pe filele nr. 1–5 sunt incluse datele de anchetă ale persoanei cu care a fost încheiat contractul. Fila nr. 6 constituie actul de primire-predare a telefonului mobil de model iPhone SE (2020) Apple (Red, 64 GB) și a telefonului mobil de model Redmi 9 Xiaomi (Green, 3/32 GB Dual). Filele nr. 7 și 8 constituie copia buletinului de identitate emis pe numele lui *****, IDNP 2004044035563. Copia contractului de credit nr. 094090842 din 22 octombrie 2020, care este pe 7 file. Pe filele nr. 1–5 sunt incluse datele de anchetă ale persoanei cu care a fost încheiat contractul. Fila nr. 6 constituie actul de primire-predare a telefonului mobil de model iPhone SE (2020) Apple (White, 64 GB) și a telefonului mobil de model Redmi 9 Xiaomi (Gray, 3/32 GB Dual). Fila nr. 7 constituie copia buletinului de identitate emis pe numele *****, IDNP 2004044035563 (vol. *f.d. 156*);

- procesul-verbal de ridicare din 22.06.2022, prin care de la partea vătămată ***** s-a ridicat copii de pe contractele de credit (*vol. I, f.d. 159*);

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2022, prin care s-a examinat copia contractului nr. 621855 din 28.10.2020, care este pe 10 file. Pe fila nr. 1 este indicat dintre cine a fost încheiat contractul, și anume între *****, a.n. 30.05.1986, c/p 2004044035563, și OCN „Credits 2 All" SRL. În baza acestui contract a fost acordat un împrumut în sumă de 5.000 lei, care urma să fie achitat în termen de 12 luni, suma totală de rambursat constituind 8.188,67 lei. Pe filele nr. 2–8 sunt indicate condițiile în care se încheie contractual dintre *****, a.n. 30.05.21986, c/p 2004044035563 și O.C.N. "Credits 2 All" S.R.L. Pe filele nr. 9 și 10 sunt anexate actele de identitate ale persoanei cu care sa încheiat contractual fiind *****, a.n. 30.05.21986, c/p 2004044035563 și O.C.N. "Credits 2 All" S.R.L. (*Vol. I, f.d. 171*);

- procesul-verbal de ridicare din 17.02.2022, prin care de la partea vătămată ***** s-au ridicat mesaje (capture de ecran) de pe telefonul mobil (*vol. I, f.d. 174*);

-procesul-verbal de examinare din 21.02.2022, prin care s-a examinat mesaje screenshoot în număr de 50 de imagini ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 17.02.2022 de la Focșa Viorica. În cadrul examinării s-a constatat că convorbirea se duce pe rețeaua,,whatsapp" dintre utilizatorul Focșa Viorica și ultilizatorul cu denumirea Vous cu numărul de telefon +37360341310. Convorbirea este dusă din data de 15.12.2020, până la 25 martie 2021. În cadrul examinării, conținutul mesajelor sunt expediate reciproc de ambii utilizatori mesaje referitor la creditele care sunt luate de *****. În conținutul mesajelor ***** comunică de nenumărate ori utilizatorului cu nr. +37360341310 că este contactată de companiile de creditare sau îi sunt expediate de la aceste companii mesaje cu solicitări ca aceasta să achite sumele de bani pe care le luase, după care comunicându-i utilizatorului cu nr. +37360341310 că trebuie să achite creditele date, acesta la rândul său comunică că o să le achite. În conținutul mesajelor ***** comunică că dacă nu vor fi achitate aceste credite se va adresa la poliție, la care „Vous" îi comunică că poliția aici nu va rezolva nimic. Totodată, dându-i asigurări că va achita acele credite. (*vol. I, f.d. 188*);

-procesul-verbal de ridicare din 18.02.2022, în cadrul căruia a fost ridicată de la partea vătămată *****, patru contracte, în număr de 16 file (*f.d. 204*);

- procesul-verbal de examinare din 01.03.2022, prin care s-a examinat copiile contractelor ridicate de la partea vătămată *****din data de 18.02.2022, în număr de 4 contracte, în număr de 16 file, în următoarea componență: Scrisoare și încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, la care este anexată copia contractului de gaj nr. ME./20/1016-G din data de 02 septembrie 2020, dintre părțile OCN ICS „Express Leasing & Microcredit" SRL și *****Andrei, a.n. 06.03.1981. Obiectul contractului constituind acordarea de către OCN ICS „Express Leasing & Microcredit" SRL, creditul în sumă de 8576,98 dolari SUA, cu termenul limită de rambursare 12 septembrie 2025, pe 5 file. La care au mai fost ridicate: Înștiințarea din 15.04.2021, prin care a fost anulată procura lui *****, a.n. *****. Certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Toyota Prius", cu n/î BBW 933, cu nr. 207107741; Copia contractului de credit nebancar cu nr. 1519952, încheiat între OCN „Iute Credit" și *****Andrei, din 07.09.2020, prin care a fost luat în credit suma de 26000,00 lei, copia contractului pe 3 file; Copia cererii și contractului de

credit nr. 623710 din 26.11.2020, dintre OCN „Credits 2 All” SRL și *****IDNP 0982107443592, prin care s-a luat un credit de împrumut în sumă de 9306,97 lei, pe două file; Copia cererii de chemare în judecată din 08.02.2022, depusă pe numele lui *****, de către compania Orange, pe faptul că în baza contractului nr. 5624807, i-au fost oferite servicii de telefonie mobilă, datoria căreia constituie suma de 24870,67 lei (*vol. I, f.d. 221*);

- procesul-verbal de ridicare din 20.04.2022, în cadrul căruia a fost ridicată de la partea vătămată *****, copia contractului nr. DW12822334, din 16.02.2021, emis de S.A.”Orange” pe 1 filă (*vol. I, f.d.225*);

-procesul-verbal de examinare din 21.04.2022, prin care s-a examinat copia contractului nr. DW12822334 din 16.02.2021, emis de S.A. Orange, pe 1 filă. În cadrul examinării s-a constatat că contractul a fost emis pe numele lui *****, IDNP 0982107443592, contractul fiind încheiat la 16.02.2021, prin care a fost procurat telefonul mobil de model iPhone 12 Pro Max 128 GB, cu numărul IMEI 353854133408297, produsul fiind procurat cu achitarea în rate, astfel prețul contractului constituind suma de 24.955 lei (*Vol.-I, f.d. 229*);

-procesul-verbal de examinare din 10.06.2022, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice puse la dispoziție de S.A. Orange, Moldcell și Moldtelecom. În cadrul examinării descifrărilor convorbirilor telefonice puse la dispoziție de S.A. Orange, în baza IMEI 350678890100166, s-a constatat că în telefonul cu numărul dat de IMEI a fost incorporată cartela SIM Orange nr. 68233325, care, conform informației emise în baza descifrării, aparține persoanei pe nume Suveica Natalia, IDNP 0982605335490, cu adresa de domiciliu în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 28, ap. 6. În cadrul examinării informației puse la dispoziție de S.A. Moldcell, în baza IMEI 353854133408290, s-a constatat că în telefonul cu numărul dat de IMEI a fost incorporată cartela SIM Moldcell nr. 79172227, eliberată pe numele Primăriei orașului Rîșcani, cu adresa or. Rîșcani, str. 31 August nr. 4. În cadrul examinării informației puse la dispoziție de S.A. Moldcell, în baza IMEI 354387111233915, s-a constatat că în telefonul cu numărul dat de IMEI a fost incorporată cartela SIM cu nr. 0676499761 (*vol. II, f.d. 10*);

-procesul-verbal de ridicare din 18.05.2022, prin care de la martorul Suveica Sergiu s-a ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A51” (*f.d. 47, vol. II*);

-procesul-verbal de examinare din 19.05.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51”, cu IMEI 350678890100166 și IMEI (2) 357510190100161, precum și cutia acestuia. Cutia telefonului este de culoare albă din carton, în interiorul căreia se află telefonul mobil de culoare albastră și neagră. Dimensiunile telefonului sunt de 16 cm lungime, 8 cm lățime și 0,7 mm grosime. Pe partea din spate a telefonului se observă inscripția „SAMSUNG” și nr. de IMEI 350678890100166 (*vol. II, f.d. 48*);

-procesul-verbal de ridicare din 24.05.2022, prin care s-a ridicat de la martorul Tulici Serghei un telefon mobil de model „iPhone”, cu IMEI 353854133408229 (*vol. II, f.d. 59*);

- procesul-verbal de examinare din 25.05.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „iPhone”, cu IMEI 353854133408229, care este de culoare sură cu

negru, dotat cu husă pe partea din spate de culoare transparentă. Dimensiunile telefonului sunt de 17 cm lungime, 9 cm lățime și 1 cm grosime (*vol. II, f.d. 60*);

-procesul-verbal de ridicare din 30.05.2022**,** prin care s-au ridicat de la martorul Tulici Serghei copii de pe documente (*f.d. 63, vol. II*);

-procesul-verbal de examinare din 31.05.2022, prin care s-au examinat: Decizia nr. 10/02 din 15 decembrie 2015 privind aprobarea bugetului local al or. Rîșcani pentru anul 2016, prin care a fost aprobat, printre altele, numărul-limită al telefoanelor mobile de serviciu în instituția Primăriei or. Rîșcani, conform anexei nr. 9; Potrivit anexei nr. 9 din 15 decembrie 2015, numărul-limită al telefoanelor mobile de serviciu în instituția Primăriei or. Rîșcani este de 8 telefoane; Conform listei beneficiarilor (angajați) care au primit numere de telefoane mobile de la Primăria or. Rîșcani, la poziția nr. 5 figurează Tulici Serghei, căruia i-a fost atribuit numărul de telefon de serviciu 79172227; Copia contractului nr. 24 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor (*vol. II, f.d. 68*);

-procesul-verbal de ridicare din 30.05.2022, prin care s-a ridicat de la martorul Cutovschi Lidia un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A31" (*f.d. 98, vol. II*);

- procesul-verbal de examinare din 02.06.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31", cu IMEI (1) 354387111233915 și IMEI (2) 354388111233913. Telefonul este de culoare neagră. Dimensiunile acestuia sunt de 16 cm lungime, 8 cm lățime și 0,7 mm grosime. Pe partea din spate a telefonului se observă inscripția „SAMSUNG (*vol. II, f.d. 101*);

-procesul-verbal de ridicare din 06.06.2022**,** prin care s-au ridicat de la martorul ***** capturi de ecran cu conversații (*vol. II, f.d. 111*);

-procesul-verbal de examinare din 06.06.2022, prin care s-au examinat copii ale mesajelor scrise pe 3 file, care reprezintă discuția purtată pe aplicația Viber dintre ***** și persoana de la care a fost procurat telefonul de model Samsung Galaxy A31. Prima imagine reprezintă data la care a fost purtată conversația, și anume 21.07.2020; cea de-a doua imagine constituind cutia telefonului care a fost procurat și cea de a treia imagine constituie, locul unde s-a întîlnit cu persoana de la care a procurat telefonul mobil (*vol. II, f.d. 115*);

9. În corespundere cu art.93 alin. (1) Codul de procedură penală," *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei."*
10. În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Codul de procedură penală," *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective."*
11. În conformitate cu art.100 alin.(1) Codul de procedură penală, "*administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strîngerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor*

participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.„

12. În conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) – (2) Codul de procedură penală, ”*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*
13. Per ansamblu, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor și s-a stabilit că inculpatul *****, a săvîrșit faptele incriminate.
14. Conform art.51 alin. (1) Codul Penal,” *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*
15. Potrivit prevederilor art.52 Codul Penal*,” se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. „*
16. Astfel, instanța de judecată reține că, escrocheria constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un fals material injust, dacă s-a pricinuit o pagubă.
17. Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, obiectul juridic al acesteia are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
18. Obiectul material al infracţiunii specificate la art.190 Cod peanl îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
19. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
20. Prin intermediul înşelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situaţii nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de

voinţă, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deşi, în aparenţă, victima îşi transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din acelaşi grup infracţional) caracterul „legitim” al tranzacţiei efectuate.

21. Instanța de judecată reține că, prin „inducerea în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
22. Astfel, urmează a fi menționat faptul că, a prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”
23. Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile şi sesizarile părților vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite de inculpat, declarații ce coroborează cu probele materiale şi alte mijloace de probă.
24. Totodată, instanța mai reiterează că inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii şi calităților substanțiale ale obiectului, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului, impune instanței ideea că în acest caz, consimțământul victimelor au fost viciate la momentul transmiterii banilor, comise cu intenție de către inculpat, care le-a creat victimelor o reprezentare falsă a realității despre faptul achitării contravalorii bunurilor, neîntreprinzînd în acest sens nici o acțiune, având din start intenția dobândirii ilicite a mijloacelor băneștii, iar ulterior s-a eschivat evident de a le transmite bunurile (tractoarele) cuazîndu-le prejudicii părților vătămate.
25. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența intenției directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul *****.
26. Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile obținute de la părțile vătămate și de a le trece în posesia sa, având intenția însușirii mijloacelor bănești în beneficiul său.

27. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constat cu certitudine că, în perioada anului 2020, ***** avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altor persoane, a indus în eroare părțile vătămate, prin prezentarea ca adevărate a unor fapte mincinoase, sub pretextul că doreşte să procure bunuri în credit, dar la moment nu deţine mijloace financiare suficiente, precum şi că are nevoie de mijloace financiare dar nu poate accesa credite, fără a avea intenţia de a achita ratele pentru aceste bunuri şi pentru credite, folosindu-se de faptul că se cunosc de mult timp şi sunt în relaţii bune, a convins-o pe partea vătămată *****, să procure în credit, pe numele său, de la S.R.L. „Glamis", telefonul mobil de model „IPhone SE" în sumă de 10999 lei şi telefonul mobil de model „Redmi 9 Xiaomi" în sumă de 3199 lei, precum şi serviciu în sumă de 349 lei, de la S.R.L. „Interacces-M", telefonul mobil de model „Redmi 9 Xiaomi" în sumă de 2999 lei şi telefonul mobil de model „IPhone SE" în sumă de 9999 lei, urmînd să achite pentru S.R.L. „ECredit" suma totală de 41411,87 lei, de la magazinul „Moldcell", telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51" cu nr. IMEI: 350678890100166, în sumă de 5999 lei, urmînd să achite O.C.N. „SEBO Credit,, SRL suma totală de 8959,49 lei, de la magazinul „Moldtelecom", telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51" în sumă de 5520 lei, de la magazinul „Orange", telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31" cu nr. IMEI: 354387111233915, în sumă de 5399 lei, de la magazinul „Orange", telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71" în sumă de 8499 lei, urmînd să achite O.C.N. „Iute Credit,,. S.R.L. suma totală de 14141 lei, de la magazinul „Orange", telefonul mobil de model „IPhone SE" în sumă de 9999 lei şi telefonul mobil de model „Redmi 9 Xiaomi" în sumă de 3699 lei, urmînd să achite O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. suma totală de 26412 lei, să procure în leasing mijloc de transport de model „Peugeot 207", cu n/î QXK 815, la preţul de 105089 lei, fiind încheiat contractul de gaj cu O.C.N „Mogo Loans" S.R.L., să contracteze de la O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L., un credit în sumă de 9200 lei, urmînd să achite suma totală de 14823 lei, să contracteze de la O.C.N. „Iute Credit" un credit în sumă de 8500 lei, urmînd să achite suma totală de suma de 14141 lei, să contracteze de la „Iute Credit" S.R.L. suma de 13000 lei, urmînd să achite suma de 26412 lei, să contracteze de la „Forza Credit" S.R.L. un credit în sumă de 5000 lei, urmînd să achite suma de 10600 lei, să contracteze de la „Forza Credit" S.R.L. un credit în sumă de 2000 lei, urmînd să achite suma de 4570 lei, să contracteze de la „Accept Credit" S.R.L. un credit în sumă de 2000 lei, urmînd să achite suma de 4000 lei, să contracteze de la „ MCP FINANCE" S.R.L. un credit în sumă de 6000 lei, urmînd să achite suma de 11700 lei, cauzîndu-i astfel un prejudiciu matereal în proporţii considerabile în sumă totală de 293 527,36 lei. Tot ***** în perioada anilor 2019 - 2020, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că doreşte să procure bunuri în credit dar la moment nu deţine mijloace financiare suficiente, precum şi că are nevoie de mijloace financiare dar nu poate accesa credite, fără a avea intenţia de a achita ratele pentru aceste bunuri şi pentru credite, folosindu-se de faptul că se cunosc de mult timp şi sunt în relaţii bune, a convins-o pe *****, să procure în credit, pe numele său, mijloc de transport de model „Toyota Prius" cu n/î BBW 933, numărul VIN: JTDKN36U501844079, la preţul de 8576,98 dolari SUA, care conform cursului

oficial al BNM constituie suma de 142763,83 lei, să procure în credit de la S.A. „Orange” telefonul mobil de model „iPhone 12 Pro Max” la preţ de 26040 lei, să contracteze de la „Iute Credit” SRL un credit în sumă de 26000 de lei, urmînd să achite suma de 46681 lei, să contracteze de la „Forza Credit” S.R.L. un credit în sumă de 5700 lei, urmînd să achite suma de 9500 lei, cauzîndu-a astfel un prejudiciu matereal în proporţii considerabile în sumă totală de 224984,83 lei.

28. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.
29. Probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzinduse de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului ***** pe deplin dovedită.
30. Procurorul a calificat acțiunile lui ***** în temeiul art. 190 alin.2) lit. c) Cod penal, cu calificativul: c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile- pe două capete de acuzare.
31. La stabilirea încadrării juridice a faptelor imputate inculpatului *****, instanța de judecată reține că acestea au fost săvârșite în anul 2020, perioadă în care dispozițiile art. 190 Cod penal aveau o altă structură normativă decât cea existentă la momentul examinării cauzei.
32. Astfel, la data comiterii infracțiunii, prejudiciul reținut în sarcina inculpatului ***** se încadra în limitele prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, în redacția aflată în vigoare la acel moment, această normă reprezentând temeiul juridic pentru calificarea faptelor de escrocherie săvârșite cu cauzarea unui prejudiciu considerabil părților vătămate.
33. În conformitate cu prevederile art 126 alin.(2) Cod de procedură penală(în vigoare la data comiterii faptei) ” *Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.”*
34. Astfel instanța de judecată reține că, potrivit Hotărîrii Guvernului nr.678 din 27 decembrie 2019 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, a fost stabilit la 7.953,00 lei.
35. La caz instanța de judecată reține că, prejudicial material cauzat părții vătămate ***** constituie suma der 293527,36 lei iar prejudicial material cauzat părții vătmate *****constituie suma de 224984,83 lei.
36. Prin urmare reișind din cele constatate supra instanța de judecată reține că faptele imputate inculpatului ***** se încadrau în prevederile art. 190 alin.(4) și art.190 alin.(4)Cod penal.
37. Ulterior, ca urmare a modificărilor legislative operate la art. 190 Cod penal, a fost introdusă în anul 2022, dispoziția prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, care sancționează escrocheria soldată cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

38. Prin urmare, instanța de judecată reține că, valoarea prejudiciului cauzat, la data comiterii faptelor, determina incidența aplicării prevederilor art. 190 alin. (4) și art.190 alin.(4) Cod penal, iar în prezent se regăsește în ipoteza normativă prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal.
39. Instanța de judecată constată că intervenția legislativă nu a avut ca efect dezîncriminarea conduitei inculpatului, ci a constat într-o redefinire a criteriilor de calificare juridică a infracțiunii de escrocherie. În esență, aceeași conduită infracțională este prevăzută în continuare de legea penală, însă într-o altă structură normativă și cu alte limite valorice ale prejudiciului cauzat.
40. Potrivit art. 10 Cod penal " *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale."*
41. Prin urmare din perspectiva succesiunii legilor penale în timp, instanța de jduecată este obligată să efectueze o analiză comparativă a dispozițiilor legale aplicabile la data săvârșirii faptei și a celor aflate în vigoare la data judecării cauzei, urmând să aplice legea penală mai favorabilă inculpatului, or, având în vedere că prejudiciul stabilit în cauză se circumscrie în prezent noțiunii de daune în proporții considerabile prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar această normă a preluat sfera de incidență a faptelor care anterior erau încadrate la art. 190 alin. (4) și art. 190 alin.(4) Cod penal, instanța apreciază necesară examinarea comparativă a sancțiunilor prevăzute de cele două reglementări pentru a determina care dintre acestea constituie lege penală mai favorabilă inculpatului.
42. Prin urmare, în măsura în care sancțiunea prevăzută de legea nouă este mai blândă decât cea prevăzută de legea în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, aceasta urmează a fi aplicată cu efect retroactiv, ca lege penală mai favorabilă.
43. Respectiv, instanța ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, în redacția legii mai favorabile, aceasta fiind susceptibilă de aplicare retroactivă conform prevederilor art. 10 Cod penal.
44. Instanța de judecată reține că, prevederile art.190 alin.(2) Cod penal, prevede în calitate de pedepasă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
45. Avocatul Tăut Ion în interesele inculpatului, a solicitat achitarea inculpatului, or, la caz nu a fost probate vina acestuia nefiind prezentate probe pertinente care ar proba infracțiunea de escrocherie.
46. Instanța de judecată apreciază critic poziția avocatului privind achitarea inculpatului, considerînd-o ca o metodă de apărare şi care a fost combătută prin declarațiile părților vătămate, martorului, materialele dosarului acumulate la urmărire penală și cercetate în şedinţa de judecată, or, modul de organizare a acțiunilor infracționale a inculpatului ***** întrunesc întru tocmai semnele constitutive ale componenței infracțiunii de escrocherie.

47. Faptul că, inculpatul în cadrul urmării penale nu a recunoscut învinuirile aduse, nu constituie un temei de achitare în situaţia în care probele administrate la caz denotă absolut contrariul şi anume acestea atestă fără echivoc că, ***** a comis infracțiunile încriminate.
48. Mai mult ca atît ultimul în ședința de judecată nu a prezentat probe, care să combată contrariului probelor administrate de acuzatorul de stat în cadrul urmării penale și cercetate în ședința de judecată, fiindu-i acordat dreptul de aprezenta proba cu martorii în vederea combaterii probelor prezentate la cauza penală.
49. La caz, instanța de judecată constată că inculpatul ***** a invocat în apărarea sa faptul executării obligațiilor de plată față de instituțiile de microfinanțare, însă această susținere a rămas una pur declarativă, nefiind confirmată prin niciun mijloc de probă admisibil și pertinent, or, potrivit regulilor generale ale probațiunii, persoana care invocă existența unui fapt determinant pentru înlăturarea răspunderii penale urmează să prezinte probe obiective în susținerea afirmațiilor sale.
50. Mai precizează instanța de judecată și faptul că, cu toate că inculpatul ***** a pretins că ar fi efectuat plățile aferente obligațiilor contractuale, acesta nu a prezentat instanței niciun înscris confirmativ, precum ordine de plată, extrase, chitanțe, recipise, confirmări de transfer sau alte documente financiare, care să ateste executarea obligațiilor asumate.
51. La caz instanța de judecată reține că, materialele cauzei relevă contrariul celor susținute de inculpat, și anume existența restanțelor la achitarea ratelor, precum și inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea unor informații false privind pretinsa executare a obligațiilor financiare. Astfel, comportamentul inculpatului denotă existența intenției directe de a dobândi un folos patrimonial injust prin inducerea în eroare a părților vătămate *****și *****, elemente care întrunesc latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de escrocherie.
52. Instanța reține că mecanismul infracțional utilizat de inculpatul ***** denotă existența unei scheme premeditate, orientate spre obținerea unui folos patrimonial injust, or, inculpatul crea aparența unor relații oneste și promitea părților vătămate *****și ***** că ratele creditelor vor fi achitate de către acesta ori că automobilele vor fi utilizate în activități comerciale generatoare de venituri, inducând astfel părților vătămate convingerea falsă că nu vor suporta consecințe financiare negative.
53. Cu toate acestea, după obținerea mijloacelor de transport și transmiterea lor în posesia sa efectivă, inculpatul nu și-a executat obligațiile asumate, iar sarcina rambursării creditelor a rămas exclusiv în seama părților vătămate *****și *****, care au suportat prejudicii patrimoniale considerabile,or, comportamentul ulterior al inculpatului *****, constând în preluarea imediată a automobilelor și lipsirea titularilor de posibilitatea reală de a dispune de bunurile procurate pe numele lor, demonstrează că intenția frauduloasă a existat încă de la momentul inițial al determinării părților vătămate de a contracta creditel
54. Instanța de judecată reține că, versiunea inculpatului ***** privind pretinsul caracter licit al raporturilor juridice este infirmată de ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile coerente și concordante ale părților vătămate *****și *****, înscrisurile anexate, contractele de credit și circumstanțele faptice ale transmiterii bunurilor imediat după procurare. Mai mult, inculpatul nu a prezentat dovezi

obiective care să confirme executarea obligațiilor asumate ori existența unei intenții reale de a achita creditele contractate de victime.

55. Instanța de judecată precizează că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor de escrocherie se confirmă inclusiv prin comportamentul ulterior săvârșirii faptelor imputate, care denotă existența intenției directe de a induce în eroare părțile vătămate *****și ***** și de a se eschiva de la executarea obligațiilor asumate.
56. Astfel, din declarațiile părților vătămate date în cadrul examinării cauzei penale, coroborate cu celelalte probe administrate, rezultă că după obținerea mijloacelor financiare și transmiterea bunurilor procurate în posesia inculpatului *****, părțile vătămate au început să fie contactate de instituțiile financiare în vederea achitării ratelor și creditelor contractate. În această perioadă, părțile vătămate l-au telefonat în repetate rânduri pe inculpatul ***** pentru a-i comunica despre scadența obligațiilor de plată și necesitatea executării angajamentelor asumate de acesta, însă inculpatul evita sistematic orice contact, nu răspundea la apelurile telefonice și a dispărut pentru o perioadă îndelungată, fără a oferi explicații sau a întreprinde careva acțiuni reale pentru executarea obligațiilor asumate.
57. Instanța subliniază faptul că o asemenea conduită nu poate fi calificată drept un simplu litigiu civil sau o imposibilitate temporară de executare a obligațiilor contractuale, ci reprezintă un comportament specific unei persoane care, încă de la momentul determinării părților vătămate să contracteze creditele, nu a avut intenția reală de a-și executa obligațiile asumate, or, evitarea de către inculpatul ***** de contacta cu părțile vătămate și lipsa oricărei reacții după obținerea bunurilor constituie indicii certe ale existenței intenției frauduloase inițiale.
58. Mai mult, instanța notează că buna-credință contractuală presupune manifestarea unei conduite loiale, inclusiv menținerea comunicării cu creditorii și întreprinderea unor măsuri rezonabile pentru executarea obligațiilor asumate. În speță însă, inculpatul ***** a adoptat o conduită diametral opusă, caracterizată prin evitare, disimulare și dispariție, ceea ce demonstrează că scopul urmărit de acesta a fost dobândirea bunurilor și a avantajului patrimonial injust prin inducerea în eroare a părților vătămate *****și *****.
59. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale.
60. Conform prevederilor art. 99 alin. (1) Cod de procedură penală, *în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză*.
61. Instanța de judecată precizează că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul ***** nu echivalează cu achitarea acestuia, atîta timp cît probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor imputate iar gradul prejudiciabil al infracţiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

62. Declarațiile părților vătămate și a martorului sunt veridice coroborează între ele inclusiv cu acțiunilor procesuale efectuate şi redau situația obiectivă pe caz, și se confirmă consecutiv cu toate probele.
63. Reieșind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanţa de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracţiunilor incriminate.
64. Potrivit art. 4 alin. (2) Cod penal ”*legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante*. „
65. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal” *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.”
66. Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal,” *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*„ iar alin. (2) al aceluiași articol stipulează că,” *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. ”*
67. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: inculpatul ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Potrivit revendicării, anterior a fost atras la răspundere penală.
68. Instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
69. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
70. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.
71. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite și anume: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similar.
72. Ținînd cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul inculpatului la săvîrșirea infracțiunilor de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, punînd în

coroborare lipsa circumstanțele atenuante și prezența celor agravante, pericolul social sporit al infracțiunilor comise, lipsa în acțiunile inculpatului a circumstanțelor atenuante excepționale, instanţa de judecată consideră, că inculpatul nu poate fi liberat de răspundere penală conform prevederilor art.art.55-59 Cod penal, nefiind posibil de aplicat și prevederile art.79 Cod penal al RM, însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea şi corectarea lui este raţional, necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei, ordinea de drept, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpatului, cît şi din partea altor persoane, scopuri prevăzute de art.2 și art.61 Cod penal al RM.

73. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei cît și din prevederile legale aplicabile speței, de faptul că cauza penală a fost examinată în ordine generală, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, din perpespectiva că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corijarea inculpatului, să îi limiteze posibilitatea de a comite noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvîrșirea infracțiunii nu reprezintă o excepție în viața lui, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea pedepsei complementare care este stabilită în norma materială conform învinuirii imputate.
74. Instanța reține că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii; Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.
75. La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.
76. În modul acesta, instanța notează că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît de condamnat, cît și de alte persoane, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră sau prea blîndă, generează apariția unor sentimente de nedreptate, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
77. În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) Cod Penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*
78. Reieșind din prevederile legale menționate și categoria din care face parte infracțiunile comise de către inculpatul *****, instanța de judecată va stabili executarea pedepsei aplicate, în penitenciar de tip semiînchis.
79. Astfel, ținînd cont de învinuirea adusă inculpatului și faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat pe 2 capete de acuzare -instanța îi va stabili pedeapsă după cum

urmează: pe art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale şi mijloacelor baneşti pe un termen de 2 (doi) ani, și pe art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale şi mijloacelor baneşti pe un termen de 2 (doi) ani.

80. Luînd în considerație faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea a 2 infracțiuni, instanța va aplica prevederile art.84 alin.(1) Cod penal care stipulează, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
81. Astfel, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui ***** pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale şi mijloacelor baneşti pe un termen de 2 (doi) ani.
82. Potrivit prevederilor art. 85 din Codul penal, cumulul de sentințe poate fi dispus doar în situația în care se constată, în baza unor acte oficiale și concludente, că persoana condamnată execută o pedeapsă stabilită printr-o hotărâre judecătorească anterioară, precum și întinderea părții de pedeapsă executate și a celei rămase neexecutate.
83. În acest sens, pentru aplicarea dispozițiilor legale menționate, instanța trebuie să dispună de probe certe privind existența unei sentințe penale definitive anterioare, data rămânerii definitive a acesteia, pedeapsa concret stabilită, precum și informații actuale referitoare la stadiul executării pedepsei.
84. În cauza dedusă judecății, acuzatorul de stat nu a prezentat niciun act confirmativ din care să rezulte că inculpatul ***** execută în prezent o altă pedeapsă penală, nici informații oficiale privind etapa executării acesteia, partea executată ori partea rămasă neexecutată.
85. În lipsa acestor date esențiale, instanța este în imposibilitate obiectivă de a verifica întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea cumulului de sentințe și de a determina în mod legal o pedeapsă definitivă.
86. Prin urmare, având în vedere că sarcina probațiunii revine acuzării, iar orice soluție privind agravarea situației inculpatului trebuie să se întemeieze pe probe certe și

suficiente, instanța apreciază solicitarea procurorului privind cumularea sentințelor ca fiind neîntemeiată și o va respinge.

87. Conform art.385 alin. (1) pct.10)- 11) CPP, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.
88. Conform art.387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
89. În conformitate cu prevederile art.219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
90. Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.
91. Conform art. 220 alin. (3) CPP, hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
92. Totodată, instanța de judecată desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.
93. În ședința de judecată partea vătămată, ***** a depus acțiune civilă solicitînd încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 293 527,36 lei.
94. În ședința de judecată partea vătămată, Meriacre Maria a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune indicat în rechizitoriu.
95. Astfel că, în ședință de judecată s-a constat cu certitudine vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunilor imputate iar potrivit materialelor cauzei prin acțiunile inculpatul ***** le-au fost cauzate prejudicii părților vătămate Meriacre Maria, *****, rezultate din deposedarea de bani, care constituie un prejudiciu esenţial în accepţiunea acestora şi respectiv considerabil.
96. Instanța de judecată reține că sumele solicitate de către părțile vătămate reprezintă contravaloarea mijloacelor bănești remise inculpatului, iar existența și întinderea

prejudiciului sunt confirmate prin declarațiile părților vătămate, a martorului, înscrisurile anexate la dosar, precum și prin celelalte probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată, or, prejudiciul material invocat de partea civilă se află în raport de cauzalitate directă și nemijlocită cu infracțiunile săvârșite de către inculpat, fiind consecința directă a comportamentului infracțional al acestuia.

97. La caz, instanța de judecată mai reține că inculpatul ***** nu a prezentat probe care să confirme restituirea integrală sau parțială a sumelor însușite și nici alte circumstanțe care ar înlătura sau diminua întinderea prejudiciului pretins. Respectiv, cuantumul prejudiciului solicitat de părțile vătămate este confirmat prin materialele cauzei și nu a fost combătut prin probe pertinente și concludente.
98. Urmare a celor constatate instanța ajunge la concluzia de a admite cerere depusă de partea vătămată, ***** privind repararea prejudiciului material, și va dispune încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate, ***** cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 293 527,36 lei.
99. Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate, *****cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, suma de 224984,83 lei.
100. În conformitate cu art.395 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.*
101. Potrivit art.88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.*
102. La caz instanța de judecată reține că, inculpatul ***** a fost reținut la data de 18.10.2025 și s-a aflat în stare de arestare preventivă de la data de 18.10.2025, orele 15:15 și pînă la data de 16.01.2026 orele 15:15.
103. În conformitate cu prevederile art.88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul închisorii perioada în care inculpatul a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu din 18.10.2025, orele 15:15 și pînă la data de 16.01.2026 orele 15:15.
104. Concomitent, reieșind din faptul că la moment inculpatul ***** se află în arestare preventivă, termenul de executare a pedepsei în privința acestuia, se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe.
105. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
106. Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 mai 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu IMEI 350678890100166 și IMEI (2) 357510190100161 și cutia acestuia, la fel prin ordonanța din 25 mai 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model „iPhone 12” cu IMEI 353854133408229 și prin ordonanța din data de 02 iunie 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31” cu IMEI (1) 354387111233915 și IMEI (2) 354388111233913, care se află la camera de păstrare a IP Ialoveni.

107. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, ”în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.„
108. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte nominalizate supra au servit la săvârşirea infracţiuniilor, prezintă o valoare pentru persoanele interesate, constatat prin cererea privind restituirea bunurilor sustrase şi faptul dovedirii dreptului de posesie legală asupra acestora, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu IMEI 350678890100166 și IMEI (2) 357510190100161 și cutia acestuia, telefonul mobil de model „iPhone 12” cu IMEI 353854133408229 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31” cu IMEI (1) 354387111233915 și IMEI (2) 354388111233913, recunoscute în calitate de corpuri delict, care se află la camera de păstrare a IP Ialoveni, proprietarilor o data cu intrarea sentinței în vigoare.
109. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
110. La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
111. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent. 98. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23. 66. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9). 99. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie

privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24). 100.

112. Prin urmare, reieșind din faptul că la moment inculpatul ***** se află în arestare preventivă, instanța de judecată reține necesitatea menținerii în privința lui ***** Ivan născut la ***** a măsurii preventive – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.
113. În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte ***** Ivan născut la ***** IDNP ***** vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestor norme, a-i stabili:

în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal - 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale şi mijloacelor baneşti pe un termen de 2(doi) ani.

în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal - 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale şi mijloacelor baneşti pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.84 alin. (1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui ***** Ivan născut la ***** a-i stabili pedeapsa definitivă – 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale şi mijloacelor baneşti pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului ***** Ivan născut la ***** se va calcula din data pronunțării sentinței – 11 iunie 2026.

A include în termenul executării pedepsei cu închisoarea durata reținerii și aflării inculpatului ***** Ivan născut la ***** în stare de arest preventiv de la data de 18.10.2025, orele 15:15 și pînă la data de 16.01.2026 orele 15:15.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se menține în privința lui ***** Ivan născut la ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Se admite acţiunea civilă înaintată de către ***** Valentin împotriva lui ***** Ivan privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părţii vătămate ***** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 293 527,36 lei

Se încasează de la ***** în beneficiul *****i cu titlu de compensare a prejudiciului prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma în mărime de 293 527,36 lei.

Se admite acţiunea civilă înaintată de către *****împotriva lui ***** Ivan privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părţii vătămate *****cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 224984,83 lei.

Se încasează de la ***** în beneficiul ***** cu titlu de compensare a prejudiciului prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma în mărime de 224984,83 lei.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu IMEI 350678890100166 și IMEI (2) 357510190100161 și cutia acestuia, telefonul mobil de model „iPhone 12” cu IMEI 353854133408229 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31” cu IMEI (1) 354387111233915 și IMEI (2) 354388111233913, care se află la camera de păstrare a IP Ialoveni, urmează a fi restituite proprietarului o data cu intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva