Dosarul nr.4r-1619/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23121414-02-4r-12042024 Judecătorul Budeci Vitalie

D E C I Z I E

22 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2936/2023 din 31 ianuarie 2024.

Procedura de comunicare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 16.08.2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****, în privința lui Dimitrov Andrei, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Codul contravențional.

2. La 21.08.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 16.08.2023, întocmit de către agentul constatator Gîrlea Mihaela, în privința lui Dimitrov Andrei, în baza art.318^1 Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2936/2023 din 31 ianuarie 2024, a fost hotărât: 1) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 16.08.2023, întocmit în privința lui DIMITROV Andrei în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, GÎRLEA Mihaela. 2) Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui DIMITROV Andrei, în baza art.318/1 Codul contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 16.08.2023, pe motiv că în acțiunile acestuia

nu există faptul contravenției. 3) Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 31 ianuarie 2024.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2936/2023 din 31 ianuarie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță într-un alt complet.

5. În motivarea recursului menționează că la 16.08.2023, agentul constatator Gîrlea Mihaela a încheiat un proces verbal cu privire la contravenție, în privința lui cet.Dimitrov Andrei, în baza art.318[1] Codul contravențional. Prin urmare, menționează partea recurentă că la data de 13.02.2024, a recepționat Hotărârea în numele Legii a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.01.2024, privind încetarea procesului verbal, întocmit în baza art.318[1] Codul contravențional. În susținerea poziției sale, notează că cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.***** (4-2936/2023), nu este de acord deoarece în rezultatul examinării cazului, nu s-au prezentat suficiente probe pentru a duce la anularea procesului verbal şi decizia de sancționare. Totodată probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția cet. Dimitrov Andrei şi atragerea la răspundere. Mai mult ca atât, de către autorul recursului se remarcă că la examinarea materialului, agentul constatator a ținut cont de toate circumstanțele cazului, iar alte careva argumentări, probe, în cadrul examinării nu au fost prezentate de careva părții, bazîndu-mă pe materialele anexate s-a constatat semnalmentele contravenția prevăzută de art. 3181 Codul contravențional. Din aceste considerente, partea recurentă solicită admiterea recursului cu respingerea contestației ca neîntemeiată şi a menține în vigoare procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.318[1] Codul contravențional.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la*

alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanța de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părţilor cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanţe excepționale nu sânt prezente.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

9. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. Instanța de recurs reține că la 16.08.2023, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP a mun.Chișinău, Gîrlea Mihaela, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****, în privința lui Dimitrov Andrei, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Codul contravențional.

11. Prin urmare, în baza materialelor existente la dosar se reține că la 21.08.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 16.08.2023, întocmit de către agentul constatator Gîrlea Mihaela, în privința lui Dimitrov Andrei, în baza art.3181 Codul contravențional.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2936/2023 din 31 ianuarie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui DIMITROV Andrei, în baza art.318/1 Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

13. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

14. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

15. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3)

art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

16. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

17. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

18. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

19. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2936/2023 din 31 ianuarie 2024.

20. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2936/2023 din 31 ianuarie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor