Dosarul nr. 5r-286/2025 4-25059886-38-5r-02052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator al IP Viorica Dubniuc
Reprezentantul petentei, avocat Boris Dariev
În lipsa:
Petentei Matveev Maria

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele petentei *Maria Mateev*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427496 şi deciziei de sancționare din 11.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Moraru Dan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427496, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Maria Matveev, pe faptul că, în perioada 01.08.2024-31.11.2024, aflându-se în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Maria Matveev i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 11.04.2025, Maria Matveev prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la 23.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației petentul a invocat că**,** la data 11.04.2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional și în baza acestui proces-verbal, i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427496 din 11.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În drept, întemeiază contestația conform prevederilor art. 5 , art. 7, art. 9, art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 460 din Codul contravențional.

Concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Simpla indicare în procesul verbal contravențional a articolului care prevede o sancțiune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

Consideră că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale constituie însăți în esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin contestație, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința Maria Mateev, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin contestația suplimentară, petentul a declarat că**,** prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 427496 din 11.04.2025, agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Maria Matveev în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

Agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin.(l) din Codul contravențional, clar a stabilit faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

În acest sens, comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA ’’Moldcell” din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Nr, E 8453 din 15,08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA ’’Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației ”PSB Bank” din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră că fapta imputată lui Maria Matveev se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art.47/1 alin.(l) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor a serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit - o contravenienta.

Conform descrierii faptei contravenționale, Maria Matveev ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel, elementele necesare pentru individualizarea faptei Și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că

agentul constatator nu a demonstrat că Maria Matveev ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a- și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale Și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că, o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47^1 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă

persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Maria Matveev a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

Astfel, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Maria Matveev, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Maria Matveev ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția - element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală.

Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui Maria Matveev, în temeiul prevederilor legale incidente.

Potrivit punctului 15) din procesul-verbal contravențional, la rubrica „martor asistent”, agentul constatator a indicat martorul Varzari Vasile nr. de tel: 0768379254, care este polițist, iar conform art. 443, alin, 6 Cod contravențional un alt agent constatator nu poate avea calitatea de martor. Motiv de nulitate este:

”neindicarea seriei și buletinului de identitate”.

Prin urmare, procesul-verbal întocmit în cauză este lovit de nulitate absolută, fiind lipsit de efecte juridice, și nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Perioada indicată 01.08.2024- 31.11.2024 nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, dată care nu există, fapta este încadrată într-o perioadă incorectă, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției, or, conform at. 445 Cod contravențional, anume ne consemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Maria Matveev în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

„Extras din fișierul intitulat ’’Orhei”, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor

rusești.

Acest ''extras" are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații Și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Maria Matveev, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă ''Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime".

Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din 14.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL " fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322.

Deci, un alt temei de admiterea contestaţiei și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. În speță agentul constatator la momentul întocmirii procesului- verbal contravențional nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul unei sume de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor. Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

Obligația statului de a se confirma cu bună-credință angajamentelor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, principiu care, în prezenta cauză, nu a fost respectat.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau

obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită. Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Având în vedere cele menționate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în și pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumția de nevinovăție, întrucât paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze și în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanța. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialității i a fel ca in procedura penală.

Reieşind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Mihaela Tricolici, prin referință a indicat că, Inspectoratul de poliție Orhei nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Maria Matveev, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Mihaela Tricolici, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427496 pe faptul că, Maria Mateev, în perioada de timp a scrutinului electoral de toamnă anului 2024, aflîndu-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea opțiunii politice susținută de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Maria Matveev a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. 1 Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu

indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Totodată, prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, contravenientei Maria Mateev a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 1ei. Contravenienta Maria Matveev a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427496 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 11.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Analizând argumentele invocate în contestație, în raport cu materialul procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Maria Mateev, urmează să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Mihaela Tricolici întocmit privința lui Maria Mateev în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Orhei Mihaela Tricolici, s-a constatat că, Maria Mateev, în perioada de timp a lunilor august-noiembrie 2024, aflîndu-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străin ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția banca PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptul electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republici constituțional din anul 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența/lipsa contravenientei, unde a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (dacă în lipsă, i-au fost expediate la domiciliu prin scrisoare recomandată) inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Acțiunile contravenientei Maria Mateev corect au fost încadrate conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) (contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente utile cazului contravențional: raportul privind înregistrarea contravenției din 10.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025; extrasele din anexe la raport potrivit cărora s-a stabilit că, a primit mesaje de intrare telefonul mobil, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", prin intermediul aplicației mobile identificatorul „PSB" (Federația Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024, încheiere nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsuri special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecători; încheierea nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsuri special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheierea nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens, fiind eliberat mandat judecătoresc; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței

rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii speciale investigații; ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special investigații; proces-verbal privind consemnarea măsurii special c investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele c comunicații electronice" din 09.12.2024; procesul-verbal (dacă a fost audiat) de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 întocmit în privința lui Maria Matveev în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către Maria Matveev. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank, efectuat de o persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului bancar pentru susținătorii blocului politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificația că este Voluntar Victorie, după care conform instrucțiunilor urmează pașii: înregistrarea prin apăsarea butonului start, acceptarea oferirii datelor personale, acceptarea transmiterii numărului de telefon, expedierea foto actului de identitate, confirmarea corectitudinii datelor personale, procesul transmiterii chipului prin secvența video. Ultimul pas fiind confirmarea operatorului despre înregistrare, succedat de afirmația că „datele DVS au fost expediate băncii și urmează să fiți notificat prin SMS despre deschiderea contului în bancă”. Faptul că toate instrucțiunile de logare și efectuare a tuturor pașilor tehnici s-au efectuat prin intermediul aplicației dirijate de reprezentanți ai entității politice Blocul Politic Victorie, precum și în cercuri de persoane afiliate acestui bloc, în locuri de concentrație a activului Blocului Politic Victorie, inclusiv în incinta Primăriei Orhei care a oferit în locațiune întreg etajul 1 persoanei fizice Tauber Marina (deputat în Parlamentul și unul din liderii Blocului), conform foto în perioadă anului 2024 înaintea Alegerilor Prezidențiale și a Referendumului republican, indică că scopul instalării aplicației, acceptării condițiilor, acceptării transferurilor mijloacelor financiare, are un caracter politic și este îndreptat anume spre a accepta anumite remunerări pentru ca contravenientul să fie de acord cu opțiunea politică a

Blocului Politic Victorie și la alegerile Prezidența Referendumul republican din 2024 să voteze opțiunea indicată de reprezentanții blocului.

Este de menționat că anume în incinta Primăriei Orhei, în anul 2024 au avut numeroase ședințe cu contravenienții pasibili de răspundere contravențională prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, la care participau liderii Blocul politic Victorie și care efectuau agitație electorală în favoarea blocului sau a entități politice cu program similar.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, des influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul bancar nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că ridicarea efectivă a mijloacelor financiare nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicației, inițiată personal sau de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide ca către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Potrivit pct. 310 din Decizia inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi articolul [471] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, descrie fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Astfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de art. 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează art. 22 în colaborare cu art. 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care

pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: vot universal; cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală; vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri și/sau refere este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-1 împiedica exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentul privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Maria Matveev în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunea acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pe sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării u drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă f nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Maria Matveev privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiuni contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corup electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzut la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se momentul când Maria Matveev a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a transferuri mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului Republican din 20.10.2024.

În circumstanțele enunțate consideră că, contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, agentul constatator Viorica Dubniuc a declarat că solicită menținea procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Mai mult ca atât, consideră că a fost probată vinovăția prin actele anexate la dosar. La documentarea lui Matveev Maria s-a constatat că, la numărul de telefon cei aparține, s-au identificat 19 conexiuni cu aplicația băncii PSB. Astfel, în acțiunile petentei sunt stabilite elementele constitutive a art. 47/1 alin. 1 CC. Eventual, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare, se înscrie într-un context clar, orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, cu intenția de a crea condiții pentru transfer. Solicit respingerea contestației.

În ședința de judecată apărătorul petentei Matveev Maria, avocatul Boris Dariev, a indicat că nu sunt probe precum că, Maria Matveev a primit bani de la banca rusească PSB Bank și că aceștea au fost cu scopul coruperii electorale. Totodată, Republica Moldova din anul 2022, a încetat conlucrarea cu băncile ruse. La fel, mesajele la care face referire agentul constatator că ar fi parvenit la numărul de telefon al petentei, nu este suficient pentru stabilirea vinovăției, avînd în vedere că nu este conținutul acestora.

Apărătorul a făcut trimitere la starea de vulnerabilitate a petentei, care este pensionară, născută în anul 1952, are pensie lunară în sumă de 2948 lei, are o stare materială precară, motiv din care și s-a adresat Primăriei Orhei, cu cerere să îi fie acordat ajutor material.

Astfel, solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmită în privința lui Maria Matveev.

În ședința de judecată, petenta Maria Mateev, fiind citată despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării în ședința de judecată și nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea*

pentru a cita părțile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie aşa dar, să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, *însă petenta, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.*

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa petentei Maria Mateev, drepturile şi interesele căreia sunt apărate în prezenta cauză de avocatul Dariev Boris.*

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Maria Mateev, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 11.04.2025 a fost emisă în prezența contravenientei, iar contestația a fost depusă de către petent la data de 23.04.2025, astfel, *se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea

eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, ***instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă*

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravenţional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravenţional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravenţional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** *urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale,*

încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427496 din 11 aprilie 2025 s-a încheiat, în prezența lui Matveev Maria, care însă a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Din acest considerent, procesul-verbal și decizia pe caz, au fost emise în prezența martorului asistent Varzari Vasile, fapt confirmat prin semnătura acestuia la pct. 15) și 20) din procesul- verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 16.05.2025, Matveev Maria, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Matveev Maria, *pe faptul că,* în perioada 01.08.2024-31.11.2024, aflându-se în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară PSB Bank situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Matveev Maria i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirii vinovăției lui Matveev Maria, agentul constatator a administrat următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei” în format. xlsx, referitor la persoana Matveev Maria, cod numeric personal *****, domiciliată în mun. *****, din care rezultă că Matveev Maria, este utilizatoare a numărului SIM *****, a fost identificat cu 19 conexiuni cu PSB (f.d.8);

- conținutul procesului verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional din 11.04.2025, potrivit căruia Matveev Maria a refuzat să dea declarații (f.d. 9)

- conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Matveev Maria (f. d. 21-23);

- copia ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații-colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice. (f.d.24-27);

- conținutul copiei încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (f.d.28-32);

- copia procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” (f.d.33);

-copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii

speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d.34-36);

-copia încheierii și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (f.d.37-41, 49-51);

-copia procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” (f.d.42);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, din 11.12.2024 (f.d. 43-45);

- copia ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.46);

-conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate (f.d.52-53);

-copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025 (f.d. 54);

-copia ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025 (f.d.55-58);

- copia raportului de analiză informațional-criminală întocmit de către (f.d.59-66);

La 16.09.2025, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, *ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Matveev Maria la numărul de telefon ***** (Orange).*

La 16.09.2025, apărarea a solicitat administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025, parvenite de la SA„ Orange Moldova”, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025, parvenită de la SA „Moldtelecom” 2025, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025;

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025, parvenită de la SA „Moldcell”, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

- copia legitimației de pensionar eliberată pe numele lui Matveev Maria;

- copia deciziei Consiliului mun. Orhei nr. 6.41 din 27 iunie 2024 și anexa nr. 1 „Cu privire la aprobarea Regulamentului „Privind acordarea ajutorului financiar/asistenței caritabile pentru unele categorii de populație a municipiului

Orhei";

- copia cererii din numele lui Matveev Maria de acordare a ajutorului financiar;

- copia acordului de cooperare umanitară în documentul financiar și de creditare din 28.06.2024;

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB". Aceste măsuri speciale de investigații, *desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".*

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petentei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, iar intrarea acestor notificări *parvenite pe telefonul contestatarei, este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă,* aplicație destinată coruperii electorale.

Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât *petenta Matveev Maria,* nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Mai mult ca atât, deși *Matveev Maria* nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierele Excel, anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, în perioada *30.07.2024-14.10.2024 au parvenit 19 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de agentul constatator au fost transmise destinatarului Matveev Maria, atît pînă la intrarea*

în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, cît și ulterior:

-la 26.08.2024 (2 mesaje), 04.09.2024, 08.09.2024 (3 mesaje), 17.09.2024, 21.09.2024 (2 mesaje), 04.10.2024 (2 mesaje), 07.10.2024 (2 mesaje) și 14.10.2024 (2 mesaje), *în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).*

Astfel, alegația că, mesajele au parvenit *în perioada* de pînă la intrarea în vigoare a art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *și anume* perioada **01.08.2024**.-30.11.2024, indicată de agentul constatator în actul de constatare, ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute, este unul nefondat. Or, *instanța nu poate reține acest aspect în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*, avînd în vedere că, acest aspect, a fost remediată în cursul examinării cauzei *prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petentă în perioada menționată supra.*

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept veridice, *deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor*.

Totodată, *instanța va aprecia critic argumentele reprezentantului petentei, precum aplicația mobilă „PSB" a fost instalată pentru a primi transferuri bănești în rublă rusească cu titlu de ajutor financiar*, în baza acordului încheiat între Primăria mun. Orhei și „PSB Bank", ***ori*** pe cererea de deschidere a contului nu este indicată data depunerii cererii. Suplimentar, instanța relevă că nici nu este clară proveniența mijloacelor bănești care urmau a fi eventual direcționate persoanelor beneficiare de ajutor material sau caritabil, *ori decizia anexată de apărare cuprinde niște exprimări ambigue.*

Cu alte cuvinte, simpla declarație nu poate exonera persoana de răspundere, mai ales că probarea faptului indicat, în situația în care este veridic, poate fi dovedit cu ușurință.

În același context, evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Faptele date, au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102 Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării, nu este pus la dubii *dreptul contravenientei Matveev Maria la vot*, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or*, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea

necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentei Matveev Maria*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar petenta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO,* totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarei în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția acesteia nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui *Matveev Maria*.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat în *justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Matveev Maria de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427496 și deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a ***dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui *Matveev Maria*, *fiind administrate utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției petiționarei în faptele incriminate*.

Instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la sancțiunea aplicată de agentul constatator, instanța reține următoarele:

În conformitate cu alin. (1) și (2) art. 41 din Codul contravențional, Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. *Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se*

aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, instanța reține că petenta ***Matveev Maria este pensionară, cu o pensie lunară de 2948,70 lei****, fiind într-o stare de vulnerabilitate, avînd și probleme de sănătate, fapt ce se confirmă prin înscrisurile prezentate în cadrul ședinței de judecată. Din considerentele expuse, instanța consideră că sancțiunea aplicată de agentul constatator nu va atinge scopul* ***scontat și aceasta este una prea aspră în coraport cu faptul că petenta este pensionară și la o vârstă înaintată.***

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi fapte. *De asemenea,* ***o sancțiune prea aspră*** *generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege*, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 44[1] din Codul contravențional, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei,* legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, *instanța de judecată* sau comisia administrativă ***poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă***.

Din considerentele expuse, instanța consideră că în privința petentei *Matveev Maria*, care este la prima abatere contravențională, ***este echitabilă modificarea*** *sancțiunii aplicate prin decizia de sancționare din 11 aprilie 2025* și înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, *şi a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei, menținînd celelalte dispoziții ale procesului- verbal cu privire la contravenție.*

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Matveev Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427496 și deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *urmează a fi admisă parțial, din alte motive decât cele invocate,* cu modificarea sancțiunii aplicate de 500 u.c., cu *30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.*

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial contestația depusă de Matveev Maria, din alte motive decât cele invocate, *și se modifică* decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427496, prin care Matveev Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *de la amendă* în cuantum de 500 (cinci sute) u.c., *cu sancțiunea de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.*

Se explica lui Matveev Maria prevederile art.34 alin. (3) din Codul contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin