Дело №1r-131/2025 Судья первой инстанции
к/н 1-25064990-05-1r-15102025 Ботезату И.Л.

Суд Комрат
центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 ноября 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Жекова Н.П., поданную на **определение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 сентября 2025 года** о наложении на адвоката Жекова Н.П. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Константинова Дмитрия Георгиевича, в совершении им преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 и ч.(1) ст.335 Уголовного Кодекса РМ,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассации, изучив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

В производстве суда Комрат Центральный офис находится уголовное дело по обвинению Константинова Дмитрия Георгиевича, в совершении им преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 и ч.(1) ст.335 Уголовного Кодекса РМ.

15 сентября 2025 судом Комрат центральное местонахождение было вынесено определение о наложении на адвоката Жекова Н.П. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев. (л.д. 85-86)

20 сентября 2025 года на это определение суда адвокат Жеков Н.П. подал кассационную жалобу в которой просит отменить определение суда

Комрат центральное местонахождение от 15 сентября 2025 года о наложении на него судебного штрафа. (л.д. 87-88)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что не согласен с обжалуемым определением, поскольку оно является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Считает несостоятельным довод суда о немотивированной неявке защитника на судебное заседание, назначенное на 10.09.2025 г. и на 15.09.2025 г., и противоречащим действительным обстоятельствам дела.

О назначении уголовного дела к рассмотрению на 10.09.2025 г., он был уведомлен 09.09.2025 г. посредством телефонного звонка от секретаря судебного заседания Комратского суда Зайковой Р. в 14.57ч.

10.09.2025 г. в 09.50ч. в связи с не завершением участия в рассмотрении другого гражданского дела рассматриваемого в апелляционном порядке в Апелляционной палате Юг с месторасположением в м.Комрат (гражданское дело по иску примэрии г.Чимишлия к Ткаченко Марине (правопреемнику Винитински Т.) с третьими лицами Радук Татьяной, судебным исполнителем Шевченко О. и ПУ «Агентство государственных услуг» о разрешении исправлений записей в регистре недвижимого имущества к.н.***** и взыскании судебных расходов), назначенного к рассмотрению на 10.09.2025 г. в 09.20ч., им посредством телефонограммы принятой секретарем судебного заседания Комратского суда Зайковой Р. было подано заявление о невозможности участия в судебном заседании по вышеназванному уголовному делу, по вышеуказанной обоснованной и объективной причине.

Каких-либо извещений, в какой-либо из существующих форм, тем более судебной повестки о назначении уголовного дела к рассмотрению на 15.09.2025 г. он не получал.

На судебное заседание, назначенное на указанную дату, он не явился по причине не извещения.

Также отметил, что указанная дата судебного заседания с ним не согласовалась, поскольку он никогда ранее не участвовал в судебном разбирательстве по указанному делу.

О рассмотрении указанного уголовного дела в дальнейшем, он был извещен также по телефону секретарем судебного заседания Комратского суда Зайковой Р. 17.09.2025 г. в 08.00 ч., при том, что судебное заседание было назначено в тот же день в 10.00ч.

Утверждение суда о том, что «отложение судебного заседания по указанному обстоятельству может привести к нарушению сроков рассмотрения уголовных дел», является явно несостоятельным и недостоверным.

Как ранее было отмечено, участия по настоящему делу им не осуществлялось и соответственно какого-либо влияния на ход судебного разбирательства по уголовному делу им не оказывалось.

Более того, заседание, по уголовному делу назначенное к рассмотрению на 15.09.2025 г. было отложено не в связи с его не явкой, а по ходатайству защитника по договору Константинова Д.Г., г-на Колодеева Р. в связи с необходимостью ознакомления с материалами уголовного дела.

Таким образом считает определение Комратского суда от 15.09.2025 г. необоснованным, противоречащим фактическим обстоятельствам дела и правовым требованиям, в связи, с чем подлежит отмене как незаконное.

15 октября 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 92)

17 октября 2025 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 11 ноября 2025 года на 10:30 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д. 95)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Жекова Н.П. является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК РМ участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или

судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, следует, что суд вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 15 сентября 2025 судом Комрат центральное местонахождение было вынесено определение о наложении на адвоката Жекова Н.П. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев за необоснованную неявку в судебные заседания, назначенные на 10 сентября 20125 года и 15 сентября 2025 года. (л.д. 85-86)

Вместе с тем, исходя из материалов дела, нельзя признать неявку адвоката Жекова Н. П. в судебное заседание, назначенное на 10 сентября 2025 года в 10:00ч., необоснованной, поскольку адвокат Жеков Н.П. был извещён о дате судебного заседания с нарушением положений ч. (2) ст. 236 УПК, согласно которой вызов осуществляется путем вручения повестки вызываемому лицу не менее чем за 5 дней до дня, когда оно должно явиться в соответствующий орган по повестке. В данном случае извещение было произведено посредством телефонограммы 09 сентября 2025 года в 14:57ч., то есть без соблюдения установленного процессуального срока.

Кроме того, обоснованным является аргумент адвоката Жекова Н.П. о невозможности явки в судебное заседание 10 сентября 2025 года в 10:00ч., поскольку в этот же день, в 09:20ч., у него было ранее назначено судебное заседание в Апелляционной палате Юг местонахождение Комрат, что подтверждается соответствующими документами, представленными адвокатом (л.д. 89).

Также коллегия отмечает, что в материалах дела отсутствуют сведения об извещении адвоката Жекова Н.П. о судебном заседании, назначенном на 15 сентября 2025 года. Повестка в адрес адвоката Жекова Н.П. на судебное заседание, назначенное на 15 сентября 2025 года на 10:00ч., была направлена по электронной почте, однако из материалов дела следует, что отсутствует электронное подтверждение её получения адвокатом Жековым Н.П. (л.д. 82, оборот).

Более того, как следует из содержания протокола судебного заседания от 15 сентября 2025 года (л.д. 84), судебное заседание было отложено по ходатайству защитника подсудимого, адвоката Колодеева Р., а не в связи с отсутствием адвоката Жекова Н.П.

При этом коллегия отмечает, что наложение судебного штрафа на адвоката должно осуществляться лишь при наличии доказательств его виновного поведения, соответствующего признакам злоупотребления

процессуальными правами. Указанная позиция соответствует практике Европейского суда по правам человека, который в своих решениях (в частности, дело “Kyprianou v. Cyprus” [GC], № 73797/01, § 175, ECHR 2005-XIII) подчёркивает, что меры ответственности в отношении адвокатов не должны носить характер наказания за добросовестное исполнение ими профессиональных обязанностей, а суды обязаны соблюдать принцип соразмерности и права на справедливое судебное разбирательство, закреплённые в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

С учётом изложенного, коллегия приходит к выводу, что наложение судебного штрафа на адвоката Жекова Н.П. является необоснованным и незаконным, поскольку извещение о дате судебных заседаний произведено без соблюдения процессуальных сроков и порядка; отсутствуют надлежащие доказательства получения адвокатом уведомления; имелись уважительные причины неявки, подтверждённые документально; заседание 15 сентября 2025 года было отложено по ходатайству другого защитника, а не из-за отсутствия адвоката Жекова Н. П.

Таким образом, определение суда первой инстанции о наложении судебного штрафа подлежит отмене как вынесенное с нарушением норм процессуального права и принципов, закреплённых в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу об удовлетворении кассационной жалобы адвоката Жекова Н.П., отмене определения суда Комрат, центральное местонахождение от 15 сентября 2025 года, которым наложен на адвоката Жекова Н.П. судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, и прекращении производства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, *коллегия*

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Жекова Н.П., **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 сентября 2025 года о наложении на адвоката Жекова Н.П. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Константинова Дмитрия Георгиевича, в совершении им преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 и ч.(1) ст.335 Уголовного Кодекса РМ, **отменить, и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: судья: судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.