Dosar nr. 4-935/2026
PIGD nr. 4-26043802-12-4-07042026
***** - art.354 alin. (1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Roxana Rufina Șeremet

Cu participarea:
Reprezentantului legal, al făptuitorului minor ***** – Ana Josan
În lipsa:
Agentului constatator al IP Botanica al DP mun. Chișinău – Marina Marcoci
Făptuitorului minor – Maxim Tulgara
Victimei – Vasile Tutunaru

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința minorului *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a constatat :

La 30.03.2026, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Marcoci Marina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.404935, pe faptul comiterii de către minorul ***** a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 Nr.404935 din 30.03.2026, ***** la data de 30.03.2026 ora 12:01, în mun. Chișinău (Botanica, Sector) casa 26, bl. 2, ap. 24, aflându-se pe adresa dată a manifestat un comportament agresiv față de pedagogul Vasile Tutunaru, agresându-l verbal și amenințându-l cu violența fizică, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

La 06.04.2026, potrivit art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 NR.404935 din 30.03.2026, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani, care a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu (dosar nr.4-935/2026).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Agentul constatator Marcoci Marina din cadrul IP Botanica, în ședință de judecată nu s-a prezentat, desi, instanța a asigurat citarea legală prin intermediul e-mailul Inspectoratului de Poliție Botanica ips_botanica@igp.gov.md, la data de 10 aprilie 2026, 20 mai 2026, 20 iunie 2026, pentru asigurarea prezenței agentului constatator pentru ședințele de judecată fixate corespunzător pentru 20.05.2026, ora 11:00, 18.06.2026, ora 11:30 și 09.07.2026 ora 14:00, însă nu s-a prezentat niciun agent constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional minorul *****, fiind legal citata despre dat, ora și locul ședinței de judecată acesta nu s-a prezentata, dar în cadrul convorbirii telefonice cu Tutunaru Vasile, acesta a confirmat că ***** a recepționat citația, dar acesta a specificat că nu se va prezenta în ședință de judecată.

Victima Tutunaru Vasile fiind citat prin notă telefonică, despre data, ora și locul ședinței de judecată, acesta nu s-a prezentat, dar în cadrul ședinței de judecată din 09 iulie 2026 fiind contactat telefonic Tutunaru Vasile, acest a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată instanța l-a informat că este chemat pe cazul pornit în cererii de la dosarul contravențional foaia dosarului nr. 5 prin care el la data de 30.03.2026 ar fi solicitat ca organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu minorul *****, beneficiar al locuinței sociale situate în str. N.Zelinski 26/2, care la data de 30.03.2026 aproximativ ora 00:30, a manifestat un comportament foarte agresiv, l-a numit cu cuvinte injurioase și l-a amenințat cu violența fizică. După care Tutunaru Vasile telefonic a declarat că el nu a citit ce a scris agentul constatator în cererea din 30.03.2026 și că nu ar fi fost careva amenințări din partea lui *****, invocând că-i pare rău că a semnat fără să citească cererea scrisă de agentul constatator .

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a agentului constatator și a făptuitorului, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care are cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența agentului constatator, victimei și a făptuitorului minor, drepturile ultimului fiind realizate de către Josan Ana,

specialist principal în monitorizarea plasamentului, în cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, reprezentantul legal al minorului *****.

Ana Josan, specialist principal în monitorizarea plasamentului, în cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, reprezentantul legal al minorului *****, a solicitata anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând că i-au fost încălcate minorului dreptul său de a fi asistat de un reprezentant legal și a solicitat încetarea procesului contravențional.

Examinarea fondului

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat din motivul nulității, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 10 Cod Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.

Confrom art.14 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă.

Conform art.374 alin. (3) Cod Contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al Codului Contravenţional, al Codului de Procedură Penală în cazurile expres prevăzute în Codul Contravențional, precum şi al normelor dreptului internaţional şi a tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi ia cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit. Iar fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, sub toate aspectele din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 425 alin. (6) Cod ontravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzare, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *procesul- verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;* ***d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*** *e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

(2) În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul și/sau reşedința temporară potrivit Registrului de stat al populației a părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

Art. 384 alin. (6) Cod contravențional, statuează *în conformitate cu prevederile prezentului cod, drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.*

În speța dedusă judecății, persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, ***** este născut la data de *****, respectiv, la momentul comiterii, documentării și examinării cazului acesta e minor.

Reieșind din prevederile legale ce ține de procedura desfășurării procesului contravențional, inclusiv la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 404935 din 30.03.2026, instanța de judecată constată mai multe încălcări procedurale care atrag nulitatea acestuia din motivele ce succed.

La caz, instanța de judecată constată că, la 30.03.2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Marcoci Marina a fost încheiat procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 404935, pe faptul că, ***** a.n. *****, la data de 30.03.2026 ora 12:01, în mun. Chișinău (Botanica, Sector) casa 26, bl. 2, ap. 24, aflându-se pe adresa dată a manifestat un comportament agresiv față de pedagogul Vasile Tutunaru, agresându-l verbal și amenininţându-l cu violența fizică. (*f.d. 4*).

Urmare a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator Marcoci Marina din cadrul IP Botanica al DP a mun. Chișinău, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (1) lit.d) din Codul Contravențional.

În acest sens, instanța reține că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt consemnate circumstanțele comiterii faptei contravenționale, locul și perioada comiterii, fiind indicat incert locul comiterii „la data de 30.03.2026 ora 12:01, în mun. Chișinău (Botanica, Sector) *casa 26, bl. 2, ap. 24*, aflându-se pe adresa dată a manifestat un comportament agresiv față de pedagogul Vasile Tutunaru, agresându-l verbal și amenininţîndu-l cu violența fizică*”*.

Totodată, instanța reține că, în cererea din 30.03.2026 *(f.d.5)*, care se pretinde a fi scrisă din cuvintele lui Tutunaru Vasiel, este indicat că fapta ar fi avut loc la data de 30.03.2026, aproximativ la ora 00:30, circumstanțe care sunt contradictorii cu cele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, or aceste circumstanţe au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

De asemenea, instanța constată și derogarea agentului constatator de la prevederile art. 443 alin. (2) și 384 alin. (6) Cod contravențional, fiind încălcate drepturile minorului în procesul contravențional și anume de a-și realizate drepturile prin intermediul reprezentantului său legal.

Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 404935 încheiat la 30.03.2026, ora 12:01 min., la pct. 20 rubrica „*semnătura părintele/reprezentantului legal*” este efectuată o semnătură fără ca să fie indicate careva date de identitate a pretinsului părinte sau reprezentant legal, fapt pe care instanța îl apreciază cu lipsa de participare efectivă a reprezentantului legal.

În acest sens, lipsa reprezentantului legal al minorului se dovedește și prin procesul-verbal de audiere a contravenientului din data de 30.03.2026, potrivit căruia minorul ***** la ora 10:42 min. deja avea statut de contravenient, deși, în procesul verbal agentul constatator a indicat că fapta ar fi fost săvârșită la data de 30.03.2026 ora 12:01 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 404935 ar fi fost

încheiat tot la data de 30.03.2026, ora 12:01 min.

Mai mult, conform cererii care se pretinde că a fost depusă la data de 30.03.2026 de către Tutunaru Vasile, pretinsa faptă imputată minorului ***** ar fi avut loc la data de 30.03.2026 ora 00:30, fapt din care rezultă că nu a fost o contravenție flagrantă.

Respectiv, agentul constatator a avut posibilitatea de a întreprinde toate acțiunile necesare în contextul asigurării realizării întocmai a drepturilor minorului pentru asigurarea după cum prevede cerințele legale menționate supra pentru a asigura o procedură contradictorie echitabilă.

Deși, instanța a întreprins toate măsurile ca să asigure în ședință de judecată prezența agentului constatator Marcoci Marina care a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție, aceasta nu s-a prezentat în ședința de judecată, respectiv instanța a apreciază ca acesta a manifestat o atitudine pasivă și a ignorat obligația procesuală de a-și proba actul.

Instanța în contextul viciilor majore enunțate supra, constată că toate dubiile create nu au fost înlăturate de către autoritatea care poartă sarcina probațiunii în persoana agentului constatator din cadrul IP Botanica al DP a mun. Chișinău.

La caz este relevant principiul „*in dubio pro reo*”, potrivit căruia orice dubiu ce nu poate fi înlăturat prin probe se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Or, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt și înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

La fel, în cauza *Telfner versus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Totodată, instanța iterează că omisiunile admise de agentul constatator nu mai pot fi apreciate ca fiind irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului minorului ***** la apărare, de a participa și reprezentantul său legal la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanții, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la

realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanței, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

De asemenea, conform art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Prin urmare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constatator, instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de minorul *****, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, reține că acesta este întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), alin. (2) și 384 alin. (6) Cod contravențional.

Anume respectarea principiilor legalităţii și dreptății prevăzute la art. 5 și 7 Cod contravențional sunt chemate să excludă arbitrarietatea, iar în acest sens expres este prevăzut că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Or, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

Prin urmare, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (1) lit.d), alin. (2), și art. 384 alin. (6) Cod contravențional, fapt ce în corespundere cu prevederile art. 445 din Codul contravenţional, duce inevitabil la declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, derogarea de la aceste norme de procedură esențiale ale art.443 și art. 384 alin. (6) Cod contravențional în prezentul caz duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate și neprobate de către agentul constatator, care fac obiectul fondului cauzei.

Conform art. 461 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa*

unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1), lit. d), alin. (2), și art. 384 alin. (6) Cod contravențional, iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2), art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art.443 Cod contravențional care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) , 443, 445, 461 şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 404935 din 30.03.2026, încheiat pe faptul comiterii de către minorul *****, a contravenției prevăzută de art. 354 alin.(1) Cod contravențional din motivul admiterii de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica, Marcoci Marina a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința minorului ***** în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, pe motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 05 august 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu