Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Ina Pruteanu)
Dosarul nr. 3r-343/25 (2-25068321-02-3r-12062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Cușnir Dan, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 mai 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cușnir Dan, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabil,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 15 mai 2025, Cușnir Dan, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, a depus acțiune în contencios administrativ îndreptată către Inspectoratului General pentru Migrație privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 04 februarie 2025, Cușnir Dan a încheiat căsătorie cu cetățeanca statului Filipine, Gindap Gailian

Ashley în or. Rezina, Republica Moldova, fiind eliberat actul de căsătorie nr.5 seria CS-V1808768.

La data de 30 aprilie 2025, Cuşnir Dan s-a adresat la Inspectoratul General pentru Migrațiune cu cerere privind reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova, anexând următoarele acte: copia certificatului de căsătorie; copia buletinului de identitate a lui Dan Cuşnir; copia pașaportului Gailian Ashley Gindap; copia certificatului de naştere a lui Gailian Ashley Gindap; cazier juridic a lui Gailian Ashley Gindap; declarație; copia certificatului din Registrul bunurilor imobile; viza electronică; invitația seria 048324; copia refuzului intrării la frontieră.

Susține reclamantul că, până la adresarea către Inspectoratul General pentru Migrațiune, la 21.02.2025 s-a adresat cu o cerere şi către Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene prin care de asemenea a solicitat sprijinul autorității pentru reîntregirea familiei şi legalizarea statutului soției sale pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin răspunsul din 12.03.2025 nr. *****Ministerul Afacerilor Externe şi Reintegrării Europene a informat reclamantul că aceasta urmează să se adreseze cu o cerere la o misiune diplomatică a Republicii Moldova pentru obținerea vizei de tip D şi să înainteze o cerere către Inspectoratul General pentru Migrațiune privind reîntregirea familiei.

A notat că, la data de 19 februarie 2025 soția reclamantului a plecat la cea mai apropiată ambasadă a statului Filipine care se află în România, pentru obținerea vizei de tip D pe teritoriul Republicii Moldova, însă autoritățile române nu i-au permis de a intra pe teritoriul României.

La 31 martie 2025 soția reclamantului a plecat la altă cea mai apropiată ambasadă a statului Filipine care se află în Ucraina, pentru obținerea vizei de tip D pe teritoriul Republicii Moldova, însă nici autoritățile ucrainene i-au permis de a intra pe teritoriul Ucrainei.

Menționează reclamantul că, în lipsa răspunsului de la autoritățile Republicii Moldova privind reîntregirea familiei, soția reclamantului, Gailian Ashley, la data de 25.04.2025 a plecat la o alta cea mai apropiată ambasadă a statului Filipine care se află în statul Israel, pentru obținerea vizei de tip D pe teritoriul Republicii Moldova, însă nici autoritățile statului Israel nu i-au permis intrarea în țară şi la data de 29.04.2025 au întors-o în Republica Moldova.

În lipsa unui răspuns la cererea din 30 aprilie 2025, la data de 14 mai 2025 reclamantul Cuşnir Dan a depus cerere prealabilă la Inspectoratul General pentru Migrațiune prin care a solicitat repetat satisfacerea cerințelor din cererile depuse anterior pentru reîntregirea familiei, însă până în prezent de asemenea nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

Astfel, prin acțiunea înaintată reclamantul solicită emiterea unei hotărâri prin care să fie obligat Inspectoratul General pentru Migrațiune să emită act administrativ individual favorabil - aviz pentru reîntregirea familiei cu drept de ședere permanentă pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului străin Gindap Gailian Ashley a.n.02.07.2005, cetățenia statului Filipine, posesor al pașaportului nr.***** eliberat la 01.02.2024 valabil până la 31.01.2034.

Prin încheierea din 16 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a stabilit reclamantului Cușnir Dan, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, un termen de 7 zile calendaristice de la notificarea încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să prezinte decizia emisă în privința cererii din 30 aprilie 2025 depusă de reclamant la Inspectoratul General pentru Migrație, precum și decizia cu privire la cererea prealabilă înaintată la 13 mai 2025.

La 19 mai 2025, avocatul Conoval Nicanor, în interesele lui Cușnir Dan, a expediat în adresa instanței de jucată o cerere privind înlăturarea neajunsurilor din acțiune, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a răspunsului nr. 5/1-2917 din 13 mai 2025 emis în baza cererii din 30 aprilie 2025, și a răspunsului nr. 5/1-2935 din 14 mai 2025 emis în baza cererii prealabile din 14 mai 2025.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 mai 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Dan Cușnir, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabili. S-a explicat reclamantului Dan Cușnir că declararea inadmisibilității acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond la 02 iunie 2025, Cușnir Dan, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor a declarat recurs asupra acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței, o consideră ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente;

Încheierea menționată supra de către recurentul Dan Cuşnir a fost recepționată la data de 29 mai 2025, prin intermediul reprezentatului său, astfel încât consideră că prezentul recurs este depus în termen.

A indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Râşcani din 16 mai 2025 nu s-a dat curs acțiunii depuse de Cuşnir Dan, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabil.

Susține recurentul că, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate de către instanța de judecată, la data de 19 mai 2025 au fost prezentate următoarele înscrisuri: Răspuns nr.5/1 - 2917 din 13.05.2025 emis în baza cererii din 30.04.2025; Răspuns nr.5/1 - 2935 din 14.05.2025 emis în baza cererii prealabile din 14.05.2025.

De către instanța de judecată în încheierea atacată se menționează că potențialul reclamant Cuşnir Dan nu a îndeplinit cerințele din încheierea din 16.05.2025 de a nu da curs cererii de chemare în judecată şi respectiv cererea a fost declarată inadmisibilă.

Menționează recurentul că, de către instanța de judecată nu s-a ținut cont că toate neajunsurile din încheierea din 16 mai 2025 au fost înlăturate de către Cuşnir Dan, iar instanța de judecată fără temei legal a limitat la maxim accesul la justiție a recurentului şi a declarat inadmisibilă acțiunea civilă pe aprecieri eronate a prevederilor codului administrativ.

Reiterează recurentul că, prin răspunsul nr.5/1 - 2917 din 13 mai 2025 emis de către Inspectoratul General pentru Migrațiune, reclamantul este informat că a fost emisă decizia privind refuzul eliberării avizului pentru străina nominalizată Gindap Gailean Ashley (fără a fi prezentată şi decizia de refuz propriu zisă).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la data de 14.05.2025 reclamantul Cuşnir Dan a depus cerere prealabilă la Inspectoratul General pentru Migrațiune prin care a solicitat repetat satisfacerea cerințelor din cererea depuse anterior pentru reîntregirea familiei, menționând că refuzul autorităților Republicii Moldova este ilegal şi contrar Constituției.

Prin răspunsul nr.***** din 14 mai 2025 (recepționat de către Cuşnir Dan la data de 14 mai 2025) Inspectoratul General pentru Migrațiune îl informează pe reclamant că în urma examinării dosarului a fost emisă deciziei privind refuzul eliberării invitației cet. Republicii Filipine Gindap Gailean Ashley, fără a fi prezentată iarăși decizia de refuz.

Susține recurentul că, instanța de fond nu a intrat în esență la examinarea cererilor depuse și răspunsurilor anexate, şi nu a ținut cont că la cererea prealabilă din 14 mai 2025 privind satisfacerea cerințelor de reîntregire a familiei, Inspectoratul General pentru Migrațiune l-a informat pe recurent că a fost emisă decizie de refuz la eliberarea invitației şi nu s-a expus asupra cererii de reîntregire a familiei, or cererea privnd reîntregirea familiei și cererea privind eliberarea invitației sunt cereri separate și se soluționează separat.

Indică că, la materialele cauzei sunt anexate toate actele care demonstrează că a fost respectată procedura prealabilă de examinare a cererii privind reîntregirea familiei de către recurent, or cetățenii străini se bucură de aceleași drepturi la

reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova ca şi cetățenii Republicii Moldova.

Prin recursul declarat recurentul Cușnir Dan solicită, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani din 28.05.2025 și pronunțarea unei încheieri prin care acțiunea civilă să fie remisă în prima instanță la etapa punerii pe rol a cererii de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Dan Cuşnir, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabili.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului prin prisma respectării termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului,

reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 mai 2025 a fost comunicată recurentului la 29 mai 2025.

Cererea de recurs a fost depusă la 02 iunie 2025.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detalia-ţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat a fost depus în interiorul termenului legal, totodată acesta conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Cușnir Dan a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil raportului de contencios administrativ ;</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de contencios administrativ, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 30 aprilie 2025, Cuşnir Dan s-a adresat la Inspectoratul General pentru Migrație cu cerere privind reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d.12-13)

Prin răspunsul nr. 5/1-2917 din 13 mai 2025 i s-a comunicat lui Dan Cușnir că cererea înregistrată cu nr. 53 din 30 aprilie 2025 privind eliberarea avizului de reîntregire a familiei pentru cetățeana Gindap Gailian Ashley, a fost examinată și în temeiul art. 28^2 alin. (7) din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în RM, a fost emisă decizia privind refuzul eliberării Avizului pentru străina nominalizată.

La data de 14 mai 2025, reclamantul Cuşnir Dan a depus cerere prealabilă la Inspectoratul General pentru Migrație prin care a solicitat repetat satisfacerea cerințelor din cererea depuse anterior pentru reîntregirea familiei. (f.d.23-24)

Prin răspunsul nr.***** din 14 mai 2025 (recepționat de către Cuşnir Dan la data de 14 mai 2025 (f.d.32)) Inspectoratul General pentru Migrație a comunicat lui Dan Cușnir că cererea înregistrată cu nr. 439 din 30 aprilie 2025, privind eliberarea invitației cetățenei Republicii Filipine, Gindap Gailian Ashley, a fost examinată și în urma verificărilor sa stabilit că, cetățeana Republicii Filipine, Gindap Gailian Ashley, se află în Republica Moldova și la moment este solicitantă de azil. În urma examinării dosarului a fost emisă decizia privind refuzul eliberării invitației cetățenei Republicii Filipine, Gindap Gailian Ashley. (f.d.33)

La data de 15 mai 2025, Cușnir Dan, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 mai 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Dan Cușnir, prin intermediul avocatului Conoval Nicanor, împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabili.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că: ... *„la data depunerii acțiunii, reclamantul nu a prezentat acte confirmative precum că, decizia privind refuzul eliberării avizului a fost supusă controlului extrajudiciar prin realizarea efectivă a procedurii prealabile, iar cazul din speță nu cade sub incidența excepțiilor prevăzute de art. 163 din Codul administrativ şi nici legea specială nu prevede adresarea nemijlocită sau directă în instanța de contencios administrativ.*

Prin urmare, respectarea procedurii prealabile este obligatorie. În circumstanțele menționate, judecătorul constată că procedura prealabilă este o garanție de apărare suplimentară a persoanei afectate printr-un act administrativ individual, și totodată, o modalitate de auto-corecție a autorității publice din perspectiva respectării conform art. 21 din Codul administrativ a principiului legalității administrației publice.”...

A mai reținut instanța de fond că: *„……..„avocatul Nicanor Conoval, în interesele reclamantului Dan Cușnir, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 15 mai 2025, iar decizia privind refuzul eliberării avizului pentru reîntregirea familiei a fost emis la 13 mai 2025 și expediată în adresa reclamantului la 14 mai 2025 (conform plicului anexat la cererea nr. 05/11265 din 19 mai 2025).*

Astfel, reclamantul și avocatul său au considerat necesară înaintarea acțiunii în instanța de judecată înainte de a contesta actul administrativ cu o cerere prealabilă și în lipsa deciziei emisă la cererea prealabilă privind refuzul eliberării avizului. În această ordine de idei, judecătorul reține că reclamantul nu a prezentat probe care să dovedească respectarea procedurii prealabile până la înaintarea acțiunii la 15 mai 2025. Astfel reclamantul nu era în drept să depună acțiunea, or, nu a fost respectată procedura prealabilă obligatorie prevăzută de lege.”.....

Drept urmare, prima instanță a concluzionat că reclamantul nu a respectat condițiile prescrise privind respectarea procedurii prealabile.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Potrivit art. 162 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Conform art. 164 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

Potrivit art. 165 Cod administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

În conformitate cu prevederile art. art. 167 alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) Dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă şi întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cerearea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierahic superioare. (3) Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)-(5) se aplică corespunzător.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. f) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ**,** acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

La caz, Completul judiciar reiterează că, Inspectoratul General pentru Migrație prin răspunsul nr. 5/1-2917 din 13 mai 2025 i s-a comunicat lui Dan Cușnir că cererea înregistrată cu nr. 53 din 30 aprilie 2025 **privind eliberarea avizului de reîntregire a familiei** pentru cetățeana Gindap Gailian Ashley, a fost examinată și în temeiul art. 28^2 alin. (7) din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind

regimul străinilor în RM, a fost emisă decizia privind refuzul eliberării Avizului pentru străina nominalizată.

Ulterior, **la data de 14 mai 2025,** reclamantul Cușnir Dan recepționând răspunsul Inspectoratul General pentru Migrație nr. 5/1-2917 din 13 mai 2025, **a depus cerere prealabilă** la Inspectoratul General pentru Migrație prin care a solicitat satisfacerea cerințelor din cererea depusă anterior **pentru reîntregirea familiei.** (f.d.23-24)

Inspectoratul General pentru Migrație prin **răspunsul nr.***** **din 14 mai 2025 (recepționat de către Cuşnir Dan la data de 14 mai 2025 (f.d.32))** a comunicat lui Dan Cușnir că în urma examinării dosarului **a fost emisă decizia privind refuzul eliberării invitației** cetățenei Republicii Filipine, Gindap Gailian Ashley. (f.d.33)

Important a se reține la acest capitol faptul că prin răspunsul din 14.05.2025 autoritatea publică nu a indicat calea de atac a acestuia.

Prin urmare, Completul judiciar remarcă că, la cererea prealabilă din 14 mai 2025 **privind satisfacerea cerințelor de reîntregire a familiei**, Inspectoratul General pentru Migrație l-a informat pe Cușnir Dan că **a fost emisă decizie de refuz la eliberarea invitației** şi nu s-a expus asupra cererii de reîntregire a familiei or, cererea privind reîntregirea familiei și cererea privind eliberarea invitației potrivit legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, sunt solicitări separate și se soluționează separat, fără a indica în modul stabilit calea de atac a acestei decizii și fără a o anexa la acest răspuns.

În condițiile descrise, devin aplicabile reglementările art.209 al.(2) Cod Administrativ, conform căruia dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la calea prealabilă.

În condițiile descrise supra, este mai mult decât evident faptul că, reclamantul a respectat procedura prealabilă anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, la respectiva cerere a primit un răspuns formal, neînsoțit de actul administrativ emis, respectiv nu a fost orientat corect de autoritatea publică pârâtă cu privire la condițiile de exercitare a căii de atac, circumstanțe în care Completul judiciar concluzionează că instanța de fond neîntemeiat a declarant acțiunea ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Astfel, Completul judiciar remarcă că, atât corectarea deficiențelor procedurale, cât și interesul superior al reclamantului, impun o abordare mai

echilibrată, care să asigure respectarea dreptului de acces spre protecția efectivă a drepturilor fundamentale.

Completul judiciar menționează că, interpretarea rigidă a prevederilor articolului 208 alin. (5) Cod administrativ, fără a pune în aplicare și verificare a condițiilor implimentate prin prisma art. 209 Cod administrativ – manifestă un formalism excesiv, contrar principiului accesului liber la justiție.

În condițiile descrise și în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, aplicând principiul eficienței, accesului liber în justiție,Completul judiciar specializat concluzionează că circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D e c i d e :

Recursul declarat de Cușnir Dan, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 mai 2025**, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în acelaşi complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela