Prima instanță: judecătoria Orhei, sediul central (judecător Veronica Cupcea)
Dosarul nr.2rc-90/24 (2-24132973-03-2rc-20122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 martie 2025 mun.Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Natalia Cosaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL „Pietrișcom" prin intermediul avocatului Inna Soțchi împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 25 noiembrie 2024, prin care s-a admis cerința Primăriei comunei Pripiceni-Răzeși, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria comunei Pripiceni-Răzeși către SRL „Pietrișcom", cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 21 noiembrie 2024, Primăria comunei Pripiceni-Răzeși prin intermediul avocatului Ciumac Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Pietrișcom", solicitând încasarea datoriei în mărime de 271 450 lei și dobânda de întârziere în sumă de 117 514,34 lei.

Totodată reclamanta a solicitat, în vederea asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a SRL „Pietrișcom", în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 25.11.2024, s-a admis cererea formulată de Primăria comunei Pripiceni-Răzeși cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Pietrișcom", în limita valorii acțiunii, ce constituie suma de 288 964,34 lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12.12.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, SRL „Pietrișcom" prin intermediul

avocatului Inna Soțchi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Inna Soțchi în interesele recurentei SRL „Pietrișcom" și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, la emiterea soluției pe caz, instanța de fond nu a argumentat necesitatea și proporționalitatea măsurilor de asigurare. Mai mult, în prezent lipsește orice necesitate de aplicare a măsurilor de asigurare, deoarece recurentul a inițiat achitările sumelor restante, fapt care a fost adus la cunoștința intimatei prin cererea din 18.09.2024, în care se menționa că SRL „Pietrișcom" recunoaște datoria și este dispusă să achite restanța în tranșe a câte 50 000 lei/lunar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și necesar de admis din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 25.11.2024 (f.d.22), iar la 12.12.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, avocatul Soțchi Inna în interesele SRL „Pietrișcom" a contestat-o cu recurs (f.d.24-27). În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentei a menționat că SRL „Pietrișcom" a recepționat încheierea contestată la data de 27.11.2024. Astfel, reieșind din faptul că la dosar lipsește dovada expedierii și recepționării încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 25.11.2024, în adresa recurentei, Colegiul civil consideră recursul depus în interiorul termenul de atac, adică în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit prevederilor art.427 lit.(c) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să*

caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 21 noiembrie 2024, Primăria comunei Pripiceni-Răzeși prin intermediul avocatului Ciumac Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Pietrișcom", solicitând încasarea datoriei în mărime de 271 450 lei și dobânda de întârziere în sumă de 117 514,34 lei, (f.d.2).

Totodată, prin cererea de chemare în judecată reclamanta Primăria comunei Pripiceni-Răzeși a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a SRL „Pietrișcom", în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Astfel, prin încheierea instanței inferioare, din 25.11.2024, s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Pietrișcom", în limita valorii acțiunii, ce constituie suma de 288 964,34 lei, (f.d.22).

În conformitate cu art.174 CPC, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Conform art.175 CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Conform art.177 alin.(1) CPC, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Deci, norma menționată consfințește posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Însă, din sensul art.174 CPC rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanței de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, care cer aplicarea măsurilor solicitate.

Astfel, potrivit normelor indicate asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.*

În sensul actelor normative învederate supra, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că instanța de fond neîntemeiat, prin încheierea contestată, a admis solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; or, de către reclamantă nu a fost probat faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că instanța de fond greșit a concluzionat asupra admiterii cererii de asigurare a acțiunii, neverificând următoarele circumstanțe, şi anume: - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Materialele cauzei nu conțin careva probe care ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de Primăria comunei Pripiceni-Răzeși, iar în lipsa acestora, solicitarea ultimei privind aplicarea unor astfel de măsuri, devine declarativă.

Or, pericolul de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești nu a fost probat de către aceasta, iar nerespectarea obligaţiei de restituire a sumei pretinse de la pîrît, a constituit temei de adresare cu acțiune în instanța de judecată de către reclamant.

Mai mult, în motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentei invocă faptul că, SRL „Pietrișcom” a inițiat achitările sumelor restante, fapt care a fost adus la cunoștința intimatei prin cererea din 18.09.2024, care a fost recepționată de ultima la 02.10.2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la dosar (f.d.29), concomitent în cerere se menționează că, SRL „Pietrișcom” recunoaște datoria și este dispusă să achite restanța în tranșe a câte 50 000 lei/lunar, fapt ce nu denotă un comportament de rea-credință a pârâtei la executarea obligațiunilor contractuale. De altfel, însăși neexecutarea obligației contractuale nu inhibă și neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

La fel, din dosar nu rezultă nici faptul că bunurile pârâtei SRL „Pietrișcom” ar fi urmărite în contextul unor proceduri de executare silită a datoriilor în favoarea altor creditori.

În același timp, Colegiul civil constată că, instanța de judecată la adoptarea soluției nu a ținut cont de principiul proporționalității, adică a menținerii echilibrului între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor şi dreptul persoanei juridice de a-şi desfăşura în mod normal activitatea economică, aplicând sechestru anume pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare ale SRL „Pietrișcom”, or, reclamantul la fel nu a prezentat informație că prin aplicarea sechestrului asupra sumelor bănești în caz dacă acestea se află pe conturile bancare ale pîrîtului persoană juridică, nu va fi paralizată activitatea economico-financiară a acestuia.

În consecinţă, la baza soluţiei de aplicare a măsurilor de asigurare nu poate fi pusă în mod exclusiv doar solicitarea în acest sens, dat fiind faptul că astfel nu se poate confirma existenţa suspiciunilor de neexecutare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.

În contextul celor expuse, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că instanța de fond, în lipsa unui suport probatoriu, în mod nejustificat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii, din care considerente va admite recursul declarat de SRL „Pietrișcom” prin intermediul avocatului Inna Soțchi, va casa încheierea instanței de fond din 25.11.2024, și va emitere o nouă hotărâre, prin care cererea reclamantei Primăria comunei Pripiceni-Răzeși de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în privința SRL „Pietrișcom”, se va respinge ca neîntemeiată.

Potrivit cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Pietrișcom” prin intermediul avocatului Inna Soțchi.

Se casează integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 25 noiembrie 2024, prin care s-au aplicat măsurile de asigurarea acțiunii față de SRL „Pietrișcom”, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria comunei Pripiceni-Răzeși către SRL „Pietrișcom”, cu privire la încasarea datoriei, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge cererea înaintată de Primăria comunei Pripiceni-Răzeși privind aplicarea măsurilor asiguratorii față de SRL „Pietrișcom”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria comunei Pripiceni-Răzeși către SRL „Pietrișcom”, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Ivan Parii