Дело №1r-127/2025 Судья первой инстанции
к/н 1-25118045-05-1r-09102025 Ботезату И.Л.

Суд Комрат центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 ноября 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Чимпоеш Владимира, поданную на **определение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года** о наложении на адвоката Чимпоеш Владимира судебного штрафа, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Маринов Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.152 ч.(2) п.c[1]) Уголовного кодекса,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассации, изучив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

В производстве суда Комрат центральное местонахождение находится уголовное дело по обвинению Маринов Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.152 ч.(2) п.c[1]) Уголовного кодекса.

Очередное судебное заседание по рассмотрению данного уголовного дела было назначено на 09 сентября 2025 года на 14 часов 00 минут, защитник правопреемника потерпевшего, адвокат Чимпоеш В.В., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела (согласно

фотокопии скрина с телефона), в судебное заседание не явился, не сообщил суду причины неявки и не просил об отложении судебного заседания.

05 сентября 2025 года от Декана Коллегии адвокатов Комрат, адвоката Ахмедов Р.Д. поступило заявление об освобождении от участия в судебных заседаниях, назначенных на 09 сентября 2025 года, адвокатов Коллегии Адвокатов Комрат.

08 сентября 2025 года судебная инстанция уведомила Декана Коллегии адвокатов Комрат, адвоката Ахмедов Р.Д. о том, что на запланированные судебные заседания на дату 09 сентября 2025 года, связанные с участием несовершеннолетних и с подсудимыми, в отношении которых избрана мера пресечения или запланировано избрание/продление меры пресечения явка является обязательной.

09 сентября 2025 года судом Комрат центральное местонахождение было вынесено определение о наложении на адвоката Чимпоеш Владимира судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев. (л.д. 6-7)

23 сентября 2025 года на это определение суда адвокат Чимпоеш В. подал кассационную жалобу в которой просит определение суда Комрат центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года о наложении на него судебного штрафа отменить. (л.д. 9-10)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что обжалуемое определение суда мотивировано тем, что он как участник процесса не явился в судебное заседание 09 сентября 2025 года, не уведомив судебную инстанцию о причинах неявки, в связи с чем судебное заседание было отложено.

Кассатор считает, что указанное решение является незаконным и необоснованным по следующим причинам.

Во-первых, отмечает, что на 13.00 часов 09 сентября 2025 года ранее судом Чимишлия центральное местонахождение было назначено к рассмотрению гражданское дело № 2p/s- 133/2025, к.н. PIGD 2-25112659-2l-2p/s-06082025 (судья Гидирим Софья) по заявлению его подзащитной Акбаш Степаниды о применении мер судебной охраны в отношении ее сына Акбаш Евгения. Длительность рассмотрения указанного гражданского дела не позволила прибыть в мун.Комрат до 14.00 часов.

Во-вторых, деканом Коллегии адвокатов Комрат Ахмедовым Р. 05 сентября 2025 года в адрес суда Комрат было направлено уведомление о созыве Общего собрания адвокатов Коллегии адвокатов Комрат, назначенного на 14.00 часов 09 сентября 2025 года с просьбой освободить адвокатов от участия в судебных заседаниях, назначенных на 09 сентября 2025 года.

О направлении данного уведомления деканом были ознакомлены все адвокаты Коллегии адвокатов Комрат, тем не менее, о том, что суд Комрат отказался отложить заседание по делу в отношении Маринова И. он как защитник правопреемника потерпевшего Кононовой В. не был уведомлен.

В-третьих, в соответствии с положениями ч.(3) ст.322 УПК РМ за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

В вынесенном судом определении от 09 сентября 2025 года суд не указал, какие именно судебные издержки были понесены в связи с неявкой адвоката.

09 октября 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 12)

14 октября 2025 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 12 ноября 2025 года на 13:30 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д. 15)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ

(1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Чимпоеш В. является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК РМ участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или

судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, следует, что суд вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 09 сентября 2025 года судом Комрат центральное местонахождение было вынесено определение о наложении на адвоката Чимпоеш В. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев. (л.д. 6-7)

Так, согласно протокола судебного заседания от 09 сентября 2025 года в судебное заседание явились прокурор Янак Д., подсудимый Маринов И., и его защитник адвокат Порумбеску Ш., законный представитель подсудимого Маринова И. и правопреемник потерпевшего Кононова В., однако не явился представитель потерпевшей стороны адвокат Чимпоеш В., в связи с чем судом было вынесено обжалуемое определение о наложении на адвоката Чимпоеш В. судебного штрафа и по делу был объявлен перерыв на 10 сентября 2025 года на 14:00 часов. (л.д. 5)

Вместе с тем, как усматривается из представленных материалов, деканом Коллегии адвокатов Комрат Ахмедовым Р. 05 сентября 2025 года в адрес суда г. Комрат было направлено уведомление о созыве Общего собрания адвокатов Коллегии адвокатов Комрат, назначенного на 14:00 часов 09 сентября 2025 года, с просьбой освободить адвокатов от участия в судебных заседаниях, назначенных на указанную дату (л.д. 2).

Также материалами дела установлено, что 08 сентября 2025 года судебная инстанция уведомила декана Коллегии адвокатов Комрат, адвоката Ахмедова Р.Д., о том, что на запланированные судебные заседания на 09 сентября 2025 года, связанные с участием несовершеннолетних, а также с подсудимыми, в отношении которых избрана мера пресечения либо планируется избрание или продление меры пресечения, явка является обязательной (л.д. 3).

В то же время в материалах дела отсутствуют сведения об уведомлении самого адвоката Чимпоеш В., защитника правопреемника потерпевшего Кононовой В., о том, что заявление, поданное деканом Коллегии адвокатов Комрат Ахмедовым Р. 05 сентября 2025 года об отложении рассмотрения дела, судом было отклонено, и дело рассмотрено в отсутствие защитника.

С учетом изложенного, коллегия считает, что неявка адвоката Чимпоеш В. в судебное заседание, назначенное на 09 сентября 2025 года является обоснованной, поскольку декан Коллегии адвокатов Комрат, адвокат

Ахмедов Р.Д. своевременно уведомил судебную инстанцию о невозможности явки адвокатов в судебное заседание, назначенное на 09 сентября 2025 года.

Кроме того, обоснованным является аргумент адвоката Чимпоеш В. о невозможности явки в судебное заседание 09 сентября 2025 года, поскольку в этот же день, в 13.00 часов ранее судом Чимишлия центральное местонахождение было назначено к рассмотрению гражданское дело № 2p/s-133/2025, к.н. PIGD 2-25112659-2l-2p/s-06082025 (судья Гидирим Софья) по заявлению его подзащитной Акбаш Степаниды о применении мер судебной охраны в отношении ее сына Акбаш Евгения и длительность рассмотрения указанного гражданского дела не позволила прибыть в мун. Комрат до 14.00 часов, что подтверждается соответствующими документами, представленными адвокатом. (л.д. 11)

Довод суда о том, что адвокат Чимпоеш В. нарушил обязанность, предусмотренную законом, по явке и вызову в судебную инстанцию, коллегия считает ошибочным, поскольку декан Коллегии адвокатов Комрат, адвокат Ахмедов Р.Д. своевременно известил судебную инстанцию о невозможности явиться в судебное заседание адвокатов Комрат.

При этом коллегия отмечает, что наложение судебного штрафа на адвоката должно осуществляться лишь при наличии доказательств его виновного поведения, соответствующего признакам злоупотребления процессуальными правами. Указанная позиция соответствует практике Европейского суда по правам человека, который в своих решениях (в частности, дело “Kyprianou v. Cyprus” [GC], № 73797/01, § 175, ECHR 2005-XIII) подчёркивает, что меры ответственности в отношении адвокатов не должны носить характер наказания за добросовестное исполнение ими профессиональных обязанностей, а суды обязаны соблюдать принцип соразмерности и права на справедливое судебное разбирательство, закреплённые в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

С учётом изложенного, коллегия приходит к выводу, что наложение судебного штрафа на адвоката Чимпоеш В. является необоснованным и незаконным, поскольку извещение о дате судебных заседаний произведено без соблюдения процессуальных сроков и порядка, отсутствуют надлежащие доказательства получения адвокатом уведомления, а также имелись уважительные причины неявки, подтверждённые документально.

Таким образом, определение суда первой инстанции о наложении судебного штрафа подлежит отмене как вынесенное с нарушением норм процессуального права и принципов, закреплённых в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу об удовлетворении кассационной жалобы адвоката Чимпоеш В., отмене определения суда Комрат, центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года, которым наложен на адвоката Чимпоеш В. судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, и прекращении производства.

На основании изложенного и руководствуясь ч.(8) ст.201, ст.ст. 447-448, подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, *коллегия*

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В., **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года о наложении на адвоката Чимпоеш Владимира судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Маринов Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.152 ч.(2) п.c[1]) Уголовного кодекса, **отменить, и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: судья: судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.