Dosarul nr.5r-1026/2025
4-25056910-15-5r-04112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 martie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
În absența:
Contestatarei Lucia Mocanu
Avocatului în interesele contestatarei Nicolae Bojenco
Agentului constatator al IP Cahul Veaceslav Voicu

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Mocanu Lucia împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384882 din 16 aprilie 2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384882 din 16 aprilie 2025 și decizia de sancționare, Mocanu Lucia a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Mocanu Lucia, pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 8 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atenuează la drepturi constituționale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 18 aprilie 2025, Mocanu Lucia a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, a constatat faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or așa cum prevede normele legale, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

A menționat că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel, temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional.

Respectiv, a susținut că agentul constatator, așa cum prevede Codul contravențional, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia prin indicarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției, a articolului și alineatului imputat. La fel, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la aceasta a careva probe care i-ar fi permis agentului să tragă concluziile specificate.

A mai susținut că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Consideră că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional.

În concluzie, a specificat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția sa, iar în baza unui proces-verbal nul și care nu dovedește vinovăția contravenientei, nu poate fi pornit procesul contravențional, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul când nu există faptul contravenției.

A solicitat anularea deciziei privind sancționarea sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 28 octombrie 2025 a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Mocanu Lucia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384882 din 16 aprilie 2025, și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional. S-a dispus rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

La data de 04 noiembrie 2025 cauza contravențională la contestația depusă de Mocanu Lucia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 384882 din 16 aprilie 2025, și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional a fost repartizată prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Rusacov Alexei, spre rejudecare.

În ședința de judecată, contestatara Mocanu Lucia și avocatul în interesele contestatarei Nicolae Bojenco, precum și *agentul constatator Voicu Veaceslav*, deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei (cu aviz), nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării.

Ținând cont de faptul că instanța de judecată a întreprins măsurile legale de citare a părților la proces, iar aceștia nu s-au prezentat fără a invoca motive întemeiate, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului acestora.

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa încălcare constând în neexplicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, instanța de judecată constată că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Mocanu Lucia.

Pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție din prezenta cauză este inclusă lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestatara a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Referitor la argumentul privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare, și anume că agentul constatator nu i-a explicat dreptul de a fi asistat de un avocat, instanța de judecată, studiind procesul-verbal contestat, reiterează faptul că acesta a fost întocmit în prezența lui Mocanu Lucia.

În acest sens, pe de o parte, contestatara nu a prezentat nicio probă care să convingă instanța că afirmațiile sale depășesc caracterul pur declarativ și care ar putea răsturna prezumția de legalitate a acțiunilor întreprinse de reprezentantul autorității competente. Pe de altă parte, instanța reține că agentul constatator i-a explicat contestatarei dreptul la apărare, iar, la punctul 8 din procesul-verbal, nu se indică că ar fi solicitat un apărător. Prin urmare, instanța constată că această prerogativă a fost respectată.

Mai mult decât atât, având în vedere că, prin intermediul contestației, Mocanu Lucia a avut posibilitatea de a invoca orice aspect referitor la nelegalitatea sau netemeinicia procesului-verbal, precum și la individualizarea sancțiunii contravenționale, și a avut ocazia să prezinte probele pe care le-a considerat necesare, orice eventuală vătămare suferită de contravenient prin omisiunea menționării în procesul-verbal a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta contravențională este considerată ca fiind înlăturată.

În continuare, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul contestatarei referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa luna, anul și ora săvârșirii faptei contravenționale.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 5 „Fapta contravențională", se menționează că aceasta a fost săvârșită pe parcursul anului 2024, fără a fi indicate ziua și luna comiterii faptei. Totuși, această omisiune nu atrage, de plano, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută intervine doar în cazul lipsei totale a mențiunii privind data comiterii contravenției, nu și în cazul unei menționări incomplete. O astfel de omisiune poate atrage sancțiunea nulității doar în măsura în care se dovedește existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal. În speță, o asemenea dovadă nu a fost făcută.

În ceea ce privește argumentul referitor la lipsa mențiunilor privind utilizarea unor mijloace tehnice speciale în procesul-verbal, instanța remarcă faptul că fapta contravențională imputată lui Mocanu Lucia nu impune, în mod obligatoriu, utilizarea unor astfel de mijloace. Prin urmare, în cazul în care acestea nu au fost folosite, acest fapt nu afectează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (*varianta în vigoare în anul 2024*), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) **primirea.**

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384882 din 16 aprilie 2025, s-a reținut în sarcina lui Mocanu Lucia comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*a primit 8 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă*”.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) Și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Vinovăția contestatarei Mocanu Lucia în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384882 din 16 aprilie 2025, se confirmă prin următoarele probe:

- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.04.2025*, în care sunt consemnate declarațiile lui Mocanu Lucia a și anume că, la moment nu este membru și simpatizant a unui partid politic, însă poate confirma că a fost simpatizant în anul 2024, a partidului „Șor”. Comunică și faptul că a dat datele de buletin de identitate în luna septembrie 2024, fiind la o adunare ca simpatizant a partidului „Șor”, astfel a dat datele de buletin unei persoane pe nume Vitalic, mai multe detalii nu cunoaște. La moment nu are instalată aplicația mobilă „PSB”, dar recunoaște că a avut instalată aplicația mobilă „ПСБ”, de una din persoane care a fost la adunarea din anul 2024. Careva transferuri pe aplicația mobilă nu a primit. Nu recunoaște că a fost înregistrată pe bot-telegram în anul 2024 la indicația persoanei pe nume Vitalic și nu a înregistrat pe nimeni pe bot-telegram. Nu a primit careva indicații privind participarea la referendumul Republican. Nu a primit careva sume bănești, Recunoaște că a participat în calitate de observator din partea partidului Victoria Furtună, la alegerile prezidențiale ***(f.d.33).***

-*proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 15.04.2025*, potrivit căruia, a fost ridicată informația furnizată de compania S.A. „Moldcell” referitor la numărul de telefon *****care aparține cet. Mocanu Lucia, precum și despre cele 8 mesaje parvenite pe acest număr de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” ***(f.d.45-46).***

Coroborând declarațiile lui Mocanu Lucia făcute la faza prejudiciară a procesului cu circumstanțele de fapt obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, în special informația despre mesajele parvenite pe numărul contravenientei, despre care aceasta a menționat că a avut instalată aplicația mobilă „ПСБ”, instanța conchide ca fiind întemeiată concluzia agentului constatator privind recunoașterea vinovăției contravenientei în comiterea faptei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Deși Mocanu Lucia afirmă că nu a primit careva transferuri cu mijloace bănești, totuși instanța reține că, contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în varianta acceptării și pretinderii este una formală și nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta

contravențională în speță fiind consumată în momentul pretinderii și a bunurilor, serviciilor, avantajelor etc.

Or, probele administrate permit a concluziona că prin transmiterea datelor personale către reprezentanții unui partid politic și instalarea unor aplicații bancare, contravenienta a consimțit și a aprobat obiectul remunerației, iar mesajele privind parvenirea pe numărul contravenientei de la abonatul care s-a stabilit a fi utilizat de banca Promsveazibank (PSB) din Federația Rusă, denotă și acțiunile sinalagmatice ale corupătorului.

În această ordine de idei, instanța apreciază critic argumentul contestatarei Mocanu Lucia, în sensul că agentul constatator nu a administrat probe care să confirme vinovăția în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația lui Mocanu Lucia să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), art. 448, art. 460 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lu Mocanu Lucia i împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384882 din 16 aprilie 2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**