

Dosarul nr. 1-2588/2020
1-20118838-12-1-28092020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 mai 2026

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Natalia Patraşcu

Grefier

Victor Pena, Cristina Vataman, Vasilina Bejenari,
Vladislav More, Ostap Veronica, Anghel Daniela

Cu participarea:

Procurorilor

Mariana Bocşanean, Irina Catan, Vadim Prisăcari

Avocaţilor

Cristina Doga, Alexandru Terziman,
***** Ciobanu, Marcel Guţan, Olga Lozovanu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Ticu Ghenadie** **, născut la *****, IDNP *****, originar din r. *****, domiciliat în ***** (anterior: *****), studii medii, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, divorţat, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 28 septembrie 2020 – 18 mai 2026.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Vadim Prisăcari, a pledat pentru recunoaşterea vinovată a inculpatului Ticu Ghenadie ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, solicitând aplicarea pedepsei sub

formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, a solicitat confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare de 9000 euro, reprezentând contravaloarea sumei pretinse de la Morari Inga, echivalentul a 190 890 lei (conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii), precum și confiscarea în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă totală de 3400 euro ridicate de la domiciliul inculpatului. A mai solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Avocatul Lozovanu Olga, în interesele inculpatului Ticu Ghenadie *****, a solicitat achitarea acestuia în temeiul art. 390 Cod de procedură penală, constatând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar aceasta nu a fost săvârșită de inculpat. A susținut că relația dintre părți are caracter civil (împrumut, gaj, comodat), iar probele administrate sunt indirecte, contradictorii sau explicabile exclusiv în contextul unor raporturi contractuale civile.

Referitor la măsurile asigurătorii, a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra sumei de 3400 euro și eliberarea acestor mijloace bănești, invocând că acestea nu au legătură cu obiectul cauzei penale, aparțin fiicei sale, Ursu Valentina, fiind păstrate temporar la domiciliul său.

Inculpatul Ticu Ghenadie *****, vina nu a recunoscut-o, suplimentar menționând că nu are o careva influență față de alte persoane. Ulterior audierii sale, a depus cerere privind examinarea cauzei penale în lipsa sa.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t :

Ticu Ghenadie *****, în perioada lunii martie 2017, cunoscând cu certitudine că pe rol în Colegiu Penal al Curții de Apel Bălți, se examinează cauza penală de învinuirea lui Putina Ghenadie Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit.d) Cod Penal, s-a întâlnit cu concubina acestuia Morari Inga *****, pe care o cunoștea anterior, în cadrul discuțiilor avute, Ticu Ghenadie acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorilor și procurorului care examinează cauza, a pretins de la Morari Inga *****, mijloace financiare în sumă de 9000 EUR, în scopul de a determina pe judecătorii din complet de a adopta o decizie prin care să fie menținută pedeapsă nonprivativă de libertate stabilită de prima instanță, iar pe procuror să nu conteste decizia în instanța ierarhic superioară.

Pe cale de consecință, la 18 martie 2017, **Ticu Ghenadie**, aflându-se pe str. *****, 24/1, mun. Chișinău, a primit de la Morari Inga *****, mijloacele financiare pretinse anterior în sumă de 5850 EUR, și automobilul de marca Mercedes E200 NGT

cu numere de înmatriculare XBX 804, care urma să acopere restul sumei pretinse. Astfel **Ticu Ghenadie** a primit, pentru executarea scopului menționat supra, de la Morari Inga ***** mijloacele financiare și bunuri în sumă totală de 9000 euro, echivalentul a 190 890 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, la data primirii lor, sumă care conform art.126 alin.(1) Cod penal, constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Ticu Ghenadie** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal – *traficul de influență săvârșit cu primirea de bunuri în proporții mari, adică acceptarea și primirea personal, a banilor și bunurilor în proporții mari, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.*

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ticu Ghenadie, a declarat că, vina nu a recunoscut-o și aproximativ în anul 2014 când a făcut cunoștință cu Inga Morari prin intermediul soțului Putina Ghenadie, ei au fost într-o relație de prietenie, sărbătoreau zile de naștere și se întâlneau la sărbători, în anul 2017 Putina Ghenadie a fost reținut pe un dosar penal pe trafic de ființe umane, tot atunci Morari Inga l-a rugat să se întâlnească cu soțul ei, ei s-au întâlnit lângă casa ei în localul Trend și i-a explicat ce s-a întâmplat cu soțul ei și l-a rugat să o ajute cu un avocat, a doua zi a telefonat-o și i-a spus că a vorbit cu un avocat pe nume Istrati Angela, avocata este de acord să încheie contract și să lucreze pe dosarul lor. El a telefonat-o pe Morari și i-a zis cât costă contractul, 1000 euro, la care l-a rugat să achite el fiindcă ea nu are bani, a doua zi a găsit 400 euro și s-a dus să încheie contract cu Istrati Angela și totodată a telefonat-o pe Morari și a anunțat că a achitat 400 euro și a rămas datorie cu 600 euro și i-a zis că timp de o lună se va achita și cu el și cu avocatul, peste un timp oarecare l-a telefonat Istrati Angela și i-a zis că trebuie de plecat la Bălți să facă cunoștință cu dosarul și totodată să îi fie achitată ziua de lucru, iarăși a telefonat-o pe Morari Inga și a anunțat-o ce i-a zis avocatul, la care Morari i-a zis să achite el și ea va achita datoria. Menționează că toate deplasările la Bălți au fost achitate doar de el, deoarece Morari Inga nu avea bani destui, a mai trecut ceva timp, avocata l-a telefonat iarăși și l-a rugat să îi transmită lui Morari să achite restul 600 euro pe contract, el a telefonat pe Morari și i-a zis să îi transmită avocatei că nu este în țară, dar este la Moscova, peste câteva zile Morari Inga l-a telefonat și l-a rugat să vină la ea acasă, la întâlnirea lor l-a rugat să o ajute să vândă mașina de marca Mercedes și ei împreună au pus pe aplicația 999.md pe profilul ”mersin”, a mai trecut ceva timp, l-a rugat Morari Inga să îi împrumute 1000 euro ca să își achite procentele la Lombard și să închidă o datorie față de comitetul părintesc unde învață copilul său. Între timp îl telefona zilnic și se

interesa cum merge vânzarea automobilului, el i-a răspuns că foarte rău, fiindcă mașina este gajată și lumea se teme. Peste ceva timp l-a telefonat Morari Inga și i-a cerut părerea precum că are un prieten de al soțului său Putina Ghenadie care dorește să cumpere automobilul cu 2000 euro și să achite creditul lunar, el i-a răspuns că 2000 euro este puțin, deoarece această sumă nu astupă datoriile pe care le avea, ea a răspuns "ok". Ulterior iar l-a telefonat Morari, a cerut să se vadă și l-a rugat iar să îi împrumute 1400 euro, la care i-a răspuns că nu are acești bani, însă ea l-a rugat iar să împrumute de la prietenii lor, s-a întâlnit a doua zi cu ea, i-a dat 1400 euro, au fost împreună la compania de credit și a achitat procentele și a spus că are ceva treburi și pleacă la Moscova și când se va întoarce îi va da banii care au fost împrumutați. Când s-a întors de la Moscova, el se afla în spital la reabilitare după operație, ea l-a întrebat dacă nu se vinde mașina și dacă a găsit cumpărător și i-a zis că "nu", a făcut o pauză și i-a propus să cumpere el automobilul de la ea, la care el i-a răspuns că nu are nevoie de automobile, în câteva zile Morari insistent îl telefona și îl ruga să se gândească să procure mașina de la ea, iar într-o zi l-a telefonat și l-a rugat să cumpere mașina deoarece nu are bani să achite creditul și banca poate să îi confiște mașina, el i-a zis că trebuie să discute, a doua zi a mers la ea acasă și a discutat cu ea și au ajuns la o înțelegere comună că el achită suma de 3200 euro care este și ea îi va face procură generală pe mașină, dar de facto mașina rămâne înscrisă la ea, dar el se folosește de mașină și achită credit lunar până la finisarea creditului, iar la închiderea creditului Morari Inga se obligă să scrie mașina pe numele lui conform recipisei făcute între ei. A trecut mai mult de 8-9 luni, el achita credit regulat, nu a avut nicio întârziere, într-o zi Morari Inga l-a telefonat și l-a rugat să împrumute automobilul, el i-a zis că nu poate să îl dea, din acea zi sub diferite pretexte a început să îl telefoneze și să ceară automobilul, după toate discuțiile cu ea și-a dat seama că Morari Inga pune ceva la cale, a telefonat-o și a întrebat-o ce se întâmplă și ea i-a răspuns să îi dea mașina înapoi, dacă nu, va avea mari probleme cu organele de drept, el i-a răspuns că este de acord să îi întoarcă mașina cu condiția că ea îi întoarce toate sumele de bani achitate de către el avocatului, la care ea i-a zis că nu îi va da niciun leu înapoi, nemotivând nimic. Ea trebuia să îi achite lui 3200 euro indicați în recipisă și restul erau de 3-4 mii lei zi de lucru a avocatului. După această discuție, s-au început amenințări telefonice, mesaje și a primit un mesaj de la Morari, dacă vrea automobilul, să îi dea 9 mii euro. Toate aceste convorbiri a făcut screen shot, era reținut la CNA în izolator și soția lui a prezentat toate acestea la anchetă, dar cu părere de rău ele în dosar nu sunt. Menționează că la ei la CNA au fost prezentate în original, dar că, când ea scria, automat dispăreau mesajele, dar până la reținere el le-a scos pe hârtie și acolo a arătat că mesajele pe care le trimitea Inga dispăreau și pe foi erau. Morari discuta agresiv și

erau puse la cale anume ce întrebări să îi dea Inga lui, iar însăși când îl suna de pe al doilea număr vorbea calm și își cerea scuze de comportamentul agresiv și că are probleme din cauza lui Putina Ghenadie.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, făcut cunoștință cu Inga prin soțul ei Putina Ghenadie.

Despre cazul Putina Ghenadie a aflat de la soția sa și i-a zis că soțul ei a fost reținut pe un dosar cu trafic de ființe umane.

Pe Morari o cunoștea din 2014, dar Putina a fost reținut în anul 2016.

Pe el Inga l-a sunat, până atunci nu cunoștea de acest dosar.

De la Morari Inga nu a primit niciun leu, în anul 2014 împreună cu soțul ei au ridicat 2500 euro și au cumpărat telefoane mobile la preț redus și ulterior au cumpărat telefoanele și telefoanele au fost transmise lui Putina Ghenadie, menționează că el a cumpărat telefoanele fiindcă el a venit cu ideea, și cu banii lor au investit în telefoane, nu a investit nimic, fiindcă el găsea telefoane mai ieftine, după ce au cumpărat telefoanele și a pus prețul, Ghenadie a zis că prețul este prea mic și au transmis telefoanele lor.

Banii găsiți în timpul percheziției în casa lui, Morari Inga nu putea să îi fotografieze, fiindcă erau bani de la fata lui de la nuntă și a prezentat contract de arendă de la local și a anexat și poze de la ceremonia fetei lui, după logica lui Morari Inga reiese că a ținut bani în casă un an de zile ca să îi ia CNA, la ofițerii care au luat bani, fata lui le-a zis că sunt banii ei. Menționează că banii erau în camera fetei lui.

Nu i-a promis lui Inga că va putea vorbi cu procurori sau judecători, că poate influența asupra soartei lui Ghenadie.

Conform stenogramelor audiate în ședință, nu a vorbit niciodată direct că poate influența asupra vreunei hotărâri judecătorești.

Nu a spus nimănui că cunoaște pe cineva din judecători și procurori, unica greșeală a fost că a dat avocat pe Istrati Angela.

Cu mașina Mercedes E 200 cu număr de înmatriculare IVX 824 a lui Morari Inga a vândut-o la piese conform recipisei făcute cu el și Inga, drept de a o vinde nu avea, era gajată mașina.

Acest automobil l-a vândut fiindcă el achita rata la leasing, el a considerat că este bine să o vândă, nu a creat nimănui probleme, nici la compania de leasing, nici lui Inga, cu acordul lui Inga a vândut mașina.

Numerele de înmatriculare de la mașină nu le-a scos, ele erau la Morari Inga, l-a rugat să îi ducă certificatul de înmatriculare și numerele au rămas la ea, dar certificatul de înmatriculare nu i l-a dat, a zis că nu i-l dă și gata, să îi dea bani, ulterior îi va da mașina.

La declarațiile lui Marotr Buhneac că el a scos numerele la mașină, declarațiile nu sunt adevărate, fiindcă organul de urmărire penală a fost la el la dezmembru.

Scopul de a o ajuta pe Morari Inga a fost că soțul ei era în pușcărie și pur omenește l-a rugat să o ajute.

Morari Inga îi datorează 3200 euro, pentru că a achitat la avocat și că a dat bani să achite creditul, i-a dat să achite Lombard, el o ajuta și are dovezi că a achitat creditul, bonuri ridicate de CNA. Mașina lui Morari a fost ridicată și vândută.

A ajutat-o, după cum a zis mai sus, fiindcă ea zicea că are ceva la Moscova și îi va da banii înapoi.

Urmează de menționat că, ulterior audierii inculpatului, la data de 13 octombrie 2025, inculpatul Ticu Ghenadie, a depus prin intermediul apărătorului său, cerere privind examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Astfel, reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată, prin încheierea din 13 octombrie 2025, a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în lipsa acestuia și a continuat cercetarea judecătorească în lipsa inculpatului.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Buhneac Gheorghe, a declarat că, pe inculpatul Ticu Ghenadie, l-a cunoscut în 2017 pe site-ul 999.md în legătură cu procurarea unui automobil. S-au întâlnit cu Ticu Ghenadie, automobilul era un Mercedes negru E-200. A spus că mașina este în leasing, dar vrea să o vândă căci îi trebuie bani, după ce achită leasingul îi va da banii, a fost de acord cu condițiile date. A achitat lui Ticu 4500 Euro și a luat automobilul, și după ce achită leasingul îi aduce pașaportul tehnic și plăcuțele. A trecut o perioadă și nu a mai discutat cu Ticu Ghenadie, și-a schimbat și telefonul și s-au întâlnit la CNA, o careva dnă i-a spus că i-a dat lui Ticu automobilul, dar nu i-a achitat banii. Au venit domnii de la CNA și au sigilat automobilul și aproximativ un an automobilul s-a aflat într-o încăpere de la Hîrtopul Mare. De automobil nu s-a folosit, se afla fizic la el. Între timp, cât nu dădea de inculpat și nu îi aducea actele, a vândut motorul, capotul și cutia, până a fi sigilat, le-a vândut căci nu avea ce face cu ele.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, în 2017, martorul activa la firma Reancon Trans, cumpăra mașini, le repara, vopsea mașini, închiria un spațiu special amenajat la str. Uzinelor 9. A procurat mașina de pe 999.md căci prețul era mic de 5.000 euro și atractiv, nu ține minte nr. de înmatriculare a mașinii.

La telefon a discutat cu un bărbat de gen masculin referitor la automobil. Prima dată s-au întâlnit la Ciorescu, la cerc la Cricova, el nu era cu automobilul. Pe loc s-au înțeles la prețul 4.500 euro. Ticu Ghenadie, nu ține minte cu cine era atunci. I-a arătat o procură și pașaport tehnic. Tranzacția urma să fie făcută în maxim 3 luni – îi aduce

plăcuțele și înregistrează automobilul. Bani i-a dat după ce a luat mașina – seara la orele patru, în alt loc.

I-a adus banii Gherciu Ala, cumnata lui, apoi a plecat, nu a fost prezentă la tranzacție. A vrut să facă recipisă, însă la momentul transmiterii banii, nu a întocmit vreo recipisă. I-a transmis suma de 4.500. El trebuia să îi transmită încă 500 euro la momentul când inculpatul îi va aduce pașaportul tehnic, plăcuțele. Plăcuțele nu i-a lăsat, ca să nu folosească automobilul și să nu comită careva încălcări.

Ulterior, nu s-au mai întâlnit cu Ticu Ghenadie. I-a mai propus, după cazul explicat mai sus, peste vreo 2-3 săptămâni după ce i-a lăsat automobilul, l-a sunat și i-a spus că mai are un automobil de vânzare model Mercedes. A întrebat dacă îi face procură deodată pe acest automobil ca apoi să îl poată vinde. El a refuzat și nu au mai discutat. Acei 500 de euro nu i-a mai transmis.

La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a concretizat că, atunci când a menționat că s-a întâlnit cu inculpatul, de facto nu l-a văzut pe el, a aflat din spusele reprezentanții CNA-ului că este cu ei în mașină.

Ticu Ghenadie i-a spus că cineva îi este dator cu bani. Din spusele inculpatului, automobilul Mercedes E 200 negru i-a fost transmis de o persoană care îi era datoare cu banii, el a spus că se lămurește cu diferența sumei și îi face actele ulterior.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, martorul a înțeles din spusele lui Ticu Ghenadie că au rămas maximum 3 luni și mașina va fi curată.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Morari Inga a declarat că, pe inculpatul Ticu Ghenadie îl cunoaște, dar nu este în careva relații cu acesta.

În luna ianuarie 2017 a fost reținut concubinul ei, Putina Ghenadie, înainte de anul 2017 îl cunoștea pe Ticu Ghenadie, în luna martie Ticu a telefonat-o și a zis că știe de cazul lui Putina Ghenadie și poate să o ajute fiindcă are influență asupra judecătorului și Putina va ieși la libertate și i-a fost cerută suma de 9 mii euro ca să hotărască întrebarea ca să iasă la libertate, să dea bani la judecător ca Putina să iasă la libertate. Peste o săptămână sau două i-a dat banii și i-a dat 5580 euro cash și mașina Mercedes fiindcă nu îi ajungea suma, 3850 diferența de sumă să o pună în gaj la o vecină de a lui, Rodica, care a sunat-o soția inculpatului și a vorbit la telefon și a întrebat dacă vecina are bani, aceste fapte au avut loc în prezența ei, Irina soția lui Ticu a zis că poate de pus mașina în gaj la vecina Rodica pentru bani de 3850 euro, timp de o lună trebuia să fie eliberat Putina cu acești bani, după, peste 2 săptămâni a telefonat-o inculpatul și a zis că Rodica vecina are nevoie de bani și el a zis că va cumpăra mașina și va plăti în continuare leasingul, a fost de acord cu condițiile date, peste vreo lună nu a fost hotărât nimic, leasingul nu a fost plătit, a cerut banii și

mașina, telefonic l-a sunat pe Ticu și el o înșela și o amâna, prin motiv că este plecat, până la urmă nu i-a întors nimic, concubinul a ieșit peste un an.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, atunci când a transmis suma de bani, prima tranșă, erau pe str. Lev Tolstoi 24/1, altcineva despre transmiterea acestor bani, nu ține minte dacă știa alte persoane.

Mașina a fost transmisă cu tot cu chei, cu documente, și mai târziu la notar a făcut o procură la inițiativa lui Ticu precum că îi dă de folosință lui Ticu Ghenadie mașina Mercedes.

Soarta mașinii, până la sfârșit a fost întoarsă, dar nu avea motor, era distrusă, a fost întoarsă de procuratură.

Din suma de bani transmisă nu i-a fost întors nimic.

Putina Ghenadie nu cunoștea despre acest fapt, mai târziu a cunoscut.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, leasingul nu a fost achitat de către Ticu Ghenadie, ea l-a achitat.

Când a dat mașina lui Ticu Ghenadie, ea în continuare achita leasingul, inculpatul, nu ține minte dacă a achitat, dar a sunat-o de la leasing și a zis că nu este achitat.

La întâlnirea cu Ticu Ghenadie în legătură cu dosarul lui Putina, nu a indicat Ticu nici un nume de judecător, careva informație din acel dosar, nu ține minte dacă a fost comunicată de Ticu Ghenadie.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, așa avocat ca Istrati Angela cunoaște, Ticu Ghenadie trebuia să facă contract ca să îl apere Istrati Angela pe Putina Ghenadie, dar până la urmă nu a fost nimic, până la urmă s-a apropiat de Istrati și a achitat contractul, dar nu ține minte ce sumă, dar doamna Istrati l-a apărat pe concubinul ei.

Careva bani ca împrumut de la Ticu Ghenadie nu a solicitat.

La moment, Morari Maria este în Marea Britanie, cu Putina Ghenadie nu mai păstrează legătura.

Mașina a trimis-o cu numere de înmatriculare, la fel și cu actele sale, la moment suma de 3000 euro, nu are pentru ce să îi-o datoreze inculpatului, fiindcă ea a achitat tot.

Discuții precum că inculpatul o ajută cu bani și că ea are la Moscova careva bunuri, nu au fost.

Inculpatul a venit și a zis că are influență asupra judecătorului și ea l-a crezut, vorbea convingător și a convins-o. Ea cu familia lui Ticu au fost de 1-2 ori la picnic împreună.

Fiind audiată în ședința de judecată, prin teleconferință din Londra, martorul Morari Maria a declarat că, pe inculpatul Ticu Ghenadie nu îl cunoaște.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, declarațiile date anterior la poliție le susține în continuare.

În anul 2017, luna martie, fata ei, Inga Morari, a venit acasă și a luat suma de 5850 de euro, martorul a întrebat pentru ce și ea a zis că o așteaptă Ticu Ghenadie și trebuia să îi dea lui ca să hotărască o problemă în legătură cu Putina Ghenadie, pentru fata ei acesta este concubinul la acea perioadă, atât Morari Maria cât și fiica ei se aflau în Republica Moldova la acea perioadă.

Acești bani erau dați pentru o problemă care pe ea nu o interesa, problemele lor, crede că era închis, dar nu s-a interesat, știe cum a luat banii aceia.

Acei bani erau pentru Ticu Ghenadie fiindcă el zicea că are influență asupra cărorva persoane, fata despre situația dată zicea că Putina Ghenadie era închis și pe ea asta nu o interesa, până la urmă fata ei a transmis banii lui Ticu Ghenadie, din spusele fetei ei, dar momentul transmiterii, martorul nu l-a văzut.

Despre mijlocul de transport Mercedes, martorul cunoaște că, i-a transmis lui Ticu Ghenadie ca acesta să îl ajute pe Putina să îl scoată din închisoare și ea i-a zis fetei ei cum să dea mașina fiindcă aceasta este în leasing, fiindcă ea achita leasingul în fiecare lună și până la urmă tot ea a închis acest leasing și a zis că nu se face așa, dar fata ei nu a ascultat-o.

Ticu Ghenadie, până la urmă, nu a rezolvat nimic cu Putina Ghenadie și mașina era distrusă și ea crede că mașina în leasing nu o poți vinde, dar el a vândut-o, el niciodată nu avea bani.

Mașina de model Mercedes a fost restituită, dar fără motor, fără nimic, mașina nu știe de cine a fost restituită, dar a fost implicată poliția, dar ea acolo nu a fost și nu poate să spună nimic, ea știe doar în ce stare a fost mașina.

Fata ei a solicitat bani de la Ticu Ghenadie, ea zicea că, atunci când îi cere de la el bani, apoi el zice că mâine și mâine, că poimâine, careva bani din aceștia nu au fost restituiți, fata ei nu era datoare cu careva bani lui Ticu Ghenadie, el niciodată nici un leu nu i-a restituit lui Morari Inga.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, ea este peste hotare din anul 2021, banii care a venit fata și i-a luat de acasă erau banii ei personali, ea așa știe, fata ei în acea perioadă nu activa nicăieri.

Cunoaște că Ticu Ghenadie nu a rezolvat nici o problemă, că așa i-a zis fata ei, personal cu Ticu Ghenadie nu a discutat niciodată și nu l-a văzut niciodată.

Careva alte datorii în perioada dată fata ei nu avea.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, nu cunoaște de unde fata ei îl cunoaște pe Ticu Ghenadie, nici nu s-a interesat.

Instanța de judecată reține că, în cadrul prezentei cauze penale, partea acuzării a renunțat la proba cu martorul Putina Ghenadie Ion, pe motivul imposibilității asigurării prezenței acestuia, care, după eliberarea din Instituția Penitenciară, nu se mai cunoaște locul aflării acestuia (Vol.IV, f.d. 41-43)

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Procesul-verbal de primire a denunțului din 10 octombrie 2017**, potrivit căruia Morari Inga a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet. Ticu Ghenadie, manifestate prin pretinderea și primirea personală de bani și alte bunuri, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (Vol. I, f.d. 36);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 iulie 2019**, potrivit căruia au fost examinate imaginile conversației purtate de cet. Morari Inga și cet. Ticu Ghenadie, pe 9 file, prin intermediul aplicației „Viber”, care au fost anexate la procesul-verbal de audiere a martorului din 27.11.2017, confirmându-se faptul că Ticu Ghenadie și Morari Inga au purtat discuții referitor la mașină și anume despre faptul că primul trebuia să o returneze. Potrivit acestor capturi ale ecranului, se confirmă că Ticu Ghenadie trebuia să transmită niște bani cet. Morari Inga. La fel, potrivit acestor imagini, Ticu Ghenadie a scris mesajul că a vândut mașina în baza recipisei, iar Morari Inga i-a scris ca răspuns că mașina a fost dată pentru a hotărî întrebarea soțului ei, Putina Ghenadie. Totodată, potrivit acestor imagini, Ticu Ghenadie a scris un mesaj cet. Morari Inga, prin care a întrebat cine sunt judecătorii din cei 3, care examinează dosarul lui Putina Ghenadie (Vol. I, f.d. 127);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2017**, potrivit căruia s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 3400 euro, ridicate la 20.12.2017, în cadrul percheziției efectuate la locul de trai al cet. Ticu Ghenadie (Vol. II, f.d. 26-27);
- **Procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport de model Mercedes E 200 din 20 decembrie 2017**, de la cet. Buhneac Veaceslav (Vol. I, f.d.

134);

- **Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Ticu Ghenadie, din 20 decembrie 2017**, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate certificate medicale pe numele lui Putina Ghenadie și mijloace bănești în sumă de 3400 euro (Vol. II, f.d. 11-16);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2017**, potrivit căruia s-au examinat următoarele documente: ordinul de încasare a numerarului nr. 98BS-A100 din 23 august 2017, Moldindcombank SA, conform căruia Morari Inga, în baza contractului de credit nr. MO/15, a achitat 1400 lei; ordinul de încasare a numerarului nr. F8BS-A100 din 23 august 2017, Moldindcombank SA, conform căruia Morari Inga a achitat 3,00 lei, comision servicii persoane fizice; ordinul de încasare a numerarului nr. 0CVR-A100 din 23 august 2017, Moldindcombank SA, conform căruia Morari Inga, în baza contractului de credit nr. MO/15, a achitat 2000 lei; ordinul de încasare a numerarului nr. Q9CE-C100 din 19 octombrie 2017, Moldindcombank SA, conform căruia Morari Inga, în baza contractului de credit nr. MO/15, a achitat 3300 lei; ordinul de încasare a numerarului nr. NBCE-C100 din 19 octombrie 2017, Moldindcombank SA, conform căruia Morari Inga a achitat 3,00 lei, comision servicii persoane fizice; ordinul de încasare a numerarului nr. T379-E100 din 18 decembrie 2017, Moldindcombank SA, conform căruia Morari Inga a achitat 3,00 lei, comision servicii persoane fizice; ordinul de încasare a numerarului nr. T379-E100 din 18 decembrie 2017, Moldindcombank SA, conform căruia Morari Inga, în baza contractului de credit nr. MO/15, a achitat 2900 lei; trei rețete, pe formularul nr. 1 pentru prescrierea și eliberarea medicamentelor, eliberate la 01 noiembrie 2016 lui Putina Ghenadie de către medicul specialist în neurologie, Ștefănescu Lidia, din cadrul Asociației Medicale Teritoriale Centru, Centrul Consultativ Diagnostic; certificatul de vizită nr. 95476 din 31 octombrie 2016, eliberat lui Putina Ghenadie; rezultatele ECHO-ES Computerizată (Anghiodin-ECHO/P), din 01 noiembrie 2016, ale cet. Putina Ghenadie (Vol. II, f.d. 17);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 26 decembrie 2017**, potrivit căruia s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 3400 euro, ridicate la 20 decembrie 2017, în cadrul percheziției efectuate la locul de trai al cet. Ticu Ghenadie, care au fost împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGUP a CNA”, pe care a fost aplicată semnătura cet. Ticu Ghenadie, a avocatului și

OUP R. Procopciuc. Fiind desigilat plicul menționat, s-a tăiat pe partea laterală dreaptă, unde s-a constatat prezența mijloacelor bănești în sumă de 3400 euro, în 44 de bancnote, cu următoarele serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul X09206108363; 15 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seriile și numerele: X06702925403, X15519804977, X15519804986, X14668744799, X14837519315, X12388485215, S20769336682, S16636693111, X08991384005, X10642669517, X16645679516, X18990159374, X15519804968, X06169505339, X12607121594; 28 de bancnote cu nominalul de 50 de euro fiecare, cu seriile și numerele: S37147235056, L31392538349, V59051891101, S73122691543, V36396248962, S78931010428, SC3054366372, X81917715476, SC3054366381, S42958903966, X79066153802, X32699763956, P23502952423, S02240003203, S21365298475, P24483667447, X15805115723, S43217475199, X61313701088, X91918590482, P27353207962, V56504490133, S56398541326, V60914607025, X86680783496, S76658982937, Z76262304537, S72406037734. După examinare, mijloacele bănești menționate au fost împachetate în același plic de cancelarie de culoare albă cu inscripția „Cauza penală nr. 2017970651, nr. convențional 1, obiecte/document – mijloace bănești în sumă de 3400 euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate în locuința lui Ticu Ghenadie din 20 decembrie 2017” și sigilat cu amprenta rotundă a ștampilei „Pentru pachete a DGUP a CNA” (Vol. II, f.d. 26-27);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 ianuarie 2019**, potrivit căruia s-a constatat că automobilul este parțial dezmembrat, lipsește capota, bara de protecție din față, împreună cu farurile, lipsește motorul și cutia de viteze, ambele oglinzi, dar și alte piese (Vol. I, f.d. 167);
- **Procesul-verbal de examinare din 07 octombrie 2019**, a contractului de comodat din 29 iunie 2017, încheiat între Morari Inga și Ticu Ghenadie, prin care a fost transmis cu titlu gratuit spre folosință comodatarului mijlocul de transport model Mercedes E200 NGT, anul producerii 2007, motorul 27195630921937, caroseria WDB2110411B186097, culoarea neagră, cu numărul de înmatriculare XBX804 (Vol. I, f.d. 191);
- **Procesul-verbal de ridicare din 03 octombrie 2019**, potrivit căruia s-a ridicat de la reprezentantul cet. Morari Inga – Malanciuc Viorel, copia contractului de comodat din 29 iunie 2017, încheiat între Morari Inga și Ticu Ghenadie (Vol. I, f.d. 186);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 iulie 2019**, potrivit căruia s-au ridicat de la cet. Morari Inga următoarele acte: contractul de fidejusiune nr. 1894/2015/MOR/IUR din 04 decembrie 2009; contractul de fidejusiune nr. 1895/2015/MOR/JOS din 12 noiembrie 2015; recipisa semnată de către Ticu Ghenadie, prin care se obligă să achite contractul de credit nr. MO/15/K-166-G în fiecare lună, în baza unui acord comun dintre Morari Inga și Ticu Ghenadie, iar în caz de neachitare, automobilul se va restitui cet. Morari Inga; recipisa întocmită de către Morari Inga, prin care se obligă ca după achitarea creditului MO/15/K166-G să elibereze automobilul din gaj și să perfecteze actele pe cet. Ticu Ghenadie, ambele fiind datate cu 28 iunie 2017; declarația nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015, semnată de către cet. Morari Inga; contractul de gaj înregistrat nr. MO/15/K166-G din 12 noiembrie 2015; anexa 1 la informații precontractuale standard din 12 noiembrie 2015; informații standard privind creditul pentru Morari Inga din 12 noiembrie 2015; contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori, semnat de către cet. Morari Inga și reprezentantul SRL „Express-Leasing”; contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015 (Vol. I, f.d. 181-182);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 07 octombrie 2019**, potrivit căruia s-au examinat actele prezentate de către cet. Morari Inga, ridicate la 18 iulie 2019. Astfel, examinând contractul de fidejusiune nr. 1894/2015/MOR/IUR din 04 decembrie 2009, acesta atestă faptul că a fost încheiat între ICS „Express Leasing” SRL – creditor, cet. Morari Inga – debitor, cet. Iurcu Angela ***** – fidejutor, pentru ca ultima să-și asume obligația de a răspunde solidar cu o sumă de 13520,4 USD, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a contractului de împrumut cu rata dobânzii nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015, semnat de către Morari Inga, Angela Iurcu și Directorul General al SRL „Express Leasing”, Roșca Sergiu, cu aplicarea ștampilei pe 2 file; examinând contractul de fidejusiune nr. 1895/2015/MOR/JOS din 12 noiembrie 2015, acesta atestă faptul că a fost încheiat între ICS „Express Leasing” SRL – creditor, cet. Morari Inga – debitor, cet. Josanu Oleg – fidejutor, pentru ca ultimul să-și asume obligația de a răspunde solidar cu o sumă de 13520,4 USD, în fața creditorului, pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobânda nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015, semnat de către Morari Inga, Josanu Oleg și Directorul General al SRL „Express-Leasing”, Roșca Sergiu, cu aplicarea ștampilei pe 2 file; pe partea verso a contractului, este

întocmită o recipisă de către Ticu Ghenadie, prin care se obligă să achite contractul de credit nr. MO/15/K-166-G în fiecare lună, în baza unui acord comun dintre Morari Inga și Ticu Ghenadie, iar în caz de neachitare, automobilul se va restitui cet. Morari Inga; recipisa întocmită de către Morari Inga, prin care se obligă ca după achitarea creditului MO/15/K166-G să elibereze automobilul din gaj și să perfecteze actele pe cet. Ticu Ghenadie, ambele fiind datate cu 28 iunie 2017, pe o filă; declarația nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015, semnată de către cet. Morari Inga, prin care a declarat că a înțeles și acceptat conținutul contractului de împrumut, că i-a fost furnizat Formularul de Informații Precontractuale Standard, că este de acord ca împrumutătorul să ceseze sau să transfere în orice mod sau în parte oricare dintre drepturile și obligațiile sale născute din contract, semnat de către Morari Inga, pe o filă; contractul de gaj înregistrat nr. MO/15/K166-G din 12 noiembrie 2015, semnat între ICS „Express Leasing” SRL – creditor gajist și Morari Inga – debitor gajist, prin care, conform contractului de împrumut nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015, creditorul gajist a oferit împrumutului Morari Inga o finanțare în sumă de 7995,05 USD, pe un termen de rambursare la data de 22 noiembrie 2021, semnat de către Morari Inga și Directorul General al SRL „Express Leasing”, Roșca Sergiu, cu aplicarea ștampilei, pe o filă; anexa 1 la informațiile precontractuale standard din 12 noiembrie 2015, oferta fiind pentru Morari Inga, unde este indicată valoarea finanțată, soldul împrumutului, cota parte din împrumut, dobânda, comisionul, suma totală spre plată lunară. Astfel, potrivit anexei, suma totală reprezintă 13.263,42 MDL, comisionul de acordare – 256,98 MDL, suma totală a contractului – 13.520,40 MDL, dobânda anuală efectivă – 21,63%, semnat de către Morari Inga, pe o filă; informațiile standard privind creditul pentru Morari Inga din 12 noiembrie 2015, unde este indicat numele/denumirea și datele de contact ale creditorului/intermediarului de credit, descrierea principalelor caracteristici ale produsului de creditat, potrivit căruia valoarea totală a creditului reprezintă 7.995,05 USD, costurile creditului, dar și alte aspecte juridice importante, semnat de către Morari Inga la 12 noiembrie 2015, pe 2 file; contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori, unde sunt indicate condițiile generale referitoare la obiectul contractului, condițiile acordării împrumutului de către împrumutător, rambursarea creditului, rambursarea anticipată parțială/totală a împrumutului, revocarea contractului, garanții, răspunderea părților, rezilierea/încetarea contractului, forța majoră, semnat de către cet. Morari Inga și reprezentantul

SRL „Express-Leasing”, cu aplicarea ștampilei „Express Leasing” SRL, pe 2 file; contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015, semnat de către Directorul General al ICS „Express Leasing” SRL, Roșca Sergiu – împrumutător, și cet. Morari Inga – împrumutat, care conține condiții speciale referitoare la condițiile împrumutului, potrivit cărora valoarea totală a împrumutului reprezintă 7995,05 USD, comisionul de acordare – 256,98 USD, rata dobânzii – 12,95% anual, comisionul de administrare lunar – 23,99 USD, termenul de utilizare fiind de 72 de luni. Potrivit acestui contract, bunul mobil gajat îl reprezintă autoturismul de model Mercedes E200 NGT, nr. motor 27195630921937, nr. de identificare WDB2110411B186097, locul păstrării bunului – mun. Chișinău, str. L. Tolstoi nr. 24, blocul 1, asigurarea facultativă de daune și furt a bunurilor gajate – neobligatorie, pe o filă (Vol. I, f.d. 183);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 ianuarie 2018**, potrivit căruia s-au examinat telefoanele mobile de model F1310 cu imei: 865905010455115; F1310 cu imei: 865905010532558; F1310 cu imei: 865905010479560; Samsung GT-19195 cu imei: 355960/06/480059/9; Samsung Galaxy A7 Duos, cu imei 356825/07/573196/8 – 356850/07/573196; Nokia 6300; Samsung Galaxy S 8 Plus cu imei 359049/08/224025/4 – 359050/08/224025/2; trei telefoane Samsung de model și imei neidentificat, ridicate conform procesului-verbal de percheziție din 20 decembrie 2017, de la Ticu Ghenadie ***** și concubina acestuia, Șavga Irina (Vol. II, f.d. 76-82);
- **Procesul-verbal din 27 decembrie 2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor**, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările dintre Morari Inga și Ticu Ghenadie, purtate la 12 octombrie 2017, 13 octombrie 2017 și 05 decembrie 2017, prin intermediul aplicației „Viber”, discuții despre suma transmisă de 5850 euro și automobilul de model Mercedes E200 n/î XBX 804, anul fabricării 2007, care au fost transmiși de cet. Morari Inga lui Ticu Ghenadie, pentru a influența judecătorul din cadrul Curții de Apel Bălți și procurorul care examinau dosarul în care era vizat Putina Ghenadie – recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 211-222);
- **Corpuri delict** și anume:
- Automobilul de model Mercedes-Benz E200 de culoare neagră, cod VIN WDB 2110411B186097, descris conform procesului-verbal de ridicare din 20 decembrie 2017 – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la

materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 decembrie 2017 (Vol. I, f.d. 140), transmis spre păstrare către Buhneac Veaceslav prin ordonanța din 21 decembrie 2017, în baza recipisei acestuia din aceeași dată (Vol. I, f.d. 139-140), iar ulterior, în temeiul ordonanței din 22 ianuarie 2019, automobilul menționat a fost transmis pentru păstrare temporară lui Putina Ghenadie a.n. 05.05.1971, în baza recipisei acestuia din 22 ianuarie 2019 (Vol. I, f.d. 166, 179);

- **Documente** și anume:

O coală de hârtie albă, cu dimensiunile 10,4 x 14,6 cm, ce conține înscrisuri de ciornă, potrivit cărora se stabilește prezența unor înscrisuri efectuate manual cu pastă de culoare albastră, după cum urmează: 6350 \$=5639 euro, остаток 3860 Rodica – 3250, Angela -600, anexată conform ordonanței din 12.10.2017 – recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 iulie 2019 (Vol.I, f.d. 126, 129);

- **Capturile ecranului**, care reprezintă imagini ale conversației purtate de cet. Morari Inga și cet. Ticu Ghenadie, pe 9 file, prin intermediul aplicației „Viber”, anexate la procesul-verbal de audiere a martorului din 27 noiembrie 2017, potrivit cărora se confirmă faptul că Ticu Ghenadie și Morari Inga au purtat discuții referitor la mașină, și anume despre faptul că primul trebuia să o returneze. Potrivit acestor capturi ale ecranului, se confirmă că Ticu Ghenadie trebuia să transmită niște bani cet. Morari Inga. De asemenea, potrivit acestor imagini, Ticu Ghenadie a scris mesajul că a vândut mașina în baza recipisei, iar Morari Inga i-a scris ca răspuns că mașina a fost dată pentru a hotărî întrebarea soțului ei, Putina Ghenadie. Totodată, potrivit acestor imagini, Ticu Ghenadie a scris un mesaj cet. Morari Inga, prin care a întrebat cine sunt judecătorii din cei 3 care examinează dosarul lui Putina Ghenadie – recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26 decembrie 2017 (Vol. I, f.d. 25, 43-51);

- **Trei rețete**, pe formularul nr.1 pentru prescrierea și eliberarea medicamentelor, eliberate la 01.11.2016 lui Putina Ghenadie de către medicul specialist în neurologie, Ștefănescu Lidia, din cadrul Asociației Medicale Teritoriale Centru, Centrul Consultativ Diagnostic – recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26 decembrie 2017 (Vol.II f.d.22, 25);

- **Certificatul de vizită nr.95476 din 31.10.2016**, eliberat lui Putina Ghenadie de către IMSP Centrul Național Științifico-Practic Medicină de Urgență și **Rezultatele ECHO-ES Computerizată** (Anghiodin-ECHO/P), din

01.11.2016 a cet. Putina Ghenadie – recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26 decembrie 2017 (Vol.II f.d.23, 25);

- **Contractul de fidejusiune nr. 1894/2015/MOR/IUR din 04 decembrie 2009; contractul de fidejusiune nr. 1895/2015/MOR/JOS din 12 noiembrie 2015; recipisa semnată de către Ticu Ghenadie**, prin care se obligă să achite contractul de credit nr. MO/15/K-166-G în fiecare lună, în baza unui acord comun dintre Morari Inga și Ticu Ghenadie, iar în caz de neachitare, automobilul se va restitui cet. Morari Inga; **recipisa întocmită de către Morari Inga**, prin care se obligă ca după achitarea creditului MO/15/K166-G să elibereze automobilul din gaj și să perfecteze actele pe cet. Ticu Ghenadie, ambele fiind date cu 28 iunie 2017; **declarația nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015**, semnată de către cet. Morari Inga; **contractul de gaj înregistrat nr. MO/15/K166-G din 12 noiembrie 2015; anexa 1 la informațiile precontractuale standard din 12 noiembrie 2015; informațiile standard privind creditul pentru Morari Inga din 12 noiembrie 2015; contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori, semnat de către cet. Morari Inga și reprezentantul SRL „Express-Leasing”; contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015** – toate recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 iunie 2018 (Vol. I, f.d. 80-91);
- **Contractul de fidejusiune nr.1894/2015/MOR/IUR din 04.12.2009**, care atestă faptul că a fost încheiat între ICS „Express Leasing” SRL - creditor, cet. Morari Inga - debitor, cet. Iurcu Angela ***** - fidejutor, pentru ca ultima să-și asume obligația să răspundă solidar cu o sumă de 13520,4 USD, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a contractului de împrumut cu rata dobânda nr. MO/15/K166 din 12.11.2015, semnat de către Morari Inga, Angela Iurcu și Directorul General al SRL „Express Leasing”, Roșca Sergiu, cu aplicarea ștampilei pe 2 file (Vol. I, f.d. 90-91);
- **Contractul de fidejusiune nr.1895/2015/MOR/JOS din 12.11.2015**, care atestă faptul că a fost încheiat între ICS „Express Leasing” SRL - creditor, cet. Morari Inga - debitor, cet. Josanu Oleg - fidejutor, pentru ca ultimul să-și asume obligația să răspundă solidar cu o sumă de 13520,4 USD, în fața creditorului, pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobânda nr. MO/15/K166 din 12.11.2015, semnat de către Morari Inga, Josanu Oleg și Directorul General al SRL „Express-Leasing”, Roșca Sergiu, cu aplicarea ștampilei pe 2 file; pe partea verso a contractului, este întocmită o recipisă, de către Ticu Ghenadie, prin care se obligă să achite contractul de credit nr. MO/15/K-166-G în fiecare lună, în baza unui acord comun dintre Morari Inga și Ticu Ghenadie, iar în caz de neachitare, automobilul se va restitui cet. Morari Inga (Vol.I f.d.89);

- **Recipisă** întocmită de către Morari Inga, prin care se obligă ca după achitarea creditului MO/15/K166-G, se obligă să elibereze automobil din gaj și să perfecteze actele pe cet. Ticu Ghenadie, ambele fiind datate cu 28.06.2017, pe o filă (Vol.I, f.d.87 verso);
- **Declarație nr. MO/15/K166 din 12.11.2015**, semnată de către cet. Morari Inga, prin care a declarat că a înțeles și acceptat conținutul contractului de împrumut, că i-a fost furnizat Formularul de Informații Precontractuale Standard, că este de acord ca împrumutătorul să cesioneze sau să transfere în orice mod sau în parte oricare dintre drepturile și obligațiile sale născute din contract, semnat de către Morari Inga, pe o filă (Vol.I, f.d.86);
- **Contract de gaj înregistrat, nr. MO/15/K166-G, din 12.11.2015**, semnat între ICS „Express Leasing” SRL – creditor gajist, Morari Inga – debitor gajist, prin care, conform contractului de împrumut nr. MO/15/K166 din 12.11.2015, creditorul gajist a oferit împrumutului Morari Inga o finanțare în sumă de 7995,05 USD, pe un termen de rambursare la data – 22.11.2021, semnat de către Morari Inga și Directorul General al SRL „Express Leasing”, Roșca Sergiu, cu aplicarea ștampilei, pe o filă (Vol.I, f.d.80);
- **Anexa 1 la informații precontractuale standard din 12.11.2015**, oferta fiind pentru Morari Inga, unde este indicată valoarea finanțată, soldul împrumutului, cota parte din împrumut, dobânda, comisionul, suma totală spre plata lunară. Astfel, potrivit anexei, suma totală reprezintă 13 263,42 MDL, comision de acordare – 256,98 MDL, suma totală a contractului – 13 520,40 MDL, dobânda anuală efectivă – 21,63 %, semnat de către Morari Inga, pe o filă (Vol.I f.d.81);
- **Informații standard privind creditul pentru Morari Inga din 12.11.2015**, unde este indicat numele/denumirea și datele de contact ale creditorului/intermediarului de credit, descrierea principalelor caracteristici ale produsului de creditate, potrivit căruia valoarea totală a creditului reprezintă 7 995,05 USD, costurile creditului, dar și alte aspecte juridice importante, semnat de către Morari Inga la 12.11.2015, pe 2 file (Vol.I, f.d.85);
- **Contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. MO/15/K166 din 12 noiembrie 2015**, semnat de către Directorul General al ICS „Express Leasing” SRL, Roșca Sergiu – împrumutător, și cet. Morari Inga – împrumutat, în care sunt indicate atât condițiile generale referitoare la obiectul contractului, condițiile acordării împrumutului de către împrumutător, rambursarea creditului, rambursarea anticipată parțială/totală a împrumutului, revocarea contractului, garanții, răspunderea părților, rezilierea/încetarea contractului, forța majoră, cât și condițiile speciale referitoare la condițiile împrumutului, potrivit cărora valoarea totală a împrumutului reprezintă 7995,05 USD, comisionul de acordare – 256,98 USD, rata dobânzii – 12,95% anual, comisionul de administrare lunar – 23,99 USD, termenul de utilizare fiind de 72 de luni. Potrivit acestui contract,

bunul mobil gajat îl reprezintă autoturismul de model Mercedes E200 NGT, nr. motor 27195630921937, nr. de identificare WDB2110411B186097, locul păstrării bunului – mun. Chișinău, str. L. Tolstoi nr. 24, blocul 1, asigurarea facultativă de daune și furt a bunurilor gajate – neobligatorie, pe o filă – recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 82-83);

- **Copia contractului de comodat din 29 iunie 2017**, încheiat între Morari Inga și Ticu Ghenadie, prin care a fost transmis cu titlu gratuit spre folosință comodatarului mijlocul de transport model Mercedes E200 NGT, anul producerii 2007, motorul 27195630921937, caroseria WDB2110411B186097, culoarea neagră, cu numărul de înmatriculare XBX804 (Vol. I, f.d. 93-96);

Analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului **Ticu Ghenadie** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect și anume în baza **art. 326 alin. (2) lit.c) Cod penal** – *traficul de influență săvârșit prin primirea de bunuri în proporții mari, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, a banilor și bunurilor în proporții mari, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpaților.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componente de infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor. În speță, obiectul juridic special este reprezentat de relațiile sociale privind buna desfășurare a activității judecătorilor din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți și a procurorului care examinau cauza penală de învinuire a lui Putina Ghenadie Ion, relații care exclud orice ingerință din exterior.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite, iar în prezenta cauză obiectul material este constituit din mijloacele financiare în sumă de 5850 EUR și autoturismul de model Mercedes E200

NGT cu numerele de înmatriculare XBX 804, care urma să acopere restul sumei pretinse, valoarea totală a bunurilor primite fiind de 9000 EUR, echivalentul a 190.890 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM la data primirii, sumă care, conform art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie proporții mari.

Nu se pune la îndoială faptul că mijloacele financiare și bunurile transmise inculpatului Ticu Ghenadie sunt necuvenite acestuia, fapt dovedit în ședința de judecată, or acestea nu erau legal datorate lui și erau destinate pentru a influența persoanele de demnitate publică din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți și pe procurorul de caz, pentru ca aceștia să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, scopul final fiind menținerea unei pedepse nonprivative de libertate pentru Putina Ghenadie Ion și necontestarea deciziei în instanța ierarhic superioară.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor de bani și bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, în cazul inculpatului Ticu Ghenadie.

Pretinderea presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, mijloace bănești, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, însă pretenția urmează a fi certă.

A primi – bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea* serviciilor, bunurilor, avantajelor presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei

respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, dar escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri... personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană) chiar și la intervale diferite de timp, reprezentând în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Termenul de *influență* este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice”, cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă.

În cazul în care influența este irealizabilă sau absurdă, fapta nu va constitui trafic de influență, dar escrocherie sau șantaj. În alt context, traficul de influență presupune ipoteza în care făptuitorul susține că are influență asupra unui funcționar, situație care trebuie deosebită de escrocherie, ce presupune înșelăciunea care se referă la relația făptuitorului cu un funcționar, când făptuitorul pretinde fals că are influență asupra acestui funcționar.

Consumarea infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Ticu Ghenadie, are loc în momentul efectuării acțiunilor de pretindere, acceptare sau primire de bani și bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană.

În prezenta cauză, fapta prejudiciabilă săvârșită de Ticu Ghenadie, care a acționat în interes propriu și anume pentru a obține foloase materiale necuvenite, s-a manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală, de la Morari Inga, a sumei de 5850 EUR și a autoturismului de model Mercedes E200 NGT cu numerele de înmatriculare XBX 804, în valoare totală de 9000 EUR, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți și asupra procurorului care examinau cauza penală de învinuire a lui Putina Ghenadie Ion, pentru a-i determina să mențină o pedeapsă nonprivativă de libertate stabilită de prima instanță și să nu conteste decizia în instanța ierarhic superioară.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate în prezenta cauză se caracterizează prin intenția directă a inculpatului. Motivul infracțiunii fiind interesul material al inculpatului Ticu Ghenadie.

Scopul comiterii infracțiunii în prezenta cauză este unul special și anume cel de a determina persoanele de demnitate publică din cadrul Colegiului Penal al Curții de

Apel Bălți și pe procurorul de caz să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, or acțiunile pentru care s-a promis intervenirea puteau fi îndeplinite doar de către judecătorii completului de judecată și de către procurorul care examina cauza penală respectivă.

Latura obiectivă, cât și intenția directă a inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, sunt demonstrate, având în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

Potrivit **declarațiilor martorului Morari Inga**, aceasta a relatat că în luna ianuarie 2017 a fost reținut concubinul ei, Putina Ghenadie. În luna martie 2017, inculpatul Ticu Ghenadie a telefonat-o și i-a spus că știe de cazul lui Putina Ghenadie și poate să o ajute fiindcă are influență asupra judecătorului și Putina va ieși la libertate, cerându-i suma de 9000 EUR pentru a soluționa această problemă. Peste o săptămână sau două, i-a dat inculpatului 5580 EUR cash și autoturismul Mercedes, deoarece nu îi ajungea suma, diferența de 3850 EUR urmând a fi acoperită prin gajarea mașinii la o vecină a inculpatului, pe nume Rodica. Martorul a confirmat că, după transmiterea banilor și a autoturismului, inculpatul nu a rezolvat nimic, concubinul ei ieșind la libertate abia peste un an, iar mașina i-a fost restituită în stare distrusă, fără motor.

Instanța reține că declarațiile martorului Morari Inga sunt constante, clare și se coroborează cu ansamblul probelor administrate. Aceasta a descris cu precizie circumstanțele pretinderii și primirii banilor și bunurilor, indicând locul transmiterii (str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău), suma exactă și modalitatea de transmitere a autoturismului.

Declarațiile martorului Morari Maria confirmă indirect circumstanțele relatate de fiica sa, Morari Inga. Martorul a declarat că, în martie 2017, fiica sa a venit acasă și a luat suma de 5850 EUR, spunând că o așteaptă Ticu Ghenadie și că trebuie să îi dea acești bani pentru a rezolva o problemă legată de Putina Ghenadie. Martorul a mai relatat că fiica sa i-a spus că inculpatul pretindea că are influență asupra unor persoane, iar autoturismul Mercedes i-a fost transmis lui Ticu Ghenadie pentru ca acesta să îl ajute pe Putina să iasă din închisoare. De asemenea, martorul a confirmat că, până la urmă, mașina a fost restituită dar fără motor și alte componente, fiind distrusă, și că nici un ban nu i-a fost returnat fiicei sale.

Declarațiile martorului Buhneac Gheorghe probează soarta ulterioară a autoturismului primit de inculpat de la Morari Inga. Martorul a relatat că l-a cunoscut pe inculpatul Ticu Ghenadie în anul 2017, pe site-ul 999.md, în legătură cu procurarea unui autoturism. S-au întâlnit, iar inculpatul i-a oferit spre vânzare un autoturism Mercedes E 200 de culoare neagră, spunând că mașina este în leasing și că, după ce va

achita leasingul, îi va aduce pașaportul tehnic și plăcuțele de înmatriculare. Martorul a achitat inculpatului suma de 4500 EUR și a luat autoturismul, însă ulterior inculpatul nu i-a mai transmis documentele. Martorul a mai relatat că inculpatul i-a spus că autoturismul i-a fost transmis de o persoană care îi era dator cu bani. Ulterior, autoturismul a fost ridicat de organele de urmărire penală.

Probele materiale administrate în cauză confirmă pe deplin declarațiile martorilor și susțin acuzarea incriminate inculpatului.

Prin urmare, actul de sesizare care a stat la baza intentării urmăririi penale, este procesul-verbal de primire a denunțului din 10 octombrie 2017, potrivit căruia Morari Inga a relatat organelor de urmărire penală referitor la acțiunile ilegale ale cet. Ticu Ghenadie, manifestate prin pretinderea și primirea personală de bani și alte bunuri, susținând că are influență asupra unor persoane publice pentru a determina îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției acestora (Vol. I, f.d. 36).

Prin procesul-verbal din 27 decembrie 2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, se atestă cu certitudine că între inculpatul Ticu Ghenadie și martorul Morari Inga au avut loc discuții referitoare la suma de bani transmisă și la autoturismul Mercedes. Potrivit convorbirilor purtate la 12 octombrie 2017, 13 octombrie 2017 și 05 decembrie 2017 prin intermediul aplicației „Viber”, se confirmă că Ticu Ghenadie a primit de la Morari Inga suma de 5850 EUR și autoturismul de model Mercedes E200 n/î XBX 804, anul fabricării 2007, pentru a influența judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți și procurorul care examinau dosarul în care era vizat Putina Ghenadie (Vol. I, f.d. 211-222).

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 iulie 2019, au fost examinate capturile ecranului conversațiilor purtate între Morari Inga și Ticu Ghenadie prin intermediul aplicației „Viber”, ce confirmă faptul că inculpatul și martorul au purtat discuții referitor la mașină, inculpatul confirmând că a vândut mașina, iar Morari Inga i-a răspuns că mașina a fost dată pentru a hotărî problema soțului ei, Putina Ghenadie. Totodată, din aceste imagini rezultă că Ticu Ghenadie a întrebat-o pe Morari Inga cine sunt judecătorii din cei trei care examinează dosarul lui Putina Ghenadie, ceea ce confirmă interesul său direct față de completul de judecată și intenția de a interveni asupra acestuia (Vol. I, f.d. 127).

Concomitent, potrivit procesului-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului Ticu Ghenadie din 20 decembrie 2017, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 3400 EUR și certificate medicale pe numele lui Putina Ghenadie (Vol. II, f.d. 11-16), acțiune procesuală care confirmă legătura directă dintre inculpat și persoana în interesul căreia se pretinsese influența. Deținerea de către

inculpat a unor documente medicale ale lui Putina Ghenadie demonstrează implicarea sa în problematica dosarului acestuia, contrar susținerii inculpatului, că simpla recomandare a unui avocat ar fi constituit singura sa implicare.

La fel, potrivit procesului-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 26 decembrie 2017, se atestă existența și examinarea sumei de 3400 EUR ridicate de la domiciliul inculpatului, precum și seriile bancnotelor (Vol. II, f.d. 26-27), ce constituie probe directe ale deținerii de către inculpat a unor sume semnificative, într-un context imediat ulterior primirii banilor de la Morari Inga.

Prin procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport din 20 decembrie 2017, prin care autoturismul Mercedes E 200 a fost ridicat de la martorul Buhneac Veaceslav (Vol. I, f.d. 134), coroborat cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 ianuarie 2019, potrivit căruia autoturismul era parțial dezmembrat, lipsindu-i capota, motorul, cutia de viteze și alte componente (Vol. I, f.d. 167), confirmă soarta autoturismului după primirea acestuia de către inculpat și valorificarea lui, prin vânzare, către terți.

Concomitent, potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 07 octombrie 2019, au fost examinate contractul de comodat din 29 iunie 2017, încheiat între Morari Inga și Ticu Ghenadie, precum și recipisele semnate de ambele părți la 28 iunie 2017 (Vol. I, f.d. 183, 191), probează relațiile contractuale formale dintre părți, însă acestea nu pot fi dissociate de contextul infracțional. Dimpotrivă, perfectarea unui contract de comodat și a unor recipise la scurt timp după transmiterea autoturismului (iunie 2017) nu face decât să confirme că autoturismul a intrat efectiv în posesia inculpatului, iar formalizarea raporturilor juridice a constituit o modalitate de camuflare a provenienței ilicite a transmiterii bunului.

Coala de hârtie ce conține înscrisuri de ciornă cu sumele de bani și mențiunile „6350 \$ = 5639 euro, остаток 3860 Rodica – 3250, Angela – 600”, ridicată de la martorul Morari Inga (Vol. I, f.d. 126, 129) – confirmă preocuparea acesteia cu privire la sumele de bani pretinse de inculpat și la modalitatea de acoperire a diferenței. Mențiunea „Rodica – 3250” se coroborează cu declarațiile martorului Morari Inga referitoare la vecina inculpatului, Rodica, la care urma să fie gajat autoturismul pentru a acoperi restul sumei pretinse, confirmând astfel caracterul veridic al relatărilor martorului, privind înțelegerea cu inculpatul.

Totodată, instanța reține că din examinarea contractului de gaj înregistrat nr. MO/15/K166-G din 12 noiembrie 2015, încheiat între ICS „Express Leasing” SRL, în calitate de creditor gajist, și Morari Inga, în calitate de debitor gajist (Vol. I, f.d. 80), rezultă că autoturismul de model Mercedes E200 NGT, cu numărul de identificare WDB2110411B186097, era grevat de un drept de gaj în favoarea creditorului la

momentul transmiterii acestuia către inculpat.

Această împrejurare contrazice flagrant versiunea inculpatului potrivit căreia ar fi cumpărat autoturismul de la Morari Inga în baza unei recipise, deoarece, potrivit legii, bunul gajat nu putea fi înstrăinat fără acordul creditorului gajist, iar recipisa invocată de inculpat nu putea produce efecte juridice translativ de proprietate, în absența unei autorizări din partea Express Leasing SRL.

Mai mult, din conținutul ordinelor de încasare a numerarului din 23 august 2017, 19 octombrie 2017 și 18 decembrie 2017, emise de Moldindcombank SA (Vol. II, f.d. 17), rezultă că însăși Morari Inga a continuat să achite personal ratele leasingului și după transmiterea autoturismului către inculpat, ceea ce demonstrează cu certitudine că autoturismul nu a făcut obiectul unei vânzări reale, ci a fost transmis în contul sumei pretinse de inculpat pentru pretinsa influență asupra judecătorilor și procurorului.

Referitor la declarațiile și versiunea inculpatului Ticu Ghenadie privind nerecunoașterea vinei, existența unei datorii, instanța le va aprecia critic, considerând că aceasta a fost formulată cu scopul denaturării circumstanțelor ce au servit la comiterea infracțiunii și pentru eschivarea de la răspunderea penală.

Astfel, inculpatul a susținut că relația cu Morari Inga a fost una de prietenie, că a ajutat-o prin recomandarea unui avocat și prin împrumuturi bănești, iar autoturismul Mercedes l-a cumpărat de la aceasta în baza unei recipise, cu obligația de a achita ratele leasingului până la momentul perfectării actelor pe numele său. Inculpatul a negat că ar fi promis influențarea vreunui judecător sau procuror, susținând că unica sa greșeală a fost că a recomandat un avocat.

Instanța constată că această versiune este contrazisă de ansamblul probelor administrate, astfel, din conținutul convorbirilor interceptate și al capturilor ecranului conversațiilor „Viber” rezultă cu claritate că discuțiile dintre inculpat și Morari Inga au avut ca obiect influențarea judecătorilor și obținerea unei soluții favorabile pentru Putina Ghenadie. În acest sens, este esențial mesajul inculpatului prin care o întreabă pe Morari Inga cine sunt cei trei judecători care examinează dosarul lui Putina Ghenadie – întrebare care denotă un interes direct al inculpatului față de componența completului de judecată și care este incompatibilă cu simplul rol de persoană care a recomandat un avocat. Or, pentru a recomanda un avocat, nu este necesar să cunoști identitatea judecătorilor.

La fel, deținerea de către inculpat a certificatelor medicale pe numele lui Putina Ghenadie, ridicate prin percheziția la domiciliu, nu poate fi explicată prin prisma versiunii inculpatului privind simpla recomandare a unui avocat. Aceste documente confirmă implicarea inculpatului în problematica dosarului penal al lui Putina

Ghenadie dincolo de limitele unui ajutor, ceea ce se coroborează cu susținerile martorului Morari Inga privind interesul direct al inculpatului față de soluția ce urma a fi adoptată în cauza respectivă.

Concomitent, versiunea inculpatului potrivit căreia ar fi cumpărat autoturismul de la Morari Inga este contrazisă de probele materiale. Contractul de gaj atestă că autoturismul era grevat de un drept de gaj în favoarea Express Leasing SRL, iar înstrăinarea acestuia nu putea opera legal fără acordul creditorului gajist. Simpla recipisă invocată de inculpat nu putea produce efecte juridice. Mai mult, ordinele de încasare demonstrează că însăși Morari Inga a continuat să achite personal ratele leasingului și după transmiterea autoturismului, ceea ce este ilogic și contrar regulilor de experiență în ipoteza unei vânzări reale – or, într-o vânzare autentică, cumpărătorul este cel care suportă costurile bunului, nu vânzătorul.

Nu în ultimul rând se va reține și comportamentul ulterior al inculpatului, care a vândut autoturismul lui Buhneac Gheorghe fără a deține documentele necesare, fără a perfecta actele de proprietate și fără a respecta condițiile recipisei invocate, fapt ce confirmă că acesta nu s-a comportat ca un adevărat proprietar, ci ca o persoană care a intrat în posesia unui bun și l-a valorificat imediat, fără a avea un titlu legal.

Mai mult ca atât, deținerea de către inculpat, la domiciliu, a sumei de 3400 EUR, într-un context de timp imediat ulterior primirii banilor de la Morari Inga, constituie un indiciu suplimentar care coroborează cu declarațiile martorului Morari Inga privind transmiterea sumei de 5850 euro.

Prin urmare, instanța consideră că declarațiile inculpatului Ticu Ghenadie sunt neveridice, fiind date cu scopul de a evita răspunderea penală, și le va respinge ca fiind contrazise de ansamblul probelor administrate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul Ticu Ghenadie întrunește semnele subiectului infracțiunii, având la momentul comiterii faptei împlinită vârsta răspunderii penale și fiind responsabil.

Cu privire la indicii calificativi, instanța reține că infracțiunea a fost încadrată în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prevede răspunderea pentru traficul de influență săvârșit cu primirea de bunuri în proporții mari. Conform art. 126 alin. (1) Cod penal, prin proporții mari se înțelege valoarea bunurilor care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În prezenta cauză, suma totală a bunurilor primite de inculpat este de 9000 EUR, echivalentul a 190.890 MDL conform cursului oficial de schimb al BNM la data de 18 martie 2017, sumă care depășește cu mult

pragul proporțiilor mari, astfel încât încadrarea juridică este corectă.

Referitor la argumentele avocatului Lozovanu Olga privind lipsa identificării vreunei persoane publice influențate și inexistența unei influențe reale asupra judecătorilor sau procurorului, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate. Pentru consumarea infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, legiuitorul nu condiționează întrunirea elementelor constitutive de exercitarea efectivă a influenței asupra funcționarului vizat și nici de identificarea nominală a acestuia. Dimpotrivă, norma incriminează explicit ipoteza în care făptuitorul doar *susține* că are influență asupra unei persoane publice, fără a fi necesar ca această influență să fie reală, fiind suficient ca ea să fie posibilă și credibilă pentru persoana vizată. Or, în prezenta cauză, influența susținută de inculpatul Ticu Ghenadie a fost una credibilă pentru martorul Morari Inga, din circumstanțe obiective: inculpatul o cunoștea anterior, exista o relație de încredere între ei, iar inculpatul s-a interesat în mod expres de identitatea celor trei judecători care examinau dosarul lui Putina Ghenadie, creând astfel aparența unei implicări reale.

Mai mult, fapta de trafic de influență se consumă în momentul pretinderii, acceptării sau primirii banilor ori bunurilor, indiferent dacă ulterior influența promisă a fost sau nu exercitată și indiferent dacă rezultatul urmărit a fost sau nu obținut – cerință expres prevăzută de textul de lege prin sintagma „indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Prin urmare, neidentificarea unei anumite persoane publice care ar fi fost abordată sau influențată nu împiedică reținerea infracțiunii, atât timp cât s-a dovedit că inculpatul a susținut în mod credibil că are influență și, în baza acestei susțineri, a pretins și primit bunuri în proporții mari.

Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului privind achitarea inculpatului de sub învinuire de comitere a infracțiunii incriminate, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și nu a fost săvârșită de inculpat, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, atât timp cât cumulul de probe cercetate indică direct asupra vinovăției inculpatului, iar versiunea apărării nu și-a găsit confirmare în materialele cauzei.

Cu privire la cererea inculpatului Ticu Ghenadie privind restituirea mijloacelor bănești în sumă de 3400 euro, se menționează următoarele:

Instanța reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 februarie 2018, a fost autorizată punerea sub sechestru asupra mijloacelor financiare în sumă de 3400 EUR, ridicate de la domiciliul inculpatului în legătură cu percheziția din 20 decembrie 2017 (Vol. II, f.d. 32-33).

În ședința de judecată, inculpatul a solicitat restituirea acestei sume, invocând că

bani aparțin fiicei sale, Ursu Valentina, fiind obținuți în urma petrecerii cumătriei din toamna anului 2017 și lăsați spre păstrare la domiciliul său. În susținerea cererii, inculpatul a anexat contractul privind prestarea serviciilor cu privire la organizarea unei mese festive și fotografii de la eveniment (Vol.III, f.d. 218-221).

Instanța apreciază critic această cerere și o va respinge, din următoarele considerente.

În primul rând, contractul de prestare a serviciilor și fotografiile anexate nu fac dovada provenienței sumei de 3400 EUR și nici a apartenenței acesteia la fiica inculpatului. Aceste înscrisuri confirmă cel mult organizarea unui eveniment festiv, dar nu demonstrează că suma ridicată la percheziție ar fi constituit daruri bănești primite cu acea ocazie și nici că acestea ar fi fost lăsate spre păstrare inculpatului.

În al doilea rând, suma de 3400 EUR a fost ridicată de la domiciliul inculpatului într-un context de timp imediat ulterior primirii de către inculpat a sumei de 5850 EUR de la Morari Inga (martie 2017 – decembrie 2017). Coroborarea acestei probe cu declarațiile martorului Morari Inga și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză conduce la concluzia rezonabilă că suma respectivă provine din infracțiunea de trafic de influență.

În al treilea rând, potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile destinate sau folosite la săvârșirea infracțiunii, precum și bunurile rezultate din infracțiune. Având în vedere că suma de 3400 EUR face parte din obiectul material al infracțiunii de trafic de influență, aceasta urmează a fi confiscată, iar nu restituită.

Prin urmare, instanța va respinge cererea inculpatului Ticu Ghenadie privind restituirea mijloacelor bănești în sumă de 3400 EUR, aceasta fiind neîntemeiată.

Analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele din faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului Ticu Ghenadie ***** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect și anume în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”*.

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de*

probe cercetate de instanța de judecată”.

Conform alin. (2) al normei enunțate, *”Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului”.*

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *„La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *„Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *„ Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *„ Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la

stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunii comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia a fost găsit vinovat inculpatul cât și personalitatea acestuia.

Referitor la aplicarea legii penale în timp, instanța reține că la momentul comiterii faptei și anume în luna martie 2017 – art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal prevedea pedeapsa pentru persoane fizice, cu *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani*.

Prin Legea nr. 165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020, sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal a fost modificată, limita maximă a pedepsei cu închisoarea fiind majorată de la 6 la 7 ani.

Potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*.

Astfel, constatând că Legea în vigoare la data pronunțării sentinței agravează răspunderea penală a inculpatului, instanța va aplica prevederile art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei din luna martie a anului 2017, aceasta fiind mai favorabilă inculpatului.

În acest sens, se menționează că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Ticu Ghenadie, instanța nu a constatat.

Referitor la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Ticu Ghenadie, instanța menționează următoarele.

Instanța de judecată constată că, potrivit materialelor cauzei, Ticu Ghenadie, nu are antecedente penale (Vol.II,f.d. 180-187).

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Ticu Ghenadie a comis infracțiunea care face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă atât amenda cât și închisoarea, instanța, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, procedura generală, de persoana inculpatului, care este fără antecedente penale, consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului Ticu Ghenadie, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 90 Cod penal, ” *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*”

La fel, instanța remarcă faptul că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Ticu Ghenadie, nu are antecedente penale, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul Ticu Ghenadie să execute pedeapsa închisorii prin izolarea lui de societate, din care considerente, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului pe un termen de probațiune **de 3 (trei) ani**, prin care și va fi atins scopul pedepsei penale, astfel, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Referitor la cererea procurorului privind confiscarea specială, instanța menționează următoarele:

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, ”*Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în*

care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit alineatului (2) lit. b) al aceluiași articol, *”Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.”*

În cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Ticu Ghenadie din 20 decembrie 2017, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 3400 EUR (Vol. II, f.d. 11-16).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 februarie 2018, a fost autorizată punerea sub sechestru asupra mijloacelor financiare în sumă de 3400 EUR, ridicate de la domiciliul inculpatului (Vol. II, f.d. 32-33).

Potrivit scrisorii Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție cu nr. 21/52-76 din 09 ianuarie 2020, mijloacele bănești sechestrate în cadrul cauzei penale nr. 2017970651, în valoare de 3400 EUR, au fost plasate pe contul trezorerial cod IBAN MD31AGPGAD518490A00473AA, consemnate pe numele cet. Ticu Ghenadie (Vol. II, f.d. 47, 48).

Potrivit cercetării judecătorești, s-a constatat că, în rezultatul activității infracționale a inculpatului Ticu Ghenadie, acesta a pretins, a acceptat și a primit personal de la Morari Inga mijloace financiare și bunuri în sumă totală de 9000 EUR.

Astfel, având în vedere că suma de 3400 EUR, sechestrată și plasată pe contul trezorerial, face parte din obiectul material al infracțiunii de trafic de influență, instanța va dispune confiscarea specială a acesteia în beneficiul statului.

Totodată, întrucât inculpatul a obținut din infracțiune venituri ilicite în sumă totală de 9000 EUR, iar suma de 3400 EUR nu acoperă integral acest cuantum, instanța, în temeiul art. 106 alin. (1) Cod penal (care prevede că, în cazul în care bunurile nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora), va dispune confiscarea, din contul inculpatului Ticu Ghenadie *****, în beneficiul statului, a diferenței dintre 9000 EUR și 3400 EUR, și anume a sumei de 5600 EUR (cinci mii șase sute euro), echivalentul în lei MD conform cursului BNM, la data executării sentinței.

Referitor la corpurile delictelor recunoscute în această calitate, în prezenta cauză penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Prin procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2017, de la cet. Buhneac Veaceslav a fost ridicat mijlocului de transport de model Mercedes E 200, care este parțial dezmembrat, la care, lipsește torpedoul, motorul, capota, toată partea din față, bara de protecție, farurile. Automobilul fiind fără numere de înmatriculare (Vol. I, f.d. 134-138).

Prin ordonanța din 21 decembrie 2017, automobilul de model Mercedes-Benz E200 de culoare neagră, cod VIN WDB 2110411B186097, descris conform procesului-verbal de ridicare din 20 decembrie 2017, a fost recunoscut în calitate de corp delict, anexat la materialele cauzei penale și transmis spre păstrare către Buhneac Veaceslav prin ordonanța din 21 decembrie 2017, în baza recipisei acestuia (Vol. I, f.d. 139-140).

La data de 12 aprilie 2018, proprietarul automobilului automobilul de model Mercedes-Benz E200, Morari Inga, a solicitat prin cerere, restituirea corpului delict spre păstrare, pînă la adoptarea unei soluții definitive în prezenta cauză penală (Vol. I, f.d. 149).

Potrivit cererii cet. Morari Inga din 30 noiembrie 2018, a solicitat restituirea automobilului Mercedes-Benz E200, către concubinul ei, Putina Ghenadie, care deține împuternicirile necesare, avînd calitatea de uzufructuar în baza mandatului (Vol. I, f.d. 163).

Ulterior, în temeiul ordonanței din 22 ianuarie 2019, automobilul menționat a fost transmis pentru păstrare temporară lui Putina Ghenadie a.n. 05.05.1971, în baza actului de primire-predare din 22 ianuarie 2019 (Vol. I, f.d. 166, 179).

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod penal, *„În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se*

remit persoanelor de la care au fost ridicate.”

Prin urmare, automobilul de model Mercedes-Benz E200 de culoare neagră, cod VIN WDB 2110411B186097, fără numere de înmatriculare, care este parțial dezmembrat, la care, lipsește torpedoul, motorul, capota, toată partea din față, bara de protecție, farurile – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 decembrie 2017 (Vol. I, f.d. 140), transmis spre păstrare către Buhneac Veaceslav prin ordonanța din 21 decembrie 2017, în baza recipisei acestuia din aceeași dată (Vol. I, f.d. 139-140), iar ulterior, în temeiul ordonanței din 22 ianuarie 2019, automobilul menționat a fost transmis pentru păstrare temporară lui Putina Ghenadie, a.n. 05.05.1971, în baza actului de primire-predare din 22 ianuarie 2019 (Vol. I, f.d. 166, 179) – *la definitivarea sentinței, de lăsat în posesia cet. Putina Ghenadie, a.n. 05.05.1971.*

În conformitate cu articolele 384; 385; 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ticu Ghenadie* **** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită inculpatului ***Ticu Ghenadie* *******, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**.

Se obligă ***Ticu Ghenadie* *******, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică în privința lui ***Ticu Ghenadie* ******* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

A confisca din contul inculpatului ***Ticu Ghenadie* ******* în beneficiul statului echivalentul, în lei MD, a sumei de 5600 EUR (cinci mii șase sute euro), conform cursului BNM, la data executării sentinței ca venit ilicit obținut din infracțiune.

A confisca în beneficiul statului mijloacele bănești în sumă de 3400 EUR (trei mii patru sute euro), plasate pe contul trezorerial cod IBAN MD31AGPGAD518490A00473AA, consemnate pe numele cet. Ticu Ghenadie ***** , în privința cărora, prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 15 februarie 2018, a fost autorizată punerea sub sechestru.

Corpuri delictive și anume:

Automobilul de model Mercedes-Benz E200 de culoare neagră, cod VIN WDB 2110411B186097, fără numere de înmatriculare, care este parțial dezmembrat, la care, lipsește torpedoul, motorul, capota, toată partea din față, bara de protecție, farurile – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 21 decembrie 2017 (Vol. I, f.d. 140), transmis spre păstrare către Buhneac Veaceslav prin ordonanța din 21 decembrie 2017, în baza recipisei acestuia din aceeași dată (Vol. I, f.d. 139-140), iar ulterior, în temeiul ordonanței din 22 ianuarie 2019, automobilul menționat a fost transmis pentru păstrare temporară lui Putina Ghenadie a.n. 05.05.1971, în baza actului de primire-predare din 22 ianuarie 2019 (Vol. I, f.d. 166, 179) – *la definitivarea sentinței, de lăsat în posesia cet. Putina Ghenadie a.n. 05.05.1971.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia