dosar nr. 2-24080795-05-3r-03092024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Aliona Sârbu

D E C I Z I E
în numele Legii

01 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către Biroului Vamal Sud împotriva ordonanței provizorii a Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 iulie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la emiterea unei ordonanțe provizorii până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ prin suspendarea executării acţiunilor Biroului Vamal Sud prin neacordarea tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa" inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2)

C O N S T A T Ă :

La 22 iulie 2024, Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. au depus cererea către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu privire la emiterea unei ordonanțe provizorii, solicitând suspendarea executării acțiunilor Biroului Vamal Sud prin neacordarea tratamentului tarifar preferențial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenții ZEL „Tvardița" inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. în cazurile

și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2).

Judecătoria Cahul, sediul central la 29 iulie 2024 a pronunțat ordonanța provizorie, prin care a admis depusă de reclamanții Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova. Fiind eliberată ordonanța provizorie privind suspendarea executării acțiunilor Biroului Vamal Sud, terț Serviciul Vamal al Republicii Moldova în legătură cu neacordarea tratamentului tarifar preferențial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenții ZEL „Tvardița", inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., IDNO 1003600015769, Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., IDNO *****, „Natural Product" S.R.L., IDNO *****, „Luxfarmol" S.R.L., IDNO *****, și „Vinsnabtrest" S.R.L., IDNO *****, în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2), până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ.

Nefiind de acord cu această ordonanță provizorie, la 06 august 2024 Biroul Vamal Sud a depus cererea de recurs, solicitând anularea ordonanței provizorii a Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 iulie 2024, emise la cererea depusă de reclamanții Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

Cererea de recurs fiind motivată, prin faptul că, Biroul vamal Sud atrage atenţia instanţei recurs asupra faptului că, de către intimați a fost contestat refuzul tacit al Biroului vamal Sud, terţ Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în legătură cu neacordarea tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor) importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Molodva de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa". Cu toate acestea de către Serviciul vamal, la data de 28.06.2024, a remis răspunsul cu nr. 28/20-8344 la cererea adresată Biroului Vamal Sud pentru emiterea unui act administrativ de acordare a tratamentului tarifar preferenţial al mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL "Tvardiţa" în care este stipulat că acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data

notificării deciziei cu privire la cerere şi se depune la Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani), adresa: mun. Chişinău, str. Kiev, 3”.

Astfel, Biroul vamal Sud menționează faptul că potrivit art. 6 alin. 9 lit. g) din Legea cu privire la Serviciul Vamal 302/2017, emiterea unui astfel de ordin este în competenţa exclusivă a Serviciului Vamal, în special a Directorului Servciului Vamal. Totodată art. 45 alin. 8 Cod Vamal 95/2023 prevede „Prin deroşare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la cererea prealabilă, acţiunea în contencios administrativ se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal în cazul emiterii actului administrativ de către acesta”.

Biroul vamal Sud bazându-se pe prevederile Codului Administrativ art. 198 alin. (2): Instanţa de judecată dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanţa de judecată transmite acţiunea în contencios administrativ instanţei de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs” solicită anularea ordonanţei provizorii din 29.07.2024, dat fiind faptul ca a fost emisă de către o instanţă în a cărei rază teritorială nu îşi are sediul autoritatea publică.

Atrage atenţia instanţei de recurs, asupra temeiului legal, pe care îşi întemeiază pretenţiile intimaţii şi anume ultimii ca bază legală, fac trimitere la art. 172 şi art. 214 Cod Administrativ, motivul principal de înaintare a acţiunii în instanţa de judecată, constituind lipsa unui răspuns asupra cererii din partea Biroului vamal Sud. Cu toate acestea în anexă la cererea privind emiterea unei ordonanţe provizorii, intimaţii anexează răspunsul SV nr. 28/20-8344 din data de 28.06.2024, la cererea adresată Biroului Vamal Sud pentru emiterea unui act administrativ de acordare a tratamentului tarifar preferențial al mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL "Tvardiţa”. Prin urmare, este neîntemeiată afirmaţia privind refuzul tacit al Biroului Vamal Sud.

Indică că, instanța, din oficiu a dispus suspendarea actului individual în temeiul art. 215 Cod Administrativ, ignorând temeiul legal invocat de initimaţi - art. 172 şi art. 214 Cod Administrativ şi fară a lua în considerație faptul că legiuitorul a reglementat expres şi fară interpretare, că suspendarea poate fi aplicată doar în privința unui act administrativ individual existent, cum prevede art. 10 din Codul Administrativ: ‚actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

Susține că, în pofida acestui fapt, instanţa prin ordonanţa eliberată, suspendă acţiunile viitoare a Biroului vamal Sud, în legătură cu neacordarea tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor) importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Molodva de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa", inclusiv Î.C.S. Fabrica de vinuri „Moldavskii Standart" SRL, Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL, „Natural Product" SRL, „Luxfarmol" SRL, şi „Vinsnabtrest" SRL în cazurile şi modul prevăzut de Legea RM nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (articolul 28 literele 1) şi l[2])).

Biroul vamal Sud denotă necesitatea instanţei de recurs de a constata distincţia clară dintre suspendarea actului reglementată Ia art. 214 Cod Administrativ şi ordonanţa provizorie reglementată la art. 215 Cod Administrativ, or suspendarea este o măsură de asigurare care presupune stoparea efectelor unui act emis de autoritate, iar ordonanţa provizorie presupune revendicarea unui drept. Ori emiterea unui act administrativ normativ este un drept al Serviciului Vamal, conform art. 9 lit. b al Legii cu privire la Serviciul Vamal 302/2017 şi nu o obligaţie, respectiv neemiterea acestui act normativ nu poate să lezeze nici-un drept legal al intimaţilor. Astfel, art. 17 Cod Administrativ acțiunea este pretenția intimaților şi nu pooate fi calificat ca un drept vătămat. Deaceea conform art. 207 lit e) Cod Adminsitrativ, acţiunea intimaţilor este inadmisibilă, ceea ce atrage si inadmisibilitatea cererii de suspendare acţiunilor Biroului vamal Sud.

Invocă că, urmează a fi elucidate la caz, temeiul instanţei în emiterea ordonanţei, dacă consecinţele şi prejudiciile viitoare şi abstracte, nu pot fi evaluate, fapt care îi atribuie ordonanţei un caracter declarativ. Nu poate fi trecut cu vederea caracterul generalizat al ordonanţei, or instanţa a eliberat ordonanţa provizorie întru suspendarea perceperii taxelor pentru operaţiuni ulterioare, abstracte, şi inexistente, în care nu este cunoscut nici declarantul şi nici declaraţia vamală care va constitui un act administrativ, prejudiciile cărora nu pot fi evaluate.

În drept cererea de recurs fiind întemeiată 241, 242, 243 alin. 1 lit c) Cod Administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 2849 din 06 septembrie 2024 le-a fost

comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 10 octombrie 2024 a referinței (f.d.89-90). Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depuse de Biroul Vamal, cu anularea ordonanței provizorii și adoptarea unei noi soluții de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

La art. 195 Cod administrativ este stipulat că „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.".

Conform art. 426 Cod de procedură civilă „(2) recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

Potrivit art. 242 Cod administrativ" recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile **de la notificarea** încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul."

La caz, ordonanța provizorie a fost emisă de Judecătoria Cahul, sediul central la 29 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 august 2024 de către Biroul Vamal Sud, circumstanțe care denotă că, termenul de depunere a recursului a fost respectat.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva", iar potrivit art.195 Cod administrativ, "procedura acţiunii în contenciosul administrativ se

desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171”, și potrivit art.218 Cod administrativ ”examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii …”.

Conform art. 243 Cod administrativ „(1) examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.”.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a actelor emise de instanța de fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva ordonanței provizorii emise de Judecătoria Cahul, sediul central la 29 iulie 2024, a fost declarat în termenul legal prevăzut de art. 242 Cod administrativ. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile. În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, art. 236, art. 241 Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ „în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept”.

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ „instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia ordonanței provizorii emise de Judecătoria Cahul, sediul central la 29 iulie 2024, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conchide că, judecătorul primei instanțe

examinând cererea depusă de Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova, eronat a interpretat normele de drept material și procedural, adoptând o soluție care urmează să fie desființată.

Conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă ”egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”. În acest sens, este de menționat faptul că prima instanță eronat a stabilit circumstanțe de fapt și de drept la examinarea cauzei, iar soluția adoptată urmează să fie desființată.

Din materialele cauzei se desprinde că la 11 iunie 2024 , reclamanții s-au adresat către Biroul Vamal Sud cu o cerere de emitere a actului administrativ de acordare a tratamentului tarifar preferențial mărfurilor (serviciilor), importate/ introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa” inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L., în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2), până la 01 ianuarie 2034, dar nu mai mult decât termenul maxim de funcționare a ZEL „Tvardiţa”.(f.d.14-15)

La 17 iulie 2024 reclamanții s-au adresat cu cerere prealabilă Serviciului Vamal prin care au solicitat să fie recunoscut ilegal refuzul tacit al Biroului Vamal Sud de a emite actul administrativ de acordare a tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor), importate/ introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa” inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L., în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2), până la 01 ianuarie 2034, dar nu mai mult decât termenul maxim de funcționare a ZEL „Tvardiţa” (f.d.10-13)

La 28 iunie 2024 Serviciului Vamal a emis răspunsul nr.28/20-8344, cu referire la cererea prealabilă din 17 iulie 2024 prin care a respins ca neîntemeiată

cererea prin care au solicitat să fie recunoscut ilegal refuzul tacit al Biroului Vamal Sud de a emite actul administrativ de acordare a tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor), importate/ introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa” inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L., în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l2), până la 01 ianuarie 2034, dar nu mai mult decât termenul maxim de funcționare a ZEL „Tvardiţa”. (f.d.16)

Astfel, Judecătoria Cahul, sediul central la 29 iulie 2024 a emis ordonanța provizorie, prin care a admis cererea depusă de Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova. Fiind eliberată ordonanța provizorie privind suspendarea executării acțiunilor Biroului Vamal Sud, terț Serviciul Vamal al Republicii Moldova în legătură cu neacordarea tratamentului tarifar preferențial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenții ZEL „Tvardița”, inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., IDNO 1003600015769, Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., IDNO *****, „Natural Product” S.R.L., IDNO *****, „Luxfarmol” S.R.L., IDNO *****, și „Vinsnabtrest” S.R.L., IDNO *****, în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2), până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ.

Și, nefiind de acord cu această ordonanță provizorie, la 06 august 2024 Biroul Vamal Sud a depus cererea de recurs, solicitând anularea ordonanței provizorii a Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 iulie 2024, emise la cererea depusă de reclamanții Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. către Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

De asemenea, din materialele cauzei se constată că, reclamanții sunt rezidenți ai ZAL „Tvardiţa”, în baza Legii nr.626 din 03.11.1995 privind Zona Antreprenoriatului Liber „Tvardiţa” și a certificatelor anexate, cu o perioadă de valabilitate până în anul 2025 inclusiv. În calitate de rezident al ZAL „Tvardiţa” au

fost înregistrați: SRL „Moldavskii Standart” – la 05.01.2005, SRL „Zolotoi Aist” - la 05.01.2005, SRL „Natural Product” - la 23.10.2007, SRL „Luxfarmol” - la 16.02.2009 și SRL „Vinsnabtrest” - la 14.06.2004.

Colegiul judiciar reține că prin cererea înaintată Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. solicită emiterea unei ordonanțe provizorii până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ prin suspendarea executării acţiunilor Biroului Vamal Sud prin neacordarea tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa” inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2).

Potrivit art.198 alin.(1)-(2) Cod Administrativ, Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorităţi publice, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică pîrîtă.

Colegiul judiciar constată că instanța de fond Judecătoria Cahul corect a reținut competența teritorială spre examinarea acțiunii administrative înaintate de către Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. împotriva Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova, or reclamanții prin cererea sa au solicitat suspendarea executării acțiunilor Biroului Vamal Sud care se află în jurisdicția Judecătoriei Cahul.

În acest sens, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele Biroului Vamal privind încălcarea competenței jurisdicționale de către Judecătoria Cahul.

Efectuând controlul judiciar al ordonanței contestate, Colegiul constată că instanța de fond greșit a ajuns la concluzie că în speță sunt întrunite temeiuri pentru admiterea cererii reclamanților de emitere a ordonanței provizorii, or, judecătorul

nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, fapt care a dus la emiterea unei soluții neîntemeiate.

În acest context, urmează a fi reținut că art.215 Cod administrativ stabilește expres: „(1) În cazurile **care nu cad sub incidența art.214**, reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii. Pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanțe provizorii instanței de judecată la care se va depune acțiunea. (2) Instanța de judecată poate emite o ordonanță provizorie dacă: a) **în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată;** și b) **emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant**. (3) Prevederile art. 214 alin. (3)–(5), (7) și (8) se aplică corespunzător".

Reclamanții au depus cererea privind emiterea ordonanței provizorii, în ordinea prevăzută de art.172, 214-215 Cod administrativ. Însă la caz nu sunt aplicabile prevederile art.214 și 172 Cod administrativ, or prevederile date reglementează posibilitatea suspendării doar a actelor administrative individuale, iar reclamanții nu au solicitat suspendarea executării unui act administrativ individual.

Urmează a fi notat că ordonanța provizorie poate fi emisă doar în cazurile care nu cad sub incidența suspendării actului administrativ, iar în speță reclamanții solicită eliberarea ordonanței provizorii în scopul suspendării acțiunilor Biroului vamal Sud/Serviciului Vamal de neacordare a tratamentului tarifar preferențial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenții ZEL „Tvardiţa".(f.d.4-9)

Este necesar de delimitat instituția suspendării actului reglementată la art.214 Cod administrativ și instituția ordonanței provizorii reglementată la art.215 Cod administrativ. Astfel, suspendarea este o măsură de asigurare care presupune oprirea efectelor unui act administrativ individual deja emis de autoritate, pe când ordonanța provizorie presupune revendicarea unui drept prin impunerea unei conduite (acțiuni/inacțiuni) autorității publice pentru a evita anumite consecințe grave și ireparabile, dar cauzate printr-un alt tip de activitate administrativă decât cea a emiterii unui act administrativ individual. Altfel spus, o ordonanță provizorie este posibilă dacă cetățeanul dorește un beneficiu pozitiv pe care autoritățile nu i l-au acordat. În acest sens instituția suspendării este reglementată în art.214 Cod administrativ și prevede clar posibilitatea suspendării doar a actelor administrative

individuale. Ordonanța provizorie se emite doar atunci când, examinând acțiunea, instanța constată că există argumente foarte puternice că acțiunea are șanse să fie admisă, iar dacă judecătorul nu va emite urgent ordonanța provizorie – activitatea administrativă a autorității publice va cauza prejudicii foarte grave și care nu vor putea fi reparate.

Colegiul reține și prevederile art.22 Cod administrativ, care stabilesc expres că „autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie”.

La fel sunt relevante la caz și prevederile art.219 alin.(1),(3) Cod administrativ, în conformitate cu care, „instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces”.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul consideră că în speță nu sunt întrunite temeiurile legale de emitere a ordonanței provizorii. Or, ordonanța provizorie se emite numai în cazurile în care se întrunesc cumulativ condițiile stabilite în art.215 alin.(2) Cod administrativ, și anume, ca în baza unei examinări sumare, instanța să ajungă la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată şi să fie demonstrat că emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

Analizând actul judecătoresc contestat, Colegiul consideră că prima instanță a ajuns la concluzie greșită că în speță sunt îndeplinite condițiile de emitere a ordonanței provizorii stabilită la art.215 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, manifestată prin neacordarea tratamentului tarifar preferențial mărfurilor importate/introduse pe restul teritoriului vamal al RM de către orice agent economic de la rezidenții ZAL „Tvardița”.

În conformitate cu art.28 al Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare până la 01.01.2024), sînt scutite de taxa vamală: l) mărfurile (serviciile) introduse în zona economică liberă de pe restul teritoriului

vamal al Republicii Moldova, din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, de pe teritoriul altor zone economice libere, mărfurile (serviciile) exportate în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova şi în alte zone economice libere, cu excepţia mărfurilor (serviciilor) exportate pentru care se emite sau se întocmeşte o dovadă de origine în sensul acordurilor de comerţ liber, ratificate de Republica Moldova, care prevăd interzicerea restituirii sau a scutirii de taxe vamale, precum şi mărfurile produse în zona economică liberă introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova; 1^2) mărfurile care nu au fost prelucrate suficient în zona economică liberă, introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova, în partea ce se referă la mărfurile străine plasate în zona economică liberă însoţite de o dovadă de origine preferenţială şi mărfurile autohtone care au fost utilizate pentru producerea mărfurilor care nu au fost prelucrate suficient".

Art.427 alin.(7) Cod vamal nr.95 din 24 august 2021 (în vigoare din 01.01.2024) prevede că, „**agenţii economici înregistraţi în zonele economice libere**, în Portul Internaţional Liber "Giurgiuleşti" şi în Aeroportul Internaţional Liber "Mărculeşti" care, în conformitate cu alin.(6) din prezentul articol, nu optează pentru desfăşurarea activităţii conform regimului vamal reglementat de prezentul cod, la data intrării în vigoare a prezentului cod sunt în drept să aplice garanţiile de stat în conformitate cu prevederile art.13 din Legea nr.440/2001 cu privire la zonele economice libere, ale art.12 din Legea nr.8/2005 cu privire la Portul Internaţional Liber "Giurgiuleşti" şi, respectiv, ale art.9 din Legea nr.178/2008 cu privire la Aeroportul Internaţional Liber "Mărculeşti". Agenţii economici respectivi sunt în drept să activeze conform prevederilor în vigoare la data de 31 decembrie 2023 până la data de 1 ianuarie 2034, dar fără să depăşească termenul de funcţionare a zonei economice libere/portului/aeroportului".

Art.13 alin.(1)-(2) al Legii cu privire la zonele economice libere nr.440 din 27.07.2001 prevede că: „Zonele libere se creează pentru o perioadă de cel puţin 20 de ani. Perioada de funcționare a unei zone libere se stabilește în legea cu privire la zona liberă respectivă. În cazul în care sînt adoptate legi noi care înrăutățesc condițiile de activitate a rezidenților în ceea ce privește regimurile vamal, fiscal şi alte regimuri prevăzute de legile referitoare la activitatea zonelor libere, **rezidenții sînt în drept**, pe parcursul unei perioade de 10 ani, dar care nu va depăşi termenul de funcţionare a zonei libere concrete, să activeze conform prevederilor legilor în vigoare pînă la data punerii în aplicare a noilor legi. Această normă se va aplica activităţii desfăşurate de rezidenţi în cadrul proiectelor investiţionale înregistrate pînă la adoptarea legii noi".

Potrivit răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării al Republicii Moldova nr.09-71 din 10.01.2024, scutirea de taxa vamală a mărfurilor produse în zona economică liberă introduse pe restul teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost statuată la art.28 lit.l) și 1^2) din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal. Deși art.7 alin.(41) și (42) din Legea nr.440/2001 și art.28 lit.l) și 1^2) din Legea nr.1380/1997 sunt corelate, Legea nr.183/2023 nu prevede eliminarea scutirii de taxa vamală a mărfurilor produse în zona economică liberă introduse pe restul teritoriul vamal al Republicii Moldova. Eliminarea scutirii de la taxa vamală a mărfurilor menționate supra a fost realizată prin redacția Codului vamal nr.95/2021 art.277^{25}. Totodată, Codul vamal nr.95/2021 prevede la art.427 alin.(7) că **agenții economici înregistrați în zonele economice** care nu optează pentru desfășurarea activității conform regimului vamal reglementat de noul cod vamal (regim de zona liberă – regim de depozitare), sunt în drept să activeze conform prevederilor în vigoare la data de 31 decembrie 2023. Prin urmare, Serviciul Vamal urmează să aplice prevederile cadrului normativ, implicit în partea ce ține de aplicarea taxei vamale la importul mărfurilor produse în zonele economice libere".

Toate aceste împrejurări demonstrează că prima instanță a ajuns la concluzie prematură că, actele prezentate de reclamant la etapa dată a procesului ar fi suficiente pentru ca în baza unei examinări sumare, instanța de judecată să ajungă la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată.

Prin urmare, luând în considerare că reclamanții nu au demonstrat instanței întrunirea condiției prevăzute în art.215 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, se constată lipsa temeiurilor legale pentru emiterea ordonanței provizorii, or, pentru aplicarea instituției ordonanței provizorii, urmează a fi întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art.215 alin.(2) Cod administrativ.

Colegiul consideră că reclamanții nu au prezentat suficiente probe nici în vederea demonstrării unor eventuale consecințe grave şi ireparabile pentru ei, în cazul respingerii cererii privind eliberarea ordonanței provizorii. În susținerea argumentului privind existența în speță a condiției stabilite de art.215 alin.(2) lit.b) Cod administrativ, reclamanții au invocat prejudiciul economic semnificativ/ireparabil, care poate fi cauzat solicitanților ca urmare a încasării taxei vamale aferente operațiunilor de export/import ulterioare. Însă ordonanța provizorie nu poate fi emisă întru suspendarea acțiunilor Biroului vamal Sud/Serviciului Vamal de neacordare a tratamentului tarifar preferențial pentru o perioadă până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive, în cazul în care nu

este cunoscut declarantul, nu există declarația vamală și nici nu pot fi evaluate prejudiciile cu caracter ireparabil.

Prin urmare, în circumstanțele descrise Colegiul ajunge la concluzie că reclamanții nu au demonstrat instanței că sunt întrunite cumulativ condițiile de emitere a ordonanței provizorii prevăzute la art.215 alin.(2) Cod administrativ, argumentele reclamanților, susținute de judecătorul instanței de fond, nu și-au găsit confirmare. Din aceste motive, se impune respingerea cererii înaintată de reclamanții Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L., privind emiterea ordonanței provizorii.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră recursul declarat drept întemeiat care urmează să fie admis, iar ordonanța provizorie emisă de prima instanță urmează să fie anulată, cu adoptarea unei noi soluții de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. privind emiterea unei ordonanțe provizorii până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ prin suspendarea executării acţiunilor Biroului Vamal Sud prin neacordarea tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa" inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2).

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 172, art. 214-215, art. 243 alin. (1), lit. c) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Sud.

Se anulează ordonanța provizorie adoptată de Judecătoria Cahul, sediul central din 29 iulie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural Product" S.R.L., „Luxfarmol" S.R.L. și „Vinsnabtrest" S.R.L. împotriva Biroul Vamal Sud, terț Serviciului Vamal al Republicii Moldova, și se adoptă o nouă soluție după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart" S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., „Natural

Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. privind emiterea unei ordonanțe provizorii până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ prin suspendarea executării acţiunilor Biroului Vamal Sud prin neacordarea tratamentului tarifar preferenţial mărfurilor (serviciilor), importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenţii ZEL „Tvardiţa” inclusiv: Î.C.S. Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” S.R.L., Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L., „Natural Product” S.R.L., „Luxfarmol” S.R.L. și „Vinsnabtrest” S.R.L. în cazurile și modul prevăzut de Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. l), l^2).

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii