dosarul nr.2-88/2023
2-23009240-38-2-19012023
Dispozitiv pronunțat public la 13 aprilie 2023
Hotărîrea integrală întocmită la 14 iulie 2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 aprilie 2023 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Cuculescu
Grefier Olesea Gheorghiță
Cu prezența:

Reclamantei Donica Irina, născută la *****, cod personal *****,

Reprezentantului Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, Vizitiu Oxana, conform procurii 14 din 09.01.2023

Reprezentantului pîrîtului Donica Andrei, avocatul Munteanu Diana, în baza mandatului seria și nr. MA 1842199 din 26.01.2023,

În lipsa:

Pârâtului Donica Andrei, născut la *****, cod personal *****, citat legal

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Donica Irina împotriva lui Donica Andrei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului,

a c o n s t a t a t:

La 19.01.2023, Donica Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Donica Andrei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că, cu pîrîtul a înregistrat oficial căsătoria la 21.06.2019, în Primăria Horodiște, r-nul Rezina, sub nr. de înregistrare 03. Din relația dată provine fiul Donica Denis, născut la *****.

A motivat că, problemele în familie au apărut din motiv că pîrîtul făcea abuz de băuturi alcoolice, însă încerca să lupte cu viciul dat, sperînd că vor depăși problema. Între timp, a aflat despre relația conjugală în afara familiei cu o altă femeie, fapt

recunoscut de către pîrît. La data de 25.09.2022, pîrîtul și-a abandonat familia și a plecat la altă femeie.

Consideră că, în astfel de circumstanțe, viața de familie a fost încetată definitiv, iar familia destrămată ireversibil. Luînd în considerație că pîrîtul a încălcat principiul sacru al unei familii de fidelitate conjugală – a înțeles că relația dată nicicînd nu va fi posibil de restabilit. Odată ce în familie a dispărut elementar respectul și dragostea – așa familie nu merită să fie păstrată, motiv din care a decis să inițieze procedura de desfacere a căsătoriei.

A menționat că, din moment ce pîrîtul a plecat, acesta a dat dovadă de lipsa de resposabilitate și față de copil, neavînd grija să contribuie cel puțin la întreținerea lui. De aceea, odată cu obiectul privind desfacerea căsătoriei, dorește să fie soluționate prin hotărîre de judecată și alte 2 aspecte: determinarea oficială a domiciliului copilului cu ea și încasarea pensiei pentru întreținerea lui.

A mai adăugat că, nefiind angajat în cîmpul muncii în țară, plecînd periodic la muncă peste hotarele țării – veniturile pîrîtului nu pot fi urmărite, din acest motiv, pretinde ca pîrîtul să-i achite lunar o pensie de întreținere a fiului sub formă de taxă-fixă în mărime de 2 500 lei/lună, ceea ce pentru el ar fi o sumă care nu i-ar afecta bugetul – iar pentru copil un sprijin financiar suficient pentru a-i asigura un trai decent.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 37, 38, 63, 74-76 Codul Familiei.

A solicitat desfacerea căsătoriei între ea și Donica Andrei, înregistrată la 21.06.2019 în Primăria Horodiște, r-nul Rezina, trecută în registrele actelor stare civilă sub nr. de înregistrare 03, Fiul minor, Donica Denis, născut la *****, cod personal ***** să fie determinat oficial cu ea – Donica Irina și să fie încasat de la Donica Andrei, în beneficiul său, pensie pentru întreținerea fiului minor, Donica Denis, sub formă de sumă-fixă în mărime de 2 500 lei/lună, din momentul depunerii cererii pînă la atingerea vîrstei majoratului și să fie încasate toate cheltuielile de judecată în beneficiul său de la pîrît.

Argumentele participanților la proces:

Reclamanta Donica Irina în ședința de judecată a menționat că, susține pe deplin cererea de chemare în judecată. A mai adăugat că cu pîrîtul s-au căsătorit din dragoste, au așteptat mult nașterea copilului care era mult dorit. Recent a aflat că pîrîtul are o relație amorală, cu jumătate de an în urmă s-au despărțit și nu mai locuiesc împreună.

La întrebarea instanței a indicat că, relațiile amorale a soțului au apărut de mult cînd ea era însărcinată și de jumătate de an locuiesc separat, solicitînd să fie desfăcută căsătoria, din mtiv că păstrarea familiei este imposibilă. A mai adăugat că la pîrît totul este bine, locuiește cu altă doamnă, dar ea cu copilul locuiește la părinții săi, pîrîtul lăsând-o la gazdă fără bani, fără nimic, iar părinții au primit-o și au ajutat-o. Pîrîtul timp de 3 luni nu a acordat ajutor financiar, dar de cînd a aflat de acțiunea în cauză a

început să acorde bani. A mai explicat că nu au nevoie de termen de împăcare, de jumătate de an nu mai locuiesc împreună. Copilul frecventează grădinița, iar ea locuiește cu copilul la părinții săi. Totodată, a menționat că are alt copil din altă căsătorie și că copilul este săsntos, neavînd careva boli cronice.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Munteanu Diana a indicat că, pîrîtul este parțial de acord cu acțiunea, ceea ce privește desfacerea căsătoriei, ca și partea reclamantă este de acord și consdieră că nu este posibilă păstrarea familiei cu regret, ea nu a cunoscut circumstanțele care doamna le-a indicat în cadrul examinării cauzei, dar partea pîrîtă, i-a confirmat faptul că păstrarea familiei este imposibilă. Ceea ce privește determinarea domiciliului copilului minor împreună cu reclamanta, avînd în vedere că copilul este mic și are o vîrstă fragedă, pîrîtul este de acord ca să fie stabilit domiciliul copilului minor împreună cu mama sa. În partea încasării pensiei alimentare,este parțial deacord cu cerința doar că a menționat că pârâtul este deacord să-i achite reclamantei pensie în sumă de 1500 lei lunar, ținînd cont de statistica minimumului de existență pentru copii de vârstă de 3 anicare locuiesc în mediul rural. Totodată, pîrîtul a indicat că dorește să fie activ în educarea copilului său, dar de fapt împotrivă este partea adversă, se propun niște întrevederi, însă mama este împotrivă. Referitor la faptul că, după depunerea cererii de chemare în judecată, pîrîtul a început să colecteze probe, acesta a acumulat cîteva bonuri, fiindcă nu a crezut că va ajunge în instanță și să demonstreze ceva. Referitor la cheltuielile suportate de către reclamantă pentru asistența juridică, potrivit prevederilor art. 96 alin. (1, 1^1) CPC, a solicitat să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată. A mai solicitat să fie admisă parțial cererea de chemare în judecată cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor împreună cu mama sa și să fie dispusă încasarea pensiei de întreținere a copilului minor a sumei de 1 500 lei.

Reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, a indicat că susține avizul înaintat și a solicitat acceptarea posibilității stabilirii domiciliului copilului minor Donica Denis în comun cu mama, cet. Donica Irina.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind actele şi materialele dosarului, audiind participanţii la proces prezenți, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante

pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la solicitarea privind desfacererea căsătoriei

În şedinţa de judecată s-a stabilit că Donica Andrei și Donica Irina la 21.06.2019 au înregistrat căsătoria la Primăria Horodiște, r-nul Rezina, aceasta fiind înregistrată sub nr.3, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătoria nr. ***** (f.d 7 verso).

Din căsătorie s-a născut copilul Donica Denis a.n.***** fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la materialele cauzei (f.d.7 verso).

La 19.01.2023 reclamanta Donica Irina a înaintat acțiune privind desfacerea căsătoriei.

Potrivit art.48 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. (3) Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se
stabilesc prin lege

Potrivit art. 2 alin (3) Codul familie, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile

familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanța judecătorească accentuează că în condițiile nerespectării acestor principii, soții dispun de oportunitatea desfacerii căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei drept care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Potrivit prevederilor art.33 alin.(2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț
(desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soţului declarat incapabil. Studiind explicaţiile participanţilor la proces, analizând probele din dosar, instanţa de judecată consideră că familia părţilor s-a destrămat definitiv, părţile au început să locuiască fiecare cu viaţa sa separat unul de altul, nu mai duc viaţa în comun şi gospodărie împreună, relaţiile conjugale între părţi nu există o perioadă mai mare de 6 luni.

În temeiul art. 37 alin.(3) și alin.(4) Codul familie, instanţa de judecată va desface căsătoria părţilor dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

La acest capitol e de subliniat că ambele părți s-au pronunțat tranșant în privința inoportunității acordării unui termen de împăcare.

Pornind de la normele precitate în raport cu poziția expusă de către ambele părți în cadrul ședinței de judecată, instanţa a ajuns la concluzia că în astfel de circumstanţe căsătoria nu mai poate fi păstrată, ea există doar formal, acordarea termenului de împăcare nu ar fi avut efectul scontat, or în ședința de judecată ambele părți au susținut solicitarea privind desfacerea căsătoriei. Totodată în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă păstrarea familiei, de aceia acțiunea urmează a fi admisă în partea desfacerii căsătoriei,
fiind pe deplin întemeiată.

În susținerea acestei opinii instanța mai reține că, căsătoria este o unire liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătoria împotriva voinței sale.

Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Ținând cont de prevederile art.3 pct.2) lit.b) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, instanța va încasa de la Donica Ion, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime a câte 1 000 % din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, iar Donica Irina se va elibera de la plata taxei de stat.

Referitor la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor

Potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25.02.1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuiază că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

În același context art. 51, 52 Codul Familiei statuiază dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Astfel, în conformitate cu art.63 alin.(1), (11), (2) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipsește acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Totodată potrivit alin.(3) al aceluiași articol, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20.11.1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului. Interesul superior al copilului este singurul criteriu

după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care lau manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Prin urmare, reieşind din cumul probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, dar şi având în vedere declaraţiile părţilor depuse în cursul judecării cauzei, precum și avizul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei (f.d.33) instanţa de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor Donica Denis născut la *****, urmează a fi stabilit cu mama acestuia, Donica Irina. La baza acestei concluzii instanța reține vârsta fragedă a copilului (3 ani), care are nevoie de îngrijire maternă. Astfel instanța consideră că Donica Irina îi poate oferi și crea condițiile necesare copilului pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a personalităţii acestuia, care are nevoie de afecţiunea, înţelegerea, sprijinul şi siguranţă morală permanentă.

Referitor la pretenția privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța de judecată reține că, prin titlul IV, din Codul familiei legiuitorul a instituit obligația de întreținere dintre membrii familiei, în special capitolul 12 a reglementat obligația de întreținere dintre părinți și copii.

Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art.74 din Codului familiei părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art.76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

La pronunțarea acestei hotărâri, instanța se va călăuzi de principiul consacrat în Convenție, în conformitate cu care, ambii părinți sunt obligați să participe la întreținerea copiilor minori, iar, în primul rând, se va ține cont de interesele copiilor minori.

Sub suspiciile art.18 alin.(1) din Convenția internațională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului ”Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului”.

Se reține că, hotărârea judecătorească prin care se dispune încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori este principala garanție de apărare a intereselor copiilor minori.

Într-u respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a se ține cont de principiului interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Instanța de judecată menționează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Instanța a constatat că, între părțile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copiilor minori, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea acestora, urmează a fi stabilit de către instanța de judecată. Este de menționat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie.

Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În conformitate cu art. 5 din Convenția internațională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului ”Statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie.”

Situația dată este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, la pronunțarea acestei hotărâri, instanța de judecată va ține cont de faptul, că copilul minor Donica Ion domiciliază și este la educația permanentă a mamei.

Prin urmare, este justificată și întemeiată pretenţia înaintată de Donica Irina către Donica Andrei privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

În speţă, instanţa reţine că pârâtul Donica Andrei nu este angajat oficial în câmpul muncii, și nu are venituri lunare regulate. Reieșind din interesul superior al copilului, cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi determinat în sumă fixă, de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţa va ține cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil. Or, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor. La încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Conform ultimei informații a Biroului Naţional de Statistică minimul de existență în anul 2022, media petru semestrul I, pentru copiii în vârstă de 1-6 ani constituia 2 002, 10 lei.

Pornind de la prevederile art. 75 alin. (1), 76 Codul familiei și reieşind din cuantumul minim necesar pentru întreţinerea unui minor stabilit de Biroul Național de Statistică, obligaţia egală a părinţilor de participare la întreţinerea minorului, instanţa va pronunţa o hotărâre de admitere parţială a pretenţiilor reclamantei, cu încasarea din contul lui Donica Andrei în beneficiul lui Donica Irina, a pensiei de întreținere în mărime de 1 600 lei, începând cu data depunerii acţiunii – 19 ianuarie 2023, până la atingerea majoratului de către minor.

Astfel, cuantumul sumei băneşti fixe instanţa judecătorească l-a determinat conducându-se de prevederile normelor citate mai sus, luând în calcul și cuantumul

minimului de existență stabilit pentru copii minori în vârstă de 1-6 ani, potrivit datelor statistice ale Biroului Național de Statistică, care urmează a fi asigurat de ambii părinți.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească, iar potrivit art. 256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, hotărârea judecată în partea respectivă urmează a fi executată imediat.

Cheltuieli de judecată

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, deoarece reclamanta este scutită de plata taxei de stat în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru soluționarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei alimentare de întreținere, instanţa urmează să compenseze taxa neachitată în mărime de 576 lei,
de la pârât în folosul statului.

Conform art. 87 alin.(1) Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere. Ținând cont de prevederile Legii nr.1216-XII din 03.12.1992 art.4 alin.(3) cu privire la taxa de stat cu modificările ulterioare potrivit cărora reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei alimentare sunt scutiţi de la plata taxei de stat, instanţa conchide că taxa de stat aferentă judecării cauzei, urmează a fi încasată în beneficiul statului din contul pârâtului Dorogan Nicolae în mărime de 864 lei, reieșind din calculul conform următoarei formule: (1 600 lei x12 luni x 3% =576 lei).

Solicitarea reclamantei de a încasa din contul pârâtului cheltuielile de judecată pentru asistență juridică instanța de judecată o va respine din următoarele considerente.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform alin. (1^1) al aceluiași articol, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportând normele de drept la circumstanțele cauzei, instanța atestă că, reclamanta nu a fost reprezentată în judecată de un avocat, prin urmare temei de a încasa careva heltuieli pentru asistența juridică în speță nu au fost stabilite.

Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța
reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Donica Irina cu privire la desfacerea
căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului, este întemeiată și urmează a fi admisă partial.

În conformitate cu art.37, 38 alin.(2) lit. d), 63, 74 – 76 Codul familiei, art. 96 alin. (1^1) 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Donica Irina împotriva lui Donica Andrei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

Se desface căsătoria între Donica Andrei şi Donica Irina încheiată la data de 21.06.2019, la Primăria Horodiște, r-nul Rezina sub numărul 3.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează de la Donica Andrei taxa de stat în mărime de câte 1000% din unitatea convenţional, iar Donica Irina se eliberează de la plata taxei de stat.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei se trimite la Oficiul stare civilă Rezina în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă.

Se stabilește domiciliul copilului minor: Donica Denis, născut la *****, cod personal *****, la domiciliul mamei Donica Irina.

Se încasează de la Donica Andrei, născut la *****, cod personal *****, în beneficiul lui Donica Irina, născută la *****, cod personal *****, pensie pentru întreținerea copilului minor Donica Denis, născut la *****, cod personal *****, în mărime de 1 600 (una mie șase sute) lei, lunar, începând cu data de 19.01.2023 până la împlinirea vârstei majoratului de către copil.

Se încasează de la Donica Andrei, născut la *****, cod personal *****, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde cu originalul.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Veronica Cuculescu