

Dosarul nr.33-1-2207-25072016 (1-574/16)

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 februarie 2023

or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alexeeva Viorica

Grefier

Levinte Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Bocșanean Mariana, Vladimir Adam

Apărătorului inculpatului

Iurie Sciastlivii

Translator

Leca Valentina

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe

***** născut la *****, IDNP *****, născut în r-nul Edineț, sat. Goleni și domiciliat în or. *****, str. Sihastru, 7, ap. 46, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul nu o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal, modificată învinuirea prin Ordonanța din 17.10.2022, încadrând juridic acțiunile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 25.07.2016

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal în privința acestuia, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Avocatul inculpatului *****, Iurie Sciastlivii a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

c o n s t a t ă :

1. *****e activând în baza ordinului nr. 02/3p din 03 aprilie 2006, în calitate de registrator al Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala întreprinderii de Stat „Cadastru”, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații conform fișei postului de a examina documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a dreptului asupra lui, să

efectueze și să rectifice înscrierile în registrul bunurilor imobile în modul prevăzut de legislația în vigoare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

2. La 21 iunie 2006, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 38 alin. (3) al Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 Cu privire la cadastrul bunurilor imobile, care stipulează că greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comun, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile, ilegal a înregistrat (corectat, rectificat) în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate după cet. Bugai Grigore, asupra bunului imobil cu nr. cadastral 5501215128 cu suprafața de 0,0597 ha (destinația construcție locativă) amplasat în str. Arțărilor. 25, or. *****, care era înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Centru filiala ***** la 11 noiembrie 2003, în baza deciziei Consiliului local ***** 02- 06 din 30 iulie 2003 după cet. Budeanu Gheorghe, fără consimțământul exprimat în scris al ultimului, interesele căruia au fost atinse în mod direct.
3. Ulterior, la 14 martie 2007, Bugai Grigore în baza înscrierilor din Registrul bunurilor imobile efectuate în mod ilegal de către *****, a înstrăinat acest teren cet. Roșca Pavel, la prețul de 7 900 Euro, echivalent a 132 432 44 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.
4. La 15 octombrie 2014, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 5501215128, a fost recunoscut după cet. Budeanu Gheorghe, iar prin hotărârea judecătorești Hîncești (sediul *****) din 18 iunie 2018, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Roșca Pavel împotriva lui Bugai Grigore privind repararea prejudiciului material, potrivit căreia de la Bugai Grigore în beneficiul lui Roșca Pavel a fost încasată suma prejudiciului în valoare de 7900,00 Euro, care constituie costul lotului de pământ, înstrăinat în mod ilegal.
5. În ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat la data de 21 iulie 2016 s-a adresat la el, Bugai Grigore pentru a înregistra și corecta titlul pe care îl avea în posesie. În afară de titlul, acesta mai avea un demers eliberat de Primărie, în care era indicat că pe obiectul dat proprietar este Bugai Grigore. A menționat că, tot în acel demers, era indicat că înregistrarea efectuată anterior era greșită. A mai indicat că, a primit actele de la Bugai Grigore, și avînd în vedere că OCT Cadastru , a început lucru în anul 1999, în anul 2006 experiența de lucru era insuficientă. La fel, a invocat că, datele în temeiul căruia se făcea înregistrarea, care erau prezentate de Primărie de multe ori erau greșite, și că, pe obiectul dat, avînd în vedere demersul Primăriei, tot era greșit. O informație mai amplă cu privire la imobile se afla la Primărie. Prin urmare a indicat că, avînd instrucțiunile care erau valabile în acea perioadă, a decis să efectueze corectarea pe acest obiect și să introducă în registrul, obiectul imobil pe numele lui Bugai Grigore. Era de competența sa și acțiunile sale aici s-au terminat. La întrebarea

avocatului a relatat că a fost necesar să fie efectuată autentificarea aceluși bun imobil și să fie autentificat subiectul. Din cauza volumului mare de lucru, s-a încrezut în informația prezentată de Primărie și în rezultat nu a respectat toate cerințele indicate în instrucțiune. La întrebările adresate de către instanță a declarat că Bugai Grigore a prezentat buletinul de identitate, titlul deținătorului de teren și demersul prezentat de Primărie. În demers era indicat că înregistrarea proprietarului a fost greșită și după precizarea listelor, proprietarul real era Bugai Grigore. Mai mult ca atât, Bugai Grigore deținea titlul care la înregistrarea masivă a terenului din acel sector au fost identificate toate obiectele și era proprietar Bugai Grigore. Urma să fie identificat proprietarul și obiectul. Până în anul 2006 informația nu era veridică, ținând cont de multiplele schimbări a locului de aflare a Oficiului Cadastral și a arhivei cadastrale din anul 2007, fiind efectuată înregistrarea electronică, însă nu toată informația era plasată în registrul electronic. Până în anul 2006 nimeni nu purta răspundere pentru înregistrarea efectuată.

6. Deși, inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se confirmă și prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată care sunt pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:

-conținutul procesului-verbal de examinare din 22 aprilie 2016, prin care a fost examinate materialele cauzei penale nr. 2015550524, pornită la 10 iulie 2015, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 328 alin. (1) din Codul penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către viceprimarul or. ***** Secieru Nicolae (Vol I, f.d. 9-10)

-certificatul de arhivă nr. 21/14 din 23.01.2008 eliberat pe numele lui Budeanu Grigore(Vol I f.d. 62)

-schița lotului de pământ eliberată pe numele lui Budeanu Gheorghe(Vol I f.d 63)

-confirmarea nr. 178 din 19 iunie 2006 eliberată de către Consiliul or. *****.(Vol I, f.d 64)

-contractul de vânzare-cumpărare din 14 martie 2007 încheiat între Bugai Grigore și Roșca Pavel, obiectul contractului constituindu-l lotul de pământ pentru construcția locativă cu suprafața de 0,0597 situat în or. ***** , str. Arțarilor nr.25.(Vol I f.d 65)

-recipisa din 13.03.2007 întocmită de către Bugai Grigore (Vol I f.d.66)

-certificat de arhivă nr. 21/19 din 26.01.2008 eliberată lui Budeanu Dumitru, prin care se confirmă că, în urma verificării fondului 23, documentele Primăriei pentru anii 2000,2001, 2002, 20023 nu s-au depistat (f.d.67)

-copia scrisorii Oficiului Cadastral Teritorial ***** cu nr. 42 din 30 ianuarie 2008 eliberată BA „Iures Hominis”, copia deciziei Primăriei or. ***** cu nr. 11/8 din 01 noiembrie 1994(f.d.68)

-copia procesului-verbal de examinarea obiectului din 18.06.2015(Vol I f.d.70)

-proces-verbal de examinare a obiectului din 10.07.2015(Vol I f.d.74)

-titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.040165(Vol I, f.d. 77)

-copia hotărârii din 30.12.2013 a judecătoriei ***** , prin care a fost respinsă acțiunea lui Budeanu Gheorghe, Roșca Pavel, Primăria or. ***** și OCT: fil ***** cu privire la anularea și autentificarea a dreptului deținătorului de teren, ca fiind neîntemeiată.(Vol. I, f.d. 96-98)

- decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, emisă pe dosarul nr. 2ra-2433/14, prin care s-a decis a declara nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 5501215128 din 15 octombrie 2013 în partea ce ține de mențiunea „Rectificat. Bugai Grigore Ion, or. *****, str. Dragomir, nr. 8. Semnătura 21.06.06”,(*Vol I f.d.100-105*)
- contractul de vânzare cumpărare din 05 februarie 2015 încheiat între Budeanu Gheorghe și Clmiș Dumitru.(*Vol I, f.d. 114*)
- procesul-verbal de cercetare suplimentară a obiectelor din 11 martie 2016(*Vol I, f.d.118-121*)
- scrisoarea nr. 01-10/36/16 din 17 februarie 2016 a Oficiului Cadastral Teritorial *****, filiala ÎS „Cadastru” a ÎS „Cadastru”, conform căreia organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, a fost informat că titlul de autentificare a deținătorului dreptului de proprietate a lui Bugai Grigore Ion asupra bunului imobil cu nr. cadastral 501215128, a fost înregistrat de către registratorul *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 iunie 2016. (*f.d. 210*)
- extrasul din ordinul nr. 02/3 p din 03 aprilie 2006 a ÎS „Cadastru”, conform căruia ***** a fost numit în funcția de registrator al Oficiului cadastral Teritorial *****, filiala ÎS „cadastru”, cu începere de la 03 aprilie 2006 și fișa postului acestuia, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 iunie 2016. (*f.d. 221*)
7. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
 8. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
 9. La fel instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)
 10. În conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală ” *probele sînt*

elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.,,

11. *Prevederile art. 101 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală stipulează că” fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*
12. *În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal,” infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. ”*
13. *Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal,” temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. ”*
14. *Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, ”se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal. ”*
15. *Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.*
16. *Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative, iar în ansamblu probele prezentate confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.*
17. *Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.*
18. *Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.*

19. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.
20. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
21. Instanța de judecată reține că, atunci când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșescă.
22. Prin urmare, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Codul penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale i-a o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.
23. Astfel, instanța de judecată reiterează că, prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011 (în vigoare 03.02.2012) privind modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la dispozițiile articolului 328 alineatul (1), astfel cuvintele „cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvântul „publică”.
24. În acest sens, instanța relevă că la data comiterii infracțiunii de către inculpat, legea penală (în vigoare 12.06.2003) reglementa săvârșirea de către o *persoană cu funcție de răspundere* a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.
25. Prin urmare instanța de judecată reține că, *persoană cu funcție de răspundere*, în sensul legii penale în vigoare la data de 12.06.2003, se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de

dispoziție ori organizatorico-economice (art. 123 alin. (1) Codul Penal).

26. Prin *persoană publică, în sensul legii penale în vigoare* la 03.02.2012, se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
27. Potrivit doctrinei dreptului penal, noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art.328 CP, și se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.
28. Astfel, din argumentele expuse supra, instanța subliniază cu certitudine că fapta infracțională incriminată inculpatului *****, și anume depășirea atribuțiilor de serviciu, odată cu modificările operate prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011, nu a fost dezincriminată, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 328 Codul Penal fiind calificat prin calitatea de persoană publică, conținutul căreia a fost relevat în art. 123 alin. (2) Cod Penal (Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012).
29. Prin urmare instanța de judecată reține că în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine că la 21 iunie 2006, ***** depășindu-și atribuțiile ilegale a înregistrat în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate după cet. Bugai Grigore, asupra bunului imobil cu nr. cadastral 5501215128 cu suprafața de 0,0597 ha, amplasat în str. Arșarilor, 25, or. *****, care era înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Centru filiala ***** la 11 noiembrie 2003, în baza deciziei Consiliului local ***** 02-06 din 30 iulie 2003, după cet. Budeanu Gheorghe, fără consimțământul exprimat în scris al ultimului, interesele căruia au fost atinse în mod direct.
30. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la data de 14 martie 2007, Bugai Grigore în baza înscrierilor din Registrul bunurilor imobile efectuate în mod ilegale de către *****, a înstrăinat acest teren cet. Roșca Pavel, la prețul de 7900 Euro, echivalent a 13243244 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.
31. În urma deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 5501215128, a fost recunoscut după cet. Budeanu Gheorghe.
32. Instanța reține că, în ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art. 328 Cod penal, va opera indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică.
33. Instanța de judecată reține și faptul că în ședința de judecată inculpatul ***** a invocat faptul că, din cauza volumului mare de lucru, s-a încrezut în informația prezentată de Primărie și în rezultat nu a respectat toate cerințele indicate în instrucțiune.

34. Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate în cadrul examinării cauzei penale, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului ***** în comiterea faptelor imputate este pe deplin dovedită, acțiunile lui urmând a fi încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), adică depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
35. Instanța de judecată reține că, inculpatul ***** asistat de avocatul Iurie Sciastlivii, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare. Totodată a indicat, că în cazul în care instanța va considera că nu sunt temeiuri de achitare, solicită încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în temeiul prevederilor art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.
36. În această ordine de idei instanța de judecată reține că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul ***** nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate. Versiunea lui ***** este combătută prin probele administrate în cauză, fapt apreciat ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.
37. La fel, instanța de judecată nu poate reține solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpatului în legătură cu faptul că vina în comiterea infracțiunii nu a fost probată, precum și ca învinuirea adusa lui ***** poartă un caracter neclar, or, din probele prezentate, vinovăția inculpatului a fost probată pe deplin.
38. Potrivit art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală *”sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”*.
39. În conformitate cu art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală *”încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal”*, iar în temeiul art. 275 pct. 4) Codului menționat *”urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”*.
40. În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) și alin.(5) Cod de procedură penală *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.”*
41. Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(1) Cod penal, (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002) în temeiul art. 16 alin.(3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă, sancțiunea căreia prevede se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

42. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) Cod penal(*în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002*) ” *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave*”
43. Astfel, instanța de judecată ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Codul penal al RM a fost comisă de către ***** la data de 21 iunie 2006, conchide că la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința lui ***** urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) și art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.
44. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 332, 391-392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște ***** născut la *****vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui ***** născut la *****în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,

Judecătorul
Viorica

(semnătura)

Alexeeva

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva